

BACHELORSCHRIJF/BACHELORTHESIS

Welke bron heeft de meeste overtuigingskracht:
een deskundige of leken?

Which source has the most persuasiveness:
an expert or lay people?

THEMA 5

Cursus:	Bachelorscriptie (LET_CIWB35)
Naam student:	Britt van den Elsen
Studentnummer:	S1009077
E-mailadres:	b.vandenelsen@student.ru.nl
Telefoonnummer:	06 14042506
Aantal woorden:	4780
Begeleider:	Jos Hornikx
Datum:	08-06-2018

Radboud Universiteit



Samenvatting

Welke bron heeft de meeste invloed op het oordeel van de ontvanger: één deskundige of een aantal leken? In dit onderzoek werd gekeken naar de overtuigingskracht tussen deze twee bronnen. De overtuigingskracht werd gemeten aan de hand van het standpuntoordeel van de proefpersonen na confrontatie met de twee tegenstrijdige bronnen. De leken werden in het onderzoek gemanipuleerd in mate van deskundigheid en in het aantal leken dat een argument ondersteunt. Op deze manier is inzicht verkregen in wanneer en onder welke omstandigheden proefpersonen neigen naar het oordeel van leken. De verwachting hierbij is dat de leken als overtuigender worden ervaren wanneer de leken deskundiger en hoger in aantal zijn. Er is ook onderzoek gedaan naar eventuele effecten die de volgorde waarin de bronnen worden aangehaald teweegbrengen. De overtuigingskracht van deskundigen en leken is onderzocht in een 3x2x2 experiment met een tussenproefpersonenontwerp en twee controlecondities. De proefpersonen werden blootgesteld aan een scenario waarin een deskundige en leken een inconsistent oordeel vormden omtrent het weghalen van de bankjes in het stadspark om zo de overlast van jongeren te reduceren. Uit de driewegvariantie-analyses zijn geen significante hoofdeffecten van type leek, bronvolgorde of argumentvolgorde gevonden. Er is een interactie-effect geconstateerd tussen de bronvolgorde en de argumentvolgorde. De condities waarin de deskundige voor het standpunt is en de leken tegen het standpunt zijn scoren het hoogste op mate van overtuigingskracht. Dit interactie-effect laat zien dat de deskundige past bij het verdedigen van een standpunt.

Inleiding

De zomer staat voor de deur, tijd om een vakantie te boeken. Al scrollend op de websites van de verschillende aanbieders blijkt het aanbod onoverzichtelijk en in overvloed. 'Sorteren op:' is een handige tool om het aanbod te verfijnen naar de wensen van de consument. 'Sorteren op: aantal sterren' of 'sorteren op: beoordeling hoog > laag'. Een lastige kwestie. Gaan consumenten het aanbod verfijnen gebaseerd op het aantal sterren dat een hotel heeft gekregen, of gaan consumenten het aanbod verfijnen gebaseerd op beoordelingen van andere consumenten die te gast waren in het hotel? 'Sorteren op: beoordelingen hoog > laag' wordt gekozen, deze keuze is het meest oprecht en betrouwbaar in de ogen van de consument. Maar dan stuiten zij op het volgende 'probleem': het gewenste hotel heeft maar drie beoordelingen. Redelijk positieve beoordelingen maar waarom zo weinig? Is het consumentenoordeel dan wel betrouwbaar? Zij schakelen terug naar 'sorteren op: aantal sterren' waaruit blijkt dat het desbetreffende hotel met drie relatief positieve beoordelingen toch vier sterren heeft behaald. Boeken!

Wanneer volgen consumenten het standpunt van deskundigen? Wanneer volgen consumenten het standpunt van leken? Welk oordeel geeft de consument als hij of zij in aanraking komt met inconsistente informatie waarbij de deskundige en leken het oneens zijn met elkaar? Welke rol speelt de volgorde waarin bronnen en argumenten worden gepresenteerd? Om antwoord te kunnen geven op deze vragen wordt in dit onderzoek diep ingegaan op wetenschappelijke theorie rondom de kracht van autoriteit, de kracht van leken en de kracht van volgorde. Aan de hand van deze literatuur zijn hypotheses en een onderzoeksvraag opgesteld die door middel van het onderzoek beantwoord worden in het conclusiehoofdstuk. Ten slotte worden beperkingen, verbeterpunten en suggesties voor vervolgonderzoek gegeven in de discussie.

De kracht van autoriteit

Een autoriteit beschikt over deskundigheid die het gevolg is van kennis en/of ervaring die verkregen is door het volgen van een opleiding en/of het uitoefenen van een beroep. Een argument is een autoriteitsargument wanneer de bron van het argument wordt gezien als een deskundige in het domein waarin het desbetreffende argument zich bevindt (Hornikx, Harris & Boekema, 2018). Een autoriteit is dus alleen deskundig als het onderwerp of domein aansluit op de expertise van de autoriteit. Zo blijkt uit een onderzoek van Maddux en Rogers

(1980) dat wanneer het gaat om het aantal aanbevolen uren slaap per nacht, een deskundige op het gebied van slaaponderzoek als overtuigender wordt ervaren dan een deskundige op het gebied van barokmuziek.

De deskundigheid van de bron is ook afhankelijk van de ondeskundigheid van de ontvanger. Wanneer de ontvanger weinig tot geen kennis heeft over het desbetreffende onderwerp wordt de deskundige bron als overtuigender ervaren (Friedman & Friedman, 1979). Dit wordt verklaard door de verwachting van de consument, zij verwachten van een deskundige bron dat hij of zij met sterke en goede argumenten komt (Bohner, Ruder & Erb, 2002). Dit wordt ook wel de geloofwaardigheidsvuistregel genoemd, de geloofwaardigheidsvuistregel luidt: 'accepteer eerder het standpunt van geloofwaardige mensen dan het standpunt van ongeloofwaardige mensen'. De geloofwaardigheid van een bron wordt bepaald door de mate van deskundigheid en betrouwbaarheid die de bron uitstraalt. De deskundigheid wordt veroorzaakt door expertise of ervaring en de betrouwbaarheid wordt veroorzaakt door belangeloosheid en oprechtheid (O'Keefe, 2002). Een deskundige die baat kan hebben bij het standpunt is minder overtuigend dan een onafhankelijke deskundige aan een universiteit (Šorm, 2010). Zo is er over het algemeen wantrouwen ten opzichte van deskundigen in reclames omdat zij betaald krijgen om hun uitsluitend positieve mening publiekelijk te presenteren (Hoeken, Hornikx, Hustinx, 2012).

Bij de geloofwaardigheidsvuistregel spelen de motivatie en capaciteit van de ontvanger een belangrijke rol. Wanneer de ontvanger minder of niet gemotiveerd en capabel is om de boodschap te verwerken, heeft de geloofwaardigheidsvuistregel invloed op de uitkomst van het overtuigingsproces (Chaiken, 1980; Chaiken & Maheswaran, 1994; Grewal, Gotlieb & Marmorstein, 1994; Mazursky & Schul, 1992).

De kracht van leken

Een leek ontleent de geloofwaardigheid aan een geringe mate van eigen ervaring en aan hoge mate van belangeloosheid en oprechtheid. Bij deze bron speelt de mate van herkenning en identificatie een belangrijke rol in het overtuigingsproces. Bronnen waarmee consumenten zichzelf kunnen identificeren of waar zij zichzelf in herkennen worden als overtuigend ervaren (Hoeken et al., 2012).

Bij een leek zijn de waargenomen belangeloosheid en oprechtheid belangrijk. Als de ontvanger de indruk krijgt dat een leek oprecht is en gelooft in het eigen positieve oordeel

over het product, dan wordt een leek als overtuigend ervaren. Heeft de ontvanger de indruk dat een leek het standpunt inneemt omdat hij of zij daarvoor betaald wordt, dan verliest de leek zijn of haar geloofwaardigheid en overtuiging (Hoeken, et al., 2012).

Voor het trekken van een conclusie vormt één leek een magere basis. Uit een onderzoek van Šorm (2010) is gebleken dat het toevoegen van een tweede leek tot een sterkere acceptatie van het standpunt leidt. Hoe meer leken, hoe groter de overtuiging. Een persoon kan zijn oordeel laten leiden door het aantal mensen dat tot dezelfde conclusie is gekomen. Wanneer veel mensen een product goed vinden, dan zal dat product wel goed zijn. De consument denkt dat binnen deze grote groep mensen personen zitten die goed over alle voor- en tegenargumenten hebben nagedacht.

In persuasieve teksten wordt geregeld ingespeeld op deze vuistregel, denk bijvoorbeeld aan: 'boek dit hotel, maar liefst 934 mensen gingen u voor'. Deze effecten worden verklaard door de stelling van Bayes (Hahn & Oaskford, 2006), consumenten passen hun oordeel van een standpunt aan naarmate er nieuw evidentiemateriaal wordt toegevoegd. Hoe meer evidentie, hoe hoger de acceptatie van het standpunt.

De mening van een grote groep wordt ook wel het populariteitsargument genoemd: iedereen accepteert standpunt A en daarom wordt standpunt A als acceptabel gezien (Walton, 1999). Een populariteitsargument lijkt het beste te kunnen worden ingezet bij alledaagse producten. Zo blijkt uit een onderzoek van Friedman en Friedman (1979) dat een grote groep mensen overtuigender is in een reclame voor koekjes dan voor juwelen. Bij het alledaagse product blijken leken zelfs de bron met de meeste overtuigingskracht, zij scoren hoger dan deskundigen (Friedman & Friedman, 1979).

Verschillende onderzoeken tonen aan dat informatie over een grote groep mensen dat een en hetzelfde standpunt ondersteunen, bijdraagt aan de acceptatie van dat standpunt. Zo ook in het onderzoek van Maheswaran en Chaiken (1991) waarin proefpersonen een advertentie met consensus en zonder consensus moesten beoordelen. Het onderzoek toont een sterk effect voor de consensusinformatie, de advertentie met consensus werd als overtuigender ervaren dan de advertentie zonder consensus.

De kracht van deskundigen en leken

Hoe groter de groep mensen, hoe overtuigender. Maar hoe groot moet deze groep zijn om op te kunnen wege tegen een deskundige? Uit een onderzoek van Hornikx et al. (2018) blijkt

dat er verschillende factoren van invloed zijn. Zij stellen dat niet-deskundigen samen wel deskundig kunnen zijn. In het experiment van Hornikx et al. (2018) werden respondenten blootgesteld aan vijf verschillende scenario's, de scenario's bestonden uit tegenstrijdige informatie tussen deskundigen en leken. De scenario's werden gemanipuleerd in mate van deskundigheid van de deskundigen (in 75%, 80%, 90%, 95% of 99% van de gevallen gelijk) en in mate van deskundigheid van de leken (in 51%, 52.5%, 55%, 57.5% of 60% van de gevallen gelijk). Aan respondenten werd gevraagd aan te geven hoeveel leken zij nodig achten om de deskundige te overtreffen. Uit de analyse blijkt dat, naarmate de deskundigheid van de deskundige toeneemt, er meer leken nodig zijn om op te kunnen wegen tegen de deskundige. Andersom is het zo dat wanneer de leken deskundiger zijn, er minder leken nodig zijn om op te kunnen opwegen tegen de deskundige.

In het experiment van Hornikx et al. (2018) is onderzoek gedaan naar het aantal leken dat nodig is om op te kunnen wegen tegen een enkele deskundige. De onderzoekers hebben niet gekeken naar het standpuntoordeel van de proefpersonen na blootstelling aan twee bronnen met inconsistente oordelen. Om deze reden is het niet duidelijk welke bron als overtuigender wordt ervaren door de proefpersonen. Het is relevant om onderzoek te doen naar het standpuntoordeel van de proefpersonen na confrontatie met de conversatie om te kunnen concluderen welke bron als meest overtuigd wordt ervaren. De verwachting is dat het standpuntoordeel van de proefpersonen afhankelijk is van de deskundigheid van de leken en van het aantal leken dat een argument ondersteunt. Hoe deskundiger de leken, hoe meer de proefpersonen het oordeel van leken volgen. Hoe minder leken, hoe meer proefpersonen het oordeel van de deskundige volgen.

H1: mensen volgen het oordeel van de deskundige meer dan het oordeel van de leken naarmate er minder leken zijn

H2: Mensen volgen het oordeel van de deskundige meer dan het oordeel van de leken naarmate de leken deskundiger zijn

Hornikx et al. (2018) hebben gebruik gemaakt van een binnenproefpersonenontwerp waarbij een proefpersoon heeft deelgenomen aan verschillende condities binnen het onderzoek. Dit ontwerp zorgt ervoor dat de kans dat er een verschil wordt gevonden groter is

dan wanneer proefpersonen deelnemen aan één conditie binnen het onderzoek. Proefpersonen houden rekening met de antwoorden die zij geven. Wanneer zij twee condities moeten beoordelen, vergelijken zij de tweede conditie automatisch met de eerste conditie. Een onderzoek met een tussenproefpersonenontwerp, waarbij iedere proefpersoon deelneemt aan een enkele conditie, kan andere resultaten uitwijzen.

In het experiment van Hornikx et al. (2018) werden proefpersonen eerst geconfronteerd met het standpunt van de deskundige, en daarna werden zij geconfronteerd met het standpunt van de leken. De onderzoekers hebben geen onderzoek gedaan naar of de volgorde waarin de argumenten werden aangehaald een effect heeft op de onderzoeksresultaten. Uit een onderzoek van Igou en Bless (2003) blijkt namelijk dat de volgorde waarin voorargumenten en tegenargumenten worden gepresenteerd invloed heeft op het overtuigingsproces. Zij beweren dat een volgorde waarin een tweezijdige boodschap eindigt met de voorargumenten de meeste invloed heeft op het overtuigingsproces. Het manipuleren van de volgorde waarin de twee verschillende bronnen worden aangehaald kan een effect hebben op de resultaten.

Volgorde

Het tonen van zowel voor- als tegenargumenten is belangrijk binnen het overtuigingsproces. Wanneer de zender het standpunt alleen ondersteunt met argumenten wordt gesproken van een *one-sided message*, wanneer de zender het standpunt baseert op zowel voorargumenten als tegenargumenten wordt gesproken van een *two-sided message*. Uit een meta-analyse van O'Keefe (1999) over het wel of niet meenemen van tegenargumenten op de acceptatie van het standpunt en op de geloofwaardigheid van de boodschap blijkt dat er een verschil is tussen reclameboodschappen en politieke of maatschappelijke boodschappen. Als het gaat om politieke of maatschappelijke boodschappen is een *two-sided message* overtuigender en geloofwaardiger dan een tekst waarin uitsluitend voorargumenten worden aangehaald. Voor reclameboodschappen werd geen verschil gevonden als het gaat om de overtuigingskracht, er werd wel een verschil gevonden voor de geloofwaardigheid van de boodschap. Tweezijdige boodschappen waarbij de tegenargumenten niet worden weerlegd zijn geloofwaardiger dan eenzijdige boodschappen. Bij reclameboodschappen heeft dus het opnemen, maar niet weerleggen van tegenargumenten een positief effect op de geloofwaardigheid maar niet op de overtuigingskracht terwijl bij andere boodschappen deze versie het minst overtuigend is.

Dit verschil is volgens O'keefe (1999) verklaarbaar door de verwachtingen die het publiek koestert. Bij een reclameboodschap verwachten consumenten geen tegenargumenten, het wel opnemen van tegenargumenten verhoogt de geloofwaardigheid. Bij politieke of maatschappelijke teksten koesteren mensen de verwachting dat de schrijver een objectief en evenwichtig beeld wil schetsen door middel van zowel voor- als tegenargumenten. Het is dus afhankelijk van het tekstdoel of het gebruik van zowel voor- als tegenargumenten de overtuigingskracht vergroot (Hoeken et al., 2012).

Bij een tweezijdige boodschap kan de volgorde waarin de argumenten worden aangehaald een positief of negatief effect teweegbrengen. De volgorde kan betrekking hebben op het argumentniveau. Bij het argumentniveau worden lezers geconfronteerd met tegenstrijdige argumenten waarbij bron A vóór het standpunt is en bron B tegen het standpunt is. Niet alleen in marketingcommunicatieboodschappen maar ook in tijden van verkiezingen draait het om 'kies voor ons' en 'kies niet voor hen'. Er wordt onderscheid gemaakt tussen twee vormen, (1) het *primacy-effect* waarbij consumenten eerst blootgesteld worden aan de voorargumenten en daarna aan de tegenargumenten en (2) het *recency-effect*, waarbij consumenten eerst blootgesteld worden aan de tegenargumenten en daarna pas aan de voorargumenten (O'Keefe, 2002).

Uit een onderzoek van Igou en Bless (2003) is gebleken dat bij *one-sided messages* het *primacy-effect* waarbij wordt begonnen met de voorargumenten, de meeste invloed heeft. Dit wordt verklaard door het feit dat wanneer je met de zwakke argumenten of nadelen begint, de lezers afhaken. Bij *two-sided messages* heeft het *recency-effect*, waarbij de boodschap eindigt met de voorargumenten, de meeste invloed. 70% van de proefpersonen gaven aan het meest overtuigend te zijn wanneer de voorargumenten aan het einde werden gepresenteerd. Dit komt omdat de nieuwe informatie het meeste gewicht draagt. Consumenten corrigeren zichzelf wanneer de sterke argumenten of voordelen aan het einde worden gepresenteerd. Het tweede deel weegt het zwaarst en is daarom het meest invloedrijk (Igou & Bless, 2003).

Op basis van deze resultaten wordt de volgorde waarin de argumenten worden aangehaald gemanipuleerd in het onderzoek. Het onderzoek gaat daarmee antwoord geven op de vraag: *In hoeverre is er een effect van volgorde op het standpuntoordeel van de proefpersonen wanneer de proefpersonen worden geconfronteerd met een inconsistent oordeel tussen een deskundige en leken?*

Methode

Materiaal

In het onderzoek worden proefpersonen blootgesteld aan een scenario; het scenario dat is gebruikt is afkomstig uit het onderzoek van Hornikx et al. (2018). Het scenario bestaat uit een conversatie tussen twee (controlecondities) of drie (manipulaties) personen waarin gediscussieerd wordt over het weghalen van de bankjes in het stadspark in Zwolle om zo de overlast van jongeren tegen te gaan.

In het scenario worden de argumentvolgorde, de bronvolgorde en het type leek gemanipuleerd. De argumentvolgorde kent twee mogelijkheden. Eerst blootstelling aan de voorargumenten en daarna blootstelling aan de tegenargumenten, of eerst blootstelling aan de tegenargumenten en daarna blootstelling aan de voorargumenten.

De bronvolgorde kent twee mogelijkheden. Eerst blootstelling aan de deskundige bron en daarna blootstelling aan de leken, of eerst blootstelling aan de leken en daarna blootstelling aan de deskundige bron.

Het type leek kent drie mogelijkheden. De baseline, 30 leken die in 51% van de gevallen gelijk hebben. Minder leken, 15 leken die in 51% van de gevallen gelijk hebben. Deskundigere leken, 30 leken die in 60% van de gevallen gelijk hebben.

De controlecondities bestaan uit een conversatie tussen persoon A en persoon B. Persoon A haalt het onderwerp aan en twijfelt aan de effectiviteit van de maatregel. In controleconditie 1 denkt Persoon B dat de maatregel wel effectief is omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland zegt dat de maatregel zal bijdragen aan de overlast van jongeren. In controleconditie 2 denkt persoon B dat de maatregel niet effectief is omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland zegt dat de maatregel niet zal bijdragen aan de overlast van jongeren.

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

De baseline condities bestaan uit een conversatie tussen drie personen. Persoon A snijdt het onderwerp aan, Persoon B denkt dat de maatregel wel of niet effectief is omdat de hoofdcommissaris van de politie IJsselland zegt dat de maatregel wel of niet zal bijdragen aan de overlast van jongeren en persoon C vertelt over de mening van de bezoekers van de Schouwburg Odeon in Zwolle. De baseline condities bestaan uit dertig leken, die niet deskundig zijn op het gebied van hangjongeren en die ieder in 51% van de gevallen gelijk hebben.

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

De 'minder leken' condities bestaan uit vijftien leken, die niet deskundig zijn op het gebied van hangjongeren en die ieder in 51% van de gevallen gelijk hebben.

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

De 'deskundigere leken' condities bestaan uit dertig leken, die niet deskundig zijn op het gebied van hangjongeren en die ieder in 60% van de gevallen gelijk hebben.

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Proefpersonen

Aan het experiment hebben 240 proefpersonen deelgenomen. Vijf proefpersonen beschikten niet over de Nederlandse nationaliteit en om deze reden zijn deze proefpersonen niet meegenomen in de analyses. De analyses zijn gebaseerd op $N = 235$. De proefpersonen varieerden in leeftijd van 15 tot en met 78 jaar oud. De gemiddelde leeftijd van alle proefpersonen is 29.61 jaar met een standaardafwijking van 14.59. Uit een eenwegvariantieanalyse van leeftijd op de versie van de vragenlijst bleek geen significant verschil van leeftijd ($F(13,221) < 1$).

De steekproef bestond uit 40% man ($N = 94$) en 60% vrouw ($N = 141$). Uit de χ^2 -toets tussen geslacht en de versie van de vragenlijst bleek geen significant verschil te bestaan ($\chi^2(2) = 18.42, p = .142$).

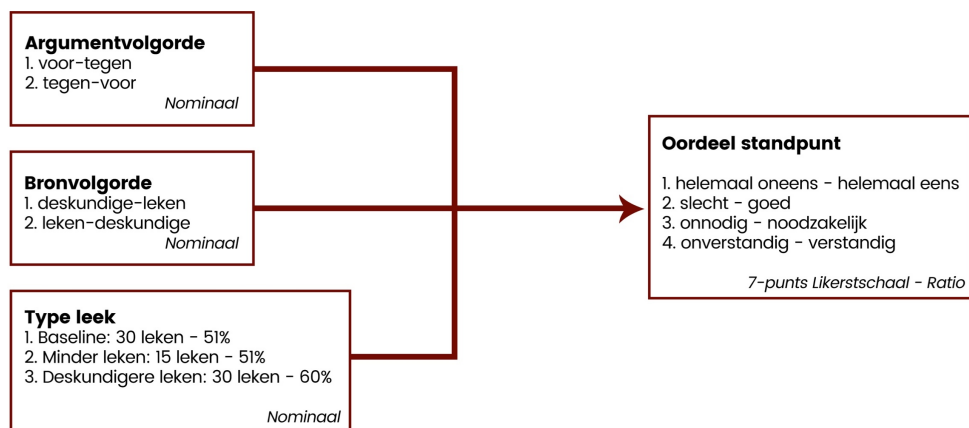
De proefpersonen varieerden in opleidingsniveau van vmbo tot WO. De meeste respondenten ($N = 100, 42.55\%$) behoren tot het opleidingsniveau WO. Uit de χ^2 -toets tussen opleidingsniveau en de versie van de vragenlijst bleek geen significant verschil te bestaan ($\chi^2(2) = 80.37, p = .405$).

De proefpersonen gaven op een Likertschaal van 1 (helemaal niet) tot 7 (helemaal wel) een gemiddelde van 4.67 met een standaarddeviatie van 1.43 aan geschoold te zijn in argumentatie. De meeste proefpersonen ($N = 69, 29.4\%$) gaven aan goed geschoold te zijn in argumentatie. Uit een eenwegvariantieanalyse van versie van de vragenlijst op de geschooldheid bleek geen significant verschil van geschooldheid te bestaan ($F(13,221) < 1$).

Onderzoeksontwerp

Het experiment had een 3 (type leek: baseline, minder leken, deskundigere leken) x 2 (bronvolgorde: deskundige-leken, leken-deskundige) x 2 (argumentvolgorde: voor-tegen, tegen-voor) model met een tussenproefpersonenontwerp en twee controlecondities (deskundige voor en deskundige tegen) (Figuur 1). Het onderzoek werd uitgevoerd in de vorm van een experiment, in het experiment werden proefpersonen geconfronteerd met een conversatie over een bepaald standpunt tussen twee (controlecondities) of drie personen (gemanipuleerde condities).

Figuur 1. Analysemodel van de meetniveaus en levels van de onafhankelijke en afhankelijke variabelen in het 3x2x2 experiment



Instrumentatie

Het standpuntoordeel van de proefpersonen werd gemeten op basis van 4 items met een 7-punts Likertschaal. Deze items bestonden uit (1) helemaal oneens tot helemaal eens, (2) slecht tot goed, (3) onnodig tot noodzakelijk en (4) onverstandig tot verstandig. De betrouwbaarheid van het oordeel over het standpunt bestaande uit vier items is zeer hoog: $\alpha = .92$.

Naast het standpuntoordeel werd aan proefpersonen een aantal persoonlijke kenmerken gevraagd. Het geslacht, de leeftijd, de nationaliteit, het opleidingsniveau en de geschooldheid in argumentatie werden gevraagd.

Aan proefpersonen werd ook gevraagd wat zij dachten dat het doel van het onderzoek is. Proefpersonen met een correct antwoord op deze vraag werden niet meegenomen in de analyses. Uit de analyse bleek dat geen enkele proefpersoon het doel van het onderzoek heeft

kunnen inschatten, om deze reden zijn er naar aanleiding van deze vraag geen proefpersonen uitgesloten van het onderzoek.

Procedure

Het experiment werd uitgevoerd door zes proefleiders, iedere proefleider kreeg veertig vragenlijsten. De condities werden evenredig verdeeld onder de proefleiders. Het experiment werd door de proefpersonen individueel en op papier afgenomen. Van de proefleiders werd geacht fysiek aanwezig te zijn tijdens de afname van de vragenlijsten. Het doel van het onderzoek werd bewust achtergehouden om beïnvloeding van de antwoorden te voorkomen. De gemiddelde afnametijd van het experiment was vijf tot tien minuten.

Statistische toetsing

De resultaten werden geanalyseerd met een driewegvariantieanalyse in SPSS. Om adequaat te kunnen analyseren werd het standpuntoordeel van de proefpersonen in de condities waarin de deskundige tegen het standpunt is en de leken voor het standpunt zijn omgecodeerd. De versies waarin de deskundige tegen en de leken voor het standpunt zijn zouden er anders voor zorgen dat de voorspelling moest worden omgedraaid. Om dat te voorkomen zijn de resultaten van de condities waarin de deskundige tegen en de leken voor het standpunt zijn omgecodeerd. Op deze manier wordt het standpuntoordeel van de proefpersonen op dezelfde manier gemeten als de condities waarin de deskundige voor en de leken tegen het standpunt zijn.

Resultaten

Om een antwoord te kunnen geven op hypotheses 1 en 2 is een driewegvariantie-analyse uitgevoerd. Uit de driewegvariantieanalyse van het type leek, de argumentvolgorde en bronvolgorde op het oordeel over het standpunt bleek geen significant hoofdeffect van type leek ($F(2, 166) < 1$) (zie tabel 1). Er is hiermee geen acceptatie gevonden voor hypothese 1 en hypothese 2. Beide hypotheses mogen verworpen worden.

Om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag is dezelfde driewegvariantie-analyse uitgevoerd. Uit de driewegvariantieanalyse van het type leek, de argumentvolgorde en bronvolgorde op het oordeel over het standpunt bleek geen significant

hoofdeffect van argumentvolgorde ($F(2, 166) = 1.05, p = .307$) en geen significant hoofdeffect voor de bronvolgorde ($F(1, 166) < 1$) (zie tabel 1). De onderzoeksvraag omtrent het effect van bronvolgorde en argumentvolgorde op het standpuntoordeel van de proefpersonen is hiermee beantwoord.

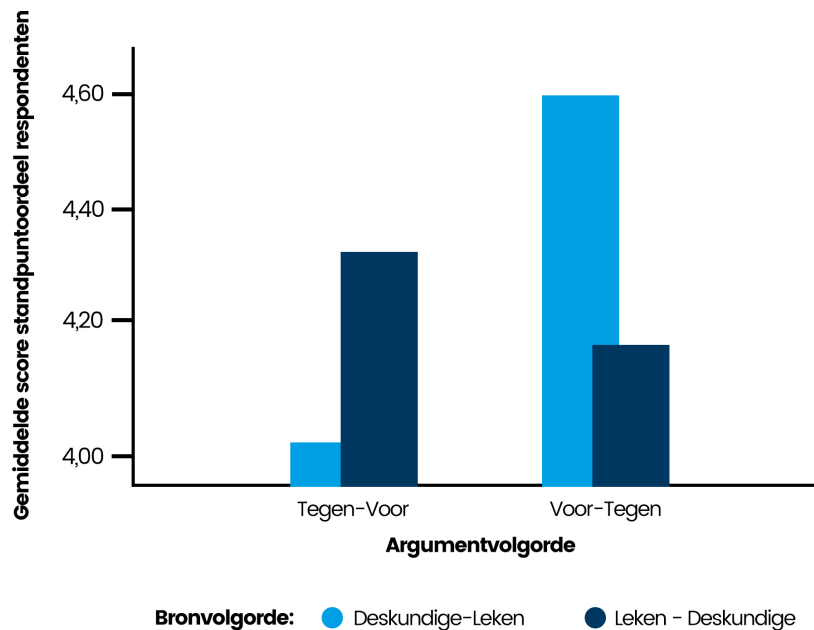
Tabel 1. De gemiddeldes en standaardafwijkingen van het standpuntoordeel van de proefpersonen op het type leek en de argumentvolgorde (1 = helemaal oneens, 7 = helemaal eens)

	Voor - Tegen			Tegen - Voor		
	M	SD	n	M	SD	n
Baseline	4.58	1.38	30	4.07	1.47	30
Minder leken	4.35	1.61	30	4.35	1.53	29
Deskundigere leken	4.22	1.34	29	4.15	1.42	30

Er werd een significant interactie-effect gevonden tussen argumentvolgorde en bronvolgorde ($F(1, 166) = 3.94, p = .049, \eta^2 = .02$). Dit interactie-effect laat zien dat het effect van bronvolgorde afhankelijk is van het effect van argumentvolgorde.

Uit figuur 2 blijkt dat proefpersonen het meest overtuigd zijn als de leken tegen en de deskundige voor het standpunt is. De deskundige lijkt te passen bij het verdedigen van een standpunt en leken lijken te passen bij het aanvallen van een standpunt.

Figuur 2. Het interactie-effect tussen bronvolgorde (leek-deskundige en deskundige-leek) en argumentvolgorde (tegen-voor en voor-tegen)



Conclusie en Discussie

Uit de onderzoeksresultaten is gebleken dat het aantal leken en de mate van deskundigheid van de leken geen significant hoofdeffect hebben op het standpuntoordeel van de proefpersonen. Hypothese 1 (*mensen volgen het oordeel van de deskundige meer dan het oordeel van de leken naarmate er minder leken zijn*) en hypothese 2 (*mensen volgen het oordeel van de deskundige meer dan het oordeel van de leken naarmate de leken deskundiger zijn*) mogen om deze reden verworpen worden. Een mogelijke verklaring voor dit resultaat kan zijn dat het experiment een intellectuele uitdaging voor de proefpersonen was, de verschillende percentages en aantallen zijn moeilijk te interpreteren en daardoor lastig mee te laten wegen in het standpuntoordeel. Het is om deze reden mogelijk dat de manipulaties niet voldoende zijn meegewogen in het oordeel van de proefpersonen. Het visualiseren van deze percentages en aantallen kan wellicht bijdragen aan het vereenvoudigen van de interpretatie en verwerking. Het visualiseren kan de kans dat proefpersonen de manipulaties meewegen in het standpuntoordeel vergroten.

Proefpersonen toonden aan dat de bronvolgorde en de argumentvolgorde geen significant hoofdeffect hebben op het standpuntoordeel van de proefpersonen. Dit resultaat geeft antwoord op de onderzoeksvraag: *In hoeverre is er een effect van volgorde op het*

standpuntoordeel van de proefpersonen wanneer de proefpersonen worden geconfronteerd met een inconsistent oordeel tussen een deskundige en leken?

Uit de onderzoeksresultaten is een interactie-effect geconstateerd tussen de argumentvolgorde en de bronvolgorde. Het interactie-effect laat zien dat de overtuigingskracht het hoogste is wanneer de deskundige de voorstandersrol, en de leken de tegenstandersrol innemen. Een mogelijke verklaring voor dit effect is het gegeven dat deskundigen in het nieuws vaak worden aangehaald om een standpunt te verdedigen, en leken normaliter in het nieuws verschijnen als zij het niet eens zijn met een standpunt. De deskundige lijkt te passen bij het verdedigen van een standpunt. Dit interactie-effect laat zien dat het effect van argumentvolgorde afhankelijk is van het effect van bronvolgorde. De mate waarin de deskundige aansluit bij de voorstandersrol is interessant voor vervolgonderzoek.

Het onderzoeksontwerp heeft zowel voor- als nadelen. Het voordeel van een tussenproefpersonenontwerp is de geringe mate ruis, en de hoge mate van betrouwbaarheid doordat proefpersonen alleen blootgesteld worden aan een enkele conditie. De kans dat de proefpersoon de manipulaties en het doel van het onderzoek door heeft is nihil. Het nadeel van dit onderzoeksontwerp is dat wanneer proefpersonen blootgesteld worden aan een enkele conditie het kan zijn dat deze enkele conditie niet relevant genoeg is voor de proefpersoon. Het blootstellen aan meerdere condities of scenario's, een binnenproefpersonenontwerp, kan in dit geval resulteren in andere resultaten.

Gedurende het experiment werd van proefpersonen gevraagd een conversatie tussen twee of drie personen te lezen. Na deze handeling werd van proefpersonen geacht een oordeel te geven over het standpunt. In deze vraag werd niet expliciet aan de proefpersonen gevraagd om het oordeel te baseren op de conversatie die de proefpersonen zojuist hadden gelezen. Dit kan ervoor zorgen dat proefpersonen de eigen mening over het standpunt hebben gegeven zonder dit te baseren op de tekst die zij zojuist hadden gelezen. Dit gebrek kan een negatieve invloed uitoefenen op de onderzoeksresultaten. Het toevoegen van de expliciete informatie 'gebaseerd op bovenstaande tekst' kan bij een eventueel vervolgonderzoek andere resultaten geven.

De deskundige waaraan proefpersonen werden blootgesteld was een hoofdcommissaris van de politie. Het is mogelijk dat deze vorm van deskundigheid weerstand en wantrouwen oproept bij de proefpersonen. De overtuigingskracht is wellicht groter bij een deskundige werkzaam in de gedragspsychologie omtrent jongeren. Een onderzoek naar

verschillende soorten deskundigen en hun overtuigingskracht is een interessant onderwerp voor vervolgonderzoek.

Het onderzoek heeft bijgedragen aan de literatuur door meer vraagtekens te zetten achter de theorie die beweert dat de volgorde waarin informatie, argumenten of bronnen worden gepresenteerd een effect heeft op het oordeel van de ontvanger. Er is meer onderzoek nodig om deze theorie te kunnen ondersteunen.

Het onderzoek heeft nieuwe inzichten gegeven waar vervolgonderzoek op in kan spelen, het interactie-effect dat is gevonden is een interessant resultaat. De verwachting dat de proefpersonen een deskundige bron onbewust associëren met de verdedigingsrol is interessant, vervolgonderzoek kan relevante resultaten en theorieën omtrent dit onderwerp teweegbrengen.

Literatuurlijst

- Bohner, G., Ruder, M. & Erb, H. (2002). When expertise backfires: contrast and assimilation effects in persuasion. *British Journal of Social Psychology*, 41, 495-519. doi: 10.1348/014466602321149858
- Chaiken, S. (1980). Heuristic versus systematic information processing and the use of source versus message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 752-766. doi: 10.1037/0022-3514.39.5.752
- Chaiken, S. & Maheswaran, D. (1994). Heuristic processing can bias systematic processing: Effects of source credibility, argument ambiguity, and task importance on attitude judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 460-473. doi: 10.1037/0022-3514.66.3.460
- Friedman, H. & Friedman, L. (1979). Endorser effectiveness by product type. *Journal of Advertising Research*, 19, 63-71.
- Grewal, D., Gotlieb, J. & Marmostein, H. (1994). The moderating effects of message framing and source credibility on the price-perceived risk relationship. *Journal of Consumer Research*, 21, 145-153. doi: 10.1086/209388
- Hahn, U. & Oaksford, M. (2006). A normative theory of argument strength. School of Psychology: Cardiff University & Birkbeck College London. doi: 10.22329/il.v26i1.428
- Hoeken, H., Hornikx, J. & Hustinx, L. (2012). *Overtuigende teksten: onderzoek en ontwerp*. Bussum: Coutinho.
- Hornikx, J., Harris, A., & Boekema, J. (2018). How many laypeople holding a popular opinion are needed to counter an expert opinion? *Thinking and Reasoning*, 24, 117-128. doi: 10.1080/13546783.2017.1378721
- Igou, E. R. & Bless, H. (2003). Inferring the importance of arguments: Order effects and conversational rules. *Journal of Experimental Social Psychology*, 39, 91-99. doi: 10.1016/S0011-1031(02)00509-7
- Maddux, J.E. & Rogers, R.W. (1980). Effects of source expertness, physical attractiveness, and supporting arguments on persuasion: A case of brains over beauty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 234-244. doi: 10.1037/0022-3514.39.2.235
- Maheswaran, D. & Chaiken, S. (1991). Promoting systematic processing in low-motivation settings: Effect of incongruent information on processing and judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 13-25. doi: 10.1037/0022-3514.61.1.13

- Mazursky, D. & Schul, Y. (1992). Learning from the ad or relying on related attitudes: The moderating role of involvement. *Journal of Business Research*, 25, 81-93. doi: 10.1016/0148-2963(92)90006-W
- O'Keefe, D.J. (1999). How to handle opposing arguments in persuasive messages: A meta-analytic review of the effects on one-sided and two-sided messages. *Communication Yearbook*, 22, 209-249. doi: 10.1080/23808985.1999.11678963
- O'Keefe, D.J. (2002). *Persuasion: Theory and research* (2e editie). Thousand Oaks, CA: sage.
- Petty, R.E., Cacioppo, J.T. & Goldman, R. (1981). Personal involvement as a determinant of argument-based argumentation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 847-855.
- Šorm, E. (2010). The good, the bad and the persuasive: Normative quality and actual persuasiveness of arguments from authority, arguments from cause to effect and arguments from example. Ongepubliceerd proefschrift, Radboud Universiteit Nijmegen.
- Walton, D. N. (1999). Appeal to popular opinion. University Park: Penn State Press.

Bijlage 1: de vragenlijsten

Tabel 2. Alle vragenlijsten schematisch weergegeven in versie, conditie, persoon B, Persoon C, deskundigheid van de leken en het aantal leken.

Versie	Conditie	Persoon B	Persoon C	Deskundigheid leken	Aantal leken
1	Controleconditie	Deskundige – Voor	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2	Controleconditie	Deskundige – Tegen	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
3	Baseline	Deskundige – Voor	Leken - Tegen	51%	30
4	Baseline	Leken – Voor	Deskundige- tegen	51%	30
5	Baseline	Leken - Tegen	Deskundige - Voor	51%	30
6	Baseline	Deskundige –Tegen	Leken - Voor	51%	30
7	Minder leken	Deskundige – Voor	Leken - Tegen	51%	15
8	Minder leken	Leken – Voor	Deskundige- Tegen	51%	15
9	Minder leken	Leken – Tegen	Deskundige – Voor	51%	15
10	Minder leken	Deskundige – Tegen	Leken – Voor	51%	15
11	Deskundigere leken	Deskundige – Voor	Leken – Tegen	60%	30
12	Deskundigere leken	Leken – Voor	Deskundige – Tegen	60%	30
13	Deskundigere leken	Leken – Tegen	Deskundige- Voor	60%	30
14	Deskundigere leken	Deskundige – Voor	Leken – Tegen	60%	30

April-1-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Helemaal eens
Slecht	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Goed
Onnodig	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Noodzakelijk
Onverstandig	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-2-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Helemaal eens
Slecht	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Goed
Onnodig	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Noodzakelijk
Onverstandig	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-3-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-4-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-5-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-6-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-7-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-8-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-9-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-10-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-11-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-12-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-13-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-14-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Helemaal eens

Slecht	0	0	0	0	0	0	0	Goed
Onnodig	0	0	0	0	0	0	0	Noodzakelijk
Onverstandig	0	0	0	0	0	0	0	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens