

2016

Bachelorthesis GPM

Faculteit der Managementwetenschappen

Radboud Universiteit, Nijmegen

Luc van den Boogaart



ARCTIC COUNCIL

Managen van het Arctische gebied:

Koud kunstje of glad ijs?

Een onderzoek naar hoe de meest invloedrijke organisatie in het management van het Arctische gebied (Arctic Council) zich in de afgelopen 20 jaar inhoudelijk heeft ontwikkeld en heeft gebalanceerd tussen de ecologie, economie, politiek en cultuur

Managen van het Arctische gebied: Koud kunstje of glad ijs?

Een onderzoek naar hoe de meest invloedrijke organisatie in het management van het Arctische gebied (Arctic Council) zich in de afgelopen 20 jaar inhoudelijk heeft ontwikkeld en heeft gebalanceerd tussen de ecologie, economie, politiek en cultuur

Radboud Universiteit



Bachelorthesis Geografie, Planologie & Milieu

Faculteit der Managementwetenschappen

Radboud Universiteit Nijmegen

Juni, 2016

Auteur: Luc van den Boogaart

Studentnummer: 4623088

Onder begeleiding van: Drs. M. Goos

Afbeelding omslag: Logo Arctic Council (Council, 2014)

Aantal woorden: 23.665

Voorwoord

Deze bachelorthesis is geschreven ter afsluiting van de pre-master Geografie, Planologie en Milieu. Al vanaf het moment dat ik ben begonnen aan de HBO Lerarenopleiding Aardrijkskunde heb ik een sterke interesse in 'datgene wat er in de wereld gebeurt'. Na het behalen van het HBO diploma had ik het gevoel dat er meer in het vaatje zat en heb ik ervoor gekozen om door te studeren in de Sociale Geografie. Met het schrijven van een bachelorscriptie wordt een kans geboden om je te verdiepen in een zelf gekozen onderwerp. De Arctic Council was een onderwerp waar ik voor ik begon met deze scriptie nog niks vanaf wist, maar meer en meer mijn interesse heeft gekregen. Met deze scriptie wordt volgens mij een goed beeld van deze organisatie gevormd. Ik hoop dan ook dat deze scriptie voor lezers een deurtje opent naar een onderwerp, dat vooralsnog onder het grote publiek nog niet van veel bekendheid geniet. Desondanks denk ik dat, vanwege het toenemende belang van het Arctische gebied, het niet lang zal duren voordat berichten over de Arctic Council in de *mainstream* media zullen opduiken. Nu ik (als onderzoeker) en straks u (als lezer) uitgebreide kennis over de Arctic Council heeft, wordt het nog interessanter om berichten rondom deze organisatie te volgen.

Vanaf deze plek wil ik tegenover mijn begeleidster (Drs. M. Goos) mijn dank en waardering uitspreken voor de manier waarop zij mij met haar geduld en kundigheid naar een goed eindresultaat heeft begeleid. Vooral het opstarten van de thesis verliep niet zonder slag of stoot en haar bereidheid om mij begeleiding te bieden daar waar nodig, is van groot belang voor me geweest. Ten slotte wil ik mijn naasten bedanken voor de ruimte die ze mij hebben gegeven, zodat ik dit onderzoek tot een goed resultaat heb kunnen brengen.

Dan rest mij niks meer, dan u veel leesplezier te wensen.

Luc van den Boogaart

Nijmegen, juni 2016

Samenvatting

Dit onderzoek richt zich op de ontwikkeling van de Arctic Council en hoe deze organisatie *engagement* vertoont met de duurzame ontwikkeling van het Arctische gebied. Het Arctische gebied is een gebied dat merkbare gevolgen ondervindt van mondiale processen zoals opwarming van de aarde en toenemende globalisering. Om zich te richten tot zorgen over dit gebied werd in 1996 door de acht aangrenzende landen de Arctic Council opgericht, waarbij het voorzitterschap tweejaarlijks tussen deze landen rouleert. Om het milieu en haar inwoners te beschermen en duurzaam te ontwikkelen is het belangrijk dat de Arctic Council een balans vindt in aandacht voor de ecologische, economische, culturele en politieke dimensie. Binnen de academische wereld en op verscheidene fora is echter discussie over op welke dimensies de Arctic Council in de toekomst haar focus op moet leggen en hoe het Arctische gebied in de toekomst het beste *'gemanaged'* kan worden. Om de toekomstige rol van de Arctic Council te onderzoeken en te bediscussiëren, is het belangrijk om een goed beeld van de Arctic Council te hebben en te weten hoe deze organisatie zich, sinds haar oprichting, op inhoudelijk gebied heeft ontwikkeld.

Het doel van dit onderzoek is om inzicht te geven in hoe de Arctic Council zich op inhoudelijk gebied heeft ontwikkeld de afgelopen twintig jaar. De hiervoor opgestelde hoofdvraag is dan ook:

'Hoe heeft de Arctic Council zich over de periode 1996-2015 op inhoudelijk gebied ontwikkeld, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie?'

Door deze hoofdvraag te beantwoorden zal worden bijgedragen aan de beeldvorming van de Arctic Council. Deze beeldvorming kan vervolgens worden gebruikt in wetenschappelijke discussies en analyses met betrekking tot de toekomstige rol van de Arctic Council. Ook kunnen inzichten aanleiding geven voor actieve leden van de Arctic Council om nieuwe discussiepunten of ideeën aan te voeren.

Om antwoord te geven op deze onderzoeksvraag is een inhoudsanalyse uitgevoerd. Deze inhoudsanalyse is uitgevoerd aan de hand van concepten uit de *'Circles of Sustainability'*. Met deze benadering wordt aan de hand van de ecologische, economische, culturele en politieke dimensie inzichtelijk aan welke onderwerpen een organisatie (de Arctic Council in dit geval) aandacht besteedt. De data die gebruikt zijn voor deze inhoudsanalyse, zijn eindverklaringen van ministeriële meetings van de Arctic Council. Deze meetings worden om de twee jaar gehouden en de inhoud van de eindverklaring biedt inzicht in het werk van de Arctic Council. Over de periode 1996-2015 zijn negen eindverklaringen uitgegeven. Door deze eindverklaringen per dimensie uit de *'Circles of Sustainability'* inhoudelijk te analyseren is inzicht verkregen in hoe het *engagement* van de Arctic

Council voor deze dimensies zich ten opzichte van elkaar verhoudt en hoe deze verhoudingen zich over de periode 1998-2015 ontwikkeld hebben.

Uit deze inhoudsanalyse blijkt dat sinds de oprichting van de Arctic Council de ecologische dimensie de meest belangrijke dimensie is in haar werk. Daar waar echter het engagement voor de politieke en economische dimensie bij haar oprichting lager was, neemt het engagement van de Arctic Council voor deze twee dimensies de afgelopen jaren toe. Met name sinds 2013 besteedt de Arctic Council in sterke mate aandacht aan deze twee dimensies. Het engagement voor de culturele dimensie is slechts licht gestegen waaruit geconcludeerd kan worden dat de Arctic Council verhoudingsgewijs meer aandacht heeft gekregen voor economische en politieke kwesties in het Arctische gebied.

Deze conclusies suggereren dat de Arctic Council in toenemende mate geïnteresseerd is in het aannemen van een centrale rol op het economische wereldtoneel. Het is hierbij maar de vraag of deze toekomstige rol geen negatieve gevolgen zal hebben voor het *engagement* voor de andere dimensies en voor het regionale karakter van de Arctic Council. Uit de analyse blijkt namelijk dat de structuur van de organisatie lijkt te veranderen van een typische *bottom-up* structuur, naar een *top-down* structuur waarbij de Arctic Council een meer controlerende en preventieve rol aanneemt. Ten slotte komen uit de resultaten sterke aanwijzingen naar voren dat het *engagement* voor de verschillende dimensies afhankelijk is van welke staat het voorzitterschap van de Arctic Council draagt. Hieruit rolt de vraag of de huidige structuur van de organisatie niet te veel kans biedt voor leden om nationale belangen te waarborgen, in plaats van werkelijk in dienst te treden van het Arctische gebied.

Een kanttekening van deze studie is dat, aangezien de Arctic Council uniek in zijn soort is, de externe validiteit van de resultaten gering is. Ondanks dat de resultaten maar beperkt bruikbaar zijn voor theorievorming, bieden ze wel wetenschappelijke resultaten over een case, daar waar algemene theorieën voor organisaties te beperkt bleken. Ten slotte ging het helaas voorbij aan het doel van deze studie om wetenschappelijk verantwoorde verklaringen te geven voor de gevonden inhoudelijke ontwikkelingen. In het resultatenhoofdstuk is hierop wel een voorzet gegeven die, naast de suggesties in de discussie, als aanknopingspunt voor vervolg- en verdiepingsonderzoek kan gelden.

Abstract

This research focuses on the development of the Arctic Council, and how this organization engages to the sustainable development of the Arctic. Noticeable consequences of worldwide processes are affecting the Arctic, such as global warming and increasing globalization. Eight surrounding states established the Arctic Council, in order to address the concerns for this region. The chairmanship of the Arctic Council rotates between those eight surrounding states biannually. In order to protect and sustainable develop the environment and inhabitants of the Arctic, the Arctic Council needs to find a balance in their attention for the ecological, economical, cultural and political dimension. Their future role and where to put focus on is an ongoing discussion between scholars and on numerous forums. In order to find out what, as well as consultation of what, part the Arctic Council should take, it is imperative to know what the Council entails, and to know how the content of the work of this organization has developed.

The aim of this research is to give insight on how the Arctic Council has developed their content over the past twenty years. To achieve this research aim, the following main research question has been conducted:

‘How has the content over the work of the Arctic Council over the period 1996-2015 developed itself, while concerning the proportions between the ecological, economical, political and cultural dimension?’

Answering this main research question will contribute to forming an image of the Arctic Council. This image can be used in academic discussions and analysis concerning the future role of the Arctic Council. Additionally, insights of this research can be an incentive for active members of the Arctic Council to pose new ideas or points of discussion in the Council.

A content analysis has been conducted based on concepts in the ‘Circles of Sustainability’. Generally, this approach can be used to assess the engagement of an organization (in this research the Arctic Council) for the ecological, economical, political and cultural dimension. The data used for this analysis consists of declarations from ministerial meetings from the Arctic Council. These are organized biannually, and the content of the declaration gives full insight on the work of the Arctic Council. Nine declarations are formed over the period 1996-2015. By analyzing these declarations on their content for each dimension from the Circle of Sustainability, this analysis gave insight on how the engagement from the Arctic Council proportionally has developed over the period 1996-2015.

The main conclusions are that since its formation of the Council, the ecological dimension remains the most important dimension in the work of the Arctic Council. Initially, the engagement for the

ecological and economical dimension was significantly lower at the formation in 1996. However, up until recently, the engagement for these two dimensions has increased, specifically since the Arctic Council showed strong attention for these two dimensions in 2013. The engagement for the cultural dimension has only increased slightly, which means that the Arctic Council shows proportional increasing attention for economic and political issues in the Arctic.

These conclusions strongly suggest that the Arctic Council shows an increasing interest in attaining a central role on the global economic stage. One could wonder whether the future role may have any negative consequences for the engagement for the other dimensions and on the regional character of the Arctic Council. Additionally, the analysis shows that the structure of the organization is transforming from a typical bottom-up structure towards a top-down structure, where the Arctic Council places itself more into a supervising, and preventive position. Lastly, the results show strong indications that the engagement for the different dimensions depends on which state holds the chairmanship of the Arctic Council. This poses questions whether the current structure may offer too many opportunities to warrant the national interests of member states, instead of truly serving the Arctic.

A critical comment on this study is that the external validity of the results remain low, because of the uniqueness of the Arctic Council. Even though the results have a limited capability to form theories due to its uniqueness, they do offer scientific results of a specific case where other organizational theories were lacking. Unfortunately, the scope of the research turned out to be too large to give clear scientific explanation on the shown developments. Suggestions for these explanations are given in chapter four which can, in addition to the given suggestions in the discussion, be used as a starting point for further elaborative research.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: Projectkader	1
1.1 Inleiding	1
1.2 Onderzoeksdoel.....	4
1.3 Onderzoeksmodel	5
1.4 Onderzoeksvragen.....	6
Hoofdstuk 2: Theoretisch kader	8
2.1. Engaged theory.....	8
2.2 Circles of Sustainability (CoS)	9
2.3 Concepten Circles of Sustainability	12
2.3.1. Economie	13
2.3.2. Ecologie	16
2.3.3. Politiek.....	18
2.3.4 Cultuur	21
2.4 Conceptueel model	23
Hoofdstuk 3: Methodologie	25
3.1 Onderzoeksstrategie	25
3.1.1. Keuze onderzoeksstrategie	25
3.1.2. Casestudy en deskresearch	26
3.1.3. Inhoudsanalyse (Content Analysis)	27
3.2 Onderzoeksmateriaal	29
3.3 Analyse onderzoeksmateriaal	30
3.4 Betrouwbaarheid en validiteit.....	32
Hoofdstuk 4: Resultaten inhoudsanalyse.....	38
4.1 Ontwikkeling ecologische dimensie	38
4.2 Ontwikkeling economische dimensie.....	40
4.3 Ontwikkeling politieke dimensie	43
4.4 Ontwikkeling culturele dimensie.....	44
4.5 Ontwikkeling inhoudelijke verhoudingen	46
4.6 Nadere analyse ontwikkelingen	48
Hoofdstuk 5: Conclusies en discussie	52
5.1 Conclusies.....	52
5.2 Discussie en suggesties voor vervolgonderzoek	57
5.3 Reflectie.....	59
Hoofdstuk 6: Bibliografie.....	63

Bijlage 1: Codeerinstructies.....	66
Inleiding.....	66
Introductie.....	67
Eindverklaring no.....	67
Sectie I: Ecologische dimensie.....	67
Sectie II: Economische dimensie	71
Sectie III: Politieke dimensie.....	75
Sectie IV: Culturele dimensie.....	79
Opmerkingen.....	83
Lijst van afkortingen	83
Bijlage 2: Codeerformulieren	85
Bijlage 3: Voorbeeld ingevuld codeerformulier	94

Lijst figuren en tabellen

Figuren:

Figuur 1: Onderzoeksmodel (eigen figuur).....	6
Figuur 2: Dimensies in context (Circles, 2016)	11
Figuur 3: Conceptueel model (eigen figuur).....	24
Figuur 4: Typen casestudy (Yin, 2003).....	27
Figuur 5: Artikel uit Iqaluit Declaration 2015 (Council, 2015)	31
Figuur 6: Voorbeeld codeerinstructie (eigen figuur).....	32
Figuur 7: Ontwikkeling ecologische dimensie (eigen figuur)	39
Figuur 8: Ontwikkeling economische dimensie (eigen figuur)	41
Figuur 9: Ontwikkeling politieke dimensie (eigen figuur)	43
Figuur 10: Ontwikkeling culturele dimensie (eigen figuur).....	45
Figuur 11: Verhoudingen ecologische, economische, politieke en culturele dimensie (eigen figuur) .	48
Figuur 12: Profielen CoS ontwikkeling AC over periode 1996-2015 (eigen figuur).....	56
Figuur 13: Legenda subdomeinen CoS (eigen figuur)	56
Figuur 14: Legenda schaal CoS (eigen figuur).....	56

Tabellen:

Tabel 1: Overeenkomst secties in waarnemingsinstrument en deelvragen (eigen tabel).....	33
Tabel 2: Typen betrouwbaarheid (Krippendorff, 2013, p.271)	34
Tabel 3: Inter-coder-reliability in Kalpha (eigen tabel).....	37
Tabel 4: Engagement ecologische dimensie (eigen tabel)	40
Tabel 5: Engagement economische dimensie (eigen tabel).....	42
Tabel 6: Engagement politieke dimensie (eigen tabel)	44
Tabel 7: Engagement culturele dimensie (eigen tabel).....	46
Tabel 8: Verhoudingen engagement 2011-2013 (eigen tabel)	49

Hoofdstuk 1: Projectkader

1.1 Inleiding

Verschillende globale processen, zoals globalisering en klimaatverandering hebben grootschalige gevolgen voor verschillende gebieden en systemen in de wereld. Het Arctische gebied is een gebied waar deze gevolgen erg duidelijk merkbaar zijn. Door een stijgende globale temperatuur, neemt de oppervlakte van zee-ijs in toenemende mate af (NASA Earth Observatory, 2016). De ontwikkeling van zee-ijs wordt sinds 1979 gemeten en de consequenties van de afname van dit ijs worden merkbaar voor het Arctische gebied. Op land binnen het Arctische gebied heeft een veranderend klimaat en toenemende globalisering een impact op zowel ecosystemen als de bewoners. Inheemse bevolkingsgroepen die afhankelijk zijn van bijvoorbeeld visvangst of rendierhouden krijgen te maken met veranderingen in de visstand en in het migratiegedrag van de rendieren. Het smelten van grond die normaal permanent bevroren is levert infrastructurele problemen op en de winning van natuurlijke hulpbronnen, zoals olie- en gasboringen en houtkap, heeft gevolgen voor de ecosystemen en gemeenschappen in deze regio. Aan de andere kant worden er ook kansen geboden. De winning van natuurlijke hulpbronnen zoals olie en gas wordt rendabel en ook scheepsroutes zoals de Noordwest- of de Noordoostpassage, waarbij vanuit de Atlantische oceaan bovenlangs Canada of Rusland naar de Stille oceaan kan worden gevaren, bieden grote economische mogelijkheden. Deze economische mogelijkheden, gecombineerd met zorgen over het behoud van ecologische systemen en inheemse culturen en haar tradities hebben geleid tot een snel toegenomen globale interesse bij overheden van omringende landen, internationale bedrijven en de wetenschap in dit gebied (Murray, 2014).

Het Arctische gebied, het grote gebied dat binnen de noordpoolcirkel valt, wordt omringd door acht landen, te weten: Verenigde Staten (Alaska); Canada; IJsland; Denemarken (Groenland); Noorwegen; Finland; Zweden en Rusland. Naast zee-ijs en een aantal zeeën en oceanen herbergt het ook unieke ecosystemen, een groot aantal inheemse bevolkingsgroepen en moderne gemeenschappen die verspreid zijn over de meest noordelijke continentale gebieden van de wereld. Aan het einde van de koude oorlog waren er zorgen om milieuvervuiling en haar impact op inwoners in het Arctische gebied. Als respons hierop werd door de acht omringende landen de '*Arctic Environmental Protection Strategy*' (AEPS) ontwikkeld, met als doel zich te richten op milieukwesties en samenwerking tussen Arctische instituten. Al snel ontstond de behoefte om het mandaat van de AEPS uit te breiden en zich in ruimere zin te richten op duurzame ontwikkeling (Murray, 2014). Onder aanvoering van Canada was met het tekenen van de '*Declaration on the Establishment of the Arctic Council*' de eerste pan-

arctische samenwerking een feit en werd de Arctic Council opgericht (Bloom, 1999). Bij deze oprichting werd het doel van dit *high-level* forum:

‘Samenwerking, coördinatie en interactie tussen Arctische staten met de betrokkenheid van Arctische inheemse gemeenschappen en andere Arctische inwoners die te maken hebben met gemeenschappelijke Arctische kwesties, in het bijzonder kwesties van duurzame ontwikkeling en bescherming van het milieu in de Arctische regio’ (Council, Declaration on the Establishment of the Arctic Council, 1996)

De Arctic Council (vanaf hier verder afgekort met ‘AC’) heeft drie categorieën leden: De acht lidstaten; de permanente leden, deze groep bestaat uit de vertegenwoordigers van 6 verschillende inheemse gemeenschappen; en waarnemende leden, welke geen stemrecht in *meetings* hebben, maar wel kwesties, ideeën en financiering mogen leveren (Bloom, 1999). Wat de AC zo uniek maakt, is de rol van de permanente leden. Daar waar inheemse bevolkingsrollen vaak een marginale rol spelen op internationale fora, worden ze in de AC volop betrokken in discussies en is de AC verplicht deze leden te raadplegen over *meetings*, agenda’s en beslissingen. Een ander belangrijk aspect van de AC is dat het is gevormd als een ‘forum’, wat inhoudt dat het volgens internationale wetgeving niet de structuur van een ‘internationale organisatie’ heeft en op deze manier de samenwerking tussen landen iets informeler is (Murray, 2014).

Door de merkbare veranderingen in de Arctische regio, is er een groeiende vraag over hoe er met deze regio om moet worden gegaan. De AC speelt hierin een hoofdrol. Dit is namelijk het grootste en belangrijkste orgaan waar discussies over dit gebied worden gevoerd. De AC heeft sinds haar oprichting in 1996 een flinke ontwikkeling doorgemaakt (Loukacheva, 2015). Zo heeft het sinds 2011 een eigen secretariaat, zijn er inmiddels een tweetal verdragen gesloten (*‘Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic’* en *‘Agreement on Cooperation on Aeronautics and Maritime Search and Rescue in the Arctic’*) en is het aantal waarnemende leden toegenomen tot 32, bestaande uit: twaalf non-arctische staten; elf non-gouvernementele organisaties; en negen intergouvernementele organisaties. Het heeft zich ontwikkeld tot een efficiënt orgaan, dat heeft bewezen om te kunnen gaan met kwesties en uitdagingen die gevormd worden door grote veranderingen die binnen en buiten het Arctische gebied plaatsvinden. Zo heeft door de AC gesponsord onderzoek bijgedragen aan het verhogen van de wereldwijde urgentie en zorgen met betrekking tot de invloed van klimaatverandering op het Arctische gebied. Ook zijn risicovolle ondernemingen met betrekking tot olie- en gaswinning in het Arctische gebied afgewend door onderzoek en werk van de AC (Koivurova & Vanderzwaag, 2007).

Binnen de academische wereld en op verscheidene fora wordt de toekomstige positie en rol van de AC echter veelvuldig bediscussieerd (Bergh, 2014; Eichbaum, 2013; Kankaanpää & Young, 2012; Koivurova, 2013; Loukacheva, 2015; Pedersen, 2012; Wilson, 2015, Young, 2009; 2011). Zo stelt Loukacheva (2015) de vraag waaruit het toekomstige mandaat van de AC moet gaan bestaan. In hetzelfde artikel wordt de toekomstige rechtsgeldigheid van de AC ter discussie gesteld. Ook trekt zij in twijfel hoe veel rechtsgeldigheid de AC in de toekomst wil en aankan. Ook de opname van non-Arctische actoren, zoals de inclusie van 5 Aziatische landen (China, India, Japan, Singapore en Zuid-Korea) als waarnemend lid roept vragen op. Academici bediscussiëren en bevragen hun werkelijke bijdrage en bedoelingen. Ondanks dat deze landen als waarnemend lid niet mee mogen beslissen, is de vraag welke strategische belangen hier mee gemoeid zijn. Betekent de inclusie van deze landen dat de AC zich wil uitbreiden? (Loukacheva, 2015) Wat betekenen deze uitbreidingen voor de *bottom-up* structuur (waarbij werkgroepen en permanente leden het fundament zijn voor het werk) van de AC (Graczyk, 2012)? En welke gevolgen heeft de groter wordende rol op het wereldtoneel voor de balans tussen de regionale identiteit van de AC en de groeiende samenwerking met non-Arctische actoren (Loukacheva, 2015; Pedersen, 2012)? Dit zijn vragen die vooralsnog onbeantwoord zijn, maar van cruciaal belang zijn voor de toekomst en de leden van de AC. Ten slotte beschrijft Wilson (2015) dat er op het moment drie visies zijn op het functioneren en de toekomstige rol van de AC: In de eerste visie wordt de AC gezien als een gemeenschap voor Arctische staten; de tweede visie ziet de AC als een 'opzichter' voor het Arctische gebied; en de derde visie ziet de AC als een veiligheids-actor. In dit artikel van Wilson (2015) wordt beargumenteerd dat binnen de AC verschillende leden een eigen voorkeur hebben voor de toekomstige visie van de AC. Er heerst dus verdeeldheid hierover en het is voor de AC belangrijk om haar groter wordende rol goed te overdenken en een duidelijk beleid te hanteren. Dit is nodig zodat deze groter wordende rol niet de unieke structuur van de AC gaat ondermijnen (Wilson, 2015). Ook Graczyk (2012) geeft aan dat als de AC meer gepolitiseerd wordt, het zeer waarschijnlijk is dat de unieke positie van de AC en haar impact op de regio zal wegsmelten.

Het is niet alleen voor de AC als organisatie belangrijk, hoe ze zich in de toekomst zullen richten op de duurzame sociale ontwikkeling, waarin James et al. (2015) de politieke, ecologische, economische en culturele dimensie onderscheiden (verdere uitwerking volgt in theoretisch kader). Het Arctische gebied is namelijk ook een kwetsbaar gebied, met kwetsbare inheemse bewoners. In een wereld van snelle en ingrijpende veranderingen is goed management voor het behoud van deze kwetsbare zaken van cruciaal belang. Als de AC zich op de verkeerde manier zal ontwikkelen, heeft dit gevolgen voor de kansen op veerkracht van de ecologie en (inheemse) inwoners van dit gebied. Het is voor de AC van belang om in het verdelen van haar aandacht een goede balans te zoeken tussen ecologie,

cultuur, economie en politiek. Als dit in onbalans komt, heeft dit (ingrijpende) gevolgen voor de veerkracht en de duurzame ontwikkeling van dit gebied (Loukacheva, 2015).

Om de toekomstige rol en ontwikkelingen van de AC te onderzoeken, is het belangrijk om te bekijken hoe de AC zich de afgelopen 20 jaar op inhoudelijk gebied heeft ontwikkeld. Op deze manier kan inzicht worden verkregen in welke onderwerpen belangrijker of juist minder belangrijk zijn geworden in het werk van de AC, waarna (meningen over) de toekomstige rol aangepast kunnen worden. Koivurova & Vanderzwaag (2007) hebben in hun onderzoek ter gelegenheid van het tienjarig bestaan van de AC een terugblik gegeven op deze tien jaar. Hierin concluderen ze dat de AC naast vele positieve prestaties ook een aantal zwakheden en tekortkomingen heeft vertoond, die uitdagingen vormen voor de toekomst. In maart 2016 vierde de AC haar twintig jarige jubileum, wat betekent dat dit onderzoek al ernstig gedateerd is. Recent onderzoek ontbreekt in de wetenschappelijke literatuur en dit twintig jarige jubileum biedt een mooie gelegenheid om aan de hand van dit onderzoek dit gat in de literatuur op te vullen. Door inzicht te geven in de ontwikkeling van de inhoudelijke verhoudingen van de AC, wordt bijgedragen aan de beeldvorming en positionering van de AC. Door deze inzichten en ontwikkelingen mee te nemen, kan verder onderzoek worden gedaan naar de toekomstige rol van de AC.

Ook voor actieve actoren (zowel staten, permanente als waarnemende leden) kan inzicht krijgen in de ontwikkeling van de rol/balans van AC de afgelopen 20 jaar belangrijk zijn. Zo is het mogelijk dat er geleidelijk, beetje bij beetje verschuivingen in de balans hebben plaatsgevonden, waarbij blinde vlekken zijn gevormd of de belangen van actoren in het nauw zijn geraakt. Deze mogelijke discoursen zullen wellicht niet meteen zijn opgemerkt omdat deze geleidelijk zijn gevormd, maar kunnen van groot belang voor de getroffen actoren zijn. Met dit onderzoek wordt gepoogd bij te dragen aan het inzichtelijk maken van de inhoudelijke ontwikkelingen die de AC de afgelopen 20 jaar heeft doorgemaakt, om zo zowel actieve actoren, de wetenschappelijke wereld als overige geïnteresseerden van dienst te zijn.

1.2 Onderzoeksdoel

Met behulp van dit onderzoek wordt inzicht gegeven in een praktijksituatie rondom de AC. In het bijzonder de ontwikkeling van inhoudelijke verhoudingen van een organisatie. Praktijkgericht onderzoek heeft meestal als doelstelling om een bijdrage te leveren aan een interventie, om een bestaande praktijksituatie of probleem binnen een organisatie op te lossen of te veranderen. Dit wordt gedaan aan de hand van een interventiecyclus van 5 fasen, waarbij eerst een probleemanalyse (1) wordt gemaakt. Hierna wordt de gesignaleerde problematiek gediagnosticeerd (2). In de volgende fase wordt een interventieplan gemaakt (3), waarna dit uitgevoerd (4) en tenslotte geëvalueerd (5)

wordt (Verschuren & Doorewaard, 2007, p.50-52). De doelstelling van dit onderzoek valt in de eerste fase, waarbij een analyse en onderzoek naar een praktijksituatie wordt gedaan. De resultaten van de onderzochte praktijksituatie in het onderzoek zullen bijdragen aan de beeldvorming en ontwikkeling van de toekomstige rol van de AC. De focus van het onderzoek ligt op de ontwikkeling van de verhoudingen tussen de economische, ecologische, politieke en culturele dimensie die de AC de afgelopen 20 jaar heeft doorlopen. In het onderzoek is geprobeerd om inzicht te geven in deze ontwikkeling. Concreet betekent dit dat er eindverslagen van tweejaarlijkse *meetings* van de AC geanalyseerd zijn. Deze documenten zijn openbaar en voor iedereen beschikbaar op de website van de AC. De doelstelling van dit onderzoek luidt dus ook als volgt:

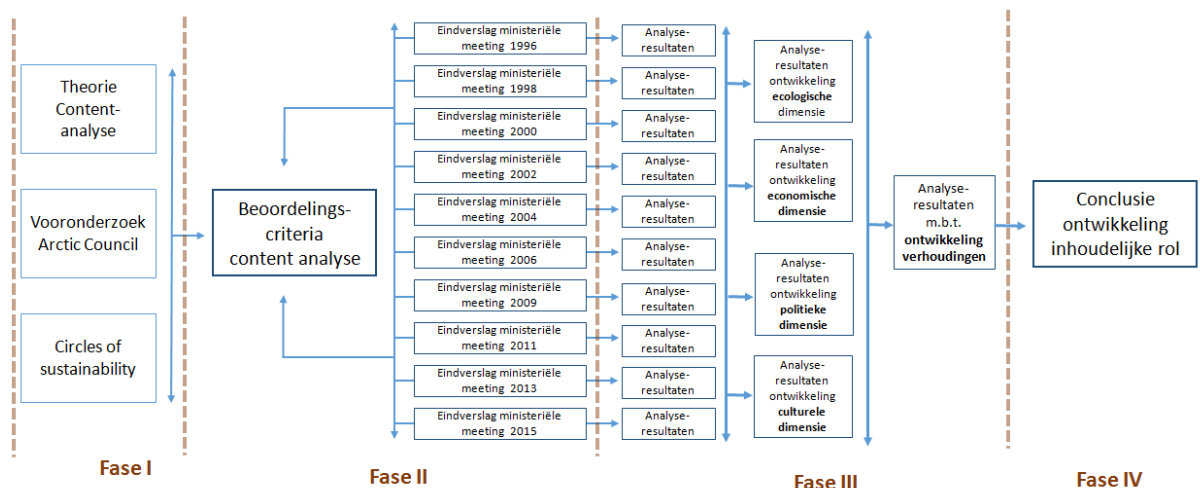
Het onderzoek heeft als doel om inzicht te krijgen in de inhoudelijke ontwikkeling van de Arctic Council over de periode 1996-2015, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie, door middel van een inhoudsanalyse uit te voeren op de eindverklaringen van de tweejaarlijkse ministeriële meetings over de periode tussen 1996 en 2015.

De inzichten vanuit een onderzoek, kunnen als hulpmiddel worden gebruikt voor een verdere probleemanalyse of probleemoplossing (Verschuren & Doorewaard, 2007, p.51). Met het bereiken van het bovenstaande doel zal met dit onderzoek worden bijgedragen aan de beeldvorming van de AC. Deze bijdrage aan de beeldvorming kan verder door academici worden gebruikt in discussies en analyses met betrekking op de toekomstige rol van de AC. Deze discussies zijn relevant, omdat (zoals in het projectkader aangegeven) de toekomstige rol van de AC niet zichzelf moet gaan ondermijnen, waardoor de AC zichzelf zou verzwakken. Daarnaast biedt een beschrijving van de ontwikkelingen van de AC ook inzicht in mogelijke discoursen of onopgemerkte veranderingen. Dit kan aanleiding geven voor lidstaten, permanente leden of waarnemende leden om nieuwe discussiepunten of ideeën de AC in te brengen. De inzichten in de ontwikkelingen zijn dus voor meerdere personen relevant en dienen daarom ook overzichtelijk te worden gepresenteerd. In het vervolg van het onderzoek zal onder ‘inhoudelijke verhoudingen (van de AC)’ de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie in de eindverklaringen van de AC verstaan worden.

1.3 Onderzoeksmodel

In dit onderzoek is in vier fasen naar het bereiken van het onderzoeksdoel toe gewerkt. Deze vier fasen staan uitgewerkt in het model in figuur 1 op de volgende pagina. Dit model visualiseert de logica en chronologische volgorde van het onderzoek. Bij het opstellen van dit model is van achteren naar voren geredeneerd, waarbij uit is gegaan van het beoogde resultaat, om vanuit hier het model op te bouwen. Er is eerst een verdeling in de dimensies gemaakt. Vervolgens is vastgesteld welke

onderzoeksoBJECTEN onderzocht en geanalyseerd moesten worden. Deze onderzoeksoBJECTEN zijn onderzocht door ze te confronteren met beoordelingscriteria uit de inhoudsanalyse. De confrontatie van theorieën uit het theoretisch kader en vooronderzoek hebben geleid tot deze beoordelingscriteria en vormen de benaderingswijze voor de te onderzoeken objecten. Het onderzoek is dus in vier fasen onderverdeeld, welke gedurende de onderzoeksperiode doorlopen worden om zo de doelstelling te bereiken.



Figuur 1: Onderzoeksmodel (eigen figuur)

Concreet betekent dit dat in fase I vooronderzoek over de AC is gedaan. Tevens is theorie bekeken met betrekking op het onderwerp. In dit geval zijn de concepten in de ‘Circles of Sustainability’ (Circles of Social Life, 2016) onderzocht en geconfronteerd met het vooronderzoek over de AC. Deze concepten zijn geoperationaliseerd, waar beoordelingscriteria voor de inhoudsanalyse uit zijn gekomen. In fase II zijn de eindverslagen van de ministeriële *meetings* over de periode 1996-2015 getoetst aan de hand van deze beoordelingscriteria. Er is per eindverslag een resultaat ontwikkeld. Deze resultaten zijn in fase III per dimensie geanalyseerd om zo inzicht te krijgen op de ontwikkeling van iedere dimensie apart. Deze analyseresultaten zijn vervolgens met elkaar geconfronteerd, waarbij inzicht wordt verkregen op de inhoudelijke ontwikkeling van de AC over de periode 1996-2015. In fase IV is deze ontwikkeling beschreven in de conclusies en grafisch weergegeven in de ‘Circles of Sustainability’, waarmee de doelstelling van het onderzoek bereikt is.

1.4 Onderzoeksvragen

Het doel van deze thesis is om inzicht te krijgen in de inhoudelijke ontwikkeling van de verhoudingen tussen de vier dimensies in de eindverklaringen van de AC sinds haar oprichting in 1996. In dit onderzoek is stapsgewijs naar het bereiken van dit doel toegewerkt. Om dit proces te begeleiden en structureren is een hoofdvraag met bijbehorende deelvragen opgesteld. Stapsgewijze

beantwoording van de deelvragen heeft geleid tot beantwoording van de hoofdvraag. Om het doel van het onderzoek te bereiken zijn is de volgende hoofdvraag met bijbehorende deelvragen opgesteld.

Hoofdvraag:

Hoe heeft de Arctic Council zich over de periode 1996-2015 op inhoudelijk gebied ontwikkeld, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie?

Deelvragen:

1. Hoe heeft het *engagement* voor de ecologische dimensie in de eindverslagen van de ministeriële *meetings* over de periode 1996-2015 ontwikkeld?
2. Hoe heeft het *engagement* voor de economische dimensie in de eindverslagen van de ministeriële *meetings* over de periode 1996-2015 ontwikkeld?
3. Hoe heeft het *engagement* voor de politieke dimensie in de eindverslagen van de ministeriële *meetings* over de periode 1996-2015 ontwikkeld?
4. Hoe heeft het *engagement* voor de culturele dimensie in de eindverslagen van de ministeriële *meetings* over de periode 1996-2015 ontwikkeld?

Hoofdstuk 2: Theoretisch kader

In het onderstaande hoofdstuk zijn de theorieën en concepten uitgewerkt, die gebruikt worden als theoretisch kader voor het onderzoek. Deze theoretisch onderbouwde concepten en ideeën zijn uitgewerkt, waarna ze geoperationaliseerd zijn voor de inhoudsanalyse. Het rationeel achter de gekozen concepten en benadering wordt tevens toegelicht in dit hoofdstuk. In paragraaf 2.1 wordt het relevante onderdeel van '*Engaged theory*' uitgelegd, waarvan '*Circles of Sustainability*' (CoS) een onderdeel is. Verdere uitwerking van de benadering '*Circles of Sustainability*' is te vinden in paragraaf 2.2, waarna de dimensies binnen deze benaderingen in paragraaf 2.3 worden toegelicht en geoperationaliseerd. Ten slotte worden in het conceptueel model de onderlinge relaties van deze concepten en dimensies in met betrekking tot dit onderzoek grafisch weergegeven (paragraaf 2.4).

2.1. Engaged theory

Met *Engaged theory* geeft James (2006) een methode om onderzoek te doen naar sociale fenomenen (James, 2006). Dit methodologische kader stelt sociale relaties centraal. Het centraal stellen van menselijke relaties zal ook verder in het onderzoek als uitgangspunt gelden. Dit wordt echter verder uitgewerkt in paragraaf 2.2. Over het algemeen wordt *Engaged theory* gebruikt om methoden te beschrijven die een *toolbox* bieden met betrekking tot de betrokkenheid met de wereld. Als onderdeel van *Critical theory* biedt *Engaged theory* een multidisciplinaire benadering. Onderzoekers aan het Globalism Research Centre in Australië beschrijven hun werk als Engaged Research. Paul James en Manfred Steger, beide werkzaam aan dit onderzoekscentrum, hebben *Engaged theory* verder ontwikkeld tot een praktische toepassing. De benadering van *Circles of Sustainability* valt hier ook onder. Binnen *Engaged theory* worden vier niveaus van analyse onderscheiden, waarbij de mate van abstractie per analyseniveau hoger is:

1. Empirische analyse
2. Conjuncturele analyse
3. Geïntegreerde analyse
4. Categorische analyse

Voor dit onderzoek is echter enkel het eerste analyseniveau van toepassing, omdat de gebruikte benadering (*Circles of Sustainability*) hieronder valt. Enkel dit analyseniveau zal daarom kort worden toegelicht. Empirische analyse (manier van handelen) houdt in dat je als onderzoeker probeert om de werkelijkheid te ordenen. Deze ordening baseert de onderzoeker op observaties, ervaringen of experimenten. Ook het gebruik van reeds bestaand materiaal valt hieronder (in dit geval documenten van de AC). Door de werkelijkheid vanuit empirie te ordenen, kan er vervolgens op een hoger abstractieniveau mee worden gewerkt. Deze benadering draagt bij aan het beantwoorden van

de hoofdvraag omdat in dit onderzoek deze vorm van analyse wordt uitgevoerd door reeds bestaande documenten van de AC te onderzoeken. Deze documenten een weergave van de werkelijkheid. Door in dit onderzoek deze weergave van de werkelijkheid te categoriseren aan de hand van empirische analyse, kunnen de resultaten in de toekomst op een hoger abstractieniveau binnen *engaged theory* gebruikt worden. Hiermee draagt het op academisch niveau bij aan theorie- en analysevorming. In dit onderzoek is het toepassen van de *Circles of Sustainability* benadering de praktische toepassing van de empirische analyse. Er wordt hierin gekeken naar verschillende dimensies in een sociale context. Deze benadering zal centraal staan in het onderzoek en is verder uitgelegd en uitgewerkt in paragraaf 2.2 en 2.3.

2.2 Circles of Sustainability (CoS)

Circles of Sustainability (vanaf hier verder afgekort als *CoS*) is een methode die ontwikkeld is om een duurzaamheidsprofiel van een gemeenschap, stad of organisatie te ontwikkelen. Deze methode is ontwikkeld door een groep Australische onderzoekers aan de Western Sydney University. James, Magee, Scerri en Steger (2015) hebben het rationeel erachter en de toepassing ervan uitgewerkt in het boek '*Urban Sustainability in Theory and Practice*'. De benadering wordt gebruikt door een aantal internationale organisaties zoals *the United Nations Global Compact Cities Programme*, *The World Association of Major Metropolises* en *World Vision International*. Het doel van deze benadering is om aan de hand van vier verschillende dimensies (economie, ecologie, cultuur en politiek) een profiel te schetsen van het *engagement* van een gemeenschap, stad of organisatie met betrekking tot sociale duurzaamheid. Dit wordt gedaan door het onderzoeksobject (de AC in dit geval) te toetsen aan verschillende indicatoren binnen deze vier dimensies. Deze indicatoren worden verder uitgewerkt in paragraaf 2.3.

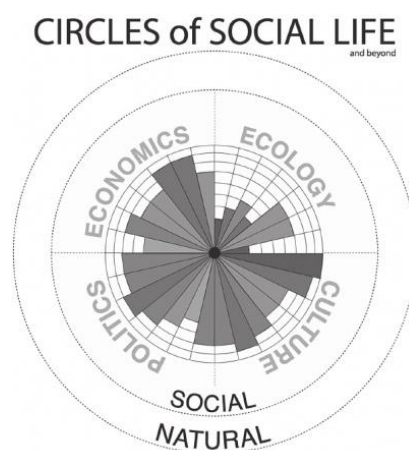
De ontwikkeling van deze benadering heeft meerdere aanleidingen. De afgelopen jaren is de aandacht gegroeid voor het uitvoeren van duurzaamheidstoetsing (Magee, et al., 2013). In het afgelopen decennium zijn er dan ook meerdere *top-down* instrumenten en kaders ontwikkeld om duurzaamheid te meten. Voorbeelden hiervan zijn de *Ecologische Voetafdruk Index* (Wilson, Tyedmers, & Pelot, 2007) en de *Environmental Sustainability Index*. Magee et al (2013) beschrijven dat er echter veel kritiek is op deze ontwikkelde instrumenten. Ten eerste bleef er gebrek aan een instrument dat op lokale schaal en systematisch toepasbaar is (Magee, et al., 2013). De bestaande instrumenten zouden namelijk slecht of niet bruikbaar zijn voor een lokale context. Ten tweede geldt over het algemeen dat naarmate de complexiteit van de duurzaamheidsproblemen toeneemt, de bruikbaarheid van bestaande duurzaamheidsmeetinstrumenten die zowel de economische, ecologische, politieke en culturele dimensie meenemen afneemt Magee et al. (2012). Ten derde biedt de huidige set indicatoren geen of beperkte mogelijkheid om verschillende sociale en

organisatorische settings te onderzoeken. De meeste instrumenten zijn namelijk enkel toepasbaar op grote organisaties met duidelijke rechtsgeldige- economische- en organisatorische grenzen. De 'sociale' dimensie binnen duurzaamheid wordt vaak genegeerd in de bestaande economische en ecologische indexen (Partridge, 2005). Ook in het duurzaamheidsdebat, dat voornamelijk gevoerd werd binnen milieu- en economische kringen, raakte de sociale dimensie ondergesneeuwd. Daar waar dit debat voornamelijk tweedimensionaal was -waarbij het ging tussen milieu en economie- is de sociale dimensie pas recent erkend als belangrijk onderdeel van duurzaamheid. James et al. (2015) beschrijft dat De CoS is ontwikkeld als antwoord op bovenstaande beperkingen en ontwikkelingen.

Een model dat vaak gebruikt wordt om sociale duurzaamheid te conceptualiseren is het *triple-bottom-line model* (Elkington, 2004). In dit model staat *People, Planet en Profit* centraal. Echter is deze benadering vanuit het bedrijfsperspectief gesteld, waardoor het sociale in relatie met al het andere secundair is. Indien het onderzoeksobject (zoals in dit geval de AC) niet handelt vanuit een bedrijfsperspectief wordt deze benadering problematisch, omdat in deze benadering wordt beredeneerd vanuit de normen, waarden en ideologieën vanuit de kapitalistische vrijemarkteconomie. Er is hierin geen ruimte voor onder andere historische en culturele waarden. Door 'het sociale' juist als context te laten dienen is de benadering van CoS beter toepasbaar en meer relevant voor stedelijke gemeenschappen of organisaties. Gemeenschappen kunnen op deze manier hun activiteiten relateren aan hun normen, waarden en historie.

Het plaatsen van de dimensies in een sociale context is nodig, omdat op deze manier ook aandacht binnen de sociale context komt voor niet-economische of –natuurlijke waarden. Voorbeelden hiervan zijn gelijkheid, diversiteit, levenskwaliteit en democratie (Partridge, 2005). Door dimensies binnen duurzaamheid binnen de sociale context (en dus menselijk handelen) te plaatsen, worden de dimensies generaliseerbaar en verandert de focus van de dimensies. Ten eerste wordt de economische dimensie op deze manier een sociale categorie, waarbij economische aspecten altijd gerelateerd zijn aan menselijk handelen (Magee, et al., 2013). Ten tweede wordt de non-sociale dimensie '*the environment*', vervangen voor de term 'ecologie'. Het gaat hierbij het niet alleen om de relatie tussen mens en natuur, maar ook om al het menselijk handelen binnen de natuur. Ten derde worden 'het culturele' en 'het politieke' toegevoegd als dimensies binnen de sociale context. In het totaal zijn er in de CoS benadering dus vier dimensies te onderscheiden. Deze geven een holistische en complete blik op sociale duurzaamheid. Binnen deze dimensies zijn per dimensie 7 subdomeinen te onderscheiden (zie paragraaf 2.3).

Met betrekking tot dit onderzoek biedt de benadering van *CoS* een goede *toolbox* om de inhoudelijke verhoudingen van de AC te meten. Omdat in deze benadering al het menselijk handelen (het sociale) wordt gezien binnen de context van ‘het natuurlijke’, sluit deze benadering goed aan op de visie van de AC. Bij het oprichten van de AC was het doel namelijk om samenwerking en coördinatie over Arctische zaken, met in het bijzonder kwesties over duurzame ontwikkeling en bescherming van het milieu te bewerkstelligen. Duurzaamheid en bescherming van het milieu vormen dus de context waarin het (menselijk) handelen van de AC plaats vindt. De inhoud van de eindverklaringen van de AC heeft namelijk altijd betrekking op menselijk handelen. Een grafische weergave is te vinden in onderstaand figuur 2. Hierin zien we dat economie, ecologie, politiek en cultuur opgenomen zijn binnen de context van sociaal handelen. Deze vier dimensies geven inzicht in de inhoudelijke verhoudingen binnen de AC met betrekking tot sociale duurzaamheid. Aan de hand van deze benadering is dus een holistische analyse van de inhoud van de eindverklaringen van de AC te maken en inzicht kan worden verkregen op het *engagement* van de Arctic Council.



Figuur 2: *Dimensies in context (Circles, 2016)*

Er is echter een verschil tussen de originele toepassing van de benadering en de toepassing van de benadering in dit onderzoek. Zoals eerder beschreven had het ontwerpen van de benadering als doel om flexibel toepasbaar te zijn binnen verschillende contexten zoals de stad, een gemeenschap of een organisatie (Circles of Sustainability, 2016). In de reeds uitgevoerde toepassing op steden (James et al, 2015) wordt gekeken naar de kwaliteit van de betreffende concepten, om zo een duurzaamheidsprofiel te ontwikkelen. Bij de toepassing van de benadering in dit onderzoek wordt echter gekeken naar de inhoud van de eindverklaringen en aan de hand hiervan een duurzaamheidsprofiel ontwikkeld. Dit is een verschil. Door te onderzoeken in hoeverre er aandacht is voor thema's binnen de dimensies van de *CoS*, kan er inzicht worden verkregen in het *engagement* van duurzame ontwikkeling van de AC. Aan de hand van dit *engagement* voor de verschillende concepten kan evengoed een duurzaamheidsprofiel van een organisatie ontwikkeld worden en heeft

dit verschil geen invloed op de bruikbaarheid van de benadering. In de context van het ontwikkelen van een duurzaamheidsprofiel, verstaan we onder *engagement* het uiten van doelen en rapporteren van voortgang en ontwikkelingen met betrekking tot duurzaamheidskwesties (Magee, et al., 2013).

Met het ontwikkelen en formuleren van haar doelstelling, spreekt de AC haar *engagement* uit over duurzaamheidskwesties in het Arctische gebied. In dit onderzoek gaan we echter een stapje dieper en wordt in eerste instantie niet het algehele *engagement* van de AC onderzocht, maar wordt dit opgesplitst in vier verschillende dimensies. Aan de hand van de rapportages van de AC wordt vervolgens de mate van *engagement* per dimensie onderzocht. Met de gestandaardiseerde concepten van de CoS kan ten eerste een toegankelijke, grafische weergave van de verhoudingen tussen de dimensies in het algehele *engagement* voor duurzaamheidskwesties van de AC worden gegeven. Door deze profielen over een periode van 20 jaar naast elkaar te leggen, kan inzicht worden verkregen in de ontwikkeling van de inhoudelijke verhoudingen van de AC. Op basis van deze data zou het bijvoorbeeld kunnen zijn dat de afgelopen jaren de aandacht voor ecologische dimensie geleidelijk is afgenomen, terwijl er juist meer aandacht is gekomen voor thema's binnen de economische dimensie. Een verdere methodologische uitwerking is te vinden in 'Hoofdstuk 3: Methodologie' (p-27-39) Ten tweede biedt het gebruik van gestandaardiseerde indicatoren de mogelijkheid om de resultaten te vergelijken met onderzoeken die gebruik maken van dezelfde indicatoren. Zeker aangezien het concept van de organisatie van de AC als voorbeeld geldt en overgenomen wordt door andere organisaties, biedt het mogelijkheden voor vervolg- of vergelijkingsonderzoek. Vanwege de holistische blik op de inhoudelijke verhoudingen van de AC, geeft dit verschillende type lezers de kans om aan de hand van de resultaten de ontwikkeling in, de voor hun relevante, onderwerpen te zien. Voor academici kan het bijvoorbeeld interessant zijn om te zien hoe de economische dimensie zich ontwikkeld heeft, voor een milieuactivist interessant hoe het *engagement* voor de ecologische dimensie zich ontwikkeld heeft, terwijl het voor een vertegenwoordiger van een Arctische inheemse bevolkingsgroep interessant kan welke ontwikkeling het *engagement* voor kennis en educatie heeft doorgemaakt. Het biedt een nieuwe blik, anders dan de (zoals genoemd op p12) vaak toegepaste *triple-bottom-line* benadering, op een organisatie.

2.3 Concepten Circles of Sustainability

Met de benadering van CoS kan inzicht worden verkregen in het profiel van de AC met betrekking tot de vier domeinen. Op deze manier wordt een grafische weergave gevormd om te bekijken wat de inhoudelijke verhoudingen van de AC zijn. Zoals in paragraaf 2.2 is beschreven biedt het een benadering die op verschillende schaalniveaus kan worden toegepast. Iedere dimensie bestaat uit een zevental subdomeinen, die gebruikt kunnen worden om de inhoud van de betreffende dimensie beter te begrijpen. Dit biedt een extra laag binnen de analyse van de inhoudelijke verhoudingen van

de AC, waardoor voor lezers en verder onderzoek een preciezer beeld kan worden verkregen wat kritische aspecten zijn in de ontwikkeling hiervan. In dit onderzoek verstaan we onder de CoS een grafische weergave van de verhoudingen tussen de vier domeinen (economie, ecologie, politiek en cultuur) en de (zeven) bijbehorende subdomeinen, binnen de context van sociale duurzaamheid, in de eindverklaringen van de AC. Het is belangrijk om te begrijpen dat het extreem moeilijk is om concepten als economie, cultuur of politiek te definiëren. Zulke concepten worden vaak als logisch en bekend ervaren, maar in de werkelijkheid is het lastig te bepalen wat er nu precies bedoeld wordt met een concept als cultuur of economie.

In de onderstaande subparagrafen wordt een omschrijving en operationalisering gegeven van de vier dimensies en hun zeven subdomeinen. De omschrijving komt grotendeels overeen zoals gegeven in het boek *'Urban Sustainability in Theory and Practice'* (James, Magee, Scerri, & Steger, 2015). Hierin worden per dimensie een aantal fundamentele basisprincipes gegeven. Met deze principes wordt aangegeven waaraan 'betere steden' zouden moeten voldoen. Deze principes worden per dimensie en subdomein beschreven. Omdat dit betrekking heeft op steden zijn deze niet volledig toepasbaar binnen dit onderzoek. De basisprincipes per zijn echter per dimensie wel te operationaliseren. De principes behorende bij de subdomeinen zijn te specifiek gericht op steden, waardoor toepassing op de AC niet meer mogelijk is. Dit is echter geen probleem, omdat deze toepassing niet relevant is voor dit onderzoek. Er zal in dit onderzoek namelijk worden gekeken naar in hoeverre er over de dimensies gesproken wordt in de eindverklaringen. De onderlinge verhouding is hierbij relevanter. Het is echter wel van belang om de concepten binnen de dimensies zelf te operationaliseren. Zo kunnen deze als indicatoren worden gebruikt in het opstellen van het codeboek, en zo bijdragen aan het beantwoorden van de onderzoeksvraag en het bereiken van het onderzoeksdoel.

2.3.1. Economie

James et al. (2015) geven in hun boek hun definitie van economie, waarbij dit wordt gezien als 'een sociaal domein dat gaat over praktijken, discoursen en materiële uitingen die gerelateerd zijn met de productie, het gebruik en het management van bronnen'. Deze definitie vraagt echter voor een verdere uitwerking om toepasbaar te zijn in dit onderzoek. Vooral het concept 'bronnen' kan vragen oproepen. Het gaat hierbij om 'bronnen' in de breedste zin van het woord. Het betreft dus niet alleen geld/valuta, maar ook zaken als arbeidskracht, goederen en diensten. Omdat dit concept zo breed wordt beschreven is het toepasbaar op verschillende plaatsen, organisaties en gemeenschappen. Zo dus ook voor de AC. In dit onderzoek wordt de definitie van James et al (2015) aangehouden om economie te definiëren.

Economie is een van de vier dimensies in de CoS, waar vanuit wordt gegaan om inzicht te krijgen in de inhoudelijke verhoudingen binnen de AC. Voor het Arctische gebied is het vooral van belang dat economische belangen geen negatieve gevolgen hebben voor het Arctische gebied. Denk hierbij aan veilige olie- en gaswinning of het reguleringskaders voor het gebruik van zware metalen in de industrie. Het basisprincipe voor sociale duurzaamheid met betrekking tot de economische dimensie is dat de AC in de eerste plaats is gericht op het voldoen aan sociale behoeften, in plaats van economische groei. Dit sluit aan bij de doelstelling van de AC, waarbij de nadruk ligt op duurzame ontwikkeling en bescherming van het milieu en haar inwoners (Council, Declaration on the Establishment of the Arctic Council, 1996). Het gaat hierbij dus nadrukkelijk over de organisatie van economische activiteiten, zoals aangegeven in bovenstaande omschrijving. Door deze economische activiteiten in een zevental subdomeinen verder uit te werken en te beschrijven wat hieronder verstaan wordt, kan deze dimensie op een duidelijke en afgebakende manier geoperationaliseerd worden in het codeboek. Met 'bronnen' wordt bij deze dimensie gerefereerd naar valuta, arbeidskracht, goederen en diensten. Voor al de subdomeinen geldt dat uitspraken in de eindverklaringen van de AC over het meten, monitoren, reflecteren en evalueren van aspecten binnen een subdomein (zoals het monitoren van jaarlijkse houtkap en visvangst) ook onder het betreffende subdomein valt. Onder de economische dimensie vallen de volgende zeven subdomeinen:

1. Productie en bronnen

Het eerste aspect binnen de economische dimensie gaat over de productie en brongebruik binnen het Arctische gebied. Onder dit subdomein verstaan we datgene wat in de eindverklaringen gezegd wordt over de productie, winst, oogst en fabricage, verwerking van bronnen zoals olie- en gaswinning of biologische bronnen zoals houtkap, visserij of rendierhouden. Ook kunst, ambachtelijke productie, design en innovatie vallen onder dit subdomein.

2. Uitwisseling en stromen (van geld, goederen en diensten)

Onder dit subdomein verstaan we datgene wat wordt gesteld in de eindverklaringen van de AC over de stromingen van geld, goederen en diensten. Meer specifiek vallen hier zaken onder die te maken hebben met handel, toerisme, economische hulp, subsidies, leningen en verplichtingen met betrekking tot deze stromingen. Ook gemeenschappelijke economische activiteiten, *fair trade* en een gelijke verdeling van de arbeidskracht, geld, goederen en diensten valt onder dit subdomein.

3. Boekhouding en regulering

Hieronder verstaan we alles dat er in de eindverklaringen gezegd wordt over de verschillende reguleringskaders van financiële zaken binnen de AC, zoals verplichte financiële bijdrage voor observerende leden. Ook de transparantie en eerlijkheid en de regulering van goederen en diensten, land en landbezit vallen hieronder. Ook de boekhouding en regulering van arbeid, werkgelegenheid, belastingen en overige heffingen vallen onder dit subdomein.

4. Consumptie en gebruik

Binnen dit subdomein verstaan we datgene wat wordt gezegd over de manier van consumptie en gebruik van de economische bronnen. Het gaat hierbij om (duurzaam) gebruik- en hergebruik van bronnen, de consumptie en gebruik van voedsel, drank, goederen, diensten, water, elektriciteit, olie en metalen. Ook uitspraken over de promotie en verspreiding van de consumptie en gebruik van bronnen vallen onder dit subdomein.

5. Arbeid en welzijn

Het vijfde subdomein gaat over datgene wat wordt gezegd in de eindverklaringen van de AC over de arbeid en het welzijn binnen de economische dimensie. Hieronder vallen arbeidsomstandigheden, gelijkheid op de arbeidsmarkt en de verbondenheid met het werk, zoals de afweging voor jongeren om traditioneel rendieren te houden, of te kiezen voor de economische arbeidskansen die steden bieden. Ook gezondheid en veiligheid in relatie met het werk en zorg en (financiële ondersteuning van de inwoners van het Arctische gebied) vallen onder dit subdomein.

6. Technologie en infrastructuur

Binnen de economische dimensie valt ook datgene wat gezegd wordt over de geschiktheid en kwaliteit van infrastructuur. Het gaat hierbij zowel over infrastructuur in de zin van transport, communicatie en informatie (toegang tot internetverbinding etc.). Ook wat er gezegd wordt over de constructie, ontwikkeling, educatie en training en het omgaan met/ontwikkelen van infrastructuur hiervan valt hieronder. Ten slotte valt ook de technologie en infrastructuur van medische zorg onder dit subdomein.

7. (Verdeling van) welvaart

Ten slotte valt datgene wat in de eindverklaringen van de AC gezegd is over de welvaart en de verdeling van deze welvaart binnen het Arctische gebied en onder de bewoners van het Arctische gebied onder de economische dimensie. Meer specifiek gaat het hier om sociale welvaart (bevrediging van behoeften met beschikbare middelen), lonen, inkomen, erfgoed, toename en mobilisatie van welvaart. Ook datgene wat er gezegd wordt over woningbouw, wonen,

levensonderhoud, gelijkheid en de effectiviteit van de verdeling en inclusie (van met name inheemse bevolkingsgroepen) met betrekking tot de welvaart valt onder dit subdomein.

2.3.2. Ecologie

In het dagelijkse taalgebruik worden woorden als ecologie, natuur, milieu, of natuurlijke omgeving vaak door elkaar gebruikt, zonder dat er een precies onderscheid wordt gemaakt tussen deze begrippen. Voor dit onderzoek is een goed onderscheid echter wel belangrijk. Voor dit onderzoek speelt rol van de mens een belangrijke rol in de omschrijving van deze begrippen. James et al. (2015) definiëren de ecologie als: ‘praktijken, discoursen en materiële uitdrukkingen die plaatsvinden waarbij de sociale en natuurlijke wereld elkaar ontmoeten, waarbij de focus in dit geval ligt op de belangrijke dimensie van menselijk *engagement* met en binnen de natuur, variërend van gebouwde omgeving tot de wildernis.’ Hierbij wordt de ecologie gezien als specifiekere dan alleen ‘de natuur’. Er is een splitsing tussen sociale en natuurlijke wereld, waarin de natuurlijke wereld als context geldt voor de sociale wereld. James et al. (2015) voegen hier echter nog een verdere dimensie aan toe door ecologie te definiëren als de connectie tussen het menselijke *engagement* binnen en met de natuurlijke wereld. Dit betekent dat het ecologische domein geschikt is om sociaalnatuurlijke interconnectie te onderzoeken. In dit onderzoek verstaan wij onder ecologie dus de menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld.

Aangezien de AC een ‘menselijke’ organisatie is en acties altijd door mensen worden uitgevoerd, is er dus altijd sprake is van interactie tussen menselijk handelen binnen of met de natuurlijke wereld. De ecologische dimensie dekt deze interactie tussen mens en natuur volledig af. Als basisprincipe voor de ecologische dimensie geldt dat: Positief ecologische duurzaamheid bereikt kan worden als de AC een diepe en geïntegreerde relatie met de natuurlijke wereld heeft. Voor het Arctische gebied is het centraal stellen van de ecologische dimensie door de AC dan ook van levensbelang. Het conserveren en beschermen tegen giftige vervuiling van bijvoorbeeld natuur of natuurlijke habitat van ijsberen, waterzoogdieren en rendieren is cruciaal. Dit houdt in dat de AC *engagement* moet vertonen voor (kwesties met betrekkingen tot) deze dimensie, om zo te werken aan duurzame ontwikkeling van het Arctische gebied. Onder de ecologische dimensie onderscheiden we de volgende zeven subdomeinen, waarbij het meten, monitoren en reflecteren op zaken binnen het subdomein (zoals het monitoren van de zeespiegel- of temperatuur, het meten van gas- of elektriciteitsgebruik in steden in het Arctische gebied, of het beoordelen van de fysieke gezondheid van inwoners van het Arctische gebied) ook onder het betreffende subdomein valt:

1. Grondstoffen en energie

In dit onderzoek valt datgene wat gezegd wordt over: natuurlijke bronnen; de beschikbaarheid van te produceren voedsel; de beschikbaarheid van mineralen en metalen; elektriciteit en gas; de afhankelijkheid van de regio van fossiele brandstoffen; het gebruik en ontwikkelen van te recyclen en te vernieuwen materialen, zoals het gebruik van biologische brandstof of duurzame energieopwekking onder dit subdomein.

2. Water en lucht

Onder dit subdomein valt in dit onderzoek datgene wat gezegd wordt over de vitaliteit, levensvatbaarheid, kwaliteit en drinkbaarheid van water. Ook kwesties met betrekking tot de luchtkwaliteit, klimaat, temperatuur en broeikasgassen vallen onder dit subdomein. Ook de invloed van de mens op water en lucht, zoals het door mensen versterkte broeikaseffect, valt onder dit subdomein.

3. Flora en fauna

Onder 'flora en fauna' valt in dit onderzoek datgene wat in de eindverklaringen gezegd wordt over de interactie tussen mensen en de complexiteit en weerstand van ecosystemen. Zaken met betrekking tot de uitbreiding of verkleining (ontbossing etc.) van de biodiversiteit van alle soorten struiken, planten, bomen en beesten (gedomesticeerd of wild) vallen onder dit subdomein.

4. Leefomgeving en nederzetting

Onder dit subdomein valt in dit onderzoek datgene wat in de eindverklaringen gezegd wordt over hoe door de mens duurzaam gehandeld wordt binnen het Arctische gebied en de leefomgeving. Hieronder valt de topografie en leefbaarheid van nederzettingen. Ook het behoud van originele vegetatie door bijvoorbeeld reservaten in te richten; het gebruik van beschikbaar land; en de bouw en kwaliteit van huisvesting valt onder dit subdomein.

5. Ruimtelijke inrichting en transport

Hieronder valt alles wat er in de eindverklaringen van de AC gezegd wordt over de ruimtelijke inrichting van de omgeving. Hieronder valt zowel datgene wat betrekking heeft op spreiding, bereikbaarheid en oriëntatie, als openbaar vervoer, transportroutes, vliegvelden en havens. Het ijsvrij komen van de Noordoostpassage als vaarroute, en de oriëntatie op de bijbehorende infrastructurele gevolgen, zijn hier een voorbeeld van.

6. Fysieke gezondheid en levensonderhoud

Onder dit subdomein valt alles wat in de eindverklaringen van de AC gezegd wordt over de fysieke gezondheid en vitaliteit van de bewoners van het Arctische gebied. Ook wat gezegd wordt over

geboorte, sterfte, hygiëne en kwaliteit van voeding valt onder dit subdomein. Ten slotte valt datgene wat gezegd wordt over de mate van landbouw en veeteelt (rendier houden in het bijzonder) onder het domein fysieke gezondheid en levensonderhoud.

7. Afval en uitstoot

Het zevende subdomein binnen de dimensie ecologie is het menselijke afval en de emissie (uitstoot) in het Arctische gebied, zoals vervuiling, contaminatie, radioactiviteit en uitlaatgassen van verkeer en vrachtvaart vallen hieronder. Ook processen betreffende reductie van vervuiling en uitstoot door middel van bijvoorbeeld preventie, recycling of hergebruik vallen onder dit subdomein.

2.3.3. Politiek

De politieke dimensie is een belangrijke dimensie binnen de AC en indirect dus ook voor het Arctische gebied. Ondanks dat er bij politiek vaak verwezen wordt naar het besturen van een staat, provincie of gemeente heeft het in deze context een andere betekenis. Binnen de context van dit onderzoek wordt een bredere definitie gehanteerd, omdat er geen sprake is van het regeren van een bepaalde regio. Het gaat binnen de AC namelijk om het coördineren en samenwerken met betrekking tot kwesties in het Arctisch gebied (Council, Declaration on the Establishment of the Arctic Council, 1996). Er is hier geen sprake van een rechtsgeldig bestuurlijk orgaan, maar van een forum om de kwesties in het Arctische gebied aan te gaan. Of dit een goede toekomstige rol van de AC kan zijn, wordt bediscussieerd (Koivurova, 2010; Young, 2012). Voor het Arctische gebied is de politieke dimensie van belang omdat de manier waarop het Arctische gebied politiek wordt aangepakt, grote gevolgen heeft voor het Arctische gebied zelf. Zo zou bijvoorbeeld een internationale wet, die vaartocht door het Arctische gebied zou verbieden, positieve gevolgen hebben voor het Arctische gebied omdat dit zo minder vervuild zal raken. Binnen de benadering van CoS wordt voor de politieke dimensie de volgende definitie gehanteerd: Het politieke domein is gedefinieerd als sociaal domein dat gaat over praktijken gerelateerd aan organisatie, mandaat, wet- en regelgeving, normen en verwachte uitoefening hiervan in de gemeenschappelijke leefwereld (het Arctische gebied in dit geval)(James et al., 2015).

De politieke dimensie van belang omdat de manier waarop het Arctische gebied politiek wordt aangepakt, gevolgen heeft voor het Arctische gebied zelf. Zo zou een internationale wet, die bijvoorbeeld vaartocht door het Arctische zeeën en oceanen zou verbieden, positieve gevolgen hebben voor het Arctische gebied, omdat het gebied zo minder vervuild zal raken. In dit onderzoek, en later in het coderen, gaat het niet alleen om de interne, maar ook over de externe politiek van de AC. Met de interne politiek wordt onder andere (de vorm van) organisatie, beleid, transparantie en communicatie binnen de AC bedoeld. Het gaat hierbij dus enkel om de AC zelf. Met externe politiek

verstaan we in dit onderzoek het handelen en communiceren over politieke kwesties in een bredere, globalere context. Een voorbeeld hiervan is de potentiële toelating van de EU als observerend lid van de AC, of de toenemende activiteit en invloed van de AC op internationale fora. Het basisprincipe waar vanuit wordt gegaan om duurzame ontwikkeling te bewerkstelligen is dat de AC een gevorderde empathie moet hebben met betrekking tot toegewijde burgerlijke betrokkenheid in haar politiek. Dit komt overeen met een belangrijk kenmerk van de AC, waarbij bewoners en inheemse bevolking (als permanente leden) betrokken worden in discussies met betrekking tot Arctische kwesties. Om bovenstaande brede omschrijvingen te concretiseren en operationaliseren wordt hieronder een uitgebreide omschrijving gegeven van datgene wat onder de politieke dimensie valt. Ten slotte geldt ook voor deze subdomeinen dat datgene wat gezegd wordt over het meten, monitoren, reflecteren en evalueren van het betreffende subdomein, onder dit subdomein valt. Onder de politieke dimensie onderscheiden we de volgende zeven subdomeinen:

1. Organisatie en bestuur

Onder dit subdomein valt in dit onderzoek datgene wat in de eindverklaringen gezegd wordt over hoe de AC georganiseerd en bestuurd moet worden. Hieronder valt het beschrijven van hun planning en visie, vormen van administratie, bureaucratie, leiderschap, deelname, rechtsgeldigheid en respect naar deze rechtsgeldigheid. Ook wat er gezegd wordt over de transparantie, helderheid, mandaat en soevereiniteit met betrekking tot de organisatie en bestuur valt onder dit subdomein.

2. Wet en rechtvaardigheid

Onder dit subdomein valt wordt datgene verstaan wat er in de eindverklaringen gezegd wordt over wet(geving), rechtvaardigheid en praktijken in relatie tot deze domeinen. Hieronder valt onder andere wat er gezegd wordt over regelgeving, rechten (van bijvoorbeeld inheemse bevolkingsgroepen binnen de organisatie van de AC), verantwoordelijkheden en verplichtingen binnen de wet. Daarnaast is verstaan we in dit onderzoek ook alles wat gezegd wordt over eerlijkheid, gelijkheid, onpartijdigheid, voorzichtigheid en het niet naleven en veroordelen van bovenstaande kenmerken onder dit subdomein.

3. Communicatie en kritiek

In dit onderzoek wordt onder dit subdomein datgene verstaan wat gezegd wordt over de manier en mogelijkheid van communiceren zowel binnen als buiten de organisatie van de AC. Hieronder valt de toegankelijkheid, openheid, mogelijkheid om meningen en protesten te geven en het behoud of schending van privacy binnen de AC of naar vanuit de AC naar buiten toe.

4. Vertegenwoordiging en onderhandelen

Een uniek kenmerk van de AC is dat buiten Arctische Staten er ook vertegenwoordigers van inheemse bevolkingsgroepen als permanente leden vertegenwoordigd zijn in de AC. Ook de mogelijkheid voor zowel staten als NGO's om waarnemend lid te worden is een kenmerk van de AC wat door velen als positief wordt gezien (Murray, 2015; Koivurova, 2006; Young, 2009; 2011). Onder dit subdomein wordt in dit onderzoek datgene verstaan wat in de eindverklaring gezegd wordt over de manier en mogelijkheden van vertegenwoordiging en onderhandelen. Hieronder valt vrijheid, democratie en datgene wat wordt gezegd met betrekking tot de toegankelijkheid en mogelijkheid om (wel of niet) deel te nemen aan discussies.

5. (Afspraken over) veiligheid

Ondanks dat er in de Ottawa verklaring duidelijk wordt gesteld dat de AC militaire acties nadrukkelijk uitsluit (Council, Declaration on the Establishment of the Arctic Council, 1996), wordt de mogelijkheid hiervan in recente academische literatuur bediscussieerd, waarbij de vraag is of de AC in de toekomst niet toch gebruik zal moeten maken van militaire veiligheid (Wilson, 2015). Discussie en uitspraken hierover in de eindverklaringen vallen onder de politieke dimensie. Meer specifiek gaat het hier om datgene wat gezegd wordt over sociale veiligheid, defensie en het voorkomen van rampen, zoals eventuele olie- of gaslekken die mens en natuur kunnen beschadigen. Ook valt datgene met betrekking tot veiligheid binnenshuis hieronder, zoals preventie van huiselijk geweld. Ten slotte vallen uitspraken met betrekking tot de verzekering van veiligheid, zoals projecten om de voedselveiligheid te vergroten onder dit subdomein.

6. Dialoog en verzoening

Onder dit subdomein valt datgene wat er in de eindverklaringen gezegd wordt over de manier en mogelijkheid tot dialoog binnen de AC. Het gaat hierbij om interne politiek. Hieronder valt datgene wat gezegd wordt over het dialoogproces en de open (of juist gesloten) houding tegenover dialoog of discussies van leden binnen de AC. Ook het uitspreken van vertrouwen en geloof in dialoog en het uitspreken van waardering of afwijzing van dialoog vallen onder dit subdomein. Een voorbeeld hiervan is dat de AC haar waardering uitspreekt over de inbreng van traditionele kennis door permanente leden in discussies.

7. Ethiek en verantwoordelijkheid

Ondanks dat de AC geen rechtsgeldigheid heeft, roept het landen en bedrijven wel op om zich te houden aan internationale richtlijnen, principes, protocollen, integriteit, transparantie en verplichtingen en (ethische) verantwoordelijkheden. Het verschil met de dimensie 'wet en regulering' is dat het bij het subdomein 'wet en regulering' verwezen wordt naar rechtsgeldige verklaringen die

de AC zelf heeft opgesteld, in plaats van de principes en protocollen uit reeds opgestelde internationale verdragen (zoals het Kyoto-protocol). Ten slotte valt ook datgene wat gezegd wordt over het bestrijden en bestraffen van onethische kwesties, zoals bedrijven of landen aan de schandpaal nagelen, onder dit laatste subdomein.

2.3.4 Cultuur

De vierde dimensie is de culturele dimensie. Dit is een erg belangrijke dimensie binnen AC en voor het Arctische gebied, omdat het behoud en erkennen van inheemse culturen een van de speerpunten van de AC is. Met name de oprichting van de '*Sustainable Development Working Group*' (SDWG) staat centraal hierin. Het heeft als slogan '*The human face of the Arctic*' en hun speerpunt en doel is om kansen te zoeken die de cultuur en gezondheid van bewoners van het Arctische gebied kunnen beschermen en verbeteren (Council, Declaration of Ministerial Meeting Iqaluit, 1998). 'Cultuur' blijft echter een breed begrip en binnen de wetenschappelijke literatuur is er verdeeldheid over wat cultuur nu precies inhoudt en wat er onder valt. James et al. (2015) geven de volgende definitie aan de culturele dimensie binnen de CoS: Het culturele domein omvat praktijken, discoursen en materiële uitdrukkingen (zoals het dragen van traditionele kledij) die de continuïteit en discontinuïteit van de gemeenschappelijke leefwereld (zoals inheemse culturen of nationalisme) uitdrukken'. Door de culturele dimensie verder te specificeren en te beschrijven welke thema's onder deze subdomeinen vallen, kan inzicht worden verkregen in het *engagement* van de AC voor deze dimensie. Vervolgens kan dit inzicht vergeleken worden met het *engagement* voor de andere dimensies. Dit zal dan weer tot beantwoording van de hoofdvraag en aan het bereiken van het onderzoeksdoel bijdragen. We onderscheiden de volgende zeven subdomeinen, waarbij ook voor deze subdomeinen geldt dat datgene wat gezegd wordt over het meten, monitoren, reflecteren en evalueren thema's in het subdomein onder het betreffende subdomein valt:

1. Identiteit en betrokkenheid

Onder dit subdomein valt datgene wat er in de eindverklaringen van de AC gezegd wordt over de diversiteit in- en verschillen tussen identiteiten in het Arctische gebied. Zo leven in het noorden van Noorwegen de inheemse bevolkingsgroep Samí. Deze inheemse inwoners zullen zich meer 'Samí' voelen, dan dat ze zich 'Noor' zullen voelen (Selle, Semb, & Strømsnes, 2013). Factoren die hier invloed op hebben, zoals etniciteit, taal, religie, geloof, vriendschap, verwantschap en verbondenheid met een identiteit vallen onder dit subdomein. Het is belangrijk om te onderscheiden dat identiteit op verschillende schaalniveaus kan gelden. Denk hierbij aan het verschil tussen nationale en regionale identiteit. In dit onderzoek worden al deze schaalniveaus onder dit subdomein gerekend.

2. Creativiteit en recreatie

Onder dit subdomein valt datgene wat er in de eindverklaringen gezegd wordt over de manieren en mogelijkheden waarop creativiteit bijdraagt aan en onderdeel is van een cultuur. Hieronder vallen festivals, feesten, sporten en spelen. Een voorbeeld hiervan zijn de Arctische winterspelen, waar atleten uit het Arctische gebied het in verschillende sporten tegen elkaar opnemen. Deze spelen hebben als doel om atletische competitie, culturele expositie (er zijn typisch inheemse sporten zoals hardlopen op sneeuwschoenen of onderhands speerwerpen) en sociale uitwisseling te creëren (AWGIC, 2004) en is een mooi voorbeeld hoe sport kan bijdragen aan de continuïteit van de gemeenschappelijke leefwereld. Ook wat er gezegd wordt over (het behoud van) design, muziek, (traditionele) kunst en het verhalen vertellen valt onder dit subdomein.

3. Geschiedenis en toekomst

Dit is een belangrijk subdomein, omdat vooral het behoud van de geschiedenis en de onzekerheid over het voortbestaan van traditionele manieren van leven in het Arctische gebied groot is (Hovelsrud, Poppel, Oort, & Reist, 2011). Onder dit subdomein valt datgene wat er in de eindverklaringen van de AC gezegd is over het respect van tradities en het begrijpen van hun verschillen. Ook het beschermen en onderhouden van cultureel erfgoed, heilige plaatsen, monumenten, musea en overige historische overblijfselen zoals wandtekeningen, valt onder dit subdomein. De bescherming en onderhoud van deze zaken levert namelijk een bijdrage aan het behoud van de geschiedenis. Ten slotte valt ook datgene wat gezegd wordt over de erkenning van overheden voor inheemse culturen en manieren van leven onder dit subdomein.

4. Geloofs- en levensovertuigingen

Dit subdomein is belangrijk omdat er in het Arctische gebied verschillen zijn tussen geloofs- en levensovertuigingen. Zo blijkt bijvoorbeeld uit een rapport van de EALLIN dat inheemse jongeren in Zweden twijfels hebben om te kiezen voor een traditionele manier van leven (rendier houden), of dat ze kiezen voor een moderne manier van leven in de stad (EALLIN, 2015). Onder dit subdomein valt onder andere wat er gezegd wordt over rituelen, symbolen en bijbehorende spirituele waarden (van bijvoorbeeld natuur) met betrekking tot geloofs- en levensovertuigingen. Ook datgene wat er gezegd wordt over ideologieën, betekenisgeving en interpretatie van leven in het Arctische gebied, zoals het heilig verklaren van landschap, valt onder dit subdomein van de culturele dimensie.

5. Gender en generaties

Zoals in de inleiding beschreven is het Arctische gebied is een grote regio en binnen landen, maar ook tussen landen en regio's binnen het Arctische gebied kunnen grote verschillen zijn met betrekking tot opvattingen over gender. Met gender wordt in dit onderzoek verwezen naar de culturele invulling en

opvattingen van verschillen in sekse. Niet alleen tussen culturen, maar ook tussen generaties kunnen verschillen in opvattingen bestaan. Zo kunnen jongeren uit steden in het Arctische gebied andere opvattingen hebben over gender dan dorpsoudsten van inheemse bevolkingsgroepen. Zaken met betrekking tot onder andere deze verschillen vallen onder dit subdomein. Meer specifiek gaat het hier over datgene wat in de eindverklaringen gezegd wordt over opvattingen over gelijkheid, respect, seksualiteit, familie, geboorte, jeugd, zorg en overlijden (zowel natuurlijke dood als zelfmoord).

6. *Educatie en kennis*

Een onderdeel van cultuur is ook (de mogelijkheid) tot studeren en leren. Zo is het delen en overdragen van traditionele kennis belangrijk voor het behoud van inheemse culturen of kunnen nieuwe Arctische studies bijdragen aan kennis over de kwesties in het Arctische gebied. De beschikbaarheid van studiecentrums van basisschool tot universiteit en datgene wat hieronder valt. Meer specifiek gaat het bij dit subdomein om zowel de formele als informele mogelijkheden en beschikbaarheid van studeren. Hieronder vallen kwesties met betrekking tot onderzoek, (wetenschappelijk) debat, lesgeven, trainingen, educatie, schrijven, lezen en analfabetisme.

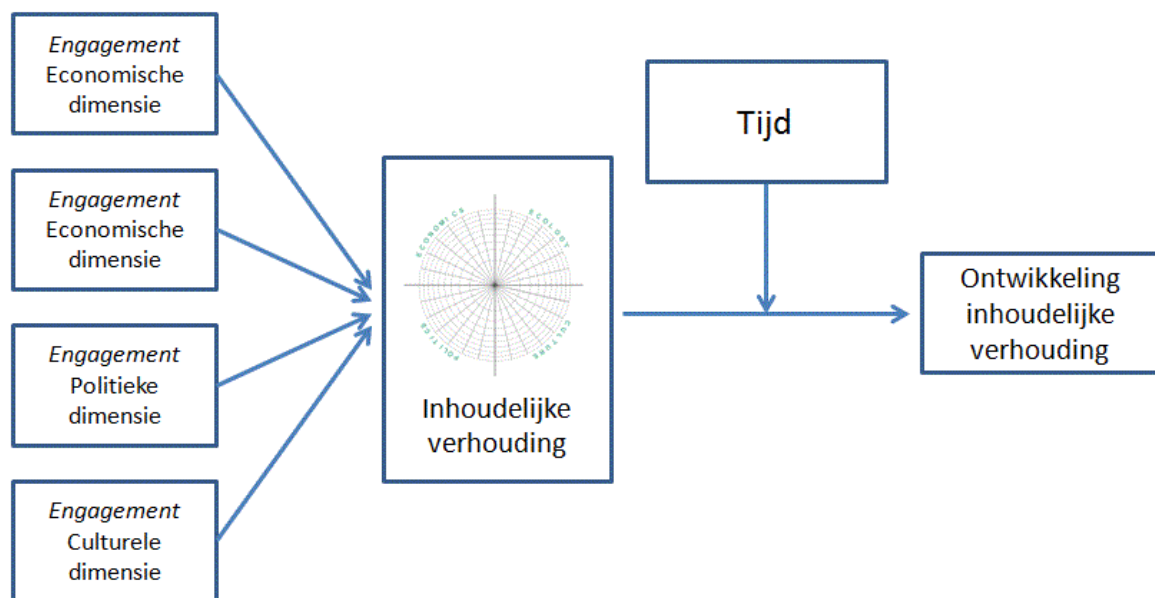
7. *Welzijn en gezondheid*

Ten slotte betreft het laatste subdomein het welzijn en de gezondheid met betrekking tot de culturele dimensie. Hierbij gaat het over het algemene niveau van welzijn en gezondheid van verschillende bevolkingsgroepen in het Arctische gebied. Hierbij dient te worden opgemerkt dat dit verschillend is met het subdomein 'fysieke gezondheid' in de ecologische dimensie. Bij 'welzijn en gezondheid' gaat het om het welzijn van verschillende groepen en factoren die hierop invloed hebben. Het gaat hierbij in mindere mate om de werkelijke fysieke gezondheid van Arctische inwoners, waarbij kindersterfte, hygiëne en geboorten als indicatoren gelden. Onder dit subdomein valt datgene wat in de eindverklaringen van de AC gezegd wordt over de basiskennis die inwoners over het menselijk lichaam beschikken, de mogelijkheden tot zorg en *consultancy* om mensen te ondersteunen in zware tijden, de kwantiteit en kwaliteit van voedsel en de beperkingen of sterke punten van de keukens in het Arctische gebied. Ten slotte vallen ook beschreven strategieën en plannen om bovenstaande kwesties te verbeteren onder dit subdomein.

2.4 Conceptueel model

In deze paragraaf wordt het conceptueel model gepresenteerd. Dit conceptueel model is gebaseerd op het *engagement* voor de vier dimensies die uit de CoS benadering naar voren komen. De invloed van deze dimensies als variabelen, op de te onderzoeken variabelen wordt met een enkelvoudige pijl aangegeven. In het model is te zien dat de er een enkelvoudige pijl loopt van de variabelen

engagement voor economische, ecologische, politieke en culturele dimensie naar de variabele ‘inhoudelijke verhouding’. Deze pijl houdt in dat er een directe causale relatie is tussen de variabelen. De mate van aandacht voor zowel de economische, ecologische, politieke als culturele dimensie hebben namelijk een directe invloed op de inhoudelijke verhouding. Per eindverklaring is de verhouding tussen de dimensies en subdomeinen grafisch weer te geven in de CoS. Het onderzoeksdoel is echter om inzicht te krijgen in de ontwikkeling van deze verhoudingen over de periode 1996-2015. Dit betekent dat de negen ingevulde CoS (voor iedere eindverklaring een cirkel) met elkaar vergeleken en geanalyseerd moeten worden. Om inzicht te krijgen in de ontwikkeling, is de variabele ‘tijd’ als interactie variabele toegevoegd. Deze beïnvloedt namelijk de relatie tussen de inhoudelijke verhouding en de ontwikkeling hiervan. De variabele tijd moet worden gezien de periode waarover de analyse wordt uitgevoerd (1996-2015). Door deze variabele mee te nemen kan de onderzoeksvraag beantwoord worden. Ten slotte is de operationalisering van de variabelen terug te vinden in het opgestelde waarnemingsinstrument (zie bijlage 1 en 2).



Figuur 3: Conceptueel model (eigen figuur)

Hoofdstuk 3: Methodologie

In dit hoofdstuk is de methodologie van het onderzoek uitgewerkt. Dit onderzoekstechnisch onderdeel is opgedeeld in een viertal paragrafen. In paragraaf 3.1 zal aandacht worden besteedt aan het type onderzoeksstrategie, wat de onderzoeksstrategie inhoudt en waarom deze onderzoeksstrategie het beste toepasbaar is voor dit onderzoek. Vervolgens zal in paragraaf 3.2 worden uitgewerkt wat het onderzoeksmateriaal inhoudt, waarna in paragraaf 3.3 uitvoerig wordt beschreven hoe dit onderzoeksmateriaal geanalyseerd is. Hierbij wordt ingegaan op zowel de ontwikkeling van het waarnemingsinstrument, als de toepassing van het waarnemingsinstrument op het onderzoeksmateriaal. In paragraaf 3.4 zal ten slotte uitvoerig worden ingegaan op de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek, een zeer cruciaal onderdeel van de methodologie.

3.1 Onderzoeksstrategie

Volgens Verschuren en Doorewaard (2007, p.160-161) wordt de keuze voor een bepaalde onderzoeksstrategie gezien als het maken van enkele kernbeslissing waaruit vervolgens weer een aantal andere beslissingen voortvloeien. Deze kernbeslissingen bestaan uit de volgende drie beslissingen:

1. Breedte versus diepgang
2. Kwalitatief versus kwantitatief onderzoek
3. Empirisch versus deskresearch

(Verschuren & Doorewaard, 2007, p. 164)

Na het maken van deze kernbeslissingen is het mogelijk om een passende onderzoeksstrategie te kiezen. De vijf mogelijke onderzoeksstrategieën die Verschuren en Doorewaard (2007) beschrijven zijn: survey; experiment; casestudy; gefundeerde theoriebenadering; en bureauonderzoek (p.161). Tevens beschrijven hen dat iedere strategie haar eigen voor- en nadelen heeft en het kiezen van een juiste strategie essentieel is voor het onderzoek dat uitgevoerd gaat worden.

3.1.1. Keuze onderzoeksstrategie

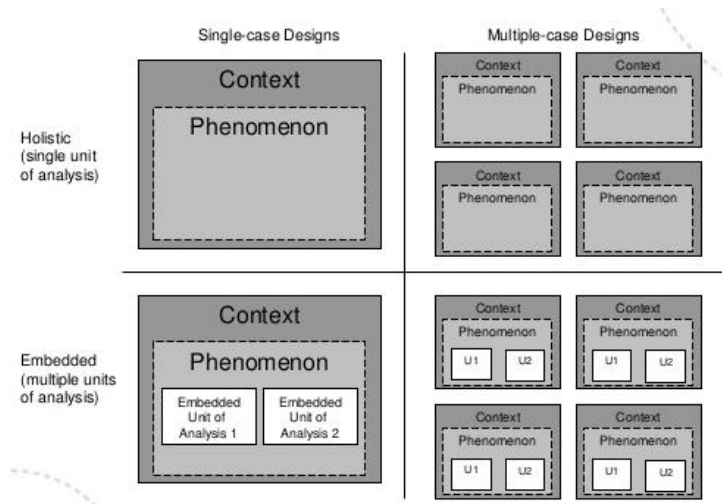
Om *‘inzicht te krijgen in de inhoudelijke ontwikkeling van de Arctic Council over de periode 1996-2015, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie’* moet een diepgaande analyse worden gedaan op de inhoud van documenten van de AC. Ten eerste is dus gekozen voor diepgang. Door te kiezen voor diepgang liggen er mogelijkheden voor een gedetailleerde beschrijving van het onderzoeksobject. Er kan worden ingegaan op details en zaken die op het eerste gezicht complex lijken, kunnen door middel van diepgang inzichtelijk worden gemaakt. Daarnaast biedt het betrouwbare resultaten, aangezien er niet echt algemene (en dus

riskante) uitspraken worden gedaan. Het gebrek aan generaliseerbaarheid is tevens een nadeel van diepgaand onderzoek. Ondanks dat de resultaten lastig generaliseerbaar zijn, kan het als een voedingsbodem dienen voor verdiepend- of vervolgonderzoek. Zo kan bijvoorbeeld aan de hand van *'agenda-setting-theory'* (Shaw, 1977) worden gekeken naar de achterliggende oorzaken van de geconcludeerde ontwikkeling. De tweede keuze die gemaakt moest worden was de keuze tussen kwalitatief of kwantitatief onderzoek (Verschuren & Doorewaard, 2007, p.168). Dit onderzoek heeft een beschouwend kwalificerend karakter. In het onderzoek zijn geen grote databestanden geanalyseerd, maar is een inhoudelijke analyse uitgevoerd op documenten van de AC. Daar waar mogelijk zijn de resultaten grafisch weergegeven worden in de duurzaamheidcirkels (Circles of Social Life, 2016). Hierbij is in tekst toelichting worden gegeven. Aangezien voor het bereiken van het onderzoeksdoel diepgang en een kwalitatieve benadering benodigd zijn, is ten derde *casestudy* als onderzoeksstrategie gekozen. Deze onderzoeksstrategie is uitgevoerd als deskresearch omdat de benodigde onderzoeksobjecten reeds beschikbaar zijn en er geen empirische dataverzameling nodig was om het onderzoeksdoel te bereiken.

3.1.2. Casestudy en deskresearch

De meest geschikte onderzoeksstrategie voor het bereiken van de doelstelling is dus *'casestudy'* in combinatie met *'deskresearch'*. Een casestudy is *'een empirische onderzoeksmethode die een hedendaags fenomeen binnen zijn real-life context onderzoekt; wanneer de grenzen tussen verschijnsel en de context niet duidelijk zichtbaar zijn; en waarin meerdere gegevensbronnen worden gebruikt'* (Yin, 1984). Er zijn verschillende typen casestudy te onderscheiden. Zo maken Verschuren & Doorewaard (2007) het onderscheid tussen een enkelvoudige of vergelijkende casestudy (p.183-192). In dit onderzoek is er sprake van een enkelvoudige casestudy omdat alleen de AC als context wordt gebruikt. Zoals in figuur 4 op de volgende pagina te zien is, maakt Yin (2003) echter een uitgebreider onderscheid in typen casestudy. Omdat de, zoals in het onderzoeksmodel beschreven, beoordelingscriteria getoetst worden op de negen eindverklaringen van ministeriële *meetings* van de AC, is er sprake van meerdere *'units of analysis'*. Deze worden later met elkaar vergeleken, binnen dezelfde context, namelijk die van de AC. Het onderzoek is dus een *'single-case embedded'* type casestudy. Echter hoefde er dus geen empirisch onderzoek uitgevoerd te worden om de data te verkrijgen. De eindverslagen van de ministeriële *meetings* waren al ontwikkeld en beschikbaar op de website van de AC. Het feit dat het materiaal reeds geproduceerd is, betekent dat de onderzoeksstrategie ook kenmerken van een deskresearch heeft. Er wordt namelijk een inhoudsanalyse op de documenten uitgevoerd. Deze onderzoeksvorm is kwalitatief van aard en een groot voordeel hierbij is dat de data snel beschikbaar zijn. Een nadeel is echter dat de doel- en vraagstelling afhankelijk zijn van de data en er weinig ruimte is voor wendbaarheid in het onderzoek

(Verschuren & Doorewaard, 2007, p.205-206). Een verdere uitwerking van de inhoudsanalyse als specifiek type deskresearch is gegeven in paragraaf 3.1.3.



Figuur 4: Typen casestudy (Yin, 2003)

3.1.3. Inhoudsanalyse (Content Analysis)

In de sociale wetenschappen is inhoudsanalyse een veelgebruikte techniek om teksten te analyseren. Met inhoudsanalyse kan inzicht worden verkregen in de betekenissen van het materiaal. Een veelgebruikte definitie is die van Krippendorff (2013, p.24): *'Content analysis is a research technique for making replicable and valid inferences from texts (or other meaningful matter) to the contexts of their use'*. Het is dus een onderzoekstechniek die gebruikt wordt om conclusies uit data te halen. Het gaat hierbij veelal om communicatieproducten als onderzoeksmateriaal. Dit kan variëren van nieuwsberichten tot brieven en boeken. In dit onderzoek heeft deze data de vorm van een tekstdocument bestaande uit een x aantal artikelen, dat geldt als eindverklaring van de ministeriële *meeting* van de AC van dat betreffende jaar. Zoals in de definitie van Krippendorff (2013) wordt aangegeven moet er rekening worden gehouden met de context van het onderzoeksobject. Het onderzoeksobject (zie paragraaf 3.2) is geproduceerd en geïnterpreteerd onder bepaalde omstandigheden. Op het moment van analyseren kunnen deze omstandigheden veranderd zijn. Dit moet bij de interpretatie worden meegenomen. Daarnaast spelen vooroordelen ook een rol bij de interpretatie. Het is bij een deductieve inhoudsanalyse vrijwel onmogelijk om volledig zonder vooroordelen te werken. Het is echter wel de bedoeling om deze vooroordelen te minimaliseren en de invloed ervan op de analyse zo klein mogelijk te houden (zie paragraaf 3.4).

Ondanks dat inhoudsanalyse een kwalitatieve vorm van onderzoeken is –je interpreteert immers een vorm van communicatie (tekst in dit geval)- verdelen White & Marsh (2006) inhoudsanalyse in twee hoofdgroepen. Aan de ene kant is er de kwantitatieve vorm van inhoudsanalyse. Hierbij wordt

gekeken naar het voorkomen en de frequentie van concepten in communicatie. Bij kwalitatieve inhoudsanalyse wordt gekeken naar dieperliggende betekenissen en relaties van concepten. Omdat in dit onderzoek gezocht wordt naar de frequentie en verhoudingen tussen verschillende concepten, is een kwantitatieve inhoudsanalyse de meest geschikte methodologische vorm.

Om een goede inhoudsanalyse uit te voeren is het belangrijk van tevoren te bepalen wie of wat je precies gaat onderzoeken en wat je wilt bereiken met de inhoudsanalyse. In dit geval wordt een tekst geanalyseerd, met betrekking tot de *communicator* (AC) van de tekst. De documenten waarin deze tekst staat zijn eindverklaringen die via consensus in de tweejaarlijkse ministeriële *meetings* zijn opgesteld en door alle leden zijn ondertekend. De documenten zijn dus representatief voor het karakter en de bedoelingen van de AC op het moment van productie van de tekst. Ze vormen dus de brug tussen de bedoelingen van de *communicator* (AC) en de praktijksituatie. Het doel is om inzicht te krijgen in de inhoudelijke verhoudingen binnen de AC en dit kan worden gedaan door op een kwantitatieve manier naar de inhoud van de documenten te kijken. Door het opstellen van een goed waarnemingsinstrument (oftewel codeboek) kunnen de documenten op een 'systematische, objectieve en kwantitatieve manier' worden geanalyseerd (Berelson, 1952, p.18). Omdat de inhoud aan de hand van het waarnemingsinstrument wordt gecodeerd en gecategoriseerd, wordt de inhoud ook gekwantificeerd. Om de interne validiteit (zie paragraaf 3.4: Betrouwbaarheid en validiteit) te vergroten is het wel belangrijk dat de codes in het codeboek gericht zijn op de onderzoeksvraag en dat de interpretatie begeleid wordt door correcte argumenten. Op deze manier worden vooroordelen van de onderzoeker zoveel mogelijk voorkomen.

Deze vorm van inhoudsanalyse heeft een tweetal grote voordelen en een tweetal grote nadelen (Krippendorff, 2013, p.88-96). Het eerste voordeel is dat de te onderzoeken documenten 'reactievrij' zijn. Bij de productie van het document is er geen rekening mee gehouden dat het twintig jaar later onderzocht zou worden op inhoud. Bij interviews is het bijvoorbeeld mogelijk dat geïnterviewden andere reacties geven, omdat ze weten dat deze later nog voor analyse wordt gebruikt. Ten tweede zijn de data meteen beschikbaar en zijn verder geen kosten verbonden aan het verkrijgen ervan. Een nadeel van een kwantitatieve inhoudsanalyse is echter dat het een erg tijdrovend werk is. Het is erg belangrijk om bewust te coderen, omdat interpretatie en vooroordelen kunnen leiden tot fouten of onjuiste conclusies. Ten slotte is het erg lastig om een hoge externe validiteit te bereiken. De codering is namelijk erg casus- en context gericht. Generaliseerbaarheid van de resultaten is dus helaas minimaal.

3.2 Onderzoeksmateriaal

Om inzicht te krijgen in de inhoudelijke ontwikkeling van de AC over de periode 1996-2015, is een inhoudsanalyse uitgevoerd op de eindverklaringen van de ministeriële *meetings* van de AC. Deze ministeriële *meetings* worden sinds de oprichting van de AC om de twee jaar gehouden. Ook het voorzitterschap van de AC rouleert om de twee jaar tussen de Arctische staten. De ministeriële *meeting* wordt gehouden in een stad in de staat die op dat moment het voorzitterschap draagt. De eindverklaring van deze *meeting* krijgt dan ook de naam van deze stad mee. Over de periode 1996-2015 zijn dus de onderstaande negen eindverklaringen beschikbaar, welke ieder individueel zullen gelden als onderzoeksobject. Tussen 2006 en 2009 zit een gat van 2,5 jaar vanwege praktische redenen bij de organisatie van de ministeriële *meeting* in Tromsø (Johnsen, 2016).

1. Declaration Iqaluit, Canada, September 17-18, 1998
 2. Declaration Barrow, USA, October 12, 2000
 3. Declaration Inari, Finland, October 9-10, 2002
 4. Declaration Reykjavik, Iceland, November 24, 2004
 5. Declaration Salekhard, Russian Federation, October 26, 2006
 6. Declaration Tromsø, Norway, April 29, 2009
 7. Declaration Nuuk, Greenland, May 12, 2011
 8. Declaration Kiruna, Sweden, May 15, 2013
 9. Declaration Iqaluit, Canada, April 24-25, 2015
- (Arctic Council, 2016)

Deze verklaringen fungeren in dit onderzoek als belangrijkste databron. De verklaringen zijn officiële documenten, een reconstructie van de werkelijkheid, en leveren daarom betrouwbare en valide informatie. Zoals eerder aangegeven is een voordeel dat voor de verzameling en ontsluiting van deze documenten weinig kosten hoeven worden gemaakt. De documenten staan vast en er is geen sprake van mogelijk uitgelokt gedrag, zoals dat bij informatie van personen wel het geval is. Daarnaast kunnen deze eindverklaringen keer op keer getoetst worden aan de opgestelde beoordelingscriteria. Een inhoudsanalyse is een intensief onderzoeksproces en bij personen als bron kan dit tot irritatie of verveling bij de respondent leiden.

Om bovenstaande data te kunnen analyseren aan de hand van een goed opgezette inhoudsanalyse is gebruik gemaakt van verschillende literatuur (Holsti, 1969; James 2006; James et al 2015; Krippendorff, 2013; Neuendorf, 2002). Deze literatuur leverde geen directe data, maar leverde wel kennis om de data te analyseren. Deze kennis is gebruikt bij het opstellen van het codeboek, het coderen en het analyseren van de coderingen. De literatuur van James (2006; et al. 2015) biedt

diepgaande informatie over de achtergrond en toepassing van de CoS benadering, welke ingebed is in *engagement theory*. De bronnen van Holsti (1969), Krippendorff (2013) en Neuendorf (2002) bieden diepgaande informatie over de achtergrond en toepassing van inhoudsanalyse. Door meerdere bronnen hierover te bestuderen kan een goed gefundeerde keuze worden gemaakt van de manier van coderen en analyseren. Bovenstaande literatuur wordt gezien als kennisbron. De combinatie van het gebruik van literatuur als kennisbron en officiële documenten van de AC als databron is een stap richting brontriangulatie. Door het opstellen van het codeboek zo transparant mogelijk te beschrijven wordt duidelijk waarop het codeboek, de codering en de analyse is gebaseerd.

3.3 Analyse onderzoeksmateriaal

Krippendorff (2013) beschrijft dat om een kwantitatieve inhoudsanalyse uit te voeren eerst moet bepaald worden welke informatie de onderzoeker precies uit de data wil halen (p.82-84). Hij moet hiervoor vaststellen wat hij precies van de tekst wil gaan analyseren. Vervolgens moet vastgesteld worden op welke manier hij dit gaat analyseren, zodat de onderzoeker de benodigde informatie verkrijgt. Dit wordt bij kwantitatieve inhoudsanalyse gedaan aan de hand van een waarnemingsinstrument. Dit bestaat uit een codeboek en bijbehorende codeerinstructies (zie bijlage 1 en 2). Het onderzoeksobject (eindverklaringen van de ministeriële *meetings*) wordt vervolgens geconfronteerd aan de beoordelingscriteria in het waarnemingsinstrument. Deze beoordelingscriteria zijn vanuit vooronderzoek en literatuur aan de hand van een categorieënstelsel opgesteld. Door vervolgens de resultaten uit het waarnemingsinstrument met elkaar te vergelijken kunnen conclusies worden getrokken en antwoord worden gegeven op de hoofd- en deelvragen.

Om vast te stellen wat een onderzoeker precies van de tekst wil analyseren moeten eerst de teleenheid, contexteenheid en analyse-eenheid van de te analyseren tekst gedefinieerd worden (Krippendorff, 2013, p.99-104). De teleenheid is het tekstfragment/gedeelte van de tekst dat onderzocht wordt. Van de teleenheid kan zowel de syntax (structuur van de tekst) als de semantiek (inhoudelijke betekenis van de tekst) worden onderzocht. De contexteenheid is het tekstgedeelte rondom de te analyseren tekst, waaruit informatie mag worden gehaald over de teleenheid. Ten slotte is de analyse-eenheid de afgeronde tekst waarop de inhoudsanalyse zich richt. Een belangrijk kenmerk van de analyse-eenheid is dat iedere analyse-eenheid in een of meer categorieën moet worden ingedeeld (Krippendorff, 2013, p.103). Deze categorieën moeten aansluiten op de onderzoeksvragen en dienen twee belangrijke kenmerken te bevatten. Ten eerste moeten deze categorieën elkaar uitsluiten. Dit houdt in dat iedere categorie op zichzelf gebruikt kan worden om de tekst te analyseren. Ten tweede moeten de categorieën uitputtend zijn, wat inhoudt dat iedere

teleenheid ten minste onder een categorie in te delen moet zijn. In de meeste gevallen is het gebruik van een ‘overig-categorie’ de meest gebruikte oplossing (Krippendorff, 2013, p.103).

Vanwege de aard van dit onderzoek en de vorm van inhoudsanalyse die het beste aansluit op de vraagstelling van dit onderzoek, zijn de tel- context- en analyse-eenheid vrij eenvoudig te definiëren. De te onderzoeken analyse-eenheid is namelijk de eindverklaring per ministeriële *meeting*. Dit houdt in dat er zoals bij paragraaf 3.2 beschreven in het totaal 9 analyse-eenheden zijn. Per analyse-eenheid moet vervolgens de tel- en contexteenheid worden gedefinieerd. Omdat de eindverklaringen opgedeeld zijn in een x-aantal artikelen, waarbij per artikel de semantiek verschilt, is een artikel de meest logische tel-eenheid. Dit onderscheid wordt dan ook in het coderen aangehouden. Omdat dit onderzoek gericht is op de inhoud van de eindverklaringen, wordt dus enkel de semantiek van de artikelen onderzocht. Een voorbeeld van een artikel als tel-eenheid is gegeven in onderstaand figuur 5.

12. Recognize the importance of Arctic indigenous languages in empowering Arctic communities, and look forward to continuous efforts to assess and promote Arctic indigenous languages through the Arctic Council,

Figuur 5: Artikel uit Iqaluit Declaration 2015 (Council, 2015)

De syntax van de tekst is voor dit onderzoek minder relevant en zal daarom niet onderzocht worden. De contexteenheid is in deze inhoudsanalyse gelijk aan de tel-eenheid. Het is namelijk van belang ieder artikel apart van elkaar te analyseren. De contexteenheid komt hierbij dus overeen met de tel-eenheid. Ten slotte moeten er categorieën aangemaakt worden waarin de analyse-eenheden geanalyseerd worden. Deze categorieën en dus het waarnemingsinstrument moeten gebaseerd zijn op theorie en vormen de brug tussen de te analyseren tekst en de onderzoeksvragen (Wester, 2006).

Het waarnemingsinstrument bestaat uit vier verschillende secties. De vier secties komen overeen met de vier dimensies uit de CoS. Iedere sectie bestaat uit acht variabelen. Hiervan komen de eerste zeven overeen met de subdomeinen van iedere dimensie. De achtste variabele ‘niet van toepassing’ is toegevoegd om te voldoen aan het vereiste dat iedere tel-eenheid onder een categorie in te delen moet zijn (Wester, 2006). Iedere variabele kan de waarde ‘0, 1’ of ‘2’ krijgen (zie het voorbeeld in figuur 6 op de volgende pagina). Per variabele (in het voorbeeld variabele ‘A. Identiteit en betrokkenheid’) is in de codeerinstructies: Een volledige definitie van de variabele gegeven; aangegeven welke waarde ingevuld moet worden; en een voorbeeld gegeven. De tel-eenheid uit figuur 5, zou dus voor variabele ‘A. Identiteit en betrokkenheid’ de waarde ‘1’ toegekend krijgen.

Door voor iedere tel-eenheid per eindverklaring waarden aan de variabelen toe te kennen, kan inzicht worden verkregen in welke mate bepaalde onderwerpen in de eindverklaringen naar voren komen. Per eindverklaring zal dus inzichtelijk worden in welke mate over welke onderwerpen per dimensie wordt gesproken. Door de resultaten van verschillende dimensies en eindverklaringen vervolgens met elkaar te vergelijken wordt inzicht verkregen in de inhoudelijke ontwikkelingen van de AC.

Sectie IV: Culturele dimensie

A. Identiteit en betrokkenheid: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'identiteit en betrokkenheid'?

0 – Nee
1 – Ja
2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de identiteit en betrokkenheid van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot identiteit en betrokkenheid. Zoals etniciteit; taal; religie; geloof; vriendschap; affiniteit en het behoren tot een identiteit; diversiteit tussen en binnen identiteiten. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Encourage Member States and other parties to support the cultural diversity of the Arctic and especially uphold and revitalize the indigenous languages, support the Arctic Indigenous Languages Symposium and welcome further projects in this important field,

Figuur 6: Voorbeeld codeerinstructie (eigen figuur)

3.4 Betrouwbaarheid en validiteit

In een kwantitatieve inhoudsanalyse zoals deze is het van cruciaal belang dat er voldoende aandacht wordt besteed aan het waarborgen van de betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek. Ondanks dat een codeur altijd zo objectief mogelijk moet coderen, is een inhoudsanalyse vrijwel onmogelijk vrij te houden van vooroordelen, interpretatie- en waarnemingsafwijkingen. Het is daarom van belang het waarnemingsinstrument zo uitgebreid en expliciet mogelijk is. Om de betrouwbaarheid te garanderen moet het waarnemingsinstrument worden voorzien van duidelijke codeerinstructies en een praktisch bruikbaar codeerformulier (zie bijlage 1 en bijlage 2). Met validiteit wordt bedoeld dat de inhoudsanalyse ook werkelijk onderzoekt wat het beweert te onderzoeken. Ook waarborging van validiteit is cruciaal voor het genereren van correcte conclusies.

Wat betreft validiteit onderscheiden we interne en externe validiteit. Interne validiteit houdt in dat de resultaten en vastgestelde conclusies in een onderzoek wel degelijk aanwezig zijn in de realiteit (Maeyer & Rymenans, 2004, p.29). Volgens Holsti (1969) kan interne validiteit verzekerd worden als

er ten eerste een precies argument geformuleerd kan worden waarin de gekozen codes in het codeboek aantoonbaar overeenkomen met de onderzoeksvragen. Ten tweede moet de interpretatie van de codes objectief worden uitgevoerd en moeten er stappen worden ondernomen om vooroordelen van de codeurs tegen te gaan. Ten derde moet de onderzoeker transparant zijn in het opvolgen van de eerste twee stappen. Door in deze paragraaf de eerste twee punten uit hieronder uit te werken wordt deze transparantie alvast geboden. Externe validiteit houdt in dat de resultaten en vastgestelde conclusies uit een onderzoek ook geldig zijn onder andere omstandigheden, andere tijdstippen, op andere plaatsen en bij andere populaties (Maeyer & Rymenans, 2004, p.30). Zoals eerder in paragraaf 3.1.3 (inhoudsanalyse) aangegeven, zijn problemen met externe validiteit vaak een nadeel van inhoudsanalyses. Ook voor dit onderzoek geldt dat de resultaten en conclusies van het onderzoek lastig te generaliseren zijn en zeer beperkt bijdragen aan wetenschappelijke theorievorming. Dit heeft te maken met het feit dat de resultaten erg afhankelijk zijn van de context waarin dit onderzoek is uitgevoerd. Een organisatie als de AC is uniek in zijn soort, waardoor de resultaten lastig te generaliseren zijn voor ander onderzoek. Dit betekent niet dat de resultaten niet bruikbaar zijn. Ze bieden inzicht in een (unieke) praktijksituatie en kunnen als aanleiding of uitgangspunt gebruikt worden voor verdiepend- of vervolgonderzoek. Interne validiteit is echter wel cruciaal voor een inhoudsanalyse. De keuzes hierin behoeven dus enige verantwoording.

Ten eerste moet worden aangetoond dat de keuzes in het codeboek overeenkomen met de onderzoeksvragen en het doel van het onderzoek. Voor dit onderzoek geldt dat de keuzes in het codeboek gebaseerd zijn op de *Circles of Sustainability* benadering. Ook de onderzoeksvragen zijn op deze benadering gebaseerd. Dit stelt de CoS benadering centraal, welke is uitgewerkt in paragraaf 2.3 van het theoretisch kader. De vier dimensies binnen deze benadering vormen het raamwerk waarin de inhoudelijke ontwikkelingen van de AC onderzocht worden. Zowel in het waarnemingsinstrument als in de onderzoeksvragen staan deze vier dimensies centraal (zie tabel 1). Door de codeerresultaten van de negen eindverklaringen per sectie in het waarnemingsinstrument naast elkaar te leggen, kan iedere deelvraag onafhankelijk beantwoord worden. Met deze resultaten kan vervolgens ook de hoofdvraag beantwoord en het onderzoeksdoel bereikt worden.

Tabel 1: Overeenkomst secties in waarnemingsinstrument en deelvragen (eigen tabel)

Waarnemingsinstrument	Deelvraag
Sectie I: Ecologische dimensie	→ 1. Hoe heeft ... ecologische dimensie ... ontwikkeld?
Sectie II: Economische dimensie	→ 2. Hoe heeft ... economische dimensie ... ontwikkeld?
Sectie III: Politieke dimensie	→ 3. Hoe heeft ... politieke dimensie ... ontwikkeld?
Sectie IV: Culturele dimensie	→ 4. Hoe heeft ... culturele dimensie ... ontwikkeld?

Ten tweede moeten er, om interne validiteit te verzekeren, stappen worden ondernomen om eventuele vooroordelen van codeurs tegen te gaan. Dit komt overeen met het verzekeren van de betrouwbaarheid van het waarnemingsinstrument en dus het onderzoek. Krippendorff (2013) onderscheidt een drietal typen van betrouwbaarheid, te weten: stabiliteit; reproduceerbaarheid; en accuraatheid (zie onderstaande tabel 2), waarbij ‘stabiliteit’ de meest zwakke vorm van betrouwbaarheid is (p.270-271). ‘Stabiliteit’ houdt in dat de analyse geen andere resultaten oplevert als deze op een ander moment wordt uitgevoerd. Dit houdt in dat als de onderzoeker bijvoorbeeld hetzelfde onderzoek 5 jaar later onder andere omstandigheden uitvoert, de resultaten geen afwijking vertonen met de initiële resultaten. Met ‘reproduceerbaarheid’ wordt aangeduid dat het onderzoeksproces door (1) verschillende analisten, (2) onder verschillende omstandigheden, (3) op verschillende locaties uitgevoerd kan worden. Dit wordt ook wel *intercoder-reliability* genoemd. Een derde (en sterkste) vorm van betrouwbaarheid is ‘accuraatheid’. Hierbij moet de analist de data laten steunen op een vooraf bepaalde standaard. Krippendorff (2013) geeft echter aan dat accuraatheid vrijwel nooit getest kan worden, vanwege de absentie van een vooraf bepaalde standaard (p.272). Dit is ook voor dit onderzoek het geval. Krippendorff (2013) geeft hierbij aan dat als binnen ‘reproduceerbaarheid’ acceptabele waarden bereikt worden, deze standaard een aanvaardbaar betrouwbaarheids criterium is (p.272).

Tabel 2: Typen betrouwbaarheid (Krippendorff, 2013, p.271)

Type betrouwbaarheid	Betrouwbaarheidstest	Oorzaken van disagreements	Sterkte
Stabiliteit	Test-retest	Intracodeur inconsistenties	Zwak
Reproduceerbaarheid	Test-test	Intracodeur inconsistenties inter-codeur afwijken	Medium en makkelijk meetbaar
Accuraatheid	Test-standaard	Intracodeur inconsistenties intercodeur afwijkingen afwijkingen van een standaard	Sterkste maar moeilijk te bereiken

Om te voldoen aan ‘reproduceerbaarheid’ als betrouwbaarheids criterium zijn uitgebreide codeerinstructies met bijbehorende codeerformulieren ontwikkeld (zie bijlage 1 en 2). Na het zelf testen en *re-testen* van het waarnemingsinstrument, is deze aan andere codeurs voorgelegd. Om de mate van reproduceerbaarheid te toetsen hebben (1) drie verschillende codeurs (2) onafhankelijk van elkaar en (3) op een willekeurig moment een gedeelte van het te onderzoeken materiaal geanalyseerd. Krippendorff (2013) geeft aan dat twee codeurs al een voldoende criterium is om de reproduceerbaarheid te testen. Door drie codeurs te kiezen wordt aan de ene kant het toetsen meer gecompliceerd, maar neemt aan de andere kant de kwaliteit van het toets resultaat toe (p324-327). Er is voor gekozen om het waarnemingsinstrument te laten testen door drie medestudenten aan de

pre-master Geografie Planologie en Milieu. Ondanks dat ze dezelfde pre-master volgen hebben ze alle drie een verschillende inhoudelijke HBO opleidingsachtergrond (Bestuurskunde, Stad en Streekontwikkeling en Planologie). Ook waren alle drie de codeurs bij aanvang van het coderen niet bekend met zowel de Arctic Council, als de *Circles of Sustainability*. Dit maakt hun codeurresultaten vrij van vooroordelen en zeer objectief. Ook kon op deze manier met weinig kosten beroep worden gedaan op vaardige codeurs met interesse in de materie.

Door het waarnemingsinstrument door verschillende codeurs te laten toetsen, wordt inzicht verkregen in de kwaliteit van het waarnemingsinstrument aan de hand van eventuele onderlinge inconsistenties bij codeurs. Deze *intercoder-reliability* is op verschillende manieren statistisch te toetsen. Afhankelijk van het aantal codeurs of het rekening houden met de kans op toevallige overeenstemming dient een goede statistische toets gekozen worden. Voorbeelden van statistische toetsen zijn: De procentafpraak; Scott's pi; Cohen's kappa; Fleiss's Kappa; en Krippendorff's alpha (Lombard, 2010). Voor deze inhoudsanalyse is gekozen voor Krippendorff's alpha (ook wel *Kalpha* (α) genoemd). Er is voor deze statistische maat gekozen omdat deze een vijftal voordelen biedt ten opzichte van andere toetsen. Ten eerste kan deze methode gebruikt worden als er meerdere codeurs zijn (niet enkel bij twee codeurs). Ten tweede is de methode bruikbaar voor zowel nominale, ordinale, interval en ratio variabelen. In dit waarnemingsinstrument wordt gebruik gemaakt van een nominale variabele ('0', '1' of '2' is namelijk geen werkelijke waarde, maar gebruikt wordt als naamgeving voor de antwoorden 'nee', 'ja' en 'n.v.t.') wat deze methode dus geschikt maakt. Ten derde is er geen minimum aantal steekproeven nodig om een betrouwbare betrouwbaarheidstoets uit te voeren. Er wordt ten vierde rekening gehouden met de kans op toevallige overeenkomsten, waarmee de procentafpraak bijvoorbeeld geen rekening mee houdt. Ten vijfde en misschien wel het sterkste kenmerk, is dat *Kalpha* (α) ook gebruikt kan worden als er sprake is van ontbrekende data. De complexiteit in het berekenen van *Kalpha* (α) is echter een nadeel van deze statistische toets. Om *Kalpha* (α) te berekenen komt namelijk gecompliceerde algebra te pas. Tot op heden is *Kalpha* (α) nog geen standaard betrouwbaarheidsmaatstaf en is het niet geïntegreerd in veelgebruikte statistische software (zoals SPSS en SAS) (Vlug & Bhansing, 2010). Er zal daarom hieronder een korte toelichting worden gegeven op de berekening van *Kalpha* (α)

De basisformule voor het berekenen van ' α ' is als hieronder aangegeven. Hierbij is D_o de meting van geobserveerde onenigheid onder codeurs en D_e de meting van de onenigheid die verwacht kan worden als er rekening wordt gehouden met kans. Door deze met elkaar te delen en vervolgens van '1' af te trekken, wordt de α en dus de *intercoder-reliability* berekend. Deze kan variëren tussen 0 en 1. Hoe dichter de *Kalpha* (α) bij 1, hoe hoger de *intercoder-reliability*.

$$\alpha = 1 - \frac{D_o}{D_e}$$

Het handmatig berekenen van α (met name D_o en D_e) is echter erg lastig vanwege de complexe algebra en verwarrende mathematische symbolen in de berekening. Zie hiervoor de vergelijking voor het berekenen van D_o en D_e hierbeneden.

$$D_o = \sum_{u=1}^N \frac{m_u}{n} D_u = \frac{1}{n} \sum_{u=1}^N \frac{1}{m_u - 1} \sum_{i=1, i' \neq i}^m \delta(c_{iu}, c_{i'u})$$

$$D_e = \frac{1}{n(n-1)} \sum_{u=1, u'=1}^N \sum_{i=1, i'=1}^m \delta(c_{iu}, c_{i'u'}) \cdot [(i, u) \neq (i', u')]$$

Ondanks dat het een zeer complete maar complexe berekenmethode is, is het dus nog niet geïntegreerd in de veel gebruikte statistische software (SPSS of SAS). Gelukkig hoefde voor dit onderzoek evengoed geen algebra aan te pas komen. Er is namelijk wel een macro voor SPSS geschreven, die gratis beschikbaar is en waarmee *Kalpha* (α) alsnog in SPSS kan worden berekend (Hayes & Krippendorff, 2007). Ook biedt Deen Freelon (2013) de gratis toegankelijke online *tool* 'ReCal' (Reliability Calculator) aan. Hierop kunnen onderzoekers eenvoudig hun data importeren en zowel de procentafpraak, Fleiss' Kappa, Cohen's kappa, als Krippendorff's alpha (mits de variabelen nominaal zijn) berekenen. Voor het berekenen van *Kalpha* (α) is in dit onderzoek gebruikt gemaakt van deze *tool*.

Om het waarnemingsinstrument te testen zijn dus een drietal codeurs gevraagd om een *sample* van de eindverklaringen te coderen. De gesamplede tekst bestaat uit de eerste tien artikelen van de Iqaluit Declaration 2015. Er is vervolgens per sectie (en dus dimensie) in het waarnemingsinstrument gecodeerd. Door dit op aparte formulieren te doen, kan van iedere sectie apart de α worden berekend. Dit geeft een gedetailleerder beeld van de betrouwbaarheidskwaliteit van het waarnemingsinstrument. Door de data te toetsen aan de hand van Krippendorff's alpha zijn de volgende *intercoder-reliability* waarden van het waarnemingsinstrument berekend, gegeven in tabel 3 op de volgende pagina.

Tabel 3: *Intercoder-reliability in Kalpha (eigen tabel)*

Sectie in waarnemingsinstrument	Kalpha (α) waarde
Ecologische dimensie	0.712
Economische dimensie	0.696
Politieke dimensie	0.789
Culturele dimensie	0.795
Totaal waarnemingsinstrument	0.751

Over wat acceptabele waarden zijn bestaat in de wetenschappelijke literatuur discussie (Lombard 2010; Neuendorf, 2002; Krippendorff, 2013). In het handboek voor inhoudsanalyse stelt Krippendorff (2013, p.325) dat onderstaande waarden in de sociale wetenschap als vuistregel mogen gelden en gebruikt worden om de *intercoder-reliability* aan te geven. Hierbij wordt als opmerking bij gegeven dat deze waarden niet buiten kijf staan, het per onderzoek kan verschillen en dat bijvoorbeeld in de natuurkundige of medische wereld veel andere standaarden gelden.

$\alpha < 0.667$: Onbetrouwbaar en dus niet bruikbaar voor trekken van conclusies

$\alpha = 0.667 - 0.8$: Acceptabel voor het trekken van conclusies

$\alpha > 0,8$: Zeer betrouwbaar en bruikbaar voor zeer betrouwbare conclusies

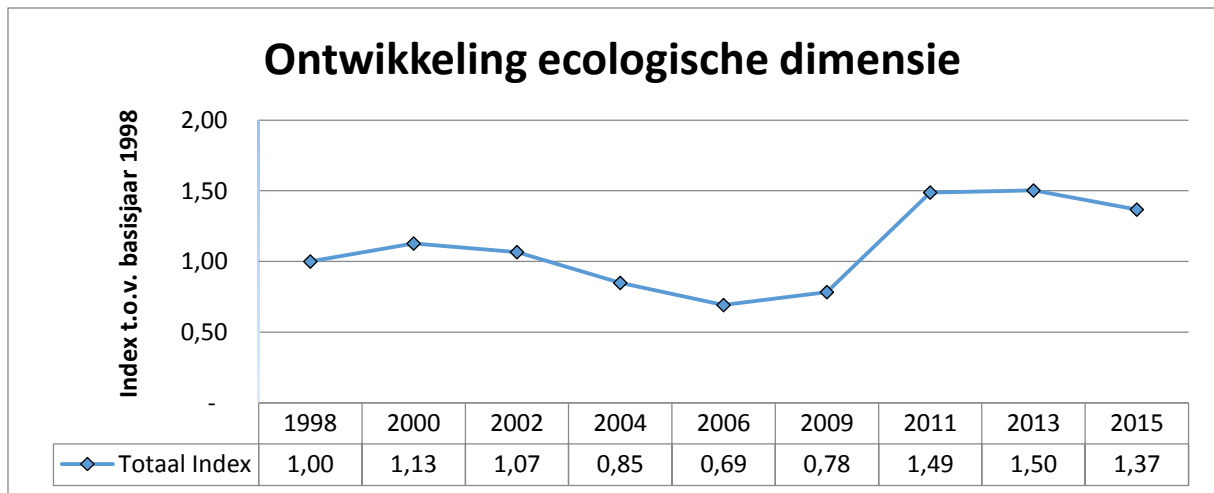
Met het aanhouden van bovenstaande standaarden heeft het waarnemingsinstrument van dit onderzoek (α 0.751) een acceptabele betrouwbaarheid voor het trekken van conclusies. De waarden van de ecologische en economische dimensie liggen echter duidelijk onder de waarden van de politieke en culturele dimensie. Een mogelijke oorzaak hiervoor is dat het *sample* voornamelijk politieke zaken werden besproken en de economische of economische onderwerpen in principe secundair waren in de tekst. Ecologisch en economisch zijn brede containerbegrippen en ondanks dat in het waarnemingsinstrument de instructies zo concreet mogelijk zijn gemaakt, kan er enige onenigheid bestaan over de interpretatie ervan. Desondanks hebben ook deze secties in het waarnemingsinstrument een acceptabele waarde voor het trekken van conclusies. De waarden van de politieke en culturele dimensie liggen zelfs erg dicht bij $\alpha > 0,8$. Binnen deze secties bestond dus minder onenigheid onder de codeurs. Vanaf $\alpha > 0,8$ is de *intercoder-reliability* zeer betrouwbaar. Deze scores zijn dus goed en zorgen er voor dat de totale betrouwbaarheid van het waarnemingsinstrument stijgt. De waarde van het totale waarnemingsinstrument ligt ruimschoots binnen de acceptabele waarden, waardoor voldaan is aan het betrouwbaarheids criterium 'reproduceerbaarheid' en er dus betrouwbare resultaten en conclusies uit de analyse kunnen volgen.

Hoofdstuk 4: Resultaten inhoudsanalyse

Na het opstellen van de beoordelingscriteria voor het waarnemingsinstrument (Fase I in het onderzoeksmodel), zijn de negen eindverklaringen van de ministeriële *meetings* van de AC geconfronteerd met dit waarnemingsinstrument (Fase II). In dit hoofdstuk worden de resultaten gegeven die voortkomen uit het coderen van de eindverklaringen. Deze resultaten worden per dimensie, en dus ook per deelvraag, in paragraaf 4.1 t/m 4.4 gegeven (Fase III). Hierbij wordt in een tabel per subdomein het percentage artikelen weergegeven waarin sprake was van het onderwerp, en dus de code '1' kreeg. Een voorbeeld van een volledig ingevuld codeerformulier is terug te vinden in bijlage 3. De aanwezigheid en dus het *engagement* van de AC voor het betreffende subdomein is in een procentuele ontwikkeling over de periode 1998-2015 weergegeven. Onder de kolom 'Toename' wordt per subdomein het verschil in percentage tussen de meest recente verklaring (2015) en het basisjaar (1998) gegeven. Indien dit een positief verschil is, is dit percentage in groen weergegeven. Is dit negatief dan is het in het rood weergegeven. In de rij 'Totaal index' is per jaar een indexcijfer berekend, gebaseerd op basisjaar 1998. Op deze manier kan, onafhankelijk van het verschil in aantal artikelen tussen eindverklaringen, op een correcte manier inzicht worden verkregen op de inhoudelijke ontwikkeling die al dan niet heeft plaatsgevonden. Deze ontwikkeling is per dimensie ook nog grafisch weergegeven in een lijngrafiek, gebaseerd op de indexcijfers per jaartal en per dimensie. In paragraaf 4.5 worden de dimensies met elkaar vergeleken en worden de resultaten gegeven met betrekking tot de ontwikkeling van de onderlinge verhoudingen van de dimensies (fase IV in het onderzoeksmodel). Om extra diepgang te bieden zijn ten slotte de meest opvallende ontwikkelingen uit de resultaten nader onderzocht en worden in paragraaf 4.6 mogelijke verklaringen voor deze ontwikkelingen gegeven.

4.1 Ontwikkeling ecologische dimensie

Om de deelvraag '*Hoe heeft het engagement voor de ecologische dimensie in de eindverslagen van de ministeriële meetings over de periode 1996-2015 ontwikkeld?*' te beantwoorden worden in deze vraag de resultaten van de inhoudsanalyse voor deze dimensie besproken. Als we kijken naar de resultaten van de ecologische dimensie weergegeven in tabel 4 (p.40) vallen een tweetal hoofdzaken te bespreken. Ten eerste geeft het 'Totaal Index' cijfer weer hoe de ecologische dimensie zich in het totaal heeft ontwikkeld over de periode 1998-2015. Deze ontwikkeling staat weergegeven in figuur 7 op de volgende pagina. Ten tweede geeft tabel 4 de ontwikkeling van ieder subdomein apart weer. Hierbij zegt het percentage in 'toename' iets over het verschil in aanwezigheid van de subdomeinen bij oprichting van de AC en de meest recente eindverklaring van de AC.



Figuur 7: Ontwikkeling ecologische dimensie (eigen figuur)

Ten eerste wordt gekeken naar de ontwikkeling van de ecologische dimensie over de periode 1998-2015. Hierbij is 1998 als basisjaar voor het indexcijfer genomen. Het indexcijfer over de periode 2000-2015 is berekend door de som van het percentage aanwezige subdomeinen te delen door de som van het percentage aanwezige subdomeinen uit 1998. Op deze manier wordt de ontwikkeling ten opzichte van 1998 inzichtelijk. In bovenstaande figuur 7 zien we de volgende significante ontwikkeling: Na een korte toename van de ecologische dimensie in de eindverklaringen, neemt het *engagement* voor de ecologische dimensie vanaf 2002 af en blijft deze tot 2011 lager dan in het basisjaar. In de eindverklaring van de ministeriële *meeting* van 2011 in Groenland is er echter volop aandacht voor de ecologische dimensie en is zelfs sprake van een verdubbeling van het indexcijfer. Ook in de twee daarop volgende ministeriële *meetings* (2013 en 2015) blijft het *engagement* voor de ecologische dimensie significant hoger dan de voorgaande jaren. Ondanks dat het indexcijfer in 2015 iets lager is als de twee voorgaande jaren, resulteert dit in een toename van 0,37 in 2015 ten opzichte van basisjaar 1998. Over het algemeen is over de periode 1998-2015 dus een golfbeweging waar te nemen, waarin tot nu toe een lichte stijgende lijn zit. Het is echter onduidelijk hoe deze golfbeweging zich in de toekomst zal ontwikkelen, vanwege de ongewisse toekomstige rol van de AC en dus ook de focus in haar *engagement*.

Ten tweede levert tabel 4 inzicht op de ontwikkeling van de zeven (A t/m G) subdomeinen apart. De subdomeinen, zoals beschreven in het theoretisch kader en in het waarnemingsinstrument, bieden concreet zicht op voor welke onderwerpen aandacht is in de eindverklaringen van de AC. Aangezien bij de ecologische dimensie niet ieder subdomein een significante ontwikkeling vertoont is het niet nodig ieder subdomein apart te bespreken, en zullen enkel de significante ontwikkelingen besproken worden. Daarnaast is het interessant om te bekijken hoe de subdomeinen zich onderling op elkaar verhouden en ontwikkeld hebben. De volgende ontwikkelingen vallen op: Over de periode 1998-

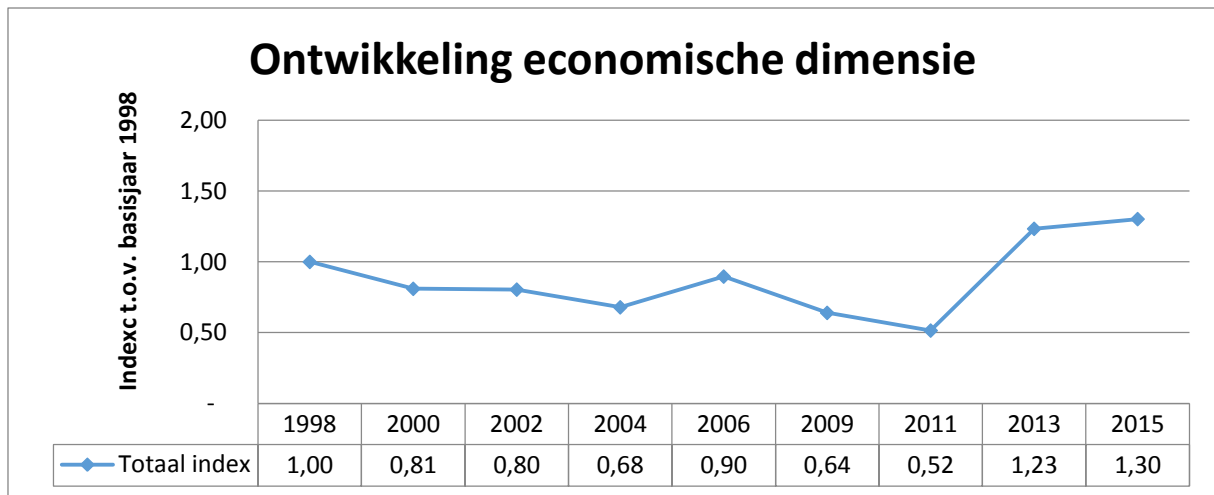
2015 fluctueert het *engagement* voor het onderwerp ‘Grondstoffen en Energie’ zeer sterk. Deze fluctuatie valt tussen de 8% (2006) en 24% (2002). Vanaf 2011 wordt er echter weer in toenemende maten gesproken over grondstoffen en energie, resulterend in een percentage van 21% in 2015, 11% hoger dan het basisjaar. Twee andere onderwerpen die sinds 1998 sterk zijn toegenomen zijn de onderwerpen ‘Water en Lucht’ en ‘Flora en Fauna’. De AC toont in toenemende mate *engagement* met betrekking tot deze twee biotopie onderwerpen. Vooral het onderwerp ‘water en lucht’, waarbij klimaat een belangrijke rol speelt geniet van veel aandacht van de AC. In de eindverklaring van 2011 wordt zelfs in 50% van de artikelen gesproken over onderwerpen met betrekking tot water en lucht. In vrijwel alle eindverklaringen sinds 1998 (op die van 2002 in Finland na) is water en lucht ook het meest besproken onderwerp binnen de ecologische dimensie. Daar tegenover staat de afname in *engagement* voor onderwerpen met betrekking tot leefomgeving en nederzetting. Daar waar dit in de eerste eindverklaring nog een van de hoogst scorende onderwerpen was, is sinds de eindverklaring van 2000 de aandacht voor landgebruik, leefbaarheid van nederzettingen etc. sterk afgenomen. In de eindverklaring van 2015 is dit onderwerp zelfs bijna volledig afwezig. Ten slotte is, buiten een uitschieter voor ‘Fysieke gezondheid en levensonderhoud’ in 2011 (28%), bij de overige onderwerpen geen significante ontwikkeling waar te nemen.

Tabel 4: *Engagement ecologische dimensie (eigen tabel)*

	1998	2000	2002	2004	2006	2009	2011	2013	2015	Toename
A. Grondstoffen en Energie	9%	17%	24%	10%	8%	13%	9%	13%	21%	11%
B. Water en Lucht	21%	33%	20%	32%	27%	31%	50%	39%	46%	24%
C. Flora en Fauna	15%	17%	29%	22%	15%	15%	22%	24%	34%	19%
D. Leefomgeving en Nederzetting	27%	30%	20%	12%	13%	6%	22%	8%	2%	-25%
E. Ruimtelijke inrichting en transport	6%	3%	2%	4%	3%	8%	3%	8%	5%	-2%
F. Fysieke gezondheid en levensonderhoud	12%	10%	7%	10%	14%	6%	28%	21%	21%	8%
G. Afval en uitstoot	30%	27%	27%	13%	14%	23%	19%	29%	23%	-8%
Totaal Index	1,00	1,13	1,07	0,85	0,69	0,78	1,49	1,50	1,37	0,37

4.2 Ontwikkeling economische dimensie

Naast de ecologische dimensie, laat ook de economische dimensie interessante en significante ontwikkelingen zien. Ten eerste levert de ontwikkeling van het indexcijfer interessante gegevens op en vallen ten tweede ook per subdomein individueel significante ontwikkelingen waar te nemen. De ontwikkeling van het *engagement* voor deze dimensie is zeer relevant, aangezien er in de literatuur zowel sceptisch als positief geschreven wordt over de vraag in hoeverre de AC zich bezig moet houden met economische zaken (Loukecheva, 2015; Kaänpäa & Young, 2013).



Figuur 8: Ontwikkeling economische dimensie (eigen figuur)

De resultaten voor de economische dimensie in het totaal zijn gegeven in bovenstaande figuur 8. Hierin zien we wederom een indexcijfer berekend, gebaseerd op de waarden uit het basisjaar 1998. We zien hierin de volgende significante ontwikkeling: Sinds de eerste ministeriële *meeting* in 1998 is het *engagement* voor de economische dimensie tot en met 2004 licht gedaald. Nadat er in 2006 voor het eerst een stijging in aandacht voor de economische dimensie tot dan toe is, daalt de aandacht in de eindverklaringen van 2009 en 2011 sterk. In de eindverklaring van de ministeriële *meeting* van Groenland (2011) is het *engagement* voor de economische dimensie zelfs bijna gedaald tot nog maar de helft van het basisjaar. In de twee daarop volgende jaren is er echter weer volop aandacht voor de economische dimensie, waarbij deze in 2013 en 2015 tot wel tweedubbel zo vaak aan bod komt, vergeleken met de eindverklaring van 2011. Als we de gehele ontwikkeling bekijken is sinds de eerste eindverklaring een dalende trendlijn in het indexcijfer waar te nemen, maar is er een omslag in het jaar 2013. Sinds dit jaar is er sprake van een sterke toename, met een waarde hoger dan het basisjaar. Dit geeft aan dat er binnen de AC, over de gehele periode 1998-2015 gezien, in toenemende mate *engagement* is voor de economische dimensie. Indien deze trendlijn zich voort zou zetten zou dit *engagement* in toekomstige jaren alleen maar toenemen. Het is echter niet uitgesloten dat het wederom een dip vertoont zoals dit tussen 2009 en 2013 het geval was.

Aangezien de het *engagement* voor de economische dimensie significant is toegenomen, is het interessant om te bekijken bij welke subdomeinen binnen deze dimensie deze toenames aanwezig zijn. Binnen de eindverklaringen is met zeer wisselende regelmaat aandacht voor de verschillende subdomeinen. Uit de data in tabel 5 op de volgende pagina zijn de volgende significante ontwikkelingen waar te nemen: Alle subdomeinen vertonen stijging, op de onderwerpen met betrekking tot 'Uitwisseling en stromen' na. De AC heeft met name relatief sterk toegenomen aandacht voor onderwerpen met betrekking tot 'Productie en bronnen' en 'Consumptie en gebruik'

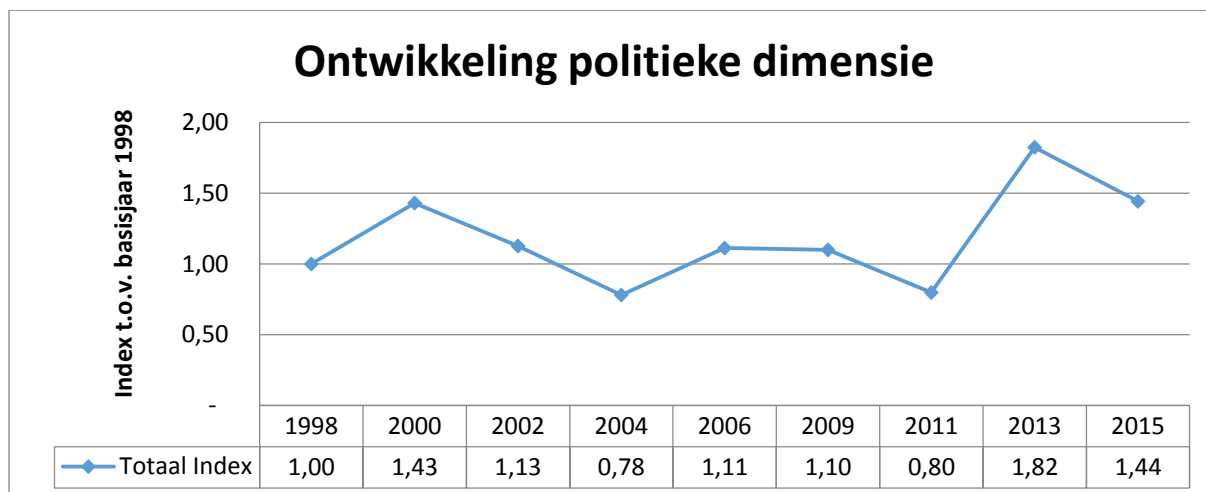
en 'Arbeid en Welzijn). In de eindverklaringen kwam de combinatie winst op en het gebruik van olie en metalen veel voor, waarbij de winst en het gebruik duurzaam moest zijn. In vrijwel alle eindverklaringen sinds 1998 was rond de 20% of meer van de artikelen aandacht voor de productie, gebruik en management van bronnen. In de eindverklaringen van 2013 (36,8%) en 2015 (31,8%) was dit subdomein het meest besproken onderwerp binnen de economische dimensie. Daarnaast is dit subdomein, daar waar alle andere subdomeinen een afname vertonen, het enige domein waarvoor het *engagement* tussen 2006 en 2011 toeneemt. De aandacht voor consumptie en het (duurzaam) gebruik van de bronnen is ook sterk toegenomen. Tot en met 2011 was het *engagement* voor dit onderwerp niet significant hoog, maar in 2013 is de aandacht hiervoor vrijwel verdubbeld ten opzichte van het jaar ervoor. Ook in het volgende jaar (2015) zette deze toename door, resulterend in het feit dat in bijna 30% van de artikelen van de eindverklaring gesproken wordt over de consumptie en het (duurzaam) gebruik van bronnen. Wat betreft het *engagement* voor 'Uitwisseling en Stromen' van geld, goederen en diensten, valt vooral op dat dit het enige subdomein met afname is over de periode 1998-2015 is. Na de eindverklaring van 2000 neemt de aandacht voor dit onderwerp geleidelijk af en zal het in ieder geval tot en met 2015 niet meer hoger zijn dan in 2000. Desondanks wordt in alle eindverklaringen (op 2011 na) in vrijwel 20% van de artikelen gesproken over de uitwisseling en stromen van geld, goederen en diensten. Zo wordt in iedere eindverklaring wel gesproken over de financiering van de AC in de vorm van '*subsidiary bodies*' of '*funding of the Arctic Council*'. Het subdomein 'Welvaart' vertoont een toename van slechts 3%. Onderwerpen binnen dit subdomein komen vrijwel constant erg weinig aan bod, waarbij het in 2000 en 2011 zelfs volledig afwezig is. Ten slotte blijkt uit de resultaten dat in de eindverklaring van Zweden (2013) het *engagement* voor vrijwel alle subdomeinen binnen de economische dimensie het sterkst is toegenomen, ten opzichte van de eindverklaring ervoor (2011). Dit is waar te nemen in de grote procentuele verschillen tussen 2011 en 2013. Na 2013 zet deze stijgende lijn zich bij de meeste subdomeinen voort. De verwachting is dat deze trend zich ook na 2015 voortzet.

Tabel 5: *Engagement economische dimensie (eigen tabel)*

	1998	2000	2002	2004	2006	2009	2011	2013	2015	Toename
A. Productie en bronnen	24%	23%	27%	17%	18%	20%	22%	37%	32%	8%
B. Uitwisseling en stromen	21%	27%	20%	17%	16%	13%	3%	21%	18%	-3%
C. Boekhouding en regulering	15%	10%	5%	12%	10%	6%	0%	16%	20%	5%
D. Consumptie en gebruik	21%	13%	7%	9%	15%	14%	13%	24%	30%	8%
E. Arbeid en welzijn	12%	7%	12%	10%	18%	5%	16%	18%	23%	11%
F. Technologie en infrastructuur	15%	13%	15%	9%	15%	13%	6%	13%	18%	3%
G. (Verdeling van) welvaart	6%	0%	7%	4%	10%	4%	0%	13%	9%	3%
Totaal index	1,00	0,81	0,80	0,68	0,90	0,64	0,52	1,23	1,30	0,30

4.3 Ontwikkeling politieke dimensie

De politieke dimensie is de derde dimensie binnen de CoS. De resultaten van de ontwikkeling van de politieke dimensie zijn in onderstaande figuur 9 grafisch weergegeven.



Figuur 9: Ontwikkeling politieke dimensie (eigen figuur)

De volgende significante ontwikkeling is waar te nemen: In de eindverklaring van de ministeriële *meeting* in de USA (2000) was er veel meer aandacht voor de politieke dimensie dan in die van 1998. In de *meetings* daaropvolgend neemt de aanwezigheid van de politieke dimensie af. Tot en met 2011 schommelt het indexcijfer rondom 1,0. Dit wil zeggen dat de Arctic Council niet bijzonder veel meer of minder aandacht voor politieke kwesties heeft dan in 1998, en er geen significante toe- of afname waar te nemen is. In de eindverklaring van Zweden (2013) komt hier verandering in en is er volop aandacht voor politieke zaken. In het overzicht van de subdomeinen komt wellicht naar voren voor welke onderwerpen er dan precies zoveel toegenomen aandacht is. In de laatste eindverklaring neemt het *engagement* voor de politieke dimensie ietsjes af, maar is het *engagement* voor politieke zaken nog steeds significant hoger dan in 1998.

Om meer inzicht te krijgen in waar de ontwikkelingen van de politieke dimensie zich precies hebben afgespeeld, zoomen we met de resultaten in tabel 6 (op de volgende pagina) meer in op de onderwerpen binnen deze dimensie. Hieruit komen de volgende significante ontwikkelingen naar voren: Ten eerste neemt ten opzichte van het basisjaar in de tweede ministeriële *meeting* (2000) de aandacht voor vrijwel alle politieke dimensies toe. Vooral voor de twee subdomeinen 'Organisatie en bestuur' en 'Vertegenwoordiging en onderhandelen' is het *engagement* hoog. Dit houdt in dat de AC in 2000 een zeer sterke focus legde op hoe de AC bestuurd moest worden, waar het actief moest zijn in onderhandelingen en wie vertegenwoordigd mocht zijn in deze onderhandelingen. De aandacht

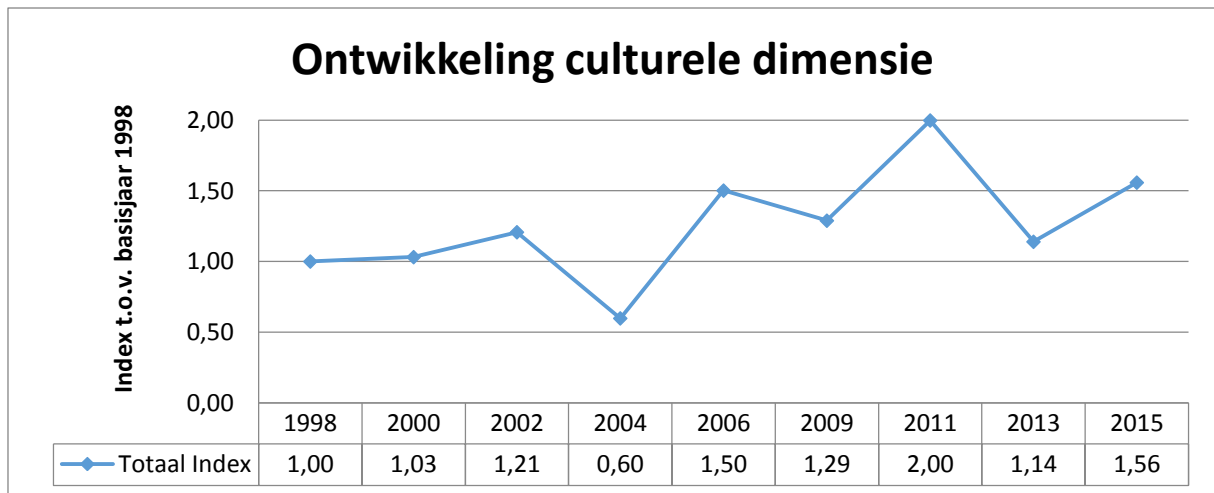
voor beide onderwerpen blijft in alle eindverklaringen erg hoog en het is duidelijk dat de AC hier veel waarde aan hecht. Ten tweede vertoont het subdomein ‘Wet en rechtvaardigheid’ een significante piek in de eindverklaring van Zweden (2013). Vergeleken met de 8,1% het jaar ervoor en 6,7% het jaar erna, heeft de AC in 2013 maar liefst in bijna 25% van de artikelen aandacht voor wet en rechtvaardigheid. Dit is wellicht te verklaren door het aannemen van de eerste twee rechtsgeldige verdragen van de AC, getekend in 2013. Ten derde vertoont het subdomein ‘Veiligheid’ een stijgende lijn. Dit betekent dat de AC zich in toenemende mate bezighoudt met veiligheid in het Arctische gebied. Dit is een interessante ontwikkeling, zeker aangezien de AC in de eerste verklaring heeft gesteld dat het zich niet bezig houdt met militaire veiligheid (Council, Declaration on the establishment of the Arctic Council, 1996). Ten vierde heeft de AC ook in toenemende mate aandacht voor zaken binnen ethiek en verantwoordelijkheid. Vooral in de eindverklaringen van Zweden (2013) en Canada (2015) wordt in meer dan 30% van de artikelen gesproken over principes, protocollen en het respecteren en volgen van deze richtlijnen. In combinatie met de sterke aandacht voor ‘wet en regelgeving’ in 2013 kenmerkt dit een mogelijke karakterverandering van de AC, waarbij richtlijnen, protocollen en wetten belangrijker worden. Dit is echter nog niet met zekerheid te stellen en een nadere analyse hierop volgt in paragraaf 4.6.

Tabel 6: Engagement politieke dimensie (eigen tabel)

	1998	2000	2002	2004	2006	2009	2011	2013	2015	Toename
A. Organisatie en bestuur	27%	37%	34%	26%	26%	24%	18%	29%	29%	2%
B. Wet en rechtvaardigheid	12%	17%	5%	3%	1%	13%	8%	24%	7%	-5%
C. Communicatie en kritiek	3%	13%	10%	6%	12%	6%	2%	18%	16%	13%
D. Vertegenwoordiging en onderhandelen	21%	27%	12%	10%	26%	19%	13%	32%	20%	-1%
E. (Afspraken over) veiligheid	0%	3%	12%	6%	5%	10%	10%	11%	16%	16%
F. Dialoog en verzoening	9%	20%	10%	6%	11%	9%	5%	16%	9%	0%
G. Ethiek en verantwoordelijkheid	18%	13%	20%	14%	20%	20%	18%	37%	36%	17%
Totaal Index	1,00	1,43	1,13	0,78	1,11	1,10	0,80	1,82	1,44	0,44

4.4 Ontwikkeling culturele dimensie

De culturele dimensie is de vierde dimensie binnen de CoS. De resultaten van de ontwikkeling van de culturele dimensie in z'n geheel zijn in figuur 10 op de volgende pagina grafisch weergegeven.



Figuur 10: Ontwikkeling culturele dimensie (eigen figuur)

Als we naar de ontwikkeling van dit indexcijfer kijken, is de volgende significante ontwikkeling waar te nemen: Over de periode 1998-2015 is het *engagement* voor culturele zaken in de eindverklaringen licht toegenomen. Dit was echter geen lineaire stijging. In de eindverklaring van 2004 was er slechts in half zoveel artikelen sprake van culturele onderwerpen als in 2002. In de eindverklaring van 2006 was er echter weer volop aandacht voor culturele zaken en groeit deze aandacht tot 2011. In de periode 1998-2015 was er in de eindverklaring van 2011 veruit het meeste *engagement* met voor de culturele dimensie. (dubbel zoveel als in het basisjaar). Gesteld kan dus worden dat de AC in ieder geval over de periode 1998-2011 in toenemende mate belang hecht aan de culturele dimensie binnen hun werk. De eindverklaring van 2013 breekt echter met deze stijgende lijn in *engagement*, en sinds dit jaar voort de AC in de twee laatste eindverklaringen (2013 en 2015) echter weer minder *engagement*. Over het algemeen kan gesteld worden dat er een licht stijgende lijn in het *engagement* voor de culturele dimensie zit, maar is het onduidelijk hoe dit zich in de volgende eindverklaringen zal voortzetten.

In tabel 7 (op de volgende pagina) zijn de ontwikkelingen per subdomeinen en per eindverklaring weergegeven. Ook hier geeft het percentage weer in hoeveel procent van de artikelen in de eindverklaring gesproken wordt over het desbetreffende subdomein. De volgende significante ontwikkelingen zijn waar te nemen: Ten eerste zien we dat geen enkel subdomein in 2015 een toename heeft van meer dan 10% ten opzichte van het basisjaar. Wel wordt er over ieder subdomein in toenemende mate gesproken, maar dit is geen bijzonder sterke toename. De AC heeft in 2015 dus niet significant meer aandacht voor de culturele dimensie als bij haar eerste ministeriële *meeting* in 1998. Ten tweede zien we dat de AC in vrijwel ieder jaar relatief veel aandacht heeft voor educatie en kennis. Met name traditionele kennis is een onderwerp dat als constante factor terugkomt in de eindverklaringen. Ten derde zien we dat de AC in 2011 significant meer aandacht heeft voor de

onderwerpen ‘welzijn en gezondheid’ (stijging van 12,5%) en ‘geschiedenis en toekomst’ (stijging van 13,1%). Ook in de eindverklaringen na 2011 heeft de AC meer aandacht voor deze onderwerpen als voor 2011, waarbij vastgesteld kan worden dat sinds 2011 het *engagement* voor deze onderwerpen is toegenomen en gehanteerd wordt. Ten slotte kan de volledige afwezigheid van onderwerpen met betrekking tot ‘Gender en generaties’ in de eindverklaring van Zweden (2013) als zorgwekkend en negatief worden ervaren. Over een onderwerp als gender zou juist veel gesproken moeten worden, omdat op deze manier vanuit verschillende perspectieven naar gender wordt gekeken en het voorkomen wordt dat gender een taboe wordt (Fisher, 2015).

Tabel 7: *Engagement culturele dimensie (eigen tabel)*

	1998	2000	2002	2004	2006	2009	2011	2013	2015	Toename
A. Identiteit en betrokkenheid	9,1%	3,3%	2,4%	2,9%	12,0%	6,3%	9,4%	2,6%	11,1%	2,0%
B. Creativiteit en recreatie	3,0%	3,3%	2,4%	1,4%	5,4%	6,3%	6,3%	2,6%	4,4%	1,4%
C. Geschiedenis en toekomst	9,1%	10,0%	9,8%	2,9%	5,4%	8,8%	21,9%	15,8%	11,1%	2,0%
D. Geloofs- en levensovertuigingen	3,0%	6,7%	7,3%	4,3%	8,7%	6,3%	12,5%	5,3%	8,9%	5,9%
E. Gender en generaties	3,0%	3,3%	7,3%	1,4%	5,4%	7,5%	6,3%	0,0%	8,9%	5,9%
F. Educatie en kennis	12,1%	10,0%	14,6%	8,7%	19,6%	15,0%	15,6%	10,5%	13,3%	1,2%
G. Welzijn en gezondheid	9,1%	13,3%	14,6%	7,2%	16,3%	12,5%	25,0%	18,4%	17,8%	8,7%
Totaal Index	1,00	1,03	1,21	0,60	1,50	1,29	2,00	1,14	1,56	0,56

4.5 Ontwikkeling inhoudelijke verhoudingen

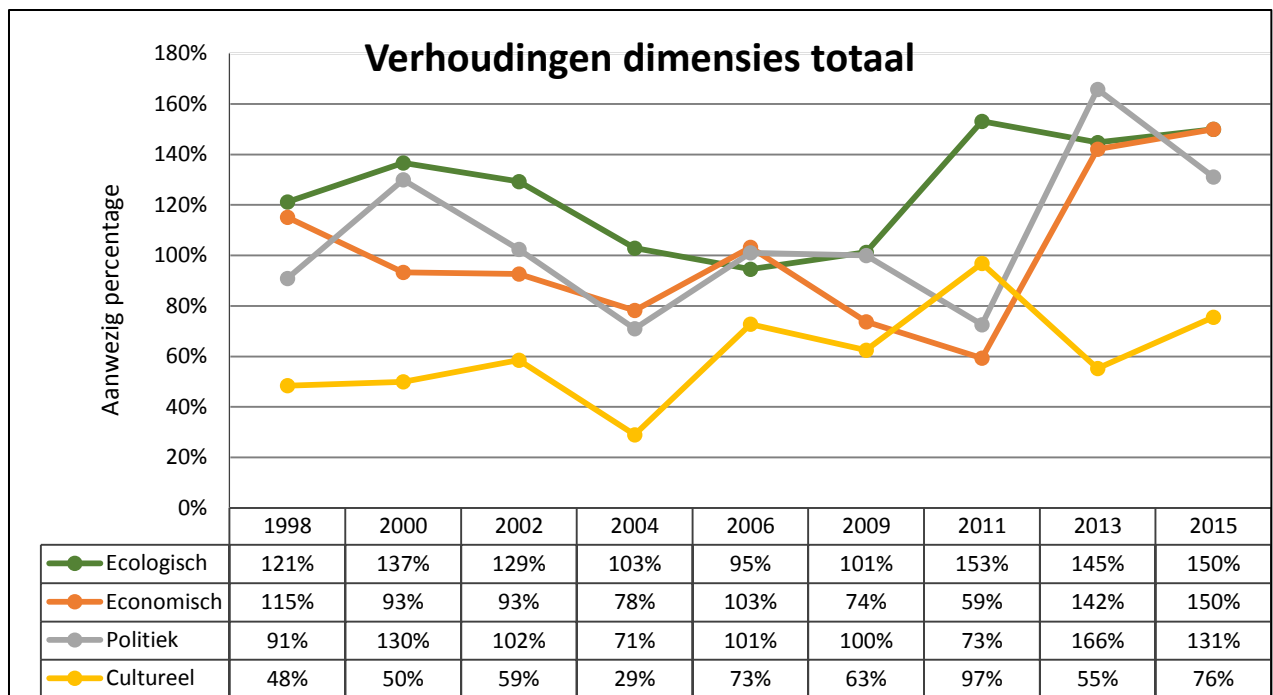
Om antwoord te geven op de vraag: ‘Hoe heeft de Arctic Council zich over de periode 1996-2015 op inhoudelijk gebied ontwikkeld, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, culturele, economische en politieke dimensie?’ is het nodig om inzicht te krijgen op hoe de dimensies zich onderling verhouden. Hierbij wordt dus uitgezoomd en naar het totaalplaatje gekeken, waarbij alle dimensies zijn opgenomen. Hierin is geen aandacht meer voor de subdomeinen apart. Het percentage in de tabel in figuur 11 (p.48), is de som van de percentages van alle subdomeinen in die dimensie. Deze som vormt het ‘totaalpercentage’ en geeft aan hoeveel een bepaalde dimensie aanwezig is in de eindverklaring van dat betreffende jaar. In de eindverklaring van 1998 is de som van de percentages bijvoorbeeld 121%. Dit is echter werkelijk percentage ergens van, aangezien het goed mogelijk is dat er meerdere subdomeinen aanwezig zijn in hetzelfde artikel en het totaalpercentage dus groter dan 100% is. Desondanks geven de percentages wel inzichtelijk weer hoe ze zich ten opzichte van elkaar verhouden. In de grafische weergave in figuur 11 worden naast mogelijke trends, ook plotselinge veranderingen (sterke toe- of afnamen van dimensies tussen jaartallen) inzichtelijk. Het volgende viertal ontwikkelingen vallen op en worden significant geacht:

Er kan verondersteld worden dat er sinds 2000 een tweedeling tussen de vier dimensies ontstaat. Daar waar de politieke dimensie in *engagement* toeneemt, neemt de aandacht voor de economische dimensie ook toe. Daar waar de aandacht voor de politieke dimensie afneemt, neemt dit voor de economische dimensie (op het jaar 2015 na) ook af. Er is dus een correlatie zichtbaar tussen de aandacht voor de politieke en economische dimensie. Dit betekent dat deze twee dimensies in de eindverklaringen in verband staan met elkaar en dat het *engagement* van de AC hierbij afhankelijk is van elkaar.

Een tweede significante waarneming is dat vergeleken met het jaar 2004, de AC in de eindverklaring van 2006 voor alle dimensies meer aandacht heeft, op de ecologische dimensie na. Het *engagement* voor de ecologische dimensie daalt zelfs, en vergeleken met de sterke stijgingen van de andere drie dimensies valt deze daling op. Dit houdt in dat de AC in 2006 weinig *engagement* toont voor de ecologische dimensie en dat de focus in dat jaar meer op andere onderwerpen lag.

De derde significante waarneming is dat in 2011 het *engagement* sterk toeneemt voor zowel voor de ecologische, als de culturele dimensie. Voor de economische en politieke dimensie heeft de AC in datzelfde jaar juist een stuk minder aandacht. In de eindverklaring van 2013 gebeurt juist het omgekeerde. In deze eindverklaring heeft de AC juist meer aandacht voor de economische en politieke dimensie, en juist minder voor de ecologische en culturele dimensie. Ook hier komt de tweedeling tussen de vier dimensies dus naar voren. De toename in 2013 voor de economische en politieke dimensie is daarnaast extreem sterk.

Dit verwijst meteen naar de vierde significante waarneming, waarbij gekeken wordt naar het verschil in *engagement* voor de vier dimensies tussen 1998 en 2015. Hierin zien we dat sinds 1998 (en met name in 2011) de ecologische dimensie het belangrijkste thema in het werk van de AC was. In 2015 is dit echter niet meer het geval en zijn economische en politieke onderwerpen voor de AC op z'n vrijwel net zoveel besproken als ecologische onderwerpen. Voor de culturele dimensie is in vrijwel iedere eindverklaring (op die van 2011 na) het minste aandacht. Vanwege de sterke stijging in *engagement* voor de politieke en economische dimensie is het verschil tussen de culturele dimensie en de andere drie dimensies erg groot geworden. Ondanks dat het *engagement* voor deze culturele dimensie licht gestegen is over de periode 1998-2015, blijkt dit toch het minst besproken onderwerp. Ten slotte duidt de extreme stijging in het *engagement* voor de politieke en economische dimensie in 2013 wellicht op een verandering in visie, waarbij de AC meer nadruk legt op haar economische en politieke rol. Een nadere analyse en mogelijke verklaring hiervoor is te vinden in volgende paragraaf 4.6.



Figuur 11: Verhoudingen ecologische, economische, politieke en culturele dimensie (eigen figuur)

4.6 Nadere analyse ontwikkelingen

Uit de data zijn een aantal interessante ontwikkelingen en verschillen waar te nemen. Het is echter niet alleen interessant om te weten dat deze verschillen er zijn, maar ook interessant om te weten waarom deze verschillen er zijn. Ondanks dat het verklaren van deze verschillen niet is opgenomen in de hoofd- en deelvragen van dit onderzoek, wordt in deze paragraaf aan de hand van nader onderzoek op de eindverklaringen gepoogd verklaringen te geven voor de drie meest opvallende ontwikkelingen. Op deze manier wordt het onderzoek van diepgaandere informatie voorzien en biedt dit een lichte verzachting op de ontstane brandende nieuwsgierigheid. In het totaal zijn drie ontwikkelingen onderworpen aan een nader onderzoek. Kanttekening is dat de nadere analyse methodologisch niet uitgebreid genoeg is voor het trekken van harde wetenschappelijke conclusies. Het biedt echter mogelijke verklaringen en levert suggesties die als aanleiding voor vervolgonderzoek gebruikt kunnen worden.

De eerste ontwikkeling die nader onderzocht is, is het grote verschil in *engagement* tussen de eindverklaring van 2011 en 2013 voor zowel de economische (verschil van 82%) als de politieke (verschil van 93,2%) dimensie (zie tabel 8 op de volgende pagina). Ook hier is dit percentage een totaalpercentage en geeft het enkel (verschillen in) de onderlinge verhoudingen aan. Er is teruggegaan naar deze twee eindverklaringen en er is onderzocht welke onderwerpen meer of nieuw in de eindverklaring van 2013 naar voren komen ten opzichte van de eindverklaring van 2011. Per dimensie is dit bekeken en is gepoogd een verklaring te geven voor het grote verschil in *engagement*.

	Eindverklaring Nuuk 2011	Eindverklaring Kiruna 2013
Economische dimensie	59,4%	142,1%
Politieke dimensie	72,6%	165,8%

Tabel 8: Verhoudingen engagement 2011-2013 (eigen tabel)

Wat betreft de economische dimensie zien we dat in de eindverklaring van Kiruna (2013) bijzonder veel meer aandacht voor economische zaken is dan in de eindverklaring van Nuuk (2011). Uit de analyse van beide verklaringen bleek dat in de eindverklaring van 2013 vier onderwerpen nieuw en sterk naar voren komen. Ten eerste legt de AC in 2013 een sterke focus op het reduceren van milieubelastend gebruik van bronnen. Zo is er aandacht voor *'conservation and sustainable use of biological resources'*, *'downphase of hydrofluorocarbon production and consumption'* en erkent de AC haar bijdrage aan de emissie van broeikasgassen. Ten tweede lijkt de AC een preventieve rol in te nemen, door bedrijven en ondernemingen aan te moedigen om internationale richtlijnen en principes te volgen. Een voorbeeld hiervan is dat de AC het gebruik van pesticiden wil voorkomen en dat het met de *'Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic'* marine olie vervuiling wil voorkomen. Ten derde wordt de centrale rol van *'business'* geëponeerd en versterkt de AC vanaf 2013 de samenwerking met bedrijven in het Arctische gebied. Ten slotte is in de eindverklaring van 2013 sterke aandacht voor de financiering van de AC. Zo wordt er aandacht besteedt aan de rol van observerende landen als *'subsidiary body'* en wordt er een plan opgesteld *'to create new subsidiary body's'* om het werk van de AC te blijven financieren.

Ook het *engagement* voor de politieke dimensie was in de eindverklaring van Kiruna (2013) groter dan in die van Nuuk (2011). Uit een nadere analyse komt naar voren dat de volgende drie zaken belangrijker en nieuw waren in de eindverklaring van 2013: Ten eerste besteedt de AC meer aandacht aan haar interne organisatie en politiek. Het oprichten van het eerste secretariaat van de AC en de verhuizing van het *'Permanent Participants secretariat'* zijn blijk van organisatorische verbeter- en veranderingen. Door: opdracht te geven om de mandaten opnieuw te bekijken en eventueel aan te passen; het opstellen van *'rules of procedure'*; en het opstellen van de *'Vision of the Arctic'*, waarin de toekomstige visie van de AC wordt beschreven, geeft de AC blijk van krachtig intern politiek bewustzijn. Ten tweede komen in de eindverklaring van 2013 duidelijk meer protocollen en afspraken naar voren dan in voorgaande eindverklaringen. Zo gaan in 2013 de eerste twee rechtsgeldige verklaringen van kracht (*Agreement on Cooperation on Aeronautical and Maritime Search and Rescue in the Arctic, 2013; Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic, 2013*). Ook geeft de AC opdracht om akkoorden met betrekking tot steenkoolwinning en biodiversiteit op te stellen. Het roept daarnaast landen en bedrijven op zich te houden aan richtlijnen, principes en doelen van de volgende internationale verdragen: Stockholm conventie (POP's); Minamata conventie (kwik); en het Montreal protocol

(bescherming ozonlaag). Ten derde legt de AC in de eindverklaring van 2013 een sterke nadruk op samenwerking. Zo wil de AC de samenwerking tussen individuen, bewoners, overheden en bedrijven in het Arctische gebied versterken. Daarnaast geeft de AC aan trots te zijn op haar toegenomen invloed op internationale fora. Ten slotte wordt *engagement* tegenover duurzaamheid verwelkomd en wordt de rol van Permanente leden binnen de AC ondersteund.

Uit bovenstaande twee alinea's blijkt dat de AC bewust bezig is met haar interne politiek en financiering, om vanuit hier invloed op het Arctische gebied uit te oefenen. Het suggereert dat de AC zich niet alleen wil bemoeien met overheden van landen, maar ook samenwerking en invloed wil in de industriële en zakelijke sector. Door overheden en bedrijven op te roepen om zich aan internationale richtlijnen en principes te houden zet de AC hier een eerste stap in. Met de eerste rechtsgeldige verklaring '*Agreement Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic*' zet de AC hier ook meteen een volgende stap in, omdat dit landen (en dus ook bedrijven in deze landen) rechtsgeldig verplicht om zich aan de afspraken en richtlijnen in deze verklaring te houden. De AC lijkt sinds 2013 op politiek en economisch vlak een controlerende en preventieve rol in te nemen. Dit kan het grote verschil in *engagement* voor beide dimensies tussen 2011 en 2013 verklaren. De verwachting is dat de AC in de toekomst nog meer stappen zal ondernemen om haar politieke en economische invloed in het Arctische gebied uit te breiden en op deze manier zal werken aan een duurzaam Arctisch gebied.

De tweede waarneming uit de resultaten die nader is onderzocht, is het stijgende *engagement* voor (afspraken over) veiligheid. Dit subdomein valt onder de politieke dimensie. In de eindverklaring van 2015 wordt namelijk in bijna 16% van de artikelen gesproken over veiligheid, terwijl in de eerste eindverklaring (1998) nog helemaal niets over veiligheid staat. Door de eindverklaring van 2015 inhoudelijk op het aspect veiligheid te onderzoeken, is inzicht gekregen in aan welke vormen van veiligheid de AC nu aandacht besteedt. Hieruit komt naar voren dat in de meeste artikelen gesproken wordt over veiligheid(s)(maatregelen) met betrekking tot marine olie vervuiling. Zo wordt in vier artikelen gesproken over '*protection of the Arctic marine environment*', waarbij de AC overheden aanspoort de '*Arctic Offshore Oil and Gas Guidelines*' op te volgen. Ook is er een '*Marine Strategic Plan*' voor de periode 2015-2025 opgesteld, dat als raamwerk zal fungeren om Arctische marine ecosystemen te beschermen. Ten slotte roept de AC op om projecten te starten die voedselveiligheid beoordelen of promoten. Dat de AC in toenemende mate over veiligheid spreekt wil niet automatisch zeggen dat dit over militaire veiligheid gaat. Tot nu toe gaat de over voedselveiligheid en veiligheidsmaatregelen om olierampen te voorkomen. Militaire handhaving van deze veiligheidsmaatregelen is in de toekomst is echter niet uitgesloten en ontwikkelingen op dit onderwerp zijn interessant materiaal om te volgen en te bestuderen.

De derde interessante waarneming die nader is onderzocht, is het verschil in *engagement* voor de subdomeinen ‘geschiedenis en toekomst’ en ‘welzijn en gezondheid’ tussen de eindverklaringen van 2009 en 2011. Deze twee subdomeinen vallen onder de culturele dimensie. Het *engagement* voor beide subdomeinen is in 2011 met meer dan 12,5% gestegen ten opzichte van 2009. Het subdomein ‘geschiedenis en toekomst’ vertoonde een stijging van 13,1%. Het grootste verschil bleek te zitten in de aandacht voor factoren die impact hebben op de traditionele manier van leven in het Arctische gebied. In 2009 werd enkel klimaatverandering als factor voor verandering en bedreiging gezien. In 2011 geeft de AC aan dat er ook andere factoren negatieve impact hebben op de traditionele manier van leven. Hierbij stelt de AC dat er onderzoek moet worden uitgevoerd, om zicht te krijgen op deze andere ‘*drivers of change*’. Wat betreft het subdomein ‘gezondheid en welzijn’ zijn er ook een aantal verschillen. Daar waar in 2009 gesproken werd over ‘*health challenges*’, wordt er in 2011 het onderscheid gemaakt tussen ‘*physical and mental health challenges*’. Ook bedreigingen voor de gezondheid zijn gespecificeerd. In 2009 gaf de AC nog aan dat ‘*chemicals*’ een bedreiging voor de gezondheid waren. Aan de hand van deze constatering is onderzoek gedaan en in de eindverklaring van 2011 wordt specifiek gesproken over kwik als bedreiging voor de gezondheid. Ten slotte wordt in de eindverklaring de ‘*Knowledge into action*’-bijeenkomst in Montreal als mogelijkheid gezien om kennis te transformeren in toekomstig beleid van de AC. Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat in 2011 de AC, door onderzoek, een specifiek beeld heeft gekregen op toekomstige uitdagingen voor de gezondheid van Arctische inwoner. Dit heeft ervoor gezorgd dat de AC concreter actie heeft kunnen ondernemen om deze uitdagingen te tackelen. Een mooi voorbeeld hiervan is dat de AC in de eindverklaring van 2013 overheden en bedrijven wijst op de richtlijnen met betrekking tot uitstoot en het vrijkomen van kwik (Minimata conventie). De specificatie van uitdagingen en problemen kan als verklaring worden gezien voor het verschil in *engagement* tussen 2009 en 2011. Ook bieden bovenstaande resultaten bevestiging dat de AC inderdaad een meer controlerende en preventieve rol inneemt, om zo in dit geval bedreigingen voor gezondheid en traditionele levenswijzen tegen te gaan. De vraag is echter of op deze manier niet de bottom-up structuur van de AC ondermijnd wordt. Een verdere uitwerking hiervan is te vinden in hoofdstuk 5: Conclusies en discussie.

Hoofdstuk 5: Conclusies en discussie

5.1 Conclusies

Dit onderzoek begon met de waarneming dat verschillende globale processen, zoals globalisering en klimaatverandering grootschalige gevolgen hebben voor met name het Arctische gebied. Door de merkbare veranderingen in de Arctische regio, is er een groeiende vraag over hoe er met deze regio om moet worden gegaan. Om zich te richten op zorgen om milieuvervuiling en haar impact op inwoners in het Arctische gebied werd in 1996 de Arctic Council opgericht. De AC speelt een hoofdrol in de samenwerking en coördinatie van duurzame ontwikkeling van kwesties die het Arctische gebied aangaan, met name voor de natuur en de oorspronkelijke bewoners van dit gebied. Binnen de academische wereld en op verscheidene fora wordt de toekomstige positie en rol van de AC veelvuldig bediscussieerd. Het is voor de AC van belang om in het verdelen van haar aandacht een goede balans te zoeken tussen ecologie, cultuur, economie en politiek, om op deze manier veerkracht voor deze dimensies te creëren en ervoor te zorgen dat de ze niet afwijkt van haar opgestelde doelen. Recent onderzoek op deze balans ontbreekt en dit onderzoek heeft als doel om inzicht te krijgen in de inhoudelijke ontwikkeling van de AC over de periode 1996-2015, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, economische, politieke en culturele dimensie. Alle 9 eindverklaringen van de ministeriële *meetings* van de AC zijn onderworpen aan een inhoudsanalyse. Hiermee is onderzocht in hoeverre de AC in die periode *engagement* vertoonde met de vier bovenstaande dimensies. Door deze eindverklaringen vervolgens met elkaar te vergelijken kan per dimensie inzicht worden verkregen in de ontwikkeling van het *engagement* van de AC voor die dimensie. Per dimensie is een deelvraag opgesteld, waarbij er in het totaal dus vier deelvragen zijn opgesteld. Met de beantwoording van deze vier deelvragen kan inzicht worden verkregen op de ontwikkeling van de onderlinge verhoudingen en kan dus ook een conclusie worden getrokken met betrekking tot de hoofdvraag. De hoofdvraag van dit onderzoek is een beschrijvende vraag, waardoor de conclusies van dit onderzoek beschrijvend van aard zullen zijn. Er wordt met deze beschrijving bijgedragen aan de beeldvorming van de AC en het gat in de wetenschappelijke literatuur hierover opgevuld, waarna het als aanleiding voor vervolg- vergelijking- of verdiepingsonderzoek kan vormen.

1. *Hoe heeft het engagement voor de ecologische dimensie in de eindverslagen van de ministeriële meetings over de periode 1996-2015 ontwikkeld?*

De eerste dimensie binnen de *Circle of Sustainability* was de ecologische dimensie. Het *engagement* voor deze dimensie is in de periode 1996-2015 licht toegenomen. Vooral sinds 2011 heeft de AC bijzonder veel aandacht voor de relatie tussen mens en natuur en is het beschermen van de leefomgeving en natuur een belangrijk onderwerp in de eindverklaringen van de AC. De AC heeft hier

niet altijd evenveel aandacht voor gehad, aangezien het *engagement* voor deze dimensie over de periode 1998-2015 een golfbeweging vertoond. Het is daarom lastig te voorspellen of de AC in de toekomst juist meer of minder aandacht voor deze dimensie zal schenken. Een feit is dat binnen de ecologische dimensie, de AC in de afgelopen 20 jaar in sterk toenemende mate aandacht heeft voor de kwaliteit van water en lucht. Dit loopt parallel aan de mondiale toename in aandacht voor klimaatproblematiek en de bijbehorende ontwikkelingen, zoals toename van broeikasgassen en stijging van zeespiegel als gevolg van het smelten van ijskappen en zee-ijs. Het verloop van de mondiale discussie met betrekking tot dit onderwerp is van invloed op het *engagement* van de Arctic Council op de ecologische dimensie.

2. *Hoe heeft het engagement voor de economische dimensie in de eindverslagen van de ministeriële meetings over de periode 1996-2015 ontwikkeld?*

Sinds 1996 is het *engagement* voor de economische dimensie toegenomen. De Arctic Council heeft, vergeleken met de eerste ministeriële *meeting*, in haar twee meest recente ministeriële *meetings* bijzonder veel meer aandacht voor economische zaken. In de jaren 2009 en 2011 kregen de economische onderwerpen een stuk minder aandacht dan in de jaren ervoor. De Arctic Council heeft dus over de periode 1996-2015 wisselend aandacht voor economische zaken. Feit is dat er sinds 2013 een zeer sterke stijging heeft plaatsgevonden in het *engagement* voor deze dimensie. Deze stijging zette in 2015 door, waardoor geconcludeerd mag worden dat de AC sinds 2013 een sterke focus legt op haar economische rol in het Arctische gebied. Uit de resultaten van de subdomeinen kan geconcludeerd worden dat de Arctic Council vooral aandacht besteedt aan de duurzame productie en het duurzaam gebruik van economische bronnen (met name olie en metalen).

3. *Hoe heeft het engagement voor de politieke dimensie in de eindverslagen van de ministeriële meetings over de periode 1996-2015 ontwikkeld?*

De politieke dimensie heeft een soortgelijke ontwikkeling vertoond als de economische dimensie. In de eindverklaring van 2000 heeft de AC een sterke toename in *engagement*. Ook blijkt uit de resultaten dat politieke onderwerpen sinds 2013 erg veel ter sprake komen in de eindverklaringen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de Arctic Council sinds 2013 sterker is gepolitiseerd dan in voorgaande jaren. Met het opstellen van de eerste twee rechtsgeldige verklaringen in 2013 en een sterke toename in het *engagement* voor het subdomein 'Veiligheid', kan geconcludeerd worden dat de politieke rol van de AC over de periode 1996-2015 sterk veranderd is. Een hieruit volgende conclusie met betrekking tot de politieke dimensie is dat de AC vooral in de laatste jaren in toenemende mate een *top-down* structuur aanneemt, daar waar het voorheen meer een *bottom-up*

structuur had. De lage mate van aandacht voor het subdomein ‘Dialogo en verzoening’ zet deze conclusie over de karakterverandering van de AC kracht bij.

4. *Hoe heeft het engagement voor de culturele dimensie in de eindverslagen van de ministeriële meetings over de periode 1996-2015 ontwikkeld?*

Het *engagement* voor de culturele dimensie is sinds de oprichting van de AC licht toegenomen. Met name in de eindverklaring van 2011 had de AC relatief veel aandacht voor de culturele dimensie. Hierna daalt dit echter. Er kan geconcludeerd worden dat in de eindverklaringen van 2009 en 2011 het *engagement* voor de verschillende subdomeinen binnen de culturele dimensie is verschoven. Er was met name toename in aandacht voor het welzijn en gezondheid van de bewoners van het Arctische gebied. Ook had de AC meer aandacht voor de geschiedenis en toekomst van culturen en bewoners van het Arctische gebied. Deze toename in aandacht zet in 2013 echter niet door en na 2011 neemt deze toegenomen aandacht echter weer af. Geconcludeerd kan worden dat de toename in *engagement* voor de culturele dimensie in 2013 ophoudt en de AC sinds 2013 minder *engagement* voor deze dimensie vertoont dan voorheen. In 2015 neemt het *engagement* echter weer toe, waardoor het lastig is om vast te stellen wat de rol van de AC in de toekomst wordt met betrekking tot de duurzame ontwikkeling en behoud van culturen in het Arctische gebied.

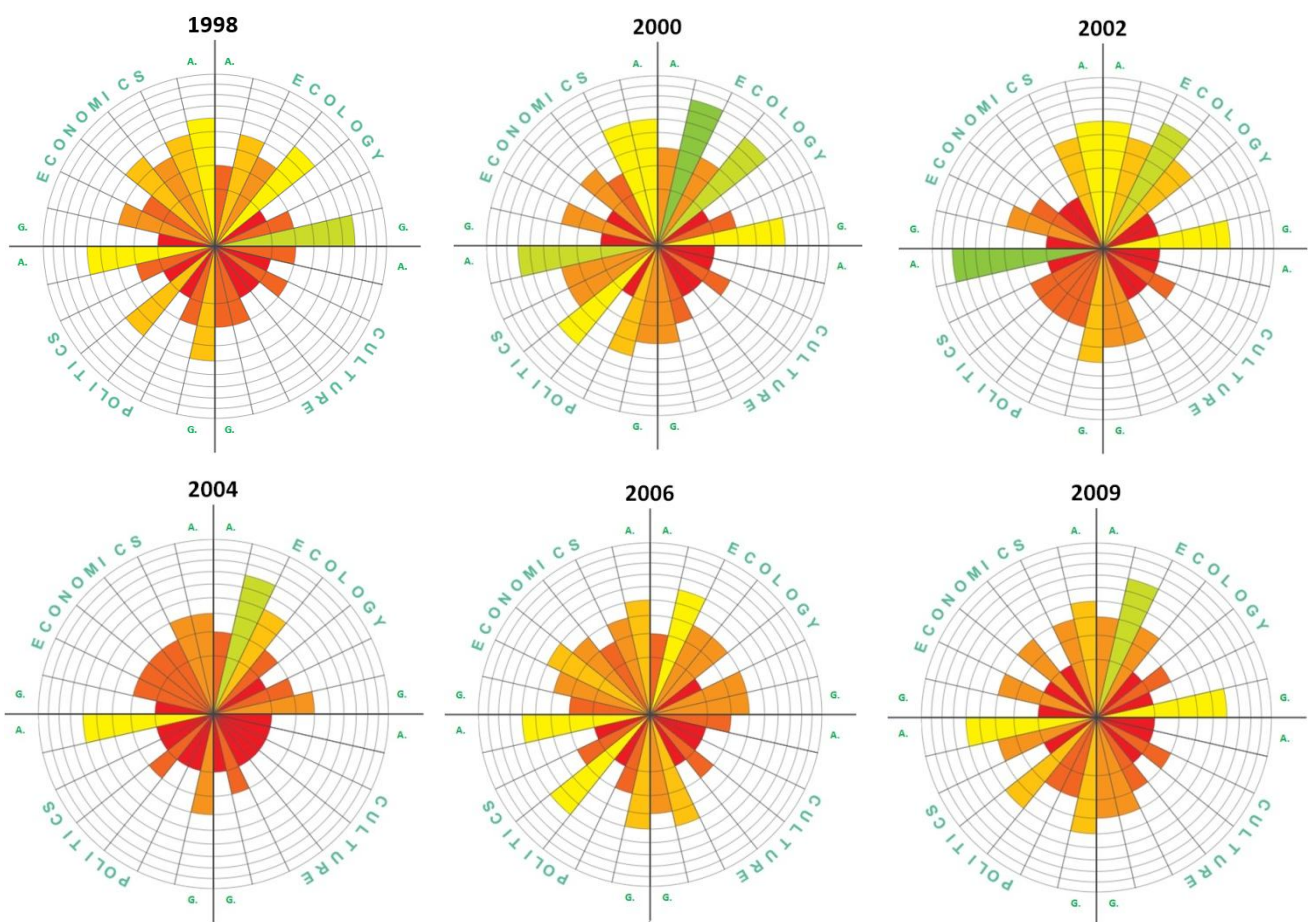
Om de *hoofdvraag* van dit onderzoek te beantwoorden moeten de conclusies inzicht geven in hoe de Arctic Council zich over de periode 1996-2015 op inhoudelijk gebied heeft ontwikkeld, met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, economische, politieke en culturele dimensie. Uit de conclusies moet dus geconstateerd kunnen worden welke inhoudelijke ontwikkelingen de AC dus heeft doorgemaakt. Uit dit onderzoek blijkt dat:

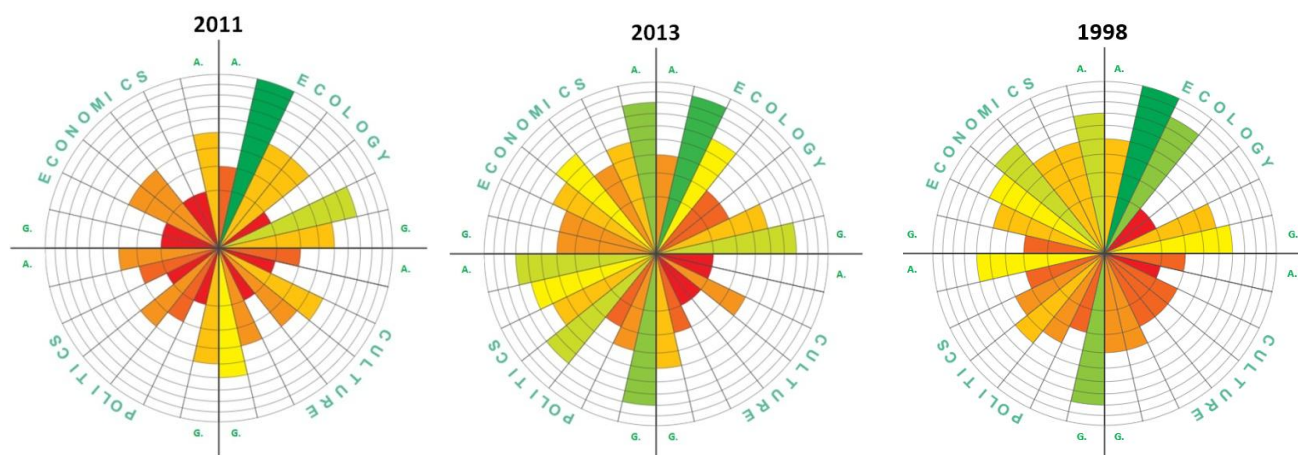
De ecologische dimensie is sinds de oprichting van de Arctic Council de meest belangrijke dimensie in het werk van de Arctic Council. De Arctic Council heeft over de periode 1996-2015 voor alle dimensies meer *engagement* ontwikkeld. Er zijn echter verschillen in de ontwikkelingen van deze dimensies ten opzichte van elkaar.

Er is een tweedeling tussen de vier dimensies waar te nemen, waarbij de ontwikkelingen tussen de politieke en economische dimensie een correlatie vertonen. In de eindverklaring van het 2011 was er sterk aandacht voor de ecologische en culturele dimensie en relatief weinig voor de politieke en economische dimensie. In de eindverklaring van 2013 was er juist een afname in aandacht voor de ecologische en culturele dimensie en juist sterk aandacht voor de politieke en economische dimensie. Er kan dus geconcludeerd worden dat er een groot inhoudelijk verschil bestaat tussen de eindverklaring van 2011 en 2013.

Vanaf haar oprichting was zoals gezegd de ecologische dimensie in alle eindverklaringen de meest belangrijke dimensie, maar inhoudelijk gezien heeft de AC in haar meest recente eindverklaring (2015) vrijwel evenveel *engagement* voor de economische en politieke dimensie. De culturele dimensie was vanaf haar oprichting de minst belangrijke dimensie voor de AC. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de inhoudelijke verhoudingen tussen de dimensies veranderd zijn over de periode 1996-2015, waarbij het *engagement* voor de ecologische en culturele dimensie slechts licht is gestegen en dat het *engagement* voor de economische en politieke dimensie sterker zijn gestegen. Hieruit vloeit de conclusie dat de Arctic Council verhoudingsgewijs meer aandacht heeft voor economische en politieke kwesties in het Arctische gebied.

Om de ontwikkeling van de Arctic Council over de periode 1996-2015 op inhoudelijk gebied volledig inzichtelijk te maken, is in onderstaande figuur 12 een grafische weergave gegeven. Deze figuur geeft de inhoudelijke ontwikkeling weer aan de hand van de duurzaamheidsprofielen vanuit de *Circle of Sustainability* benadering en biedt inzicht op hoe de Arctic Council zich inhoudelijk heeft ontwikkeld heeft met betrekking tot de verhoudingen tussen de ecologische, economische, politieke en culturele dimensie, op dimensie- en subdomein niveau:





Figuur 12: Profielen CoS ontwikkeling AC over periode 1996-2015 (eigen figuur)

Economische dimensie:

- A. Productie en bronnen
- B. Uitwisseling en stromen
- C. Boekhouding en regulering
- D. Consumptie en gebruik
- E. Arbeid en welzijn
- F. Technologie en infrastructuur
- G. (Verdeling van) welvaart

Politieke dimensie:

- A. Organisatie en bestuur
- B. Wet en rechtvaardigheid
- C. Communicatie en kritiek
- D. Vertegenwoordiging en onderhandelen
- E. (Afspraken over) veiligheid
- F. Dialoog en verzoening
- G. Ethiek en verantwoordelijkheid

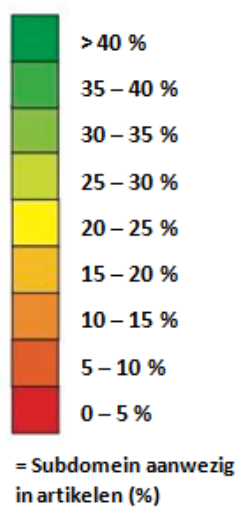
Ecologische dimensie:

- A. Grondstoffen en energie
- B. Water en lucht
- C. Flora en fauna
- D. Leefomgeving en nederzetting
- E. Ruimtelijke inrichting en transport
- F. Fysieke gezondheid en levensonderhoud
- G. Afval en uitstoot

Culturele dimensie:

- A. Identiteit en betrokkenheid
- B. Creativiteit en recreatie
- C. Geschiedenis en toekomst
- D. Geloofs- en levensovertuigingen
- E. Gender en generaties
- F. Educatie en kennis
- G. Welzijn en gezondheid

Figuur 13: Legenda subdomeinen CoS (eigen figuur)



Figuur 14: Legenda schaal CoS (eigen figuur)

5.2 Discussie en suggesties voor vervolgonderzoek

Met de conclusies uit dit onderzoek is inzicht gegeven in de praktijksituatie rondom de Arctic Council. Met dit beschrijvende praktijkonderzoek wordt een bijdrage geleverd aan de analyse en beeldvorming van de Arctic Council en kan dit een eerste stap zijn van een interventiecyclus (Verschuren en Doorewaard, 2007, p.48-49). De conclusies bieden inzicht in hoe de AC zich in de afgelopen 20 jaar ontwikkeld heeft en hoe de AC er recent voor staat. De resultaten bieden daarnaast inzicht in mogelijke discoursen en ontwikkelingen die wellicht niet meteen zichtbaar geweest, maar wel van belang kunnen zijn voor discussies over de toekomst van de AC en het management van het Arctische gebied. Het is van belang om de structuur en het werk van de AC te (blijven) onderzoeken. Verschillende actoren hebben namelijk baat bij dit onderzoek. Met het monitoren van de AC kan bijvoorbeeld inzichtelijk worden dat permanente leden in de werkelijkheid niet veel bijdragen aan het werk van de AC en hun rol in discussies voornamelijk een symbolische rol is geworden. Voor permanente leden kan dit soort onderzoek leiden tot een interventie, waarbij dit soort ontwikkelingen aangepakt of voorkomen kunnen worden. Met het oog op de wetenschappelijke discussies over de toekomstige rol van de AC en welke visie hierbij leidend zal worden, geeft dit onderzoek sterke aanwijzingen dat:

De AC zich sinds 2013 sterk aan het richten is op economische activiteiten, en dat het sterk geïnteresseerd is in het aannemen van een centrale rol op het economische wereldtoneel. De wetenschappelijke discussie over de werkelijke bijdrage en bedoelingen van de inclusie van 5 Aziatische landen als observerende leden lijkt dus een terechte discussie. Duidelijk is dat hier voornamelijk economische belangen mee gemoeid zijn en in hoeverre deze Aziatische landen werkelijk geïnteresseerd zijn in het beschermen van bijvoorbeeld inheemse bevolkingsgroepen in het Arctische gebied (Graczyk, 2012). Het sterk de vraag of het richten van de AC op de economische activiteiten niet ten koste gaat van de andere drie dimensies. Interessant zou hierbij zijn om te onderzoeken welke mogelijkheden er in de toekomst voor de AC liggen om als organisatie haar huidige kwaliteiten in te zetten, en deze te combineren met de toegenomen economische activiteiten en interesse in het Arctische gebied.

Daarnaast suggereert dit onderzoek dat vanwege het feit dat veiligheid een steeds belangrijker onderwerp voor de AC wordt, de AC hier in de toekomst ook naar gaat handelen. Dit staat in lijn met het artikel van Wilson (2015), waarin een visie is dat de AC als een *'security-actor'* voor het Arctische gebied zal fungeren. Dit betekent dat de organisatie politiek, rechtsgeldig en economisch versterkt zal worden. Wilson (2015) beschrijft dat, naast de EU en een Amerikaanse denktank, Finland recent als eerste staat van de AC deze toekomstige rol van de AC ondersteunt. Wat dat betreft is het

interessant om te bekijken hoe het *engagement* van de AC zich ontwikkeld tijdens het eerstvolgende voorzitterschap van de VS (2015-2017) en vooral van Finland (2017-2019).

Dit onderzoek geeft namelijk ook zeer sterke aanwijzingen dat het *engagement* voor verschillende dimensies binnen duurzame ontwikkeling sterk afhankelijk is van welke staat het voorzitterschap draagt. Zo vertoont de AC minder *engagement* voor de culturele dimensie in jaren dat landen die relatief weinig inheemse bevolkingsgroepen hebben, het voorzitterschap dragen (VS 2000, IJsland 2004, Zweden 2013). Terwijl het *engagement* voor de culturele en ecologische dimensie juist hoog is bij landen die hier op nationaal niveau wel veel mee te maken hebben. Volgens Wilson (2015) wordt deze huidige structuur, waarbij de AC als een gemeenschap (zonder internationale rechtsgeldigheid) van Arctische staten fungeert, ondersteund door de Arctische staten. Op deze manier kunnen ze hun eigen nationale en gemeenschappelijke belangen blijven ondersteunen. De resultaten uit dit onderzoek bevestigen in ieder geval dat het *engagement* in de eindverklaring afhankelijk is van welk land het voorzitterschap draagt. Dit kan aanleiding zijn voor onderzoek naar de vraag of deze structuur nu werkelijk de juiste structuur is om het Arctische gebied en inheemse bevolking in dit Arctische gebied te beschermen.

Ten slotte suggereert dit onderzoek dat de *bottom-up* structuur van de AC, die de AC bij haar oprichting juist zo uniek maakte, aan het veranderen is naar een *top-down* structuur. In het wetenschappelijk debat zijn over deze verandering recent vragen gesteld en deze vragen blijken naar aanleiding van dit onderzoek terecht. Vragen als: 'Gaaf de groter wordende rol van de AC de unieke structuur van de AC niet ondermijnen (Wilson, 2015)?', 'Welke gevolgen hebben de inclusie van Aziatische landen als observerende leden voor de bottom-up structuur van de AC (Graczyk, 2012)?' of 'Welke gevolgen heeft de groter wordende rol op het wereldtoneel voor de balans tussen de regionale identiteit van en de internationale samenwerking van de AC?'. Ook roept het nieuwe vragen op, waarbij er afgevraagd kan worden wat eigenlijk de huidige en toekomstige rol is van de permanente leden in de AC. Hebben ze nog werkelijk een sterke bijdrage, of is hun deelname aan de discussies voornamelijk symbolisch geworden? En zo ja, is dit wel gewenst? Duidelijk is dat dit onderzoek een sterke bijdrage levert aan de wetenschappelijke beeldvorming op de AC en het meer dan genoeg aanknopingspunten biedt voor vervolgonderzoek.

Het zou voor dit onderzoek en het wetenschappelijke veld interessant zijn geweest als er nog specifiek inzicht was verkregen op de ontwikkelingen binnen de subdomeinen onder de vier verschillende dimensies. Het was echter voorbij aan het doel van deze studie om deze diepgang te bieden. Ook vanwege de beperkte tijd waarin dit onderzoek uitgevoerd moest worden, kon in deze diepgang slechts beperkt geboden worden. Uit de resultaten komen echter een aantal interessante

ontwikkelingen naar voren, die een sterke aanleiding vormen voor diepgaand onderzoek over wat zich in deze aangetoonde ontwikkelingen exact heeft afgespeeld. Daarnaast moet de lezer er rekening mee houden dat het doel van deze studie was om inzicht te geven in de inhoudelijke ontwikkelingen van de AC. Dit onderzoek is dus enkel beschrijvend van aard en het is voorbij aan het doel van deze studie om verklaringen voor de beschreven ontwikkelingen te onderzoeken. Ten slotte behandelt deze studie specifiek de ontwikkeling van de Arctic Council. Het feit dat de Arctic Council een organisatie uniek in zijn soort is, maakt generalisatie van de resultaten helaas niet mogelijk. De andere kant van de medaille van deze beperking is dat met dit onderzoek wetenschappelijke resultaten over deze case worden geboden, daar waar algemene theorieën voor organisaties te beperkt bleken. Door de AC te onderzoeken aan de hand van de *Circle of Sustainability* benadering, wordt een relatief nieuwe methode toegepast op een unieke organisatie. Deze combinatie levert bruikbare, unieke resultaten en een zeer compleet beeld van de Arctic Council. Met mondiale ontwikkelingen als globalisering en klimaatverandering verandering voor de deur, biedt dit onderzoek ijskoude constatering en warm welkome inzichten over de meest invloedrijke organisatie van het Arctische gebied: De Arctic Council.

5.3 Reflectie

Als onderzoeker (en eigenlijk ook als altijd als persoon) is het belangrijk om kritisch te reflecteren op het werk dat is verricht. In dit geval is dat dit onderzoek als product, en het proces wat ten grondslag van dit product heeft gelegen. Kritisch reflecteren op het product betekent dat je als onderzoeker op inhoudelijk gebied inzielt wat sterk is en waar nog kwalitatieve winst valt te behalen. Kritisch reflecteren op het proces betekent dat je vooral op jezelf en de invulling van je rol als onderzoeker reflecteert en kijkt wat je geleerd hebt en nog kan leren.

Om in je onderzoek tot goede resultaten en conclusies te komen is het belangrijk om dit te doen vanuit een goede basis, wat inhoudt dat het literatuuronderzoek en de methodologie goed in elkaar moeten steken. Het theoretisch kader bood voor dit onderzoek voldoende handvaten om het onderzoek uit te voeren. Door in het theoretisch kader het rationeel achter de *Circle of Sustainability* te beschrijven, is duidelijk waarom deze benadering bruikbaar is in dit onderzoek. Door vervolgens de concepten uitvoerig te beschrijven, werd een concrete basis gelegd voor het opstellen van het waarnemingsinstrument in de methodologie. Een minpunt was dat de *Circle of Sustainability* een relatief nieuwe benadering is, en nog nooit gebruikt is als basis voor een inhoudsanalyse op een organisatie. Dit bracht ten eerste onzekerheid tijdens het onderzoek of gemaakte keuzes wel de juiste waren en viel dit ten tweede nergens te controleren. Een tweede kritische punt wat betreft het theoretisch kader is dat het, vanwege het specifieke onderwerp, niet mogelijk was om een wetenschappelijke theorie binnen het onderzoeksdoel in te passen. Aangezien de AC een unieke

organisatie is en de CoS een nieuwe benadering is, zijn er nog geen theorieën beschikbaar over de inhoudelijke ontwikkeling van een organisatie als de AC. Een mogelijke theorie die wel mooi aansluit zou bijvoorbeeld de *'agenda-setting-theory'* (McCombs & Shaw, 1993) waarmee inzicht kan worden verkregen hoe media en belangrijke gebeurtenissen in de wereld de eindverklaringen van de AC beïnvloed hebben. Dit onderzoek richtte zich echter enkel op de beschrijving van de ontwikkeling van de inhoudelijke verhoudingen en verklaren waarom deze ontwikkelingen hebben plaatsgevonden ging (helaas) voorbij aan het doel van dit onderzoek.

Wat betreft de onderzoeksmethodologie ben ik tevreden. Met het kiezen voor inhoudsanalyse konden de hoofd- en deelvragen op een gewenste manier beantwoord worden. Daarbij was het een groot voordeel dat de onderzoeksobjecten (de eindverklaringen) reeds beschikbaar waren op de website van de AC, waardoor er geen tijd of moeite verloren ging aan het verzamelen van de data. Een nadeel is echter dat een inhoudsanalyse nooit vrij is van vooroordelen. Met name bij het coderen is het erg lastig om een hoge betrouwbaarheid te genereren en moesten er stappen worden ondernomen om de analyse zo objectief mogelijk uit te voeren. Hiervoor zijn, zoals beschreven, drie testcodeurs ingezet om de betrouwbaarheid te controleren. Hieruit bleek dat het waarnemingsinstrument over het algemeen voldoende betrouwbaar was om conclusies te trekken. Er waren echter verschillen in de betrouwbaarheid tussen de dimensies, waarbij de culturele en economische dimensie een stuk lager scoorden en maar net binnen de voldoende norm vielen. Ook de andere twee dimensies en het waarnemingsinstrument op zich, behaalden niet de norm 'zeer betrouwbaar'. Ondanks dat in de sociale wetenschap deze norm lager ligt dan in bijvoorbeeld in natuurwetenschappen, moest met deze betrouwbaarheidskwestie rekening worden gehouden in de conclusies en is dit een zwak punt van inhoudsanalyse en van dit onderzoek.

Om ten slotte kort te reflecteren op de onderzoeksuitkomsten, zijn de volgende zaken van belang. De onderzoeksresultaten hebben voldoende inzichten en goede antwoorden kunnen geven op de hoofd- en deelvragen. Hierbij zijn een tweetal kanttekeningen te plaatsen. Ten eerste is deze vorm van inhoudsanalyse een kwalitatieve vorm van onderzoeken. Dit betekent er vooraf geen statistische waarden zijn bepaald, waarmee aangegeven kan worden wanneer een ontwikkeling significant is. Deze interpretatie lag dus bij mij als onderzoeker en ondanks dat ik het gevoel heb dat deze interpretaties voldoende zijn, biedt het nooit de statistische zekerheid zoals in een kwantitatieve analyse. Ten tweede bieden de onderzoeksuitkomsten enkel een beschrijving van de ontwikkeling van de AC. Ik als onderzoeker had graag diepgang geboden in het 'waarom' van de beschreven ontwikkelingen, maar was het (helaas) vanwege tijds Technische redenen niet mogelijk om dit te implementeren. Wat mij restte was om de ontwikkelingen zo duidelijk mogelijk te beschrijven en te

visualiseren in tekst, grafieken en de *Circles of Sustainability*, zodat de lezer van dit onderzoek een zo compleet mogelijk beeld heeft gekregen van de inhoudelijke ontwikkelingen van de Arctic Council.

Naast een kritische blik op het product, is het ook belangrijk om op het proces en dus eigenlijk op je eigen functioneren te reflecteren. Het uitvoeren en schrijven van een eerste wetenschappelijke onderzoek gaat natuurlijk niet zomaar even van een leien dakje en gedurende het proces heb ik wel meer dan een paar leermomenten ervaren.

Ten eerste heb ik als pre-master student het vorige jaar ter afronding van mijn HBO opleiding ook een scriptie moeten schrijven. Het schrijven van een academische scriptie is echter complexer en vooral in het begin liep ik tegen verschillen op. De opzet van het onderzoek ging moeizaam en nadat er eindelijk een vaag idee van onderwerp was, vond ik het erg lastig om uit de hele berg beschikbare wetenschappelijke literatuur kritisch te selecteren op relevante artikelen en verslagen die bruikbaar zouden zijn voor het opzetten van het onderzoek. Gericht literatuur zoeken is een vaardigheid waarin winst valt te behalen.

Ten tweede was zowel het onderwerp Arctic Council en de methodologie 'inhoudsanalyse' volledig nieuw voor mij. De Arctic Council trok mijn nieuwsgierigheid, en een nieuw onderwerp waarin je nog volledig onbekend mee bent ontdekken en onderzoeken is erg interessant. Het brengt echter met zich mee dat dit veel inleeswerk en vooronderzoek kost. Hetzelfde geldt voor inhoudsanalyse. Aangezien ik volledig onbekend was met deze onderzoeksmethode heeft zelfstandige doorgronding van deze methode mij veel tijd gekost. Om vervolgens keuzes te maken binnen deze methode bracht zoals beschreven ook de nodige onzekerheden met zich mee, die pas relatief laat in het proces door een expert zijn weggenomen. Ondanks dat op universiteitsniveau veel zelfstandigheid wordt verwacht, heb ik geleerd dat een volgende keer ik op tijd naar een expert op dit gebied ga, zodat deze me een eerste opzet en duwtje in de goede richting kan geven. Dit zou veel kostbare (onderzoeks)tijd schelen, die weer gebruikt kan worden voor andere zaken binnen het onderzoek.

Ten slotte blijft het maken en houden aan een goede planning een organisatorische vaardigheid waarin altijd winst valt te behalen. Vergeleken met een aantal jaar geleden is dit al enorm verbeterd, maar ik merk dat nu het niveau een stapje hoger is dan HBO, deze vaardigheid constant op de proef gesteld wordt. Soms is dit gelukt, soms is dit minder goed gelukt.

Al met al ben ik tevreden over zowel het ontwikkelde product als het ontwikkelen van mijn eigen vaardigheden en kennis. Ik heb geleerd dat tegen problemen aan lopen juist kansen biedt om nieuwe dingen te leren. Deze kansen moet je aangrijpen en niet proberen je er makkelijk vanaf te maken. Als je dit blijft doen zal je je ontwikkelen tot een vaardige student die startklaar is voor een universitaire master en weet dat 'hij ook na deze master nog lang niet uitgeleerd is.

L. van den Boogaart

Hoofdstuk 6: Bibliografie

- AMAP. (1997). *Arctic Pollution Issues: A State of the Arctic Environment Report*. Oslo: Arctic Monitoring and Assessment Programme.
- Andersson, J., & Möller, U. (2012). *Decision-making in the Arctic Council*. Gothenburg: University of Gothenburg.
- Arctic Council. (2016, Maart 6). *Ministerial Meetings*. Opgehaald van Arctic Council: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/373>
- AWGIC. (2004). *Arctic Winter Games: Role, Purpose and Values*. Opgehaald van Arctic Winter Games: http://www.arcticwintergames.org/Role_Purpose_Values.html
- Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communications Research*. New York: Free Press.
- Bergh, K. (2014). *Arctic Cooperation Must Become More Inclusive*. Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute.
- Bloom, E. T. (1999). Establishment of the Arctic Council. *The American Journal of International Law*, Vol. 93, No. 3, 712-722.
- Circles of Social Life. (2016, Maart 6). *Profile Cirles*. Opgehaald van Circles of Sustainability: Practical tools for creating sustainable cities and communities: <http://www.circlesofsustainability.org/circles-overview/profile-circles/>
- Circles of Sustainability. (2016, Maart 14). *About Our Approach*. Opgehaald van Circles of Sustainability: <http://www.circlesofsustainability.org/about/about-our-approach/>
- Council, A. (1996). *Declaration on the establishment of the Arctic Council*. Ottawa, Canada: Joint communique of the governments of the Arctic Countries on the establishment of the Arctic Council.
- Council, A. (1996). *Declaration on the Establishment of the Arctic Council*. Ottawa.
- Council, A. (1998). *Declaration of Ministerial Meeting Iqaluit*. Iqaluit, Canada: Arctic Council.
- Council, A. (2014, Juni 7). *Logo Arctic Council*. Opgehaald van Arctic Council Facebook: <https://www.facebook.com/arcticcouncil/photos/a.593188454129744.1073741825.593187360796520/593190614129528/?type=3&theater>
- Council, A. (2015). *Iqaluit Declaration*. Iqaluit, Canada: Arctic Council.
- Crespi, F. (1987). Social Action and the Ambivalence of Communication: A Critique of Habermas's Theory. *European Journal of Communication*, 2, 415-425.
- EALLIN. (2015). *Youth; The future of Reindeer Herding Peoples*. Yakutsk: Arctic Council.
- Eichbaum, W. (2013). Arctic stewardship: The evolution of a new model for international governance. *Environmental Law Reporter*, 43, 10863–10868.
- Elkington, J. (2004). Enter the triple bottom line. *The triple bottom line: Does it all add up*, vol. 11, 1-16.
- Fisher, E. M. (2015, January 15). How to talk to your friends about Feminism, because Gender Politics shouldn't be a Taboo Topic. *Bustle*.

- Freelon, D. (2013). ReCal OIR: Ordinal, interval, and ratio intercoder reliability as a web service. *International Journal of Internet Science*, 8, 10-16.
- Gendron, R., & Hille, C. (2013). Conflict Resolution Practices of Arctic Aboriginal Peoples. *Conflict Resolution Quarterly*, vol. 30, No. 3, 347-365.
- Graczyk, P. (2012). The Arctic Council Inclusive of Non-Arctic Perspectives: Seeking a new Balance. In T. S. Axworthy, T. Koivurova, & W. Hasanat, *The Arctic Council: Its place in the future of Arctic governance* (pp. 263-305).
- Hayes, A. F., & Krippendorff, K. (2007). Answering the Call for a Standard Reliability Measure for Coding Data. *Communications Methods and Measures*, 1, 77-89.
- Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for social sciences and humanities*. Addison-Wesley Publications Co.
- Hovelsrud, G. K., Poppel, B., Oort, B. v., & Reist, J. D. (2011). Arctic Societies, Cultures, and Peoples in a changing cryosphere. *AMBIO*, 100-110.
- James, P. (2006). *Globalism, Nationalism, Tribalism: Bringing Theory Back In*. London: Sage Publications.
- James, P., Magee, L., Scerri, A., & Steger, M. (2015). *Urban Sustainability in Theory and Practice*. New York: Routledge.
- Johnsen, B. H. (2016, April 22). Question about Arctic Council. (L. v. Boogaart, Interviewer)
- Kankaanpää, P., & Young, O. R. (2012). The effectiveness of the Arctic Council. *Polar Research*.
- Koivurova, T. (2013). The dialectic of understanding progress in Arctic governance. *Michigan State International Law Review*, 22, 1-21.
- Koivurova, T., & Heinämäki, L. (2006). The participation of indigenous peoples in international norm-making in the Arctic. *Polar Record* 42, 101-109.
- Koivurova, T., & Vanderzwaag, D. L. (2007). The Arctic Council at 10 years: Retrospect and Prospects. *U.B.C. L. Rev.* 121, 122-193.
- Krippendorff, K. (2013). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Pennsylvania: SAGE Publications, Inc.
- Lombard, M. (2010, Juni 1). *Intercoder Reliability*. Opgehaald van Matthew Lombard: <http://matthewlombard.com/reliability/>
- Loukacheva, N. (2015). Developments in the Arctic Council. *The Yearbook of Polar Law VI*, 340-348.
- Maeyer, S. d., & Rymenans, R. (2004). *Onderzoek naar kenmerken van effectieve scholen*. Utrecht: Universiteit van Utrecht.
- Magee, L., James, P., & Scerri, A. (2012). Measuring Social Sustainability: A Community-Centred Approach. *Applied Research in Quality of Life*, vol. 7, no. 3, 239-261.
- Magee, L., Scerri, A., James, P., Thom, J. A., Padgham, L., Hickmott, S., . . . Cahill, F. (2013). Reframing social sustainability reporting: towards an engaged approach. *Environ. Dev. Sustain*, 225-241.

- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1993). The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of Communication*, 43(2), 58-67.
- Murray, K. (2014). The Arctic Council: a Brief History, its Partnership with Indigenous Groups of the Arctic, and its Role in Uncovering and Addressing Health Issues in the Far North. *KCHLA / JABSC*, 27-31.
- NASA Earth Observatory. (2016, Maart 6). *Arctic Sea Ice*. Opgehaald van NASA Earth Observatory; Where every day is a Earth Day: http://earthobservatory.nasa.gov/Features/WorldOfChange/sea_ice.php
- Neuendorf, K. (2002). *The Content Analysis Guidebook*. California: SAGE Publications, Inc.
- Partridge, E. (2005). 'Social sustainability': a useful theoretical framework? *Australian Political Science Association Annual Conference 2005* (pp. 28-30). Dunedin, New Zealand: Institute for Sustainable Future.
- Pedersen, T. (2012). Debates over the Role of the Arctic Council. *Ocean Development & International Law*, 146-156.
- Rottem, S. V. (2015). A Note on the Arctic Council Agreements. *Ocean Development & International Law*, 46, 50-59.
- Selle, P., Semb, A. J., & Strømsnes, K. (2013). Citizenship identity among Norwegian Sami in core Sami areas. *Citizenship Studies*, 17, 712-727.
- Shaw, E. F. (1977). *Agenda setting and mass communication theory*. ERIC Clearinghouse.
- State, U. D. Arctic Council Structure. *Arctic Council Structure*. U.S. Department of State.
- Steinberg, P. E., & Dodds, K. (2015). The Arctic Council after Kiruna. *Polar Record*, 51, 108-110.
- Verschuren, P., & Doorewaard, H. (2007). *Het ontwerpen van onderzoek*. Den Haag: Uitgeverij Lemma.
- Vlug, S., & Bhansing, P. (2010). *Intercodeur betrouwbaarheid van een methode voor recensie-analyse getest*. Amsterdam: Universiteit van Amsterdam.
- Wester, F. (2006). *Inhoudsanalyse: theorie en praktijk*. Waddinxveen: Kluwer.
- White, M. D., & Marsh, E. E. (2006). Content Analysis: A Flexible Methodology. *Library Trends*, Vol. 55, no. 1, 22-45.
- Wilson, J., Tyedmers, P., & Pelot, R. (2007). Contrasting and comparing sustainable development indicator metrics. *Ecological Indicators*, no. 7, 299-314.
- Wilson, P. (2015). Society, steward or security actor? Three visions of the Arctic Council. *Cooperation and Conflict*, 1-20.
- Yin, R. K. (2003). *Case study research: design and methods*. Newbury Park: Sage Publications.
- Young, O. R. (2009). Whither the Arctic? Conflict or cooperation in the circumpolar north. *Polar Record* 45 (232), 73-82.
- Young, O. R. (2012). Arctic Tipping Points: Governance in Turbulent Times. *AMBIO*, 75-84.

Bijlage 1: Codeerinstructies

Inleiding

Het doel van dit instrument is om zicht te krijgen op in welke mate er over een viertal dimensies wordt gesproken in de eindverklaringen van de Arctic Council. Dit kan worden verkregen door aan de hand van een codeerformulier (Excelbestand) en de bijbehorende codeerinstructies (dit document) de inhoud van deze eindverklaringen te coderen. Deze codeerinstructies worden hieronder verder uitgewerkt. Het codeerformulier (Excelbestand) bestaat uit een zevental werkbladen:

1. Introductie
2. Eindverklaring no.
3. Sectie I: Ecologische dimensie
4. Sectie II: Economische dimensie
5. Sectie III: Politieke dimensie
6. Sectie IV: Culturele dimensie
7. Opmerkingen

Per eindverklaring dienen alle zeven de werkbladen volledig worden ingevuld. Per eindverklaring dient ook ieder artikel voor iedere dimensie (Sectie I t/m IV) gecodeerd te worden (volgens de instructies zoals in dit document gegeven). Dit houdt in dat ieder artikel acht (variabele A t/m H) coderingen krijgt. Het meest praktisch is om per werkblad de eindverklaring te coderen. Vul dus eerst werkblad 'introductie' en 'eindverklaring nummer' in. Begin vervolgens met volledig coderen van ieder artikel in werkblad 'Sectie I: Ecologische dimensie'. Ga pas verder naar het volgende werkblad als je het voor het vorige werkblad ieder artikel hebt gecodeerd. Per werkblad staan in dit codeerinstructie-document de codeerinstructies uitvoerig beschreven.

Hoe moet ik coderen?

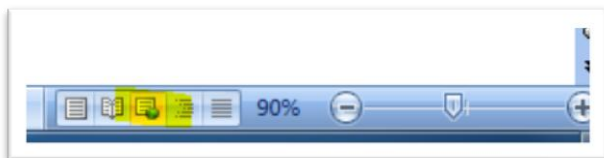
Met coderen worden een aantal vuistregels gehanteerd:

- Voer **altijd** een code in
- Vul **altijd** het cijfer als code in, niet de tekst
- Per artikel is het mogelijk dat er bij meer dan één variabele 'ja' wordt gecodeerd
- Per artikel is het mogelijk dat er bij geen één variabele 'ja' wordt gecodeerd
- Laat het artikelnummer altijd overeenkomen met het nummer in het codeerwerkblad (zie het voorbeeld in figuur 1)
- Codeer ieder artikel
- Lees vóór het coderen bij iedere dimensie eerst uitvoerig de bijbehorende codeerinstructies door. Hou deze bij de hand tijdens het coderen!
- Indien er opmerkingen zijn bij en over het coderen, vul deze dan svp op werkblad 'Opmerkingen' in.
- **!! Voor de test geldt: Codeer per dimensie alleen artikel 1 t/m 10 !!**
- **!! Voor de test geldt: Ben je klaar? Upload het ingevulde codeboek op dropbox onder de naam Codeboek_workfile_JOUWNAAM !! Alvast bedankt! :)**

TIP: Deze codeerinstructies zijn het meest duidelijk leesbaar als de weergave-instelling in Microsoft Word op 'Web Layout' staat ingesteld. Deze instelling is rechtsonder in Microsoft Word te vinden (zie figuur 2). Tenslotte is een lijst van afkortingen gegeven op pagina 19-20.

8. Welcome the establishment of the Arctic Economic Council, and look forward to developing a cooperative relationship with this body in order to increase responsible economic development for the benefit of the people of the Arctic,

Voorbeeld te coderen artikel (figuur 1)



'Web lay-out' instelling (gemarkeerd) (figuur 2)

Introductie

Hierin worden de basisgegevens van het codeerformulier ingevuld. Hierin vult de codeer ten eerste in wat de status van het codeerformulier is. **!! Voor de test is dit niet nodig !!** Vervolgens vult de codeur in het lege veld in kolom B zijn naam in. Een rij lager vult de codeur de datum in cijfers in. Bijvoorbeeld: 21-04-2016. Ga verder met het volgende werkblad (onder in Excel) indien dit werkblad volledig is ingevuld.

Eindverklaring no.

Hierin geeft de codeur aan om welke eindverklaring het gaat. Deze informatie is in zowel de titel als de bestandsnaam van het te coderen document te vinden. De codeur geeft aan om welke verklaring het gaat door in kolom B iedere eindverklaring de code '0' of '1' te geven, waarbij:

- 0 = Nee
- 1 = Ja

!! Voor de test is dit 'Declaration Iqaluit, Canada, April 24-25, 2015' !!

Ieder hokje in kolom B dient ingevuld te worden. Er mag enkel één maal het cijfer '1' worden ingevuld. Indien het niet duidelijk is, overal '0' invullen en een artikel 1 van den eindverklaring letterlijk overnemen in het werkblad 'opmerkingen'. Ga verder met het volgende werkblad (onder in Excel) indien dit werkblad volledig is ingevuld.

Sectie I: Ecologische dimensie

A. Grondstoffen en Energie: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'grondstoffen en energie?'

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van grondstoffen en energie.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van grondstoffen en energie. Zoals uitspraken over natuurlijke bronnen; de beschikbaarheid van te produceren voedsel; de beschikbaarheid van mineralen en metalen; elektriciteit en gas; de afhankelijkheid van de regio van fossiele brandstoffen; het gebruik en ontwikkelen van te recyclen en te vernieuwen materialen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'emphasize the significance of circumpolar cooperation aimed at promoting the conservation of biodiversity and unfragmented habitats and promoting the sustainable use of natural resources'

B. Water en lucht: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Water en lucht'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van water en lucht.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van water en lucht. Zoals de vitaliteit, levensvatbaarheid, kwaliteit en drinkbaarheid van water; marine; maritieme; luchtkwaliteit; klimaat; temperatuur; broeikasgassen. Ook invullen als gesproken wordt over menselijke aanpassingsprocessen op deze zaken; en het meten, monitoren en reflecteren op en van bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'intend to reinforce the dialogue between the Arctic states on climate policy that help deal with vulnerability and adaptability in the Arctic and contribute to a common understanding on how to deal with global climate change.'

C. Flora en fauna: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Flora en fauna'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van flora en fauna.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van flora en fauna. Zoals uitbreiding, verkleining of bescherming van de biodiversiteit (planten, struiken, bomen en beesten, zowel gedomesticeerd als wild). Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren van en op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'take note of recommendations generated by projects on timberline forests, sustainable reindeer husbandry and sacred sites and encourage further dialogue among stakeholders on this basis.'

D. Leefomgeving en nederzetting: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Leefomgeving en nederzetting'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van leefomgeving en nederzetting.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van leefomgeving en nederzetting. Zoals topografie; leefbaarheid van nederzettingen; behoud van originele vegetatie door inrichten van reservaten; landgebruik; bouw en onderhoud van woonplaatsen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren van en op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Welcome cooperation between the AC and the UN-HABITAT aimed at sustainable development of human settlements in the Arctic.'

E. Ruimtelijke inrichting en transport *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'ruimtelijke inrichting en transport'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van ruimtelijke inrichting en transport.

- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van ruimtelijke inrichting en transport. Zoals spreiding; bereikbaarheid; oriëntatie; openbaar vervoer; transportroutes; vliegvelden en havens. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren van en op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Welcome the Arctic Maritime and Aviation Transportation Infrastructure Initiative and its comparative analysis of seaport and airport infrastructure in the Arctic States, and encourage continued efforts to identify opportunities for complementary infrastructure development and use.'

F. Fysieke gezondheid en levensonderhoud: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Fysieke gezondheid en levensonderhoud'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van fysieke gezondheid en levensonderhoud.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van fysieke gezondheid en levensonderhoud. Zoals vitaliteit van de bewoners van het Arctische gebied; geboorte; sterfte; hygiëne; kwaliteit van voeding; mate van landbouw en veeteelt (rendier houden is ook veeteelt!). Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren van en op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Recognize that there are further persistent organic pollutants to be addressed that pose threats to human health and the environment in the Arctic.'

G. Afval en uitstoot: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Afval en uitstoot'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie binnen en met de natuurlijke wereld op het gebied van afval en uitstoot.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.

- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaalnatuurlijke inter-connectie op het gebied van afval en uitstoot. Zoals vervuiling; riolering; drainage en contaminatie; de gevolgen hiervan en processen voor reductie hiervan, zoals recycling en hergebruik. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren van en op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Recognize that there are further persistent organic pollutants to be addressed that pose threats to human health and the environment in the Arctic.'

H. Niet van toepassing: *Is het tekstfragment niet van toepassing op het onderzoek?*

0 – Nee

1 – Ja

- **Volledige definitie variabele:** Onder niet van toepassing verstaan we dat het niet geldt.
- **Wanneer '0' invullen:** Indien het mogelijk was om variabele A t/m G in te vullen; als het tekstfragment wél van toepassing is op het onderzoek.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er geen tekstfragment is; als het tekstfragment onleesbaar is; als het niet mogelijk was variabele A t/m G in te vullen.
- **Voorbeeld:** -

Sectie II: Economische dimensie

A. Productie en bronnen: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'productie en bronnen'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke economische interactie gerelateerd met productie, het gebruik en management van bronnen. Waarbij bronnen in de breedste zin van het woord gehanteerd wordt en het hier om zowel valuta, arbeidskracht, goederen en diensten gaat.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van productie en bronnen. Zoals productie; winst; oogst; fabricage; verwerking van bronnen; ambachtelijke productie; kunst; design en innovatie. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Recognize the development of safe and environmentally secure marine transportation and subsea pipeline development in the Arctic Region as a priority issue closely linked to climate change, technological advance and resource use, which will have economic, social and environmental impact in the Arctic.'

B. Uitwisseling en stromen: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Uitwisseling en stromen'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie op economisch gebied gerelateerd met uitwisseling en stromen van geld, goederen en diensten.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van uitwisseling en stromen van geld goederen en diensten. Zoals handel; toerisme; economische hulp; subsidies; leningen en verplichtingen met betrekkingen tot deze stromingen; gemeenschappelijke economische activiteiten; fair trade en gelijke verdeling van geld, goederen en diensten. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** '...note the Council's successful efforts to expand ecological and cultural tourism through circumpolar cooperation for the benefit of local communities.'

C. Boekhouding en regulering: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Boekhouding en regulering'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie gerelateerd met boekhouding en regulering van de financiële zaken binnen de AC.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van boekhouding en regulering. Zoals financiële reguleringskaders; transparantie en eerlijkheid van het gebruik van geld, goederen, diensten; regulering van goederen en diensten; regulering land en landbezit; boekhouding en regulering van arbeid; werkgelegenheid; belastingen en overige heffingen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Approve its Terms of Reference, Staff rules, Financial rules, Roles and Responsibilities of the Director, and budget for 2013, and instruct Senior Arctic Officials to approve a budget for 2014-2015.'

D. Consumptie en gebruik: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'Consumptie en gebruik'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie gerelateerd met consumptie en gebruik van economische bronnen. Waarbij bronnen in de breedste zin van het woord gehanteerd wordt en het hier om zowel valuta, arbeidskracht, goederen en diensten gaat.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van consumptie en gebruik van economische bronnen. Zoals (duurzaam) gebruik en hergebruik van bronnen; consumptie en gebruik van voedsel; drank; goederen; diensten; water; elektriciteit; olie en metalen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Approve the Framework for a Pan-Arctic Network of Marine Protected Areas, and decide to continue work to develop such a network, based on the best available knowledge and science in order to strengthen marine ecosystem resilience, taking into account the cultural and sustainable use of marine resources.'

E. Arbeid en welzijn: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'arbeid en welzijn'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie gerelateerd aan arbeid en welzijn binnen economische activiteiten.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van arbeid en welzijn. Zoals levensonderhoud; participatie en gelijkheid op de arbeidsmarkt; capaciteit en productiviteit van de arbeidsmarkt; gezondheid en veiligheid in relatie met arbeid; zorg en (financiële en sociale) ondersteuning. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Acknowledge the importance of indigenous peoples' traditional ways of life to their economic wellbeing, culture, nutrition and health, and welcome the work done on this issue.'

F. Technologie en infrastructuur: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein ‘technologie en infrastructuur’?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie gerelateerd technologie en infrastructuur. Waarbij met met infrastructuur zowel lucht- water- en landinfrastructuur, communicatie-infrastructuur en informatie-infrastructuur (internetverbindingen etc.).
- **Wanneer ‘0’ invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer ‘1’ invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van technologie en infrastructuur. Zoals geschiktheid; kwaliteit; constructie; ontwikkeling; educatie en training over en het omgaan en ontwikkelen van infrastructuur. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer ‘2’ invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Emphasize the significance of infrastructure, including aviation, marine and surface transport and modern telecommunications, in the efforts to enhance sustainable development in the Arctic, bearing in mind the significant impact climate change may have on infrastructure in the Arctic; and agree to explore ways and means to expand Arctic aviation links and to strengthen marine transportation and telecommunication services in the Arctic region.

G. Welvaart en verdeling van deze welvaart: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein ‘welvaart en verdeling van welvaart’?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle menselijke interactie gerelateerd met welvaart en de verdeling van welvaart. Waarbij met welvaart de economische toestand van landen, steden, dorpen, regio’s, groepen en bewoners bedoeld wordt.
- **Wanneer ‘0’ invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer ‘1’ invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaaleconomische activiteiten op het gebied van (verdeling van) welvaart. Zoals loon; inkomen; erfgoed; toename en mobilisatie van welvaart; bevrediging behoeften; sociale welvaart; woningbouw; wonen; economisch levensonderhoud; gelijkheid en inclusie met betrekking tot welvaart. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer ‘2’ invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.

- **Voorbeeld:** Declare our commitment to improve the human condition in the Arctic, and to this end commit to reinforce circumpolar cooperation to promote sustainable development in the Arctic as a basis for enhanced prosperity and welfare;

H. Niet van toepassing: *Is het tekstfragment niet van toepassing op het onderzoek?*

0 – Nee

1 – Ja

- **Volledige definitie variabele:** Onder niet van toepassing verstaan we dat het niet geldt.
- **Wanneer '0' invullen:** Indien het mogelijk was om variabele A t/m G in te vullen; als het tekstfragment wél van toepassing is op het onderzoek.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er geen tekstfragment is; als het tekstfragment onleesbaar is; als het niet mogelijk was variabele A t/m G in te vullen.
- **Voorbeeld:** -

Sectie III: Politieke dimensie

A. Organisatie en bestuur: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'organisatie en bestuur'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle politieke activiteit gericht op de organisatie en het bestuur van de AC of delen van de AC. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-politieke activiteiten waarin iets gezegd wordt over hoe de AC georganiseerd en bestuurd moet worden. Zoals beschrijven van planning; visie; vormen van administratie; bureaucratie; leiderschap; deelname; (respect naar) rechtsgeldigheid; en transparantie, helderheid, mandaat en soevereiniteit van organisatie en bestuur van de AC. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Welcome the offer of the Kingdom of Denmark to chair the Arctic Council during the period 2009-2011 and to host the Seventh Ministerial *meeting* in 2011.

B. Wet(geving) en rechtvaardigheid: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'wet(geving) en rechtvaardigheid'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle politieke activiteit gericht op rechtvaardigheid en wetgeving binnen de AC. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de sociaal-politieke activiteiten en praktijken die gaan over wet(geving) en rechtvaardigheid. Zoals regels; rechten (van zowel staten, groepen, individuen etc.); verantwoordelijkheden en verplichtingen binnen de wet; eerlijkheid, gelijkheid, onpartijdigheid en voorzichtigheid ten opzichte van de wet; het niet naleven en veroordelen van bovenstaande kenmerken. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Recalling that an extensive legal framework applies to the Arctic Ocean including, notably, the law of the sea, and that this framework provides a solid foundation for responsible management of this ocean,

C. Communicatie en kritiek: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'communicatie en kritiek'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle communicatie en kritiek ten opzichte van politieke activiteit binnen de AC. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-politieke activiteiten en praktijken die gaan over communicatie en kritiek binnen de AC. Zoals mogelijkheid om meningen en protesten te geven; behoud of schending van privacy; nieuws; media; openheid; opinie. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Welcome the initiatives undertaken to enhance the accountability and transparency of the work of the Arctic Council in tracking the progress of the Council's activities, archiving and opening access to Council documents, and decide to continue this work,

D. Vertegenwoordiging en onderhandelen: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'vertegenwoordiging en onderhandelen'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle politieke activiteit gericht op de vertegenwoordiging en onderhandeling van en binnen de AC. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de vertegenwoordiging van verschillende staten; groepen; individuen binnen de AC. Zoals vertegenwoordiging permanente leden; waarnemende leden; deelname en mogelijkheid tot onderhandeling en discussies van verschillende groepen; mogelijkheid voor pleiten; vrijheid; democratie. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Acknowledging the character of the Arctic Council as a unique partnership among Governments and organizations representing indigenous peoples and communities in the Arctic;

E. (Afspraken over) veiligheid: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein '(afspraken over) veiligheid'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle politieke activiteit gericht op de (afspraken over) veiligheid. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de afspraken over veiligheid en veiligheid in het algemeen. Zoals sociale veiligheid; defensie; militaire interventies; ondersteuning van veiligheid; huiselijke bescherming en veiligheid; onzekerheid en verzekering van veiligheid. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'The Arctic Council should not deal with matters related to military security.'

F. Dialoog en verzoening: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'dialoog en verzoening'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein alle politieke activiteit gericht dialoog en verzoening binnen de AC. Met politieke activiteit wordt zowel interne als externe politieke activiteit bedoeld. Met dialoog worden de gesprekken bedoeld. Met verzoening worden de normen en waarden binnen de politiek bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over de waarden en normen van politiek dialoog binnen de AC. Zoals eerlijkheid en waarheid; vertrouwen en geloof in dialoog (in plaats van bijvoorbeeld militaire interventie); bereidheid tot dialoog; uitspreken van waardering of afwijzing van dialoog; openheid en gastvrijheid van de AC. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** '...take note of recommendations generated by projects on timberline forests, sustainable reindeer husbandry and sacred sites and encourage further dialogue among stakeholders on this basis.'

G. Ethiek en verantwoordelijkheid: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'ethiek en verantwoordelijkheid'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie subdomein:** We verstaan onder dit subdomein de ethiek en politieke verantwoordelijkheid van en binnen de politiek van de AC. Met ethiek wordt de morele kant (wat is het goede?) achter de politiek bedoeld. Met verantwoordelijkheid wordt de verplichtingen en aansprakelijkheid binnen de politiek van de AC bedoeld.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over ethiek en verantwoordelijkheid binnen de politiek van de AC. Zoals principes; protocollen; integriteit; zichtbaarheid; verplichtingen en verantwoordelijkheden op ethisch gebied (niet rechtsgeldig gebied!); bestrijding en bestraffen van onethische kwesties. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Responsibility for hosting *meetings* of the Arctic Council, including provision of secretariat functions, should rotate sequentially among the Arctic States.'

H. Niet van toepassing: *Is het tekstfragment niet van toepassing op het onderzoek?*

0 – Nee

1 – Ja

- **Volledige definitie variabele:** Onder niet van toepassing verstaan we dat het niet geldt.
- **Wanneer '0' invullen:** Indien het mogelijk was om variabele A t/m G in te vullen; als het tekstfragment wél van toepassing is op het onderzoek.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er geen tekstfragment is; als het tekstfragment onleesbaar is; als het niet mogelijk was variabele A t/m G in te vullen.
- **Voorbeeld:** -

Sectie IV: Culturele dimensie

A. Identiteit en betrokkenheid: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'identiteit en betrokkenheid'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de identiteit en betrokkenheid van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot identiteit en betrokkenheid. Zoals etniciteit; taal; religie; geloof; vriendschap; affiniteit en het behoren tot een identiteit; diversiteit tussen en binnen identiteiten. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** Encourage Member States and other parties to support the cultural diversity of the Arctic and especially uphold and revitalize the indigenous languages, support the Arctic Indigenous Languages Symposium and welcome further projects in this important field,

B. Creativiteit en recreatie: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'creativiteit en recreatie'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de creativiteit en recreatie van de

gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.

- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot creativiteit en recreatie. Zoals festivals; feesten; sporten; spelen; (traditionele) kunst; muziek; verhalen vertellen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:**

C. Geschiedenis en toekomst: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'geschiedenis en toekomst'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de geschiedenis en toekomst van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot de geschiedenis en toekomst van culturen. Zoals respect en erkenning inheemse tradities, manieren van leven, begrijpen van verschillen; beschermen en onderhouden van cultureel erfgoed; heilige plaatsen; monumenten; historische overblijfselen; visie op toekomst van deze culturen. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Reaffirm the vital role of Arctic residents, particularly indigenous residents and organizations, in sustainable development, being mindful of potential impacts of modern development on traditional livelihoods.'

D. Geloofs- en levensovertuiging: Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'geloofs- en levensovertuiging'?

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de geloofs- en levensovertuigingen van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot geloof en levensovertuigingen. Hieronder vallen traditionele levensovertuigingen en manieren van leven; rituelen; symbolen en bijbehorende emoties en passies; ideologieën; betekenisgeving en interpretatie van leven en verschillen tussen groepen hierin. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Acknowledge the importance of indigenous peoples' traditional ways of life to their economic wellbeing, culture and health, and request Senior Arctic Officials to recommend ways to increase awareness regionally and globally on traditional ways of life of the Arctic indigenous peoples and to present a report on this work at the next Ministerial meeting in 2015.'

E. Gender en generaties: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'gender en generaties'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de opvattingen over gender en generaties van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot opvattingen over gender en generatie(verschillen). Zoals opvattingen over gendergelijkheid;rol van mannen; rol van vrouwen; respect; seksualiteit; familie; geboorte; jeugd; zorg; overlijden (zowel natuurlijk als zelfmoord). Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Welcome efforts to work with the youth of the Arctic states and request that this work continue and be strengthened, and recognize the need to focus on indigenous youth concerning the development and preservation of their culture, language, mental and physical health, and leadership qualities.'

F. Educatie en kennis: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'educatie en kennis'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van de educatie en kennis van de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals ontwikkeling, bescherming, behoud, verval etc.) met betrekking tot educatie en kennis. Hieronder valt mogelijkheid tot studeren en leren; beschikbaarheid van studiecentra (basisschool tot universiteit); formele en informele vormen van studeren en kennis; onderzoek; wetenschappelijke kennis; traditionele kennis; lesgeven; trainingen; schrijven; lezen; en analfabetisme. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.
- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Emphasize the need for improving living conditions, promoting economic opportunities in the Arctic and strengthening Arctic communities through measures such as capacity-building, education and research.'

G. Welzijn en gezondheid: *Wordt er in het tekstfragment gesproken over onderwerpen gerelateerd aan het subdomein 'welzijn en gezondheid'?*

0 – Nee

1 – Ja

2 – Onbekend of onduidelijk

- **Volledige definitie variabele:** We verstaan onder deze variabele de praktijken en uitdrukkingen binnen de AC die de (dis)continuïteit van het welzijn en de gezondheid binnen de gemeenschappelijke leefwereld uitdrukken. Deze gemeenschappelijke leefwereld kan zowel op pan-arctisch- continentaal- nationaal- regionaal- of lokaal niveau zijn. Met welzijn wordt een geestelijke en lichamelijke toestand bedoeld, waarbij bepalend is hoe lekker iemand in z'n vel zit. Let op, dit verschilt met welvaart, waarbij het om economische toestand gaat.
- **Wanneer '0' invullen:** Als er in het tekstfragment niet gesproken wordt over onderstaande zaken; fysieke gezondheid (kindsterfte; hygiëne en geboorten)
- **Wanneer '1' invullen:** Als er in het tekstfragment gesproken wordt over sociaal-culturele activiteiten (zoals beschermen, behoud, vervallen etc.) met betrekking tot welzijn en gezondheid. Hieronder valt (het gebrek aan) de basiskennis over het menselijk lichaam; mogelijkheden tot zorg en consultancy; participatie voor het verbeteren van welzijn; kwaliteit van voedsel; culturele rijkheid keuken; plannen en strategieën om gezondheid en

welzijn te verbeteren. Ook invullen als gesproken wordt over het meten, monitoren en reflecteren op bovenstaande zaken.

- **Wanneer '2' invullen:** Als het bij codeur onduidelijk is of er sprake is van dit subdomein.
- **Voorbeeld:** 'Acknowledge the cultural and nutritional importance of traditional and local foods, including from marine living resources in the Arctic, and welcome project proposals to assess and promote food security'

H. Niet van toepassing: *Is het tekstfragment niet van toepassing op het onderzoek?*

0 – Nee

1 – Ja

- **Volledige definitie variabele:** Onder niet van toepassing verstaan we dat het niet geldt.
- **Wanneer '0' invullen:** Indien het mogelijk was om variabele A t/m G in te vullen; als het tekstfragment wél van toepassing is op het onderzoek.
- **Wanneer '1' invullen:** Als er geen tekstfragment is; als het tekstfragment onleesbaar is; als het niet mogelijk was variabele A t/m G in te vullen.
- **Voorbeeld:** -

Opmerkingen

Vul hier eventueel opmerkingen in.

- **Einde codeerinstructies** -

Lijst van afkortingen

Gebruikte afkortingen in eindverklaringen op alfabetische volgorde:

AAC - Arctic Athabaskan Council
ABA - Arctic Biodiversity Assessment
AC - Arctic Council
ACAP - Arctic Contaminants Action Program Working Group
ACS - Arctic Council Secretariat
AIA - Aleut International Association
AMAP - Arctic Monitoring and Assessment Program Working Group
AON - Arctic Observatories Network
AWRH- Association of World Reindeer Herders
BEAC - Barents Euro-Arctic Council
BSSN - Bering Sea Sub-network
CAFF - Conservation of Arctic Flora and Fauna Working Group
CCU - Circumpolar Conservation Union
CBMP - Circumpolar Biodiversity Monitoring Program

EEA - European Environment Agency
 EC - European Commission
 EPPR - Emergency Prevention Preparedness and Response Working Group
 EU - European Union (EU Commission)
 GCI - Gwich'in Council International
 IASC - International Arctic Science Committee
 ICC - Inuit Circumpolar Council
 IPS - Indigenous Peoples Secretariat
 IP - Indigenous Peoples
 IHWMS - Integrated Hazardous Waste Management Strategy
 IMO - International Marine Organization
 IPD - International Polar Decade
 IPY - International Polar Year
 IUCN - International Union for Conservation of Nature
 NCM - Nordic Council of Ministers
 NEFCO - Nordic Environment Finance Corporation
 PAME - Protection of the Arctic Marine Environment Working Group
 PP - Permanent Participant
 PSI - Project Support Instrument
 RAIPON - Russian Arctic Indigenous Peoples of the North
 RPA - Regional Programme of Action
 SCAR - Scientific Committee on Antarctic Research
 SCPAR - Standing Committee of Parliamentarians of the Arctic Region
 SDWG - Sustainable Development Working Group
 SWIPA - Climate Change and the Cryosphere - Snow, Water, Ice and Permafrost in the Arctic
 SAO - Senior Arctic Official
 SAON - Sustaining Arctic Observing Networks
 SAON IG - Sustaining Arctic Observing Networks Initiating Group
 SC - Saami Council
 SDAP - Sustainable Development Action Plan
 TEK / TK - Traditional Ecological Knowledge / Traditional Knowledge
 UAS - Unmanned Aircraft Systems
 UARCTIC - University of the Arctic
 UN-ECE - United Nations Economic Commission of Europe
 UNCCC - United Nations Framework Convention on Climate Change
 WG - Working Group (of the Arctic Council)
 WWF - World Wide Fund for Nature

Bijlage 2: Codeerformulieren

Ook beschikbaar als Microsoft Excel werkbladen

Inleiding

Naam project:	Inhoudsanalyse eindverklaringen Arctic Council		
Dimensie:	Ecologische dimensie		
Status	Nog in te vullen	Ingevuld onbevestigd	Ingevuld bevestigd
(aanvinken):			
Naam codeur:			
Datum coderen:			

Eindverklaring no.

A1: Document	☐ 1. Declaration Iqaluit, Canada, September 17-18, 1998 ☐ 2. Declaration Barrow, USA, October 12, 2000 ☐ 3. Declaration Inari, Finland, October 9-10, 2002 ☐ 4. Declaration Reykjavik, Iceland, November 24, 2004 ☐ 5. Declaration Salekhard, Russian Federation, October 26, 2006 ☐ 6. Declaration Tromsø, Norway, April 29, 2009 ☐ 7. Declaration Nuuk, Greenland, May 12, 2011 ☐ 8. Declaration Kiruna, Sweden, May 15, 2013 ☐ 9. Declaration Iqaluit, Canada, April 24-25, 2015
---------------------	--

Sectie I: Ecologische dimensie

A2: Inhoud								
Semantisch unit	A. Grondstoffen en Energie	B. Water en Lucht	C. Flora en Fauna	D. Leefomgeving en Nederzetting	E. Ruimtelijke inrichting en transport	F. Fysieke gezondheid en levens- onderhoud	G. Afval en uitstoot	H. Niet van toepassing
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15.								
16.								
17.								
18.								
19.								

20.								
21.								
22.								
23.								
24.								
25.								
26.								
27.								
28.								
29.								
30.								
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								

A3: Opmerkingen (Veld leeg laten indien niet van toepassing)

Sectie II: Economische dimensie

A2: Inhoud								
Semantisch fragment	A. Productie en bronnen	B. Uitwisseling en stromen	C. Boekhouding en regulering	D. Consumptie en Gebruik	E. Arbeid en Welzijn	F. Technologie en Infrastructuur	G. Welvaart en verdeling welvaart	H. Niet van toepassing
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15.								
16.								
17.								
18.								
19.								

20.								
21.								
22.								
23.								
24.								
25.								
26.								
27.								
28.								
29.								
30.								
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								

A3: Opmerkingen (Veld leeg laten indien niet van toepassing)

Sectie III: Politieke dimensie

A2: Inhoud								
Semantisch fragment	A. Organisatie en Bestuur	B. Wet en rechtvaardig- heid	C. Communi- catie en kritiek	D. Vertegen- woordiging en onderhandelen	E. Veiligheid en afspraken hierover	F. Dialogoog en consensus	G. Ethiek en verantwoord- lijkheid	H. Niet van toepassing
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15.								
16.								
17.								
18.								
19.								

20.								
21.								
22.								
23.								
24.								
25.								
26.								
27.								
28.								
29.								
30.								
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								

A3: Opmerkingen (Veld leeg laten indien niet van toepassing)

Sectie IV: Culturele dimensie

A2: Inhoud								
Semantisch fragment	A. Identiteit en <i>engagement</i>	B. Creativiteit en recreatie	C. Geschiedenis en toekomst	D. Geloofs- overtuigingen en ideeën	E. Gender en generaties	F. Educatie en andere vormen van leren	G. Welzijn en gezondheid	H. Niet van toepassing
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15.								
16.								
17.								
18.								

19.								
20.								
21.								
22.								
23.								
24.								
25.								
26.								
27.								
28.								
29.								
30.								
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								

A3: Opmerkingen (Veld leeg laten indien niet van toepassing)

Bijlage 3: Voorbeeld ingevuld codeerformulier

Ook beschikbaar als Microsoft Excel werkblad

Inleiding

Naam project:	Inhoudsanalyse eindverklaringen Arctic Council		
Dimensie:	Ecologische dimensie		
Status (aanvinken):	Nog in te vullen	Ingevuld onbevestigd	Ingevuld bevestigd X
Naam codeur:	Luc van den Boogaart		
Datum coderen:	19-5-2016		

Eindverklaring no.

A1: Document	☐ 1. Declaration Iqaluit, Canada, September 17-18, 1998 ☒ 2. Declaration Barrow, USA, October 12, 2000 ☐ 3. Declaration Inari, Finland, October 9-10, 2002 ☐ 4. Declaration Reykjavik, Iceland, November 24, 2004 ☐ 5. Declaration Salekhard, Russian Federation, October 26, 2006 ☐ 6. Declaration Tromsø, Norway, April 29, 2009 ☐ 7. Declaration Nuuk, Greenland, May 12, 2011 ☐ 8. Declaration Kiruna, Sweden, May 15, 2013 ☐ 9. Declaration Iqaluit, Canada, April 24-25, 2015
---------------------	---

Sectie I: Ecologische dimensie

A2: Inhoud								
Semantisch unit	A. Grondstoffen en Energie	B. Water en Lucht	C. Flora en Fauna	D. Leefomgeving en Nederzetting	E. Ruimtelijke inrichting en transport	F. Fysieke gezondheid en levens- onderhoud	G. Afval en uitstoot	H. Niet van toepassing
1.	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	1	1	0	1	0	0	1	0
3.	0	1	1	1	0	1	1	0
4.	0	0	0	1	0	0	0	0
5.	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	1	1	1	0	0	1	0	0
7.	0	1	0	0	0	0	0	0
8.	0	0	0	0	0	1	1	0
9.	0	1	1	1	0	0	0	0
10.	1	1	0	1	0	0	1	0
11.	1	1	0	0	1	0	0	0
12.	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	0	1	1	1	0	0	1	0
14.	0	1	0	1	0	0	1	0
15.	0	0	0	0	0	0	1	0
16.	0	0	0	1	0	0	0	0

17.	0	0	0	0	0	0	1	0
18.	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	0	0	0	0	0	0	0	0
20.	0	0	0	1	0	0	0	0
21.	1	1	1	0	0	0	0	0
22.	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	0	0	0	0	0	0	0	0
26.	0	0	0	0	0	0	0	0
27.	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	0	0	0	0	0	0	0	0
30.	0	0	0	0	0	0	0	0
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								

A3: Opmerkingen (Veld leeg laten indien niet van toepassing)

