



Radboud Universiteit Nijmegen

Accent-inclusiviteit: De invloed van verontschuldiging en trots op gelijke sollicitatiekansen voor sprekers met regionale accenten.

ACCENT-INCLUSIVITY: THE INFLUENCE OF APOLOGY AND PRIDE ON EQUAL JOB OPPORTUNITIES FOR SPEAKERS WITH REGIONAL ACCENTS.

Cursus: Bachelorscriptie

Student: Tesse van der Steen

Studentnummer: S1089200

Begeleider: B. Hendriks

Tweede beoordelaar: F. van Meurs

Datum: 07-06-2024

Aantal woorden: 7.451 woorden

Abstract

Discriminatie op basis van accent is een veelvoorkomend probleem voor personen met een regionaal accent binnen sollicitatiecontexten. Verschillende onderzoeken hebben aangetoond dat personen met een sterk accent of een niet-standaard accent doorgaans lagere beoordelingen ontvangen op gebieden als status, competentie, dynamiek, begrijpelijkheid en *hireability*. Ondanks deze bevindingen is er nog geen onderzoek verricht naar strategieën die sprekers zelf kunnen inzetten om accentdiscriminatie te verminderen. Het doel van dit onderzoek was om te onderzoeken of accentdiscriminatie van sprekers met regionale accenten in sollicitatiegesprekken kan worden verminderd door het gebruik van impressiemanagementstrategieën zoals verontschuldiging en het uiten van trots. De 178 deelnemers (20-64 jaar oud) luisterden naar één van de zes audiofragmenten waarin de accentsterkte (sterk/zwak) en de strategie (trots/verontschuldiging/controle) werden gemanipuleerd. In de audiofragmenten werd een fictief sollicitatiegesprek gevoerd. Het onderzoek bevestigde eerdere bevindingen, waarbij de sollicitant met een sterk accent minder positief werd beoordeeld wat betreft status, competentie, dynamiek, *hireability* en begrijpelijkheid dan de sollicitant met een zwak accent. Het inzetten van de strategie verontschuldiging leidde tot een betere beoordeling van de spreekster met een sterk accent wat betreft begrijpelijkheid. Ondanks dat er geen interactie-effecten optraden tussen accent en strategie, biedt dit onderzoek wel een basis voor toekomstig onderzoek naar interventies die sprekers kunnen inzetten om accentdiscriminatie te verminderen.

1. Inleiding

In het relatief kleine Nederlandse taalgebied is er een grote diversiteit aan accenten door de gevarieerde culturele achtergronden die ons land rijk is (Bennis, z.d.). Door de compactheid van Nederland zijn de afstanden tussen de verschillende provincies en steden relatief klein te noemen. Dit zorgt ervoor dat mensen uit allerlei gebieden, met elk een uniek regionaal accent, samenkomen op de werkvloer.

Een accent kan gezien worden als een manier van spreken die wordt aangenomen door een groep mensen. Vaak zijn accenten te onderscheiden door variaties in intonatie of klank, die verschillen tussen regio's of sociale groepen (Lippi-green, 2011). In Nederland wordt het accent dat typisch is voor de Randstad beschouwd als accentloos en wordt ook wel Standaardnederlands genoemd (Pinget et al., 2014).

Regionale accenten hebben niet altijd een positieve invloed op de beoordeling van een spreker. Sprekers met een regionaal accent worden vaak als minder competent, dynamisch en superieur beoordeeld dan sprekers met een standaard accent. (Grondelaers et al., 2018; Heijmer & Vonk, 2002). Dit komt onder andere doordat luisteraars met een ander accent meer moeite moeten doen om een spreker met een niet-standaard accent te verstaan (Dragojevic et al., 2017).

Het hebben van een niet-standaard accent kan grote gevolgen hebben voor de professionele loopbaan van personen. Een niet-standaard accent heeft bijvoorbeeld een negatieve invloed op het loon en op de carrièrekansen van een werknemer (Grogger et al., 2020; Russo et al., 2016; Yao & van Ours, 2019). Het probleem van accentdiscriminatie begint vaak al gedurende het sollicitatieproces. Sollicitanten met een niet-standaard accent worden regelmatig als minder geschikt beoordeeld voor een baan en hebben daardoor minder kans om aangenomen te worden (Hosoda et al., 2012; Roessel et al., 2017).

Binnen sollicitatiecontexten is er nog beperkt onderzoek gedaan naar interventies die accentdiscriminatie verminderen. Bewustwording van accentdiscriminatie heeft een positief effect; mensen met een niet-standaard accent worden minder negatief beoordeeld wanneer de beoordelaars vooraf worden gewaarschuwd voor accentdiscriminatie (Roessel et al., 2017). In een vergelijkbare sollicitatiecontext hebben Hansen et al. (2014) aangetoond dat het spreken van een vreemde taal, voorafgaand aan de sollicitatie, bijdraagt aan verminderde accentdiscriminatie vanuit de luisteraar.

Echter zijn deze interventies voornamelijk gericht op de luisteraar en zijn ze lastig toe te passen in de praktijk. Dit roept de vraag op of er strategieën zijn die een spreker zelf kan inzetten om accentdiscriminatie te voorkomen. Ali et al. (2017) hebben waargenomen dat sollicitanten met een strafblad positiever werden beoordeeld wanneer er een verontschuldiging

werd gegeven of het gedrag werd gerechtvaardigd door de sollicitant. Deze bevindingen vormen een goede basis voor het onderzoek, waarbij een vergelijkbaar positief effect kan worden verwacht bij de beoordeling van sollicitanten met een niet-standaard accent.

Terwijl bestaande onderzoeken zich vooral richten op interventies voor luisteraars, blijft de vraag nog onbeantwoord wat een spreker zelf kan doen om accentdiscriminatie te verminderen. Het doel van dit onderzoek is het onderzoeken van effectieve strategieën die een spreker kan inzetten om accentdiscriminatie te verminderen.

2. Theoretisch kader

Accenten en beoordeling

Accenten vormen een cruciale factor bij de beoordeling van sprekers door luisteraars. Diverse onderzoeken onthullen dat niet-standaard accenten, zowel buitenlandse als regionale, een aanzienlijke invloed hebben op de perceptie van sprekers door luisteraars (Fuertes et al., 2011; Grondelaers et al., 2018; Heijmer & Vonk, 2002; Pinget et al., 2014). Zo hebben Fuertes et al., (2011) aangetoond dat Amerikaanse sprekers positiever worden beoordeeld op het gebied van status, dynamiek en solidariteit dan sprekers met een buitenlands accent in Amerika.

Ook in Nederland speelt accentdiscriminatie een belangrijke rol in onze samenleving (Grondelaers et al., 2018; Heijmer & Vonk, 2002; Pinget et al., 2014). Nederlanders met een regionaal accent worden negatiever beoordeeld, in tegenstelling tot personen die het als accentloos beschouwde Standaardnederlands spreken. Dit Standaardnederlands wordt voornamelijk gesproken in de Randstad en wordt beschouwd als een accent dat regionaal neutraal is (Pinget et al., 2014; Smakman & van Bezooijen, 1997).

Grondelaers et al. (2018) hebben onderzoek verricht naar drie Nederlandse accenten: Limburgs, Gronings en het accent uit de Randstad. De intensiteit van het accent bleek een cruciale rol te spelen in de resultaten. Sprekers met een zwak regionaal accent werden positiever beoordeeld dan sprekers met een sterk regionaal accent wat betreft superioriteit en dynamiek. Desalniettemin werden zij minder positief beoordeeld dan sprekers met het accent uit de Randstad. Deze resultaten houden verband met de gepercipieerde begripelijkheid (Spence et al., 2022). Sprekers met een zwak accent worden positiever beoordeeld omdat ze beter te verstaan zijn en daardoor beter te begrijpen.

Vergelijkbaar met de bevindingen van Grondelaers et al. (2018), vonden Heijmer en Vonk (2002) ook resultaten die wijzen op de invloed van accent op de beoordeling van sprekers. Specifiek ontdekten ze overeenkomstige resultaten over de dimensie 'competent'.

Regionale accenten scoorden lager op deze dimensie in vergelijking met het Standaardnederlands. Opmerkelijk is dat de spreker van het Standaardnederlands significant lager scoorde op de dimensie 'sociaal' dan een spreker met een regionaal accent. Dit verschil wordt veroorzaakt door de verschillende eigenschappen die aan sprekers met een niet-standaard accent worden toegeschreven. Een spreker met een Standaardnederlands accent wordt namelijk gezien als afstandelijker, humeuriger en minder spontaan en gezellig dan sprekers met een niet-standaard accent.

Ook werd er een significant verschil gevonden in de beoordeling tussen mannen en vrouwen. Vrouwen met een niet-standaard accent scoorden aanzienlijk lager op het gebied van solidariteit dan mannen met een niet-standaard accent (Spence et al., 2022). Volgens Spence et al. (2022) zou een mogelijke verklaring kunnen zijn dat er een grotere taalvaardigheid wordt toegeschreven aan vrouwen dan mannen, waardoor hogere verwachtingen ontstaan met betrekking tot hun spraak en uitspraak.

Veel studies hebben onderzocht waarom sprekers met een niet-standaard accent negatiever worden beoordeeld (Dragojevic et al., 2017; Heijmer & Vonk, 2002). Volgens Dragojevic et al. (2017) worden sprekers met een niet-standaard accent negatiever beoordeeld, doordat luisteraars meer moeite moeten doen om de informatie te verwerken. Niet alleen het accent beïnvloedt de beoordeling van sprekers, maar ook andere factoren zoals afkomst van de luisteraar spelen een rol bij de evaluatie van het taalgebruik. Per regio kunnen oordelen over accenten verschillen. Zo vinden sprekers en luisteraars uit het zuiden van Nederland bijvoorbeeld hun eigen accent aantrekkelijker dan het Standaardnederlands (Heijmer & Vonk, 2002). Accenten blijken dus een belangrijke rol te spelen in beoordelingen van personen en kunnen een grote invloed hebben op zowel de spreker als de luisteraar.

Accenten op de werkvloer

Accenten spelen niet alleen een cruciale rol in de beoordeling van sprekers, maar hebben ook aanzienlijke gevolgen voor sprekers binnen een werkcontext. Onderzoek van Yao en van Ours (2019) heeft uitgewezen dat mannelijke sprekers met een Standaardnederlands accent gemiddeld 10% meer verdienen dan mannelijke sprekers met een regionaal accent. Opvallend is dat in gebieden waar meer mensen dialect spreken dit loonverschil kleiner is. In Duitsland is dat verschil zelfs nog groter. Het loonverschil kan hier oplopen tot wel 20% tussen sprekers met een regionaal accent en sprekers met een Standaardduits accent (Grogger et al., 2020).

Daarnaast heeft een spreker met een niet-standaard accent minder kansen op carrièregroei binnen een organisatie. Dit komt voort uit lagere verwachtingen van het

prestatievermogen en een geringer aantal positieve verbale interacties met collega's, veroorzaakt door het verschil in accent (Russo et al., 2016).

Accenten in sollicitatiecontext

Veel studies hebben onderzocht wat het effect is van spreken met een niet-standaard accent op de sollicitatiekansen. Zo heeft een recent experiment, gericht op een fictief 'hiring panel', geprobeerd deelnemers te stimuleren zich te focussen op de argumentatie die de sollicitant gebruikte, met de stelling dat de beoordeling van de luisteraar niet afhankelijk moest zijn van de accentsterkte. Ondanks deze instructie toonde het onderzoek aan dat sollicitanten met een Duits accent in het Engels negatiever werden beoordeeld dan Engelse moedertaalsprekers (Roessel et al., 2017). Dit wijst erop dat accenten een aanzienlijke rol spelen bij sollicitatiebeoordelingen, waarbij het accent als een bepalendere factor wordt beschouwd dan de gebruikte argumentatie.

Soortgelijke bevindingen deden zich ook voor bij een Amerikaans onderzoek naar sollicitaties voor software-engineerposities. Een sollicitant met een Mexicaans-Spaans accent werd minder positief beoordeeld op *hireability* dan sollicitanten met een Amerikaans-Engels accent (Hosoda et al., 2012). *Hireability* verwijst naar de mate waarin een sollicitant wordt beschouwd als geschikt voor een baan en de waarschijnlijkheid dat de sollicitant daadwerkelijk wordt aangenomen door een werkgever.

Een aanvullende studie met deelnemers uit de Verenigde Staten beoordeelde sollicitanten die spraken met drie verschillende accenten: Middenwesten Amerikaans, Frans en Colombiaans (Deprez-Sims & Morris, 2010). Uit deze resultaten bleek dat de spreker met een Middenwesten Amerikaans accent positiever werd beoordeeld dan de spreker met een Frans accent. Er werd geen significant verschil gevonden voor het Colombiaanse accent. Deprez-Sims en Morris (2010) suggereren dat de '*similarity-attraction*' hypothese een rol speelt bij deze uitkomst. Volgens deze hypothese baseren mensen hun oordeel op de mate van overeenkomst of verschil tussen henzelf en de personen met het accent. In dit geval zou de positievere reactie op het Middenwesten Amerikaanse accent kunnen voortkomen uit de perceptie van gelijkheid tussen de beoordelaars en sprekers met dit specifieke accent. Deze studies wijzen gezamenlijk op de impact van accenten op sollicitatiebeoordelingen, waarbij sollicitanten met een niet-standaard accent minder kans hebben om aangenomen te worden.

Interventies

Het onderzoek naar interventies om accentdiscriminaties te voorkomen of beperken is nog minimaal. Roessel et al. (2017) heeft een succesvolle interventie ontworpen, waarbij rekening wordt gehouden met het feit dat mensen vaak onbewust discrimineren bij het beoordelen van sprekers. De deelnemers werd verteld dat onderzoek heeft aangetoond dat sollicitanten met een niet-standaard accent slechter worden beoordeeld dan sollicitanten met een standaard accent. Vervolgens werd de deelnemers gevraagd de spreker hier niet op af te rekenen. Deze interventie was succesvol: na deze mededeling beoordeelden deelnemers de sollicitant met een niet-standaard accent positiever dan deelnemers die deze mededeling niet kregen.

Het onderzoek van Weyant (2007) richtte zich op het verminderen van de negatieve beoordeling over een spreker met een niet-standaard accent door het innemen van het perspectief van de spreker. Deelnemers kregen een audiofragment in het Engels te horen van een spreker met een Spaans accent en een audiofragment van een moedertaalspreker Engels. De participanten beoordeelden de spreker met het Engelse accent positiever dan de spreker met het Spaanse accent. Echter, wanneer de participanten werd gevraagd het perspectief van de spreker in te nemen, werd de niet-moedertaal spreker positiever beoordeeld dan wanneer dit niet gevraagd werd.

Vergelijkbaar onderzoek van Hansen et al., (2014) illustreert dat vooroordelen tegen mensen met een niet-standaard accent verminderd kunnen worden door een interventie, waarbij beoordelaars zich inleven in het spreken van een andere taal. Voorafgaand aan het experiment werd een groep Duitse deelnemers gevraagd in het Engels te converseren met de onderzoeker, terwijl de controlegroep geen dergelijk gesprek voerde. Beoordelaars die voorafgaand aan het gesprek in een andere taal spraken, vertoonden geen accentdiscriminatie, terwijl deelnemers in de controlegroep dat wel deden. Een mogelijke verklaring voor de effectiviteit van deze interventie is het begrip van elkaars perspectief, waarbij de beoordelaar ondervond hoe moeilijk het is om een andere taal te spreken. Daarnaast kan cognitieve dissonantie ook een rol spelen, waarbij personen hun gedrag veranderen nadat ze zich op een manier hebben gedragen die in strijd is met hun oorspronkelijke houding. In dit geval zouden beoordelaars hun houding ten opzichte van accenten kunnen aanpassen, nadat ervaren is dat er ook in een andere taal effectief gecommuniceerd kan worden (Hansen et al., 2014).

Bovenstaande strategieën zijn interventies die effectief door de luisteraar kunnen worden toegepast. Er is echter nog weinig onderzoek gedaan naar strategieën die een spreker zou kunnen inzetten om de beoordeling door een luisteraar te verbeteren. Onderzoek van Ali et al. (2017) naar interventiestrategieën onderzocht drie strategieën om discriminatie te

verminderen bij sollicitanten met een strafblad: verontschuldiging, rechtvaardiging en excuus. In dit onderzoek hadden de sollicitanten een strafblad. De sollicitanten maakten gebruik van één van de drie impressiemanagementstrategieën om zo te onderzoeken of het gebruik van een afzonderlijke strategie invloed had op de uitkomst van het sollicitatiegesprek. Het aanbieden van verontschuldiging of het verschaffen van rechtvaardiging leidde tot een positievere perceptie van de sollicitant, ondanks het feit dat zij een strafblad hadden. Het betuigen van spijt had daarentegen een negatief effect op de beoordeling van de sollicitant met een strafblad. Hoewel er nog geen onderzoek is gedaan naar de effecten van deze tactieken op accentdiscriminatie, zouden deze strategieën wellicht ook een positief effect op kunnen leveren bij de beoordeling van een spreker met een niet-standaard accent.

In het onderzoek van Kim et al. (2019) wordt aanbevolen om werknemers met een niet-standaard accent aan te moedigen trots te zijn op hun accent. Wanneer sprekers positief staan tegenover hun eigen accent en het beschouwen als onderdeel van hun identiteit, zullen zij minder snel de negatieve gevolgen van stereotypering ervaren.

Kortom, er is nog weinig onderzoek gedaan naar het bestrijden van accentdiscriminatie. Het onderzoek dat is gedaan naar interventies tegen accentdiscriminaties is hoofdzakelijk gericht op strategieën voor de luisteraars en lastig uit te voeren in de praktijk (Hansen et al., 2014; Roessel et al., 2017; Weyant, 2007). Er is daarnaast beperkt onderzoek verricht naar strategieën die door sollicitanten zelf kunnen worden ingezet om accentdiscriminatie te verminderen. Dit leidt tot de volgende onderzoeksvraag:

“In hoeverre draagt het uiten van verontschuldiging of trots door een sollicitant met een zwak of sterk Limburgs accent bij aan het voorkomen of verminderen van accentdiscriminatie tijdens een sollicitatiegesprek, en hoe beïnvloeden deze uitingen de sprekerskenmerken, begripelijkheid en hireability?”

Op basis van de bevinding uit het verrichte literatuuronderzoek zijn twee hypothesen opgesteld:

Uit het onderzoek van Ali et al. (2017) blijkt dat sollicitanten met een strafblad beter beoordeeld worden wanneer zij zich verontschuldigen voor hun strafblad. Daarnaast suggereren Kim et al. (2019) dat sprekers die met trots spreken over hun accent minder kans hebben op negatieve beoordelingen. Deze betere beoordeling zal voornamelijk effect hebben op sprekers met een sterk accent, zoals eerder gevonden in het onderzoek van Roessel et al. (2017). Op basis van deze bevindingen is de eerste hypothese opgesteld.

Hypothese 1: *Een sollicitant met een sterk Limburgs accent die een impressiemanagementstrategie toepast wordt positiever beoordeeld dan een sollicitant met een sterk Limburgs accent die geen gebruik maakt van een impressiemanagementstrategie tijdens een sollicitatiegesprek.*

Op basis van het onderzoek van Grondelaers et al. (2018) en Roessel et al. (2017), waaruit is gebleken dat een sterk accent negatiever wordt beoordeeld dan een zwak accent, is de tweede hypothese opgesteld.

Hypothese 2: *Een sollicitant met een sterk Limburgs accent wordt negatiever beoordeeld dan een sollicitant met een zwak Limburgs accent.*

3. Methode

Tijdens dit onderzoek werden audiofragmenten gebruikt waar een spreker deelnam aan een fictief sollicitatiegesprek. De deelnemers luisterden naar audiofragmenten met een Limburgs accent (zwak/sterk), waarbij twee verschillende impressiemanagementstrategieën werden toegepast om accentdiscriminatie te verminderen. Daarnaast werd ook een controleconditie opgenomen waarin geen specifieke strategie werd toegepast.

Materialen

Het stimulusmateriaal bestond uit opnames van fictieve sollicitatiegesprekken, gemaakt door een vrouwelijke spreker met een Limburgs accent. Voorafgaand aan het invullen van de vragenlijst kregen de participanten te vacature te zien waarvoor de sollicitant in het audiofragment solliciteerde. Dit was een vacature voor een baan als communicatiespecialist in Arnhem (bijlage 3). Vervolgens luisterden de participanten naar een audiofragment. In deze audiofragmenten werd specifiek gekozen voor een vrouwelijke spreker vanwege de bevindingen van Spence et al. (2022), die aantoonde dat vrouwelijke sprekers vaak negatiever worden beoordeeld dan mannelijke sprekers. Deze keuze was gericht op het versterken van accentdiscriminatie, om zo een beter begrip te krijgen van de impact van het niet-standaard accent op de beoordeling. Daarnaast werd specifiek gekozen voor een spreker met een Limburgs accent, Grondelaers et al. (2018) hebben namelijk aangetoond dat sprekers met een Limburgs accent negatiever worden beoordeeld dan sprekers met accenten uit andere regionale gebieden. Bovendien bleek dat personen beter in staat zijn een Limburgs accent te herkennen dan andere niet-standaard accenten (Pinget et al., 2014). De accentsterkte werd in het onderzoek gemanipuleerd, wat resulteerde in twee niveaus: een zwak en een sterk Limburgs accent. Bovendien werden er drie impressiemanagementstrategieën toegepast om accentdiscriminatie

te voorkomen: verontschuldiging, trots en een controleconditie waarbij geen strategie werd gebruikt. Deze strategieën werden toegepast in het onderzoek, waarbij de strategieën als volgt waren verwerkt in de audiofragmenten:

- *“Ik wil me verontschuldigen voor m’n accent; m’n accent zorgt echter nooit voor problemen want mensen kunnen me altijd goed verstaan.”* (Verontschuldiging)
- *“U zult wel horen dat ik met een accent spreek; ik ben trots op mijn accent want het is iets dat echt bij m’n identiteit hoort.”* (Trots)

De impressiemanagementstrategieën zijn verwerkt in het script dat de spreker heeft ingesproken voor de fictieve sollicitatie als communicatiespecialist. In dit script presenteert de spreker zichzelf en beargumenteert de spreker waarom zij geschikt is voor de baan. Het script is hetzelfde gebleven, met als enige toevoeging de impressiemanagementstrategieën. In de onderstaande afbeelding is het script van de controleconditie toegevoegd; de bovenstaande impressiemanagementstrategieën werden in de een-na-laatste laatste zin geïmplementeerd. Script met de impressiemanagementstrategieën is opgenomen in bijlage 2.

Goedemorgen, mijn naam is Anne Janssen en ik ben 35. Ik was heel enthousiast toen ik de vacature van Communicatie Specialist las dus ben erg blij om op gesprek te komen. Als ervaren professional op het gebied van communicatie ben ik zeer geïnteresseerd om mijn expertise en vaardigheden in te zetten voor uw organisatie. Ik heb een studie afgerond in communicatiewetenschappen, en heb een brede ervaring als marketing-communicatieprofessional. Ik geloof sterk in de kracht van communicatie om verbindingen te leggen, doelen te bereiken en impact te creëren.

Zoals ik al aangaf ben ik communicatief erg sterk, verder hou ik van werken in een groepsverband en vind klantcontact erg leuk.

Heeft u nog verdere vragen over mijn achtergrond?

Afbeelding 1: Script controleconditie, zonder impressiemanagementstrategie

Pre-test

Voorafgaand aan het onderzoek is een pre-test uitgevoerd met zes audiofragmenten ingesproken door drie Limburgse sprekers. Tien respondenten beoordeelden de fragmenten op accentsterkte, accentzwakte, de mate van Standaardnederlands accent en de mate van regionaal accent. De vragenlijst werd beoordeeld aan de hand van een 7-punts Likertschaal (1= helemaal mee oneens – 7= helemaal mee eens) en is opgenomen in bijlage 5.

Een repeated measures voor accentsterkte liet een significant hoofdeffect zien ($F(5,45) = 15.35, p < .001, \eta^2 = .63$). De post hoc testen lieten zien dat bij spreekster 1 het sterke accent niet significant verschilde van het zwakke accent ($p = .224$, Bonferroni-correctie). Bij de tweede spreekster was het verschil tussen het sterke en zwakke accent significant ($p = .012$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 6.00, SD = .94$) werd hoger beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 2.80, SD = 1.69$) wat betreft accentsterkte. Bij de derde spreekster was het verschil tussen het sterke en zwakke accent significant ($p = .020$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 5.90, SD = 1.20$) werd hoger beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 2.40, SD = 1.43$) wat betreft accentsterkte.

Een repeated measures voor accentzwakte liet een significant hoofdeffect zien ($F(5,45) = 12.43, p < .001, \eta^2 = .58$). De post hoc testen lieten zien dat er bij spreekster 1 geen significant verschil zat in het sterke en zwakke accent ($p = 1.000$, Bonferroni-correctie). Voor spreekster 2 werd wel een significant verschil gevonden ($p = .010$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 2.10, SD = .99$) werd lager beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 5.50, SD = 1.51$) wat betreft accentzwakte. Bij de derde spreekster werd geen significant verschil gevonden ($p = .231$, Bonferroni-correctie).

Een repeated measures voor een Standaardnederlands liet een significant hoofdeffect zien ($F(5,45) = 19.54, p < .001, \eta^2 = .69$). De post hoc testen lieten zien dat er bij spreekster 1 geen significant verschil zat in het sterke en zwakke accent ($p = 1.000$, Bonferroni-correctie). Bij de tweede spreekster werd wel een significant verschil gevonden ($p = .001$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 1.70, SD = .48$) werd lager beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 4.70, SD = 1.57$) wat betreft het hebben van een Standaardnederlands accent. Bij de derde spreekster werd een significant verschil gevonden ($p = .003$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 2.00, SD = .67$) werd lager beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 5.20, SD = 1.81$) wat betreft het hebben van een Standaardnederlands accent.

Een repeated measures voor een regionaal accent liet een significant hoofdeffect zien ($F(5,45) = 10.33, p < .001, \eta^2 = .53$). De post hoc testen lieten zien dat er bij spreekster 1 geen significant verschil zat in het sterke en zwakke accent ($p = 1.000$, Bonferroni-correctie). Bij de tweede spreekster werd ook geen significant verschil gevonden tussen het sterke en zwakke accent. Bij spreekster 3 werd wel een significant verschil gevonden ($p = .003$, Bonferroni-correctie). Het sterke accent ($M = 6.30, SD = .68$) werd hoger beoordeeld dan het zwakke accent ($M = 3.00, SD = 1.94$) wat betreft het hebben van een regionaal accent.

Er is voor spreekster 3 gekozen vanwege de meeste significante verschillen en daarbij het grootse verschil tussen de gemiddelden.

De stemkenmerken werden getoetst aan de hand van afhankelijke t-toetsen.

Er werd geen significant verschil gevonden in de beoordeling van het spreken met een monotone stem: $.38$, 95% BI $[-1.44, .24]$ $t(9) = -1.62$, $p = .14$. Er was sprake van een matig effect, $d = -0.51$. Ook de levendigheid van de stem van de spreker was niet significant $.45$, 95% BI $[-1.42, .62]$ $t(9) = -.89$, $p = .399$. Er was sprake van een zwak effect, $d = -0.28$.

Er werd een significant verschil gevonden voor de begrijpelijkheid van de spreekster $.39$, 95% BI $[-2.68, -.92]$ $t(9) = -4.63$, $p = .001$. Er was sprake van een sterk effect, $d = -1.46$. Het sterke accent van spreekster 3 werd als minder begrijpelijk beschouwd ($M = 4.7$, $SD = 1.16$) dan wanneer zij met een zwak accent sprak ($M = 6.5$, $SD = .53$). Er werd ook een significant verschil gevonden in de beoordeling van het spreken met een prettige stem: $.52$, 95% BI $[-4.47, -2.13]$ $t(9) = -6.38$, $p < .001$. Er was sprake van een sterk effect, $d = -2.02$. De stem van de spreekster met het sterke accent ($M = 2.8$, $SD = 1.69$) werd als minder prettig beoordeeld dan de stem van de spreekster met het zwakke accent ($M = 6.10$, $SD = 5.7$). Tot slot werd er ook een significant verschil gevonden op het gebied van spreksnelheid: $.38$, 95% BI $[-.04, 1.76]$ $t(9) = 2.38$, $p = .041$. Er was sprake van een matig effect, $d = 0.75$. De spreekster met het sterke accent sprak langzamer ($M = 4.00$, $SD = 1.16$) dan de spreekster met het zwakke accent ($M = 3.10$, $SD = .99$).

Ondanks de verschillen in stemkenmerken er toch gekozen voor spreekster 3, op basis van de analyses hierboven. De mogelijk impact van de verschillen in stemkenmerken zal worden besproken in de discussie.

Proefpersonen

Na het uitsluiten van de deelnemers die de vragenlijst niet volledig hadden ingevuld en degenen die afkomstig waren uit Limburg, bleven er 178 deelnemers over. De leeftijd van de participanten lag tussen de 20 en 63 jaar ($M = 34.76$, $SD = 12.67$). De groep participanten bestond voor 54.5% uit vrouwen en 44.9% uit mannen. De hoogst afgeronde opleiding/huidige opleiding van de participanten was als volgt verdeeld: Middelbaar onderwijs = 2.8%, MBO = 14.6%, HBO = 57.9%, WO = 44%. De participanten waren voornamelijk afkomstig uit de provincies Gelderland (27.5%), Noord-Brabant (27%) en Overijssel (20.8%). Daarnaast werden er drie branches hoofdzakelijk benoemd waarin de participanten werkzaam waren: anders (20.8%), handel en dienstverlening (19.7%) en gezondheidszorg en welzijn (11.8%).

Een groot gedeelte (85.4%) van de deelnemers gaf aan ervaring te hebben met het afnemen van sollicitatiegesprekken. Relatief veel participanten spraken zelf met een regionaal accent ($M = 3.97$, $SD = 1.80$).

Leeftijd, geslacht, opleidingsniveau, functie, afkomst, ervaring en het eigen accent in het afnemen van sollicitatiegesprekken waren niet significant en dus gelijk verdeeld over de condities ($F(5, 170) = .75$, $p = .591$) ($\chi^2(10) = 8.58$, $p = .573$) ($\chi^2(15) = 7.39$, $p = .946$) ($\chi^2(50) = 42.99$, $p = .748$) ($\chi^2(50) = 45.14$, $p = .668$) ($\chi^2(5) = 2.39$, $p = .792$) ($F(5, 177) = 1.05$, $p = .389$).

De mate van irritatie ($F(5, 177) = 4.16$, $p = .001$, $\eta^2 = .11$) was echter niet evenredig verdeeld over de condities. Om te onderzoeken waar deze verschillen lagen, werd een tweeweg Anova uitgevoerd van accent en strategie op de mate van irritatie. Hieruit werd een significant hoofdeffect van accent ($F(1, 172) = 12.10$, $p < .001$, $\eta^2 = .07$) gevonden. Het sterke accent ($M = 3.62$, $SD = 1.79$) werd hoger beoordeeld op de mate van irritatie dan het zwakke accent ($M = 2.78$, $SD = 1.60$). Er bleek geen significant hoofdeffect van strategie ($F(2, 172) < 1$). Er trad wel een interactie op tussen accent en strategie ($F(2, 172) = 3.26$, $p = .041$, $\eta^2 = .04$). Uit de plot blijkt dat het sterke accent bij trots en controle zorgt voor meer irritatie, maar er is geen verschil gevonden voor de strategie verontschuldiging. De plot is te vinden in bijlage 4.

Onderzoeksontwerp

In dit experiment werden twee onafhankelijke variabelen gemanipuleerd: accentsterkte (zwak/sterk) en drie impressiemanagementstrategieën (verontschuldiging/trots/neutraal), waarbij het effect werd gemeten aan de hand van de volgende afhankelijke variabelen: *hireability*, begrijpelijkheid, status, competentie, solidariteit en dynamiek. Het experiment had de vorm van een 2 (accentsterkte: zwak vs sterk) x 3 (impressiemanagementstrategie: verontschuldiging vs. trots vs. neutraal) design. Zes verschillende condities werden geïmplementeerd, elk met een unieke combinatie van de onafhankelijke variabelen. Het onderzoek werd gekenmerkt als een tussenproefpersoonsontwerp, waarbij de deelnemers één van de volgende zes condities beluisterden:

- Een sterk Limburgs accent met de strategie van verontschuldiging
- Een sterk Limburgs accent met de strategie van trots
- Een sterk Limburgs accent zonder specifieke strategie (controleconditie)
- Een zwak Limburgs accent met de strategie van verontschuldiging
- Een zwak Limburgs accent met de strategie van trots
- Een zwak Limburgs accent zonder specifieke strategie (controleconditie)

Om de interne validiteit te waarborgen, werden de deelnemers via randomisatie toegewezen aan één van de zes condities. Deze aanpak stelde het onderzoek in staat om meer betrouwbare conclusies te trekken over de invloed van de onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabelen (Field, 2018).

Instrumentatie

Via Qualtrics (Radboud, Faculteit der Letteren) werd een vragenlijst opgesteld om te verspreiden onder de participanten. De vragenlijst is opgenomen in bijlage 6. In deze vragenlijst werd een manipulatiecheck uitgevoerd en werden de afhankelijke variabelen en achtergrondvariabelen bevraagd. Na het beluisteren van de fragmenten werd een manipulatiecheck uitgevoerd om te controleren of de luisteraars het accent van de spreekster als zwak of sterk hadden ervaren. Deze vragen bestonden uit twee schaalvragen (7-punts Likert; 1 = helemaal oneens – 7 = helemaal eens) en een herkomstvraag (drop-down, met ‘ik weet het niet’ en alle provincies).

- De spreekster spreekt met een regionaal accent.
- De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent.
- Uit welke provincie denkt u dat de spreekster komt?

De accentsterkte werd getoetst door middel van een 7-punts Likert schaal; van helemaal mee oneens tot helemaal mee eens (gebaseerd op Jesney, 2004). De respondenten werd gevraagd om twee stellingen te waarderen: ‘De spreekster heeft een sterk regionaal accent’ en ‘de spreekster heeft een sterk Standaardnederlands accent.’

De attitude ten opzichte van de spreekster werd getoetst door verschillende afhankelijke variabelen. Hierbij werd ook gebruik gemaakt van beoordeling door middel van een 7-punts Likert schaal (1 = helemaal mee oneens – 7 = helemaal mee eens):

- De status werd gemeten door vier items: ‘sociale klasse’, ‘zelfvertrouwen’, ‘ambitie’ en ‘onafhankelijkheid’. Dit is gebaseerd op eerdere onderzoeken (Spence et al., 2022; Fuertes et al., 2011). De betrouwbaarheid van deze vier items was net niet acceptabel: $\alpha = .69$.
- De competentie van de spreekster werd gemeten door zes items: ‘mate van intelligentie’, ‘bekwaamheid’, ‘hardwerkend’, ‘betrouwbaar’, ‘competent’ en ‘opgeleid’. Dit is gebaseerd op het onderzoek van Hendriks en collega’s (2021). De betrouwbaarheid van deze zes items was goed: $\alpha = .88$.

- De solidariteit van de spreekster werd gemeten door zes items: ‘betrouwbaarheid’, ‘oprechtheid’, ‘aantrekkelijkheid’, ‘sympathie’, ‘vriendelijkheid’ en ‘warmte van de spreker’. Dit is gebaseerd op eerdere onderzoeken. (Fuertes et al., 2011; Spence et al., 2022). De betrouwbaarheid van deze zes items was goed: $\alpha = .85$.
- De dynamiek werd gemeten aan de hand van de stelling ‘de sollicitant komt ... over als’, waarbij vier verschillende items werden bevraagd: ‘rustig’, ‘actief’, ‘sterk’ en ‘zelfverzekerd’ (Fuertes et al., 2011). De betrouwbaarheid van deze items was niet acceptabel: $\alpha = .67$. Het eerste item ‘de sollicitant komt rustig over’, droeg niet bij aan de alpha en werd daarom apart gemeten. Het verwijderen van dit item verhoogde de Chronbach’s alpha van de overige drie items tot een acceptabel niveau: $\alpha = .79$
- De *hireability* van de spreekster is de normering voor de waarschijnlijkheid dat de spreekster werd aangenomen (Roessel et al., 2017). De *hireability* werd gemeten door vijf items: ‘ik zou deze sollicitant aanbevelen’, ‘ik zou tevreden zijn als deze sollicitant wordt aangenomen’, ‘ik heb een positieve indruk van deze sollicitant’, ‘deze sollicitant zou een aanwinst zijn voor het bedrijf’ en ‘de kans is groot dat deze sollicitant wordt aangenomen’ (Deprez-Sims & Morris, 2010; Hosoda et al., 2012). De betrouwbaarheid van deze items was zeer goed: $\alpha = .94$.

De begrijpelijkheid van de spreekster werd ook gemeten in het onderzoek met behulp van een 7-punt Likert schaal (1 = helemaal mee oneens – 7 = helemaal mee eens)(Spence et al., 2022).

- De begrijpelijkheid van de spreekster werd getoetst, doordat de luisteraar vijf items heeft beoordeeld: ‘de sollicitant spreekt duidelijk’, ‘de sollicitant is nauwelijks verstaanbaar’, ‘de sollicitant is moeilijk te begrijpen’, ‘ik begrijp niet waar de sollicitant het over heeft’ en ‘ik begrijp niet wat de sollicitant bedoelt’ (Spence et al., 2022). De betrouwbaarheid van deze items was goed: $\alpha = .83$.

Procedure

Via persoonlijke netwerken en sociale media werden respondenten benaderd. Wanneer ingestemd werd met deelname aan het onderzoek, ontvingen deze participanten de vragenlijst via e-mail of klikten zij verder op een link. Mogelijke deelnemers werden gestimuleerd om deel te nemen aan het onderzoek door middel van een bol.com bon ter waarde van vijftien euro. Voorafgaand aan de vragenlijst werden de deelnemers geïnformeerd over het doel en de duur van het onderzoek. Daarnaast werd toestemming gevraagd voor het gebruik van de ingevulde gegevens van de participanten (AVG). Het onderzoek werd uitgevoerd in overeenstemming met de richtlijnen van de ethische toetsingscommissie geesteswetenschappen (Bijlage 1). De

luisteraars werden willekeurig toegewezen aan één van de audiofragmenten en beantwoordden daarna vragen over het audiofragment. De gemiddelde tijd voor het invullen van de vragenlijst, na het verwijderen van de extreme waarden, was 6 minuten en 26 seconden ($SD = 2$ minuten en 29 seconden).

Statistische toetsing

In ons experiment werden verschillende toetsen gebruikt. Om de betrouwbaarheid van de items te toetsen, werd de Chronbach's alpha berekend. De manipulatiecontrole werd getoetst met onafhankelijke t-toetsen, en er werd gebruik gemaakt van een chi-square test voor het toetsen van de identificatie van de afkomst van de spreekster. Voor de statistische analyse werd een tweeweg-ANOVA uitgevoerd om te onderzoeken of het gebruik van impressiemanagementstrategieën (verontschuldiging/trots/neutral) invloed had op de mate van accentdiscriminatie ten opzichte van een sollicitant met een zwak of sterk Limburgs accent. Hierbij lag de focus op de interactie-effecten die werden gevonden. Deze effecten hielpen te begrijpen hoe de effecten van de impressiemanagementstrategieën veranderden in relatie tot de sterkte van het accent.

4. Resultaten

Het doel van dit onderzoek was om accentdiscriminatie te verminderen door het implementeren van de strategieën verontschuldiging en trots in een sollicitatiecontext. Hierbij werd gebruik gemaakt van zowel een sterk Limburgs accent als een zwak Limburgs accent.

Accentsterkte

De onafhankelijke variabele was accent, die werd geoperationaliseerd door twee condities: sterk en zwak. De mate van accent werd gemeten met twee vragen. De eerste vraag: 'De spreekster spreekt met een regionaal accent', liet een significant verschil zien tussen de condities: 1.06, 95% BI [.70, 1.41] $t(146.59) = 5.83, p < .001$. Er was sprake van een groot effect, $d = .88$. De sollicitant met een sterk accent werd beoordeeld als iemand met een meer regionaal accent ($M = 6.22, SD = .93$) dan de sollicitant met een zwak accent ($M = 5.16, SD = 1.43$). Beide accenten werden echter relatief hoog beoordeeld op deze vraag.

De tweede vraag: 'De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent', was ook significant: -1.18, 95% BI [-1.64, -.715] $t(176) = -5.02, p < .001$. De spreekster met een sterk accent werd lager beoordeeld op het hebben van een Standaardnederlands accent ($M = 2.11, SD = 1.38$) dan de spreekster met een zwak accent ($M = 3.29, SD = 1.74$). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 1.

Tabel 1: Gemiddelden, standaarddeviaties en aantal deelnemers (*n*) voor de beoordeling van de spreekster met een sterk en zwak accent op een regionaal accent en Standaardnederlands (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
‘De spreekster spreekt met een Regionaal accent’	6.22	0.93	91	5.16	1.43	87
‘De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent’	2.11	1.38	91	3.29	1.74	87

Identificatie afkomst spreker

Een chi-square toets werd gebruikt om te analyseren of de participanten de afkomst van de spreker konden identificeren aan de hand van het audiofragment. Een sterke correlatie werd gevonden wanneer het Limburgse en Brabantse accent werden goedgekeurd als antwoord: $\chi^2(1) = 35.61, p < .001$, Cramer’s $V = .45$. In dit geval werd de afkomst van de sollicitant met een sterk accent door 66.7% van de participanten herkend en de afkomst van de sollicitant met een zwak accent door 33,3% van de participanten.

Wanneer alleen Limburgs werd goedgekeurd als correct antwoord werd een correlatie gevonden: $\chi^2(1) = 3.92, p = .048$, Cramer’s $V = .15$. In dit geval werd de afkomst van de sollicitant met een sterk accent door 53,4% van de participanten herkend, en de afkomst van de sollicitant met een zwak accent door 46,6% van de participanten.

Status

Een tweeweg ANOVA werd uitgevoerd om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op status. Een significant effect werd gevonden voor accent ($F(1, 178) = 6.90, p = .009, \eta^2 = .04$), een niet significant effect werd gevonden voor strategie $F(2, 178) < 1$, en er trad geen significant interactie effect op $F(2, 178) < 1$. De sollicitant met een sterk accent werd lager beoordeeld op het gebied van status ($M = 4.84, SD = .84$) dan de sollicitant met een zwak accent ($M = 5.17, SD = .94$). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 2.

Tabel 2: Gemiddelden, standaarddeviaties en *n* op het gebied van status voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak			Totaal		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Status									
Verontschuldiging	4.80	0.75	32	5.17	1.12	29	4.98	0.95	61
Trots	4.58	0.92	27	5.22	0.65	26	4.90	0.86	53
Controle	5.09	0.81	32	5.13	0.99	32	5.11	0.90	64
Totaal	4.84	0.84	91	5.17	0.94	87	5.00	0.90	178

Competentie:

Een tweeweg ANOVA werd uitgevoerd om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op competentie. Een significant effect werd gevonden voor accent ($F(1,178) = 13.90, p < .001, \eta^2 = .08$), een niet significant effect werd gevonden voor strategie ($F(2, 178) < 1$), en een niet significant interactie effect werd gevonden ($F(2, 178) < 1$). De sollicitant met een sterk accent werd lager beoordeeld op het gebied van competentie ($M = 4.8, SD = 1.07$) in vergelijking met de sollicitant met een zwak accent ($M = 5.35, SD = .91$). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 3.

Tabel 3: Gemiddelden, standaarddeviaties en *n* op het gebied van competentie voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak			Totaal		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Competentie									
Verontschuldiging	4.81	1.13	32	5.54	0.78	29	5.16	1.04	61
Trots	4.86	1.02	27	5.40	0.61	26	5.12	0.88	53
Controle	4.73	1.08	32	5.13	1.17	32	4.93	1.14	64
Totaal	4.80	1.07	91	5.35	0.91	87	5.07	1.03	178

Solidariteit:

Een tweeweg ANOVA werd uitgevoerd om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op het gebied van solidariteit. Er werd geen significant effect gevonden op het gebied van accent: ($F(1, 178) < 1$), geen

significant effect voor strategie ($F(2, 178) < 1$), en een niet significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 4.

Tabel 4: *Gemiddelden, standaarddeviaties en n op het gebied van solidariteit voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)*

	Sterk			Zwak			Totaal		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Solidariteit									
Verontschuldiging	5.17	0.99	32	5.20	0.85	29	5.18	0.92	61
Trots	5.05	1.16	27	5.09	0.85	26	5.07	1.01	53
Controle	4.83	0.97	32	4.74	1.04	32	4.78	1.00	64
Totaal	5.01	1.04	91	4.00	0.94	87	5.01	0.99	178

Dynamiek:

Een tweeweg ANOVA werd uitgevoerd om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op dynamiek. Een significant effect werd gevonden op het gebied van accent: ($F(1, 178) = 6.94, p = .009$), een niet significant effect voor strategie ($F(2, 178) < 1$), en een niet significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$). De sollicitant met een sterk accent werd minder positief beoordeeld op het gebied van dynamiek ($M = 4.3, SD = 1.18$) in vergelijking met de sollicitant met een zwak accent ($M = 4.74, SD = 1.07$).

Zoals benoemd in de instrumentatie werd het item ‘de sollicitant komt rustig over’ apart geanalyseerd door middel van een tweeweg ANOVA. Een significant effect werd gevonden voor accent ($F(1, 178) = 5.47, p = .021, \eta^2 = .03$), geen significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$), en een niet significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$). De sollicitant met een sterk accent werd beoordeeld als minder rustig ($M = 5.25, SD = 1.46$) dan de sollicitant met een zwak accent ($M = 5.66, SD = .91$) op het gebied van dynamiek. Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 5.

Tabel 5: Gemiddelden, standaarddeviaties en *n* op het gebied van dynamiek voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak			Totaal		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Dynamiek									
Verontschuldiging	4.41	1.12	32	4.56	1.04	29	4.48	1.08	61
Trots	4.30	1.22	27	4.97	0.86	26	4.63	1.10	53
Controle	4.19	1.24	32	4.70	1.23	32	4.44	1.25	64
Totaal	4.30	1.18	91	4.74	1.07	87	4.51	1.14	178
Rustig									
Verontschuldiging	5.53	1.34	32	5.76	1.02	29	5.64	1.20	61
Trots	5.04	1.68	27	5.85	0.73	26	5.43	1.35	53
Controle	5.16	1.37	32	5.41	0.91	32	5.28	1.16	64
Totaal	5.25	1.46	91	5.66	0.91	87	5.45	1.24	178

Hireability

Een tweeweg ANOVA werd gebruikt om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op het gebied van *hireability*. Er werd een significant effect gevonden voor accent ($F(1, 178) = 5.10, p = .025, \eta^2 = .03$), een niet significant effect voor strategie ($F(2, 178) < 1$), en een niet significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$). De sollicitant met een sterk accent werd minder beoordeeld op het gebied van *hireability* ($M = 5.65, SD = 1.02$) dan de sollicitant met een zwak accent ($M = 6.19, SD = .78$). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 6.

Tabel 6: Gemiddelden, standaarddeviaties en *n* op het gebied van hireability voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak			Totaal		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Strategie									
Verontschuldiging	5.97	0.90	32	6.42	0.57	29	6.18	0.79	61
Trots	5.47	1.25	27	6.02	0.92	26	5.74	1.12	53
Controle	5.49	0.85	32	6.13	0.79	32	5.81	0.88	64
Totaal	5.65	1.02	91	6.19	0.78	87	5.92	0.94	178

Begrijpelijkheid

Een tweeweg ANOVA werd gebruikt om het effect van accent (sterk/zwak) en de strategieën (verontschuldiging/trots/controle) te meten op het gebied van begrijpelijkheid. Er werd een significant effect gevonden voor accent ($F(1, 178) = 16.36, p < .001, \eta^2 = .09$), een significant effect voor strategie ($F(2,178) = 4.43, p < .001, \eta^2=.05$), en een niet

significant interactie effect ($F(2, 178) < 1$). De sollicitant met een sterk accent werd minder beoordeeld op het gebied van begrijpelijkheid ($M = 5.65, SD = 1.02$) dan de sollicitant met een zwak accent ($M = 6.19, SD = .78$).

Een post-hoc Bonferroni-test werd uitgevoerd om te bepalen waar het significante hoofdeffect bij de impressiemanagementstrategieën lag. Hieruit bleek dat de strategie van verontschuldiging ($M = 6.18, SD = .79$) als begrijpelijker werd beoordeeld dan de strategie van trots ($p = .025$, Bonferroni-correctie; $M = 5.74, SD = 1.12$). Er werd geen significant verschil gevonden tussen de begrijpelijkheid van de strategie verontschuldiging en de controleconditie ($p = .061$, Bonferroni-correctie). Er werd ook geen significant verschil gevonden tussen de strategie trots en de controleconditie ($p = 1.0$, Bonferroni-correctie). Gemiddelden en standaarddeviaties kunnen gevonden worden in tabel 7.

Tabel 7: Gemiddelden, standaard deviaties en n op het gebied van competentie voor accent en strategieën (1 = laag, 7 = hoog)

	Sterk			Zwak			Totaal		
	M	SD	n	M	SD	n	M	SD	n
Strategie									
Verontschuldiging	5.97	0.9	32	6.42	0.57	29	6.18	0.79	61
Trots	5.47	1.25	27	6.02	0.92	26	5.74	1.12	53
Controle	5.49	0.85	32	6.13	0.79	32	5.81	0.88	64
Totaal	5.65	1.02	91	6.19	0.78	87	5.92	0.94	178

5. Conclusie

Het doel van dit onderzoek was om te onderzoeken of accentdiscriminatie van regionale accenten in sollicitatiegesprekken kan worden voorkomen. Hierbij werden twee impressiemanagementstrategieën gebruikt: het uiten van een verontschuldiging voor het regionale accent en het uiten van trots op het regionale accent. Daarnaast werd er gebruikgemaakt van een sterk Limburgs accent en een zwak Limburgs accent.

Hypothese 1 stelde dat de impressiemanagementstrategieën (verontschuldiging/trots) invloed zouden hebben op de beoordeling van de spreker met een sterk regionaal accent. Deze hypothese kan worden verworpen. Voor de dimensies status, competentie, solidariteit, dynamiek en *hireability* werd geen verschil gevonden in de beoordeling van het Limburgse accent bij gebruik van de impressiemanagementstrategieën. Echter, voor de dimensie

begrijpelijkheid werd wel een verschil gevonden: proefpersonen die het audiofragment met de strategie verontschuldiging beluisterden, beoordeelden de sollicitant met het Limburgse accent als meer begrijpelijk.

Hypothese 2 stelde dat een sollicitant met een sterk Limburgs accent minder positief wordt beoordeeld dan een sollicitant met een zwak Limburgs accent. Uit de resultaten blijkt inderdaad dat een spreker met een sterk Limburgs accent een minder positieve beoordeling kreeg op de dimensies status, competentie, dynamiek, *hireability* en begrijpelijkheid. Er werd echter geen verschil gevonden in de beoordeling van de spreker op de dimensie solidariteit, ongeacht of zij sprak met een sterk Limburgs accent of een zwak Limburgs accent.

6. Discussie

Het implementeren van de impressiemanagementstrategieën tijdens het audiofragment liet maar één significant verschil zien in de beoordeling van de luisteraars. De beoordeling van de spreker met een sterk Limburgs accent werd positiever op het gebied van begrijpelijkheid wanneer de strategie van verontschuldiging werd toegepast, dan wanneer er geen strategie werd toegepast. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat verontschuldiging direct inspeelt op de perceptie van de luisteraar, waardoor deze mogelijk meer moeite doet om de spreker te begrijpen en empathischer wordt, wat leidt tot een hogere beoordeling op begrijpelijkheid (Coombs & Holladay, 2008). Andere dimensies zoals status, competentie, dynamiek en *hireability* worden minder direct beïnvloed door de strategie van verontschuldiging, aangezien deze meer kenmerkend zijn voor de spreker zelf en zijn kwaliteiten (Fuertes et al., 2002).

Daarnaast werden de impressiemanagementstrategieën pas aan het einde van het audiofragment kenbaar gemaakt. Het is mogelijk dat de luisteraars het audiofragment niet volledig hebben geluisterd of dat de aandacht van de luisteraar niet meer optimaal was. In vergelijkbaar onderzoek van Ali et al. (2017) werden de strategieën aan het begin van het gesprek kenbaar gemaakt. Zij vonden wel significante resultaten door het toepassen van de strategieën. Het uitblijven van de effecten zou dus het gevolg kunnen zijn van het feit dat de strategieën achteraan in het fragment zijn geuit.

Het huidige onderzoek is tegenstrijdig met andere onderzoeken naar interventies om accentdiscriminatie tegen te gaan. Interventies van Hansen et al. (2014), Roessel et al. (2017) en Weyant (2007) waren gericht op de luisteraar en kwamen niet vanuit de spreker. Hansen et al. (2014) toonden aan dat beoordelaars hun houding aanpasten tegenover accenten wanneer zij voor de beoordeling zelf moesten converseren in een andere taal. Het onderzoek van

Weyant (2007) vroeg de beoordelaars het perspectief van de spreker met het niet-standaard accent in te nemen. Wanneer de beoordelaars dit deden, verbeterde de beoordeling van de spreker. De interventie van Roessel et al. (2017) richtte zich op de bewustwording van personen over accentdiscriminatie. Wanneer de beoordelaars zich bewust waren van accentdiscriminatie en hen werd gevraagd niet te discrimineren, verbeterde de beoordeling van de spreker met het niet-standaard accent aanzienlijk. Alle drie de interventies waren direct gericht op het beïnvloeden van de ervaring van de beoordelaar en kwamen niet vanuit de spreker. Het is dus mogelijk dat een interventie gericht op de luisteraar beter werkt dan wanneer de spreker een interventie toepast om accentdiscriminatie tegen te gaan.

De tweede hypothese bevestigt het blijvende probleem van accentdiscriminatie. Eerder onderzoek van Grondelaers et al. (2018) heeft vergelijkbare resultaten gevonden voor de dimensies status en dynamiek, waarbij sprekers met een sterk accent lager werden beoordeeld op deze dimensies dan sprekers met een zwak accent. De uitkomst op de dimensie begrijpelijkheid werd eerder al verklaard door Dragojevic et al. (2017). Zij beargumenteren dat luisteraars meer moeite moeten doen om een spreker met een niet-standaard accent te verstaan, wat resulteert in een lagere beoordeling op begrijpelijkheid. In ons onderzoek, waarin specifiek is gekeken naar het verschil in accentsterkte, is het mogelijk dat luisteraars meer moeite hebben met het begrijpen van sprekers met een sterk accent dan bij sprekers met een zwak accent. Dit kan hebben bijgedragen aan de lagere beoordeling op begrijpelijkheid. Bovendien werden sprekers met een sterk accent negatiever beoordeeld op het gebied van *hireability*. Dit is al eerder aangetoond in onderzoeken, waaruit bleek dat sprekers met een niet-standaard accent minder positief werden beoordeeld op het gebied van *hireability* dan sprekers met een standaard accent (Deprez-Sims & Morris, 2010; Hosoda et al. (2012); Roessel et al. (2017)). Dit is echter nog niet eerder bewezen in een onderzoek naar het verschil in de beoordeling van accentsterktes. Roessel et al. (2017) beargumenteren dat de dimensie competentie een rol speelt in de beoordeling van een spreker op *hireability*, aangezien competentie een belangrijke rol speelt in de beslissing of iemand *hireable* is.

Een tegenstrijdig resultaat werd gevonden op het gebied van solidariteit. Er werd geen significant verschil gevonden in de beoordeling van solidariteit op basis van accentsterkte. Dit is consistent met onderzoek van Grondelaers et al. (2019), waarin werd aangetoond dat sprekers met een sterk zuidelijk accent positiever werden beoordeeld op de dimensie warmte (vergelijkbaar met solidariteit) dan sprekers met een Randstedelijk accent. Fuertes et al. (2011) benadrukken dat solidariteit een minder stabiele dimensie is en dat beoordelingen op deze

dimensie vaak situatieafhankelijk zijn. In enkele situaties worden sprekers met een niet-standaard accent hoger beoordeeld dan sprekers met een standaard accent wat betreft solidariteit, wat suggereert dat het een minder consistente dimensie is. Dit verschil wordt veroorzaakt door de verschillende eigenschappen die aan sprekers met een niet-standaard accent worden toegeschreven. Sprekers met een regionaal accent worden door stereotypering vaak gezien als gezelliger en spontaner dan sprekers met een Standaardnederlands accent (Heijmer & Vonk, 2002).

7. Beperkingen en toekomstige aanbevelingen

In het huidige onderzoek werd gebruik gemaakt van een *matched-guise* techniek. Het voordeel van deze techniek is dat dezelfde spreker wordt gebruikt om gecontroleerd invloeden van het accent te onderzoeken, zonder verstorende factoren zoals leeftijd en geslacht van de spreker. Er werden echter wel verschillen gevonden in de stemkenmerken tussen de verschillende accentsterktes wat betreft begrijpelijkheid, levendigheid, het hebben van een prettige stem en de spreesnelheid. Deze verschillen in stemkenmerken kunnen mogelijk invloed hebben gehad op de beoordeling van de spreekster, zoals bij de afhankelijke variabelen dynamiek en begrijpelijkheid. Het audiofragment waarin de spreekster sprak met een sterk accent werd namelijk lager beoordeeld op deze dimensies dan wanneer zij sprak met een zwak accent, waardoor de stemkenmerken mogelijk meer invloed hadden op de beoordeling dan de accentsterkte. Het is dus aan te raden om in toekomstig onderzoek de audiofragmenten zodanig te verfijnen dat de stemkenmerken gelijk zijn en deze geen invloed kunnen hebben op de uitkomsten.

Een verdere beperking is het niet goed pre-testen van het script en de impressiemanagementstrategieën. Het script en de toepassing van de strategieën zijn zelf ontworpen en niet getoetst in de pre-test. Bovendien werden de strategieën pas aan het einde van het fragment kenbaar gemaakt, wat de mogelijkheid openlaat dat de aandacht van de luisteraars mogelijk niet meer optimaal was. De pre-test hield geen rekening met de duidelijkheid van de impressiemanagementstrategieën en of de luisteraar deze strategieën wel opvatte als een verontschuldiging of een uiting van trots. Daarom is het belangrijk om te erkennen dat dit een invloed kan hebben gehad op de resultaten. Toekomstig onderzoek zou kunnen profiteren van het pre-testen van de strategieën om te controleren of deze goed worden ontvangen en geïnterpreteerd.

Tot slot heeft ons onderzoek bevestigd dat accentdiscriminatie een significant probleem blijft in onze samenleving, vooral in sollicitatiecontexten. Hoewel de geteste strategieën mogelijk geen invloed hebben gehad, bieden ze wel een basis voor verder onderzoek naar deze strategieën. Het is aan te raden om te focussen op de plaatsing van de strategieën aan het begin van de zinnen, zoals in het onderzoek van Ali et al. (2017). Door deze aanpassing kunnen toekomstige onderzoeken effectievere strategieën testen die sprekers kunnen helpen om accentdiscriminatie te verminderen.

8. Literatuurlijst:

- Ali, A. A., Lyons, B. J., & Ryan, A. M. (2017). Managing a perilous stigma: Ex-offenders' use of reparative impression management tactics in hiring contexts. *Journal of Applied Psychology*, 102(9), 1271-1285. <https://doi.org/10.1037/apl0000226>
- Bennis, H. (z.d.). *Hoeveel dialecten heeft het Nederlands?* Taalcanon. Geraadpleegd op 13-03-2024, van <http://www.taalcanon.nl/vragen/hoeveel-dialecten-heeft-het-nederlands/>
- Coombs, W.T. & Holladay, S.J. (2008). Comparing apology to equivalent crisis response strategies: clarifying apology's role and value in crisis communication. *Public Relations Review*. 34(3), 252-257. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2008.04.001>
- Deprez-Sims, A.S. & Morris, S.B. (2010). Accents in the workplace: their effects during a job interview. *Int J Psychol*. 45(6), 417-26. <https://doi.org/10.1080/00207594.2010.499950>
- Dragojevic, M., Giles, H., Beck, A.-C., & Tatum, N. T. (2017). The fluency principle: Why foreign accent strength negatively biases language attitudes. *Communication Monographs*, 84(3), 385–405. <https://doi.org/10.1080/03637751.2017.1322213>
- Field, A. (2018). *Discovering Statistics using IBM SPSS Statistics* (fifth edition). London, etc: Sage.
- Fuertes, J.N., Gottdiener, W., Martin, H. & Gilbert, T.C.(2011). A meta-analysis of the effects of speakers' accents on interpersonal evaluations. *European Journal of Social Psychology*. 42(1), 120-133. <https://doi.org/10.1002/ejsp.862>
- Fuertes, J.N., Potere, J.C. & Ramirez, K.Y. (2002). Effects of speech accents on interpersonal evaluations: Implications for counseling practice and research. *Cultural diversity & ethnic minority psychology*. 8(4), 346-356. <https://doi.org/10.1037/1099-9809.8.4.347>
- Grogger, J., Steinmayr, A. & Winter, J. (2020). The wage penalty of regional accents. *National Bureau of Economic Research*. <https://www.nber.org/papers/w26719>
- Grondelaers, S., Van Hout, R., & Van Gent, P. (2018). Re-evaluating the prestige of regional accents in Netherlandic Standard Dutch: The role of Accent strength and speaker gender. *Journal of Language and Social Psychology*, 38(2), 215–236.
- Hansen, K., Rakić, T., & Steffens, M. C. (2014). When actions speak louder than words: Preventing discrimination of nonstandard speakers. *Journal of Language and Social Psychology*, 33(1), 68–77. <https://doi.org/10.1177/0261927X13499761>

- Heijmer, T., & Vonk, R. (2002). Effecten van een regionaal accent op de beoordeling van de spreker. *Nederlands Tijdschrift voor de Psychologie*, 57, 108-113.
- Hendriks, B., van Meurs, F., & Usmany, N. (2021). The effects of lecturers' non-native accent strength in English on intelligibility and attitudinal evaluations by native and non-native English students. *Language Teaching Research*. <https://doi.org/10.1177/13621688209831>
- Hosoda, M., Nguyen, L. T., Stone-Romero, E. F. (2012). The effect of Hispanic accents on employment decisions. *Journal of Managerial Psychology*, 27(4), 347–364. <https://doi.org/10.1108/02683941211220162>
- Jesney, K. (2004). *The use of global foreign accent rating in studies of L2 acquisition*. Calgary: Research Centre, University of Calgary. Geraadpleegd op 14-03-2024, van https://www.researchgate.net/publication/242434368_The_Use_of_Global_Foreign_Accent_Rating_in_Studies_of_L2_Acquisition
- Kim, R., Roberson, L., Russo, M. & Briganti, P. (2019). Language diversity, nonnative accents, and their consequences at the workplace: recommendations for individuals, teams, and organizations. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 55(1), 73-95. <https://doi.org/10.1177/002188631880099>
- Lippi-Green, R. (2011). *English with an accent: language, ideology and discrimination in the United States* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203348802>
- Nejjari, W., Gerritsen, M., Van Hout, R., & Planken, B. (2021). Dutch listeners' responses to Dutch, British and American English accents in three contexts. *Dutch Journal of Applied Linguistics*, 10. <https://doi.org/10.51751/dujal9365>
- Pinget, A.-F., Rotteveel, M. & Velde, H. (2014). Standaardnederlands met een accent - Herkenning en evaluatie van regionaal gekleurd Standaardnederlands in Nederland. *Nederlandse Taalkunde*, 19(1). <https://doi.org/10.5117/NEDTAA2014.1.PING>
- Roessel, J., Schoel, C., Zimmermann, R., & Stahlberg, D. (2017). Shedding new light on the evaluation of accented speakers: Basic mechanisms behind nonnative listeners' evaluations of nonnative accented job candidates. *Journal of Language and Social Psychology*, 38(1), 3-32. <https://doi.org/10.1177/0261927X17747904>

- Russo, M., Islam, G. & Koyuncu, B. (2016). Non-native accents and stigma: How self-fulfilling prophecies can affect career outcomes, *Human Resource Management Review*, 27(3), 507-520. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2016.12.001>.
- Smakman, D. & van Bezooijen, R. (1997). Een verkenning van populaire ideeën over de standaardtaal in Nederland. *Taal en Tongval*, 10, 126-138.
- Spence, J. L., Hornsey, M. J., Stephenson, E. M. & Imuta, K. (2022). Is your accent right for the job? A meta-analysis on accent bias in hiring decisions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 50(3), 371-386. <https://doi.org/10.1177/01461672221130595>
- Weyant, J. M. (2007). Perspective taking as a means of reducing negative stereotyping of individuals who speak English as a second language. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(4), 703–716. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2007.00181.x>
- Yao, Y. & van Ours, J.C. (2019). Daily dialect-speaking and wages among native Dutch speakers. *Empirica*, 46, 653–668. <https://doi.org/10.1007/s10663-018-9420-z>

9. Bijlagen

Bijlage 1

Checklist ETC-GW (versie 1.11, september 2023)

U vult de vragen in door bij het gekozen antwoord te klikken op het vierkantje

Na klikken verschijnt er in dit vierkantje een kruis

1. Ga je data van social media platforms verzamelen?

Ja → raadpleeg de [richtlijnen](#) die hiervoor zijn opgesteld. Neem bij twijfel contact op met de ETC-GW om te bekijken of toetsing noodzakelijk is

Nee → doorgaan met vragenlijst

2. Ga je gebruik maken van een bestaande dataset?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → Ga naar vraag 4

3. Wordt bij gebruik van een bestaande dataset voldaan aan de ETC-GW richtlijnen**?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee of Twijfel → neem contact op met de ETC-GW om te bekijken of toetsing noodzakelijk is

** Richtlijnen: er is ethische goedkeuring verleend voor de oorspronkelijke dataverzameling, deelnemers hebben toestemming gegeven voor hergebruik van de onderzoeksdata ofwel het hergebruik past binnen het oorspronkelijke onderzoeksdoel. Of: dataset is volledig anoniem.

4. Ga je data verzamelen bij deelnemende personen?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → einde vragenlijst

5. Is een zorginstelling bij het onderzoeksplan betrokken?

Toelichting: dit is het geval als één van de situaties a/b/c hierna van toepassing is op het voorgenomen onderzoek.

A. één of meer medewerkers van een zorginstelling is bij het onderzoek betrokken als opdrachtgever of verrichter/uitvoerder

B. het onderzoek vindt plaats binnen de muren van de zorginstelling, en dient naar de aard van het onderzoek normaliter niet buiten de muren van de zorginstelling plaats te vinden

C. aan het onderzoek nemen patiënten/cliënten van de zorginstelling (in de hoedanigheid van behandeling) deel

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Heeft een Medisch-Ethische Toetsingscommissie geoordeeld dat het geplande onderzoek niet WMO-plichtig is of voldoet het onderzoek aan een van de [standaard onderzoeksmethoden](#), zoals beschreven door de ETC-GW?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [METC Oost-Nederland](#)
Als toetsing door een erkende METC reeds heeft plaatsgevonden → doorgaan met vragenlijst. Als deze toetsing nog niet heeft plaatsgevonden → einde vragenlijst

6. Is er sprake van [een medisch-wetenschappelijk onderzoek dat mogelijk risico's met zich meebrengt](#) voor de deelnemende persoon?

Ja → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [METC Oost-Nederland](#) → einde vragenlijst

Nee → doorgaan met vragenlijst

Standaard-onderzoeksmethode

7. Valt de methode van het beoogde onderzoek onder een van de [standaard onderzoeksmethoden](#) zoals beschreven door de ETC-GW?

Ja → **(Tesse van der Steen, S1089200)** → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist

Deelnemende personen

8. Wordt het onderzoek uitgevoerd bij een gezonde populatie?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk**, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

** Uitzondering voor onderzoek met patiënten die deelnemen aan een van de beschreven standaardonderzoeken op gebied van de taal- en spraakpathologie

9. Is er sprake van onderzoek bij minderjarigen (<16 jaar) of bij wilsonbekwamen?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

Nee → doorgaan met vragenlijst

Aard van het onderzoek

10. Gaat het onderzoek deelnemers zwaar belasten?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

Nee → doorgaan met vragenlijst

11. Zijn de in te schatten risico's verbonden aan het onderzoek minimaal?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

12. Wordt er een hogere vergoeding geboden aan de deelnemende personen dan [gebruikelijk](#)?

- Ja → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)
- Nee → doorgaan met vragenlijst

13. Vindt er misleiding plaats?

- Ja, en de procedure voldoet aan de [eisen](#) zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW? → doorgaan met vragenlijst voldoet
- Ja, maar de procedure voldoet **niet** aan de [eisen](#) zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW? → Toetsing noodzakelijk, neem contact op met je scriptiebegeleider voor de [toetsprocedure](#)
- Nee → doorgaan met vragenlijst

14. Wordt voldaan aan de standaardregels in verband met [anonimiteit en privacy](#) zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

Afname van het onderzoek

15. Worden deelnemers geworven via het Radboud Research Participation System (SONA) en/of wordt het onderzoek in het CLS Lab uitgevoerd?

- Ja → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)
- Nee → doorgaan met vragenlijst

16. Wordt het onderzoek bij een externe instelling (bijv. school) uitgevoerd?

- Ja → Heb/krijg je schriftelijke toestemming van deze instelling?
 - Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)
 - Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → doorgaan met vragenlijst

17. Is er een aanspreekpunt waar deelnemende personen terecht kunnen met vragen over het onderzoek en worden zij hiervan op de hoogte gesteld?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

18. Wordt aan deelnemende personen duidelijk waar klachten over deelname aan het onderzoek kunnen worden geuit en hoe deze behandeld zullen worden?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

19. Zijn de deelnemende personen volledig vrij om deel te nemen aan het onderzoek, en om hiermee op elk moment te stoppen wanneer zij dat willen, om welke reden dan ook?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

20. Worden deelnemende personen voorafgaand aan deelname voorgelicht over doel, aard en duur, risico's en bezwaren van de studie? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

21. Tekenende deelnemende personen en/of hun vertegenwoordigers voor toestemming deelname aan onderzoek? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

- Ja → **vragenlijst afgerond**
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde vragenlijst → [ga naar toetsprocedure](#)

Als je de ingevulde resultaten wilt vastleggen, kun je het ingevulde bestand opslaan.

Als je een goedkeuring van de ETC-GW nodig hebt wegens de vereiste van een tijdschriftredactie of een subsidieverstrekker, zul je de formele toetsingsprocedure van de ETC-GW moeten doorlopen.

Bijlage 2:

Tekst pretest verontschuldiging:

Goedemorgen, mijn naam is Anne Janssen en ik ben 35. Ik was heel enthousiast toen ik de vacature van Communicatie Specialist las dus ben erg blij om op gesprek te komen. Als ervaren professional op het gebied van communicatie ben ik zeer geïnteresseerd om mijn expertise en vaardigheden in te zetten voor uw organisatie. Ik heb een studie afgerond in communicatiewetenschappen, en heb een brede ervaring als marketing-communicatieprofessional. Ik geloof sterk in de kracht van communicatie om verbindingen te leggen, doelen te bereiken en impact te creëren.

Zoals ik al aangaf ben ik communicatief erg sterk, verder hou ik van werken in een groepsverband en vind klantcontact erg leuk. Daarbij wil ik me verontschuldigen voor m'n

accent; m'n accent zorgt echter nooit voor problemen want mensen kunnen me altijd goed verstaan.

Heeft u nog verdere vragen over mijn achtergrond?

Tekst pretest trots:

Goedemorgen, mijn naam is Anne Janssen en ik ben 35. Ik was heel enthousiast toen ik de vacature van Communicatie Specialist las dus ben erg blij om op gesprek te komen. Als ervaren professional op het gebied van communicatie ben ik zeer geïnteresseerd om mijn expertise en vaardigheden in te zetten voor uw organisatie. Ik heb een studie afgerond in communicatiewetenschappen, en heb een brede ervaring als marketing-communicatieprofessional. Ik geloof sterk in de kracht van communicatie om verbindingen te leggen, doelen te bereiken en impact te creëren.

Zoals ik al aangaf ben ik communicatief erg sterk, verder hou ik van werken in een groepsverband en vind klantcontact erg leuk. U zult vast wel horen dat ik met een accent spreek; ik ben trots op mijn accent want het is iets dat echt bij m'n identiteit hoort.

Heeft u nog verdere vragen over mijn achtergrond?

Tekst pretest controle:

Goedemorgen, mijn naam is Anne Janssen en ik ben 35. Ik was heel enthousiast toen ik de vacature van Communicatie Specialist las dus ben erg blij om op gesprek te komen. Als ervaren professional op het gebied van communicatie ben ik zeer geïnteresseerd om mijn expertise en vaardigheden in te zetten voor uw organisatie. Ik heb een studie afgerond in communicatiewetenschappen, en heb een brede ervaring als marketing-communicatieprofessional. Ik geloof sterk in de kracht van communicatie om verbindingen te leggen, doelen te bereiken en impact te creëren.

Zoals ik al aangaf ben ik communicatief erg sterk, verder hou ik van werken in een groepsverband en vind klantcontact erg leuk.

Heeft u nog verdere vragen over mijn achtergrond?

Bijlage 3:

Vacature communicatiespecialist

Communicatiespecialist

€ 3.773 - 5.565

Arnhem (Hybride)

Marketing / Communicatie

24 - 36 uur

Detacheren

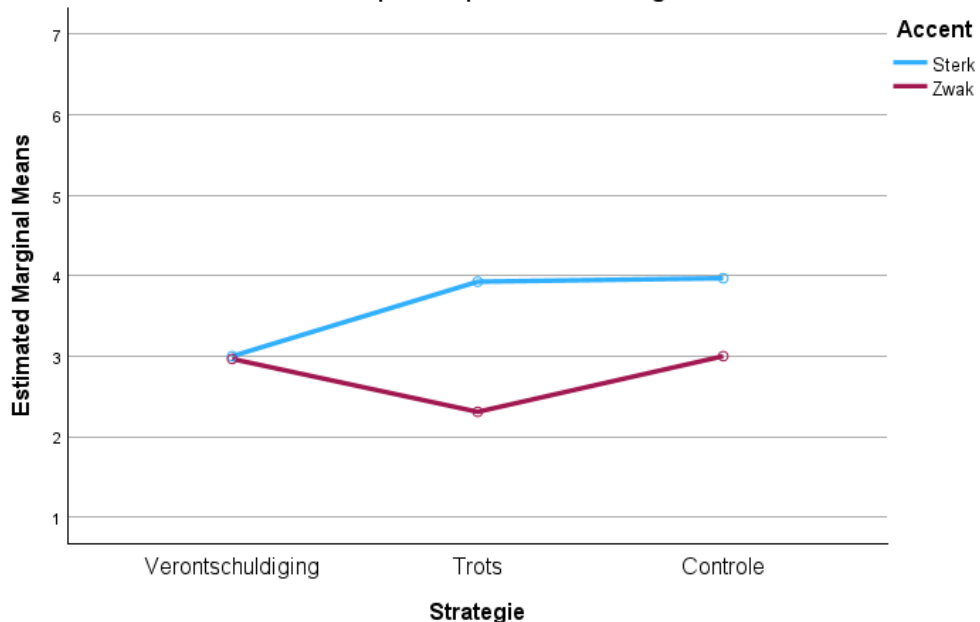
Bekijk vacature



Bijlage 4:

Plot interactie-effect mate van irritatie:

Estimated Marginal Means of In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling - Het is irritant als een spreker spreekt met een regionaal accent



Bijlage 5:

Vragenlijst pre-test:

Introductie Beste deelnemer,

We willen u hartelijk bedanken voor uw deelname aan ons onderzoek aan de Radboud Universiteit. We zijn een groep van zes studenten en we waarderen uw betrokkenheid enorm. Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u deze gerust stellen via tesse.vandersteen@ru.nl.

U wordt uitgenodigd om naar audiofragmenten van een sollicitatiegesprek te luisteren en dit te evalueren. Zorg ervoor dat het geluid op uw computer of telefoon is ingeschakeld. Na het beluisteren van de fragmenten zullen er een aantal vragen volgen. Het invullen van deze vragenlijst zal ongeveer 15 minuten in beslag nemen.

We willen benadrukken dat u volledig vrij bent om op elk gewenst moment te stoppen met deelname aan het onderzoek. Deelname aan dit onderzoek is volledig anoniem.

Door op de knop 'Ik ga akkoord met deelname aan dit onderzoek' hieronder te klikken, geeft u aan dat:

- U de bovenstaande informatie heeft gelezen
- U vrijwillig akkoord gaat met deelname
- U ten minste 18 jaar oud bent

Als u niet wenst deel te nemen aan dit onderzoek, kunt u de deelname weigeren door op de knop 'Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek' te klikken.

Indien u klachten heeft, kunt u deze sturen naar tesse.vandersteen@ru.nl

Nogmaals bedankt voor uw tijd en deelname.

Met vriendelijke groet,

Janne Bijvelds, Bing Curré, Meike van der Heijden, Isa van Kampen, Ellen Schoemaker en Tesse van der Steen

Akkoord Gaat u akkoord met deelname aan dit onderzoek?

- Ik ga akkoord met deelname aan dit onderzoek (1)
- Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek (2)

Ga naar: Einde enquête Als Gaat u akkoord met deelname aan dit onderzoek? = Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Afkomst Uit welke provincie denkt u dat de spreekster komt?

- Ik weet het niet (1)
- Friesland (2)
- Groningen (3)
- Flevoland (4)
- Drenthe (5)
- Overijssel (6)
- Gelderland (7)
- Noord-Brabant (8)
- Limburg (9)
- Noord-Holland (10)
- Zuid-Holland (11)
- Utrecht (12)
- Zeeland (13)

Standaardnl accent In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreek snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Uit welke provincie denkt u dat de spreker komt?

- Ik weet het niet (1)
- Friesland (2)
- Groningen (3)
- Flevoland (4)
- Drenthe (5)
- Overijssel (6)
- Gelderland (7)
- Noord-Brabant (8)
- Limburg (9)
- Noord-Holland (10)
- Zuid-Holland (11)
- Utrecht (12)
- Zeeland (13)

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreker spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreek snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Uit welke provincie denkt u dat de spreker komt?

- Ik weet het niet (1)
 - Friesland (2)
 - Groningen (3)
 - Flevoland (4)
 - Drenthe (5)
 - Overijssel (6)
 - Gelderland (7)
 - Noord-Brabant (8)
 - Limburg (9)
 - Noord-Holland (10)
 - Zuid-Holland (11)
 - Utrecht (12)
 - Zeeland (13)
-

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pagina-einde

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Uit welke provincie denkt u dat de spreekster komt?

- Ik weet het niet (1)
- Friesland (2)
- Groningen (3)
- Flevoland (4)
- Drenthe (5)
- Overijssel (6)
- Gelderland (7)
- Noord-Brabant (8)
- Limburg (9)
- Noord-Holland (10)
- Zuid-Holland (11)
- Utrecht (12)
- Zeeland (13)

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreker heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreker is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreker heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pagina-einde

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Uit welke provincie denkt u dat de spreekster komt?

- Ik weet het niet (1)
- Friesland (2)
- Groningen (3)
- Flevoland (4)
- Drenthe (5)
- Overijssel (6)
- Gelderland (7)
- Noord-Brabant (8)
- Limburg (9)
- Noord-Holland (10)
- Zuid-Holland (11)
- Utrecht (12)
- Zeeland (13)

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Uit welke provincie denkt u dat de spreker komt?

- Ik weet het niet (1)
- Friesland (2)
- Groningen (3)
- Flevoland (4)
- Drenthe (5)
- Overijssel (6)
- Gelderland (7)
- Noord-Brabant (8)
- Limburg (9)
- Noord-Holland (10)
- Zuid-Holland (11)
- Utrecht (12)
- Zeeland (13)

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreker spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een sterk accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een zwak accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster is begrijpelijk (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster heeft een prettige stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een monotone stem (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreekt met een levendige stem (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt langzaam (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De spreekster spreek snel (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stel iemand zegt het volgende: 'Ik wil me verontschuldigen voor m'n accent; m'n accent zorgt echter nooit voor problemen want mensen kunnen me altijd goed verstaan'

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
Dit is een duidelijke verontschuldiging (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stel iemand zegt het volgende: 'U zult wel horen dat ik met een accent spreek; ik ben trots op mijn accent want het is iets dat echt bij m'n identiteit hoort'

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
Dit een duidelijke uiting van trots (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bijlage 6:

Vragenlijst experiment:

Beste deelnemer,

We willen u alvast hartelijk bedanken voor uw deelname aan ons onderzoek aan de Radboud Universiteit. We zijn een groep van zes studenten en we waarderen uw betrokkenheid enorm. Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u deze gerust stellen via tesse.vandersteen@ru.nl.

U wordt uitgenodigd om naar een audiofragment van een sollicitatiegesprek te luisteren en dit te evalueren. Zorg ervoor dat het geluid op uw computer of telefoon is ingeschakeld. Na het beluisteren van het fragment zullen er een aantal vragen volgen. Het invullen van deze vragenlijst zal ongeveer 5 minuten tijd in beslag nemen.

We willen benadrukken dat u volledig vrij bent om op elk gewenst moment te stoppen met deelname aan het onderzoek. Deelname aan dit onderzoek is volledig anoniem.

Door deel te nemen aan dit onderzoek maakt u tevens kans op het winnen van een bol.com bon ter waarde van 20 euro. Aan het einde van de enquête kunt u vrijwillig uw e-mailadres achterlaten om kans te maken op de bon.

Door op de knop 'Ik ga akkoord met deelname aan dit onderzoek' hieronder te klikken, geeft u aan dat:

- U de bovenstaande informatie heeft gelezen
- U vrijwillig akkoord gaat met deelname
- U ten minste 18 jaar oud bent

Als u niet wenst deel te nemen aan dit onderzoek, kunt u de deelname weigeren door op de knop 'Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek' te klikken.

Indien u klachten heeft, kunt u deze sturen naar tesse.vandersteen@ru.nl

Nogmaals bedankt voor uw tijd en deelname.

Met vriendelijke groet,

Janne Bijvelds, Bing Curré, Meike van der Heijden, Isa van Kampen, Ellen Schoemaker en Tesse van der Steen

Gaat u akkoord met deelname aan dit onderzoek?

- Ik ga akkoord met deelname aan dit onderzoek (1)
- Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek (2)

Ga naar: Einde enquête Als Gaat u akkoord met deelname aan dit onderzoek? = Ik wil niet deelnemen aan dit onderzoek

Hieronder is een vacaturetekst terug te vinden, lees deze door

Einde blok: Introductie

Start van blok: Verontschuldiging - sterk

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Verontschuldiging - sterk

Start van blok: Verontschuldiging - zwak

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Verontschuldiging - zwak

Start van blok: Trots- sterk

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Trots- sterk

Start van blok: Trots- zwak

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Trots- zwak

Start van blok: Controle - sterk

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Controle - sterk

Start van blok: Controle-zwak

Beluister onderstaand audiofragment en beantwoord daarna de vragen.

Einde blok: Controle-zwak

Start van blok: Vragen

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
"De sollicitant komt over als afkomstig uit een hogere sociale klasse" (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant heeft zelfvertrouwen" (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als ambitieuus" (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als onafhankelijk" (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
"De sollicitant komt over als intelligent" (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als bekwaam" (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als hardwerkend" (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als competent" (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant komt over als opgeleid" (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
“De sollicitant komt betrouwbaar over” (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt oprecht over” (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt over als aantrekkelijk” (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt over als sympathiek” (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt over als vriendelijk” (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt over als warm” (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
“De sollicitant komt rustig over” (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt als actief over” (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt sterk over” (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De sollicitant komt zelfverzekerd over” (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
“Ik zou deze sollicitant aanbevelen” (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“Ik zou tevreden zijn als deze sollicitant wordt aangenomen” (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“Ik heb een positieve indruk van deze sollicitant” (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“Deze sollicitant zou een aanwinst zijn voor het bedrijf” (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
“De kans is groot dat deze sollicitant wordt aangenomen” (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pagina-einde

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
"De sollicitant spreekt duidelijk" (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant is nauwelijks verstaanbaar" (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"De sollicitant is moeilijk te begrijpen" (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"Ik begrijp niet waar de sollicitant het over heeft" (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
"Ik begrijp niet wat de sollicitant bedoelt" (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pagina-einde

Uit welke provincie denkt u dat de spreekster komt?

- Groningen (1)
 - Friesland (2)
 - Drenthe (3)
 - Overijssel (4)
 - Flevoland (5)
 - Noord-Holland (6)
 - Zuid-Holland (7)
 - Utrecht (8)
 - Gelderland (9)
 - Noord-Brabant (10)
 - Zeeland (11)
 - Limburg (12)
 - Ik weet het niet (13)
-

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
De spreekster spreekt met een Standaardnederlands accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Uit welke provincie komt u zelf?

- Groningen (1)
 - Friesland (2)
 - Flevoland (3)
 - Drenthe (4)
 - Overijssel (5)
 - Noord-Holland (6)
 - Zuid-Holland (7)
 - Utrecht (8)
 - Gelderland (9)
 - Noord-Brabant (10)
 - Limburg (11)
 - Zeeland (12)
-

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
Het is irritant als een spreker spreekt met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

	Helemaal mee oneens (1)	Mee oneens (2)	Een beetje mee oneens (3)	Neutraal (4)	Een beetje mee eens (5)	Mee eens (6)	Helemaal mee eens (7)
Ik spreek zelf met een regionaal accent (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Leeftijd Wat is uw leeftijd?

Wat is uw huidige of hoogst afgeronde opleiding?

- Middelbaar onderwijs (1)
- MBO (2)
- HBO (3)
- WO (4)

Wat is uw geslacht?

- Man (1)
- Vrouw (2)
- Anders (3)
- Zeg ik liever niet (4)

In welke branche bent u werkzaam?

- Gezondheidszorg en -welzijn (1)
- Handel en dienstverlening (2)
- ICT (3)
- Justitie, veiligheid en openbaar bestuur (4)
- Milieu en agrarische sector (5)
- Media en communicatie (6)
- Onderwijs, cultuur en wetenschap (7)
- Techniek, productie en bouw (8)
- Toerisme, recreatie en horeca (9)
- Transport en logistiek (10)
- Anders (11)

Heeft u ervaring met het afnemen van sollicitatiegesprekken?

- Ja (1)
- Nee (2)

Laat je mailadres achter en maak kans op op een Bol.com bon ten waarde van 20,-

Einde blok: Vragen
