

Radboud University



“Oh God, heb je haar weer...”

Onderzoek naar de verschillen in reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw op het punt van interactionele drogredenen

“Oh God, not her again...”

Study on the differences in the frequency of interactional fallacies in reactions to the opinion of a man and a woman

Bachelorscriptie

Auteur: Aaron Wijnker

Studentnummer: 4466861

Opleiding: *Communicatie- en Informatiewetenschappen*

Faculteit: *Faculteit der Letteren*

Instelling: *Radboud Universiteit*

Begeleider: *H.W.M. Giesbers*

Tweede beoordelaar: *B. Kaal*

Aantal woorden: 7057

Datum: 7 juni 2018

Samenvatting

In Lehtonen (2013) zijn de reacties beoordeeld op de mening van de Finse journaliste Sofi Oksanen. Deze reacties waren soms vrij fel en direct. Lehtonen (2013) stelt, aan de hand van Keats (2010, p. 31-49), dat deze felle reacties deels zo fel zijn omdat Oksanen een vrouw is. Schellens (2013) beschrijft de groep interactionele drogredenen (directe ad hominem, indirecte ad hominem, tu-quoque, stroman) die de felheid van een debat mogelijk aangeven. Dit onderzoek heeft zich daarom gefocust op het verschil in gebruik van interactionele drogredenen in reactie op mannen en op vrouwen. Om meer inzicht te krijgen in het gebruik van interactionele drogredenen is er ook de houding (positief, neutraal, negatief) van de reacties tegenover de standpunten van een man en een vrouw beoordeeld. Uit de resultaten bleek het tu-quoque argument vaker voor te komen in reacties op het standpunt van een vrouw dan in reacties op het standpunt van een man. Ook bleek de directe ad hominem vaker voor te komen in reacties met een negatieve houding dan in reacties met een positieve of neutrale houding. De resultaten zijn vergeleken met resultaten uit vergelijkbare onderzoeken uit dezelfde bachelorkring. Daaruit bleek een merendeel van de onderzoeken geen significant verschil gevonden te hebben tussen de verdeling van de variabelen over de beide seksen. In vervolgonderzoek zou aandacht besteed kunnen worden aan een centrale training voor de codeurs, zodat het waarschijnlijker is dat coderingen meer overeenkomen. Ook is het interessant om de verhouding tussen interactionele drogredenen en de toon van een debat te testen door middel van een experiment.

Introductie

In 2011 had de Fins-Letse journaliste Sofi Oksanen zich in de Italiaanse krant *La Repubblica* negatief uitgelaten over de nationalistische Finse politieke partij *Perussuomalaiset* (Lehtonen, 2013). Deze partij kondigde in de aanloop naar de landelijke verkiezingen in Finland aan dat er meer Finse kunst in musea moest komen in plaats van buitenlandse kunst. Oksanen vergeleek plannen en standpunten van deze partij met de NSDAP van Adolf Hitler. Hier kreeg zij veel reacties op. De reacties bleken voornamelijk negatief te zijn tegenover Oksanen (Lehtonen, 2013). Deze negatieve reacties hadden een aantal kernpunten. Het grootste deel van de reacties impliceerde dat Oksanen te weinig kennis van de situatie had, haar eigen interesses in kunst aan het verdedigen was en haar eigen politieke voorkeur bevestigde. Oksanen had namelijk in een eerder interview aangegeven dat zij op een andere politieke partij dan *Perussuomalaiset* gestemd had.

Dit soort publieke discussies kunnen veel reacties losmaken. In Nederland is er eveneens al een aantal jaar een discussie die op landelijk niveau wordt besproken. Dit publieke debat is de Zwarte Pietendiscussie en gaat over de kwestie of Zwarte Piet racistisch is of niet. Sylvana Simons neemt zichtbaar deel aan deze discussie door over de kwestie te praten in grote actualiteitenprogramma's (Rechtse Schuur, 2017). Simons krijgt, net als Oksanen, veel reacties op haar opmerkingen. Eind november 2017 zijn er zelfs een viertal mannen naar het huis van Simons gegaan verkleed als zwarte pieten om met haar te praten. Simons was die dag niet thuis, maar vermoedde dat de mannen haar wilden bedreigen en niet alleen praten (Ramaker, 2017).

Opvallend is dat de reactie op andere tegenstanders van Zwarte Piet, zoals Jerry Afriyie, beduidend kleiner is. Afriyie is ook openbaar tegenstander van het concept Zwarte Piet en maakt dit ook duidelijk in de media (Kamerling & Blokker, 2017). Buiten het feit dat hij is aangehouden en veroordeeld voor zijn onwettige demonstraties tegen Zwarte Piet, zijn er weinig reacties verschenen op de demonstraties van Afriyie. De reactie op Simons lijkt heviger. In Lehtonen (2013) werd geconstateerd dat de reacties op Oksanen ongenueanceerd en fel zijn. Verder werd er gesuggereerd dat dit wel eens te maken kon hebben met het feit dat Oksanen een vrouw is. Dit zou ook bij de reacties op Simons een rol kunnen spelen.

Net als antiracisme is de emancipatie van vrouwen een vaste waarde geworden in de westerse wereld de afgelopen decennia. Gelijkheid tussen mannen en vrouwen is iets waar veel westerse landen naar streven. Hiervoor lijken nog obstakels overwonnen worden. De felle reacties op Sofi Oksanen en Sylvana Simons zouden voorbeelden kunnen zijn van een

mogelijk obstakel, een die gaat over de manier van reageren op de verschillende seksen. Er kan afgevraagd worden of er even fel gereageerd wordt op vrouwen als op mannen.

Theoretisch kader

In een ideale wereld zouden de reacties op Oksanen of Simons argumenten bevatten die bedoeld zijn om het meningsverschil tussen Oksanen of Simons en een reageerder op te lossen. Deze ideale wereld is beschreven in de pragma-dialectische argumentatietheorie (Van Eemeren, Garssen & Meuffels, 2003). Deze theorie beschouwt argumentatie als deel van het proces om een meningsverschil op een aanvaardbare wijze op te lossen. Dit proces bestaat idealiter uit vier fasen (Van Eemeren, Garssen & Meuffels, 2003, p. 160):

Confrontatiefase	In deze fase worden het meningsverschil en de argumenten tegen het standpunt worden naar voren gebracht.
Openingsfase	Er worden afspraken gemaakt wie de voorstander (protagonist) en de tegenstander (antagonist) is en hoe de discussie gevoerd gaat worden.
Discussiefase	De voor- en tegenstander geven tegenargumenten op elkaars argumenten.
Afsluitingsfase	Alle argumenten worden overwogen en er is overeenstemming over een (al dan niet nieuw) standpunt.

Om te bepalen wanneer argumenten als aanvaardbaar mogen worden beschouwd zijn een aantal discussieregels opgesteld, te zien in Tabel 1 op de volgende pagina. Deze regels zijn eisen die aan logisch redeneren gesteld worden.

Het volgen van de vier fasen van het proces en het houden aan de gestelde eisen voor logisch redeneren kan leiden tot een ideale oplossing van een meningsverschil. In de praktijk wordt er echter niet altijd naar deze theorie gehandeld. Mensen zijn niet alleen uit op het oplossen van het meningsverschil, maar ook op het halen van hun eigen gelijk. Dit wordt samengevat in de term strategisch manoeuvreren (Van Eemeren & Houtlosser, 2006). Deze term komt voort uit de pragma-dialectische argumentatietheorie en stelt dat het oplossen van een meningsverschil niet de enige reden voor argumenteren is. Als mensen er op uit zijn hun eigen gelijk te halen kunnen er argumenten gebruikt worden die niet bevorderlijk zijn voor het oplossen van het meningsverschil. Deze argumenten worden drogredenen genoemd (Van Eemeren & Houtlosser, 2002). Een voorbeeld hiervan is het ad baculum argument (Van Eemeren, Garssen & Meuffels, 2003). Dit houdt in dat de tegenpartij wordt bedreigd ('Als u

het hier mee eens bent doen wij geen zaken meer met u'). Hierbij wordt de vrijheidsregel overtreden.

Tabel 1. Pragma-dialectische discussieregels van Van Eemeren & Snoeck Henkemans (2011, p. 227).

<i>Discussieregel</i>	<i>Uitleg</i>
1. Vrijheidsregel	De discussianten mogen elkaar niet beletten standpunten, argumenten of twijfel naar voren te brengen.
2. Verdedigingsplichtregel	Een discussiant die een standpunt naar voren brengt, mag niet weigeren dit standpunt desgevraagd te verdedigen.
3. Standpuntsregel	Een aanval op een standpunt mag geen betrekking hebben op een standpunt dat niet werkelijk door de andere partij naar voren is gebracht.
4. Relevantieregel	Een standpunt mag niet worden verdedigd door non-argumentatie naar voren te brengen of argumentatie die geen betrekking heeft op het standpunt.
5. Verzwegen-argumentregel	Iemand mag de tegenpartij niet ten onrechte verzwegen argumenten toeschrijven of zich aan de verantwoordelijkheid voor een van zijn eigen verzwegen argumenten onttrekken.
6. Uitgangspuntregel	Iemand mag niet ten onrechte iets als gemeenschappelijk uitgangspunt presenteren of ten onrechte ontkennen dat iets een gemeenschappelijk uitgangspunt is.
7. Geldigheidsregel	De redeneringen die in argumentatie als formeel geldig worden voorgesteld mogen geen logische fouten bevatten.
8. Argumentatieschemaregel	Een niet door een formeel geldige redenering bewezen standpunt mag niet als afdoende verdedigd worden beschouwd als de verdediging niet plaatsvindt door middel van een geschikt en correct toegepast argumentatieschema.
9. Afsluitingsregel	Een niet-afdoende verdediging van een standpunt mag niet leiden tot het handhaven van dit standpunt door de protagonist en een afdoende verdediging van een standpunt

	mag niet leiden tot het handhaven van twijfel door de antagonist.
10. Taalgebruiksregel	De discussianten mogen geen formuleringen gebruiken die onvoldoende duidelijk of verwarrend dubbelzinnig zijn en ze mogen de formuleringen van de tegenpartij niet opzettelijk verkeerd interpreteren.

Klink en Royakkers (2000) onderzochten of drogredenen in de praktijk ook daadwerkelijk belemmerend kunnen zijn voor het oplossen van een meningsverschil. Hun artikel geeft een overzicht van de gebruikte drogredenen in een parlementair debat in de Tweede Kamer over een initiatiefwetsvoorstel inzake belaging. In de ideale wereld proberen politieke partijen in debatten meningsverschillen op te lossen. In de geanalyseerde debatten is opgevallen dat er overmatig gebruik wordt gemaakt van drogredenen. Klink en Royakkers (2000) stelden dat hierdoor belangrijke vragen over het onderwerp niet goed of te weinig aan de orde zijn gekomen. Volgens de pragma-dialectische argumentatietheorie zou geconstateerd kunnen worden dat er op het verdedigen van de eigen mening gefocust is en niet op het oplossen van het meningsverschil.

In Schellens (2013) is eveneens het gebruik van drogredenen in de praktijk geïnventariseerd, ditmaal om de toon van het debat over het wel of niet bijvoeren van de grote grazers in de Oostvaardersplassen in kaart te brengen. Hiervoor is onderscheid gemaakt tussen formeel-logische drogredenen (waarbij een ongeldig redeneerschema gebruikt wordt), argumentatieve drogredenen (waarin argumentatieschema's verkeerd worden toegepast) en interactionele drogredenen (waarbij gesprekspartners de tegenpartij proberen te ondermijnen in een discussie). Volgens Schellens (2013) zouden interactionele drogredenen de relatie tussen de gesprekspartners beïnvloeden en de onderliggende emoties van de discussiepartners in debatten tonen. Deze groep drogredenen zouden daarom de toon van een debat kunnen weergeven en zouden een ander effect op het debat hebben dan de argumentatieve en formeel-logische drogredenen. Er werden vier soorten interactionele drogredenen onderscheiden (Schellens, 2013, p. 15-17):

<i>Directe ad hominem</i>	Dit is een directe aanval op de persoon.
<i>Indirecte ad hominem</i>	De opponent wordt hierbij beschuldigd van verborgen belangen.
<i>Tu quoque-argument</i>	De spreker beweert dat de opponent zichzelf tegenspreekt, op grond van wat de opponent eerder heeft beweerd.

De spreker verdraait hier het standpunt van de opponent om hem gemakkelijker onderuit te kunnen halen.

Voor het onderzoek in Schellens (2013) zijn online reacties op krantenartikelen, antwoorden in spoeddebatten en discussies in kranten over de kwestie in de Oostvaardersplassen bekeken. Daaruit bleek dat de directe ad hominem het meest gebruikt wordt in alle drie de communicatiekanalen, waarbij in online reacties de meeste directe ad hominem geteld zijn.

Online reacties zijn vaak open en ongenueanceerd (Reader, 2012). Suler (2004) beschreef dit fenomeen als het *online disinhibition effect*. Dit effect stelt dat *disinhibition* (ontremming) komt door anonimiteit, onzichtbaarheid en het gebrek aan oogcontact online. Er worden twee soorten *online disinhibition* onderscheiden. De eerste soort is *benign disinhibition*. Hierbij zorgt de online anonimiteit voor onverwachte gulheid en extreme behulpzaamheid. Dit wordt waarschijnlijk gedaan om nieuwe interpersoonlijke relaties en emotionele dimensies te beleven (Suler, 2004). De tweede soort is *toxic disinhibition*. Deze soort stelt dat *disinhibition* kan leiden tot extreme woede uitingen en persoonlijke beledigingen. De anonimiteit online leidt tot meer gepolariseerde reacties. Mensen kunnen hun online acties loskoppelen van hun dagelijks leven en van hen als persoon (Reader, 2012; Suler, 2004). Hierdoor kunnen mensen zich vrijer voelen en de verantwoordelijkheden van hun acties ontlopen. De persoon wordt namelijk niet met het wangedrag geassocieerd en is daardoor meer geneigd tot wangedrag.

Het zou zo kunnen zijn dat mensen op sociale media opener zijn en de meningen duidelijker naar boven komen. In het artikel van Lehtonen (2013) wordt duidelijk dat mensen zich online fel uit kunnen laten. Zij heeft Keats (2010, p. 31-49) gebruikt om aan te geven dat haar bevindingen passen in het beeld van online communicatie waarin vrouwen en minderheden vaker het doelwit zijn van negatief commentaar dan blanke heteroseksuele mannen. Keats heeft in dit boek onder andere een link gelegd tussen anonimiteit en het gebrek aan toezicht online met de discriminatie en intimidatie die online plaatsvindt gericht op vrouwen en minderheden. Voor zover bekend zijn de daadwerkelijke verschillen in felheid tussen reacties op mannen en vrouwen echter nooit onderzocht. Interactionele drogredenen lijken de geschikte manier om deze felheid te bekijken, omdat ze volgens Schellens (2013) de relatie tussen gesprekspartners kunnen beïnvloeden en de onderliggende emoties van de discussiepartners in debatten tonen. Dit alles heeft geleid tot de volgende onderzoeksvraag:

Wat zijn de verschillen in reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw op het punt van interactionele drogredenen?

Aan de hand van deze hoofdvraag is gezocht naar verschillen tussen publieke reacties op het standpunt van een man en een vrouw over een kwestie. Er is gekeken naar het aftreden van Halbe Zijlstra, een thema dat landelijk reacties uitlokte. Hierop hebben Prem Radhakishun en Ebru Umar gereageerd en hun mening online gedeeld. De reacties op beide meningen zijn geanalyseerd. Dit wordt uitgebreid besproken in de methodesectie.

Methode

Materiaal

Om meer inzicht te krijgen in de verschillen in reacties op mannen en vrouwen in online discussies is een corpusonderzoek uitgevoerd. Voor dit corpusonderzoek zijn de reacties op een vergelijkbare man en vrouw die hun mening gegeven hebben over dezelfde gebeurtenis gebruikt. De gekozen gebeurtenis is de Zijlstra affaire. Deze affaire gaat over toenmalig minister van Buitenlandse Zaken Halbe Zijlstra, die begin februari 2018 onder vuur kwam te liggen nadat hij had toegegeven dat hij had gelogen. Zijlstra zei op een partijcongres van de VVD in mei 2016 (VVD, 2016) dat hij de Russische president Vladimir Poetin ontmoet had als Shell-medewerker in 2006. Hij vertelde daarover het volgende: 'Ik was medewerker. Ik was weggestopt achter in het zaaltje waarin het plaatsvond. Maar ik kon heel goed horen wat het antwoord van Vladimir Poetin was op de vraag wat hij verstond onder Groot Rusland. Want Groot Rusland is waar hij naar terug wil. En zijn antwoord was: dat is Rusland, Wit-Rusland, Oekraïne en de Baltische Staten. En Kazachstan was nice to have.' Dit bezoek bleek een leugen te zijn. Zijlstra heeft daarom in een debat over het onderwerp op 13 februari 2018 zijn aftreden aangekondigd (RTL Nieuws, 2018).

Deze kwestie is besproken op sociale media. Verschillende columnisten en journalisten hebben hun mening gegeven via Facebook, iets wat steeds meer nieuwsorganisaties doen (Hille & Bakker, 2013). Hieruit is gekozen voor Ebru Umar als vrouwelijk persoon met een mening. Zij heeft in een videoblog voor Metro Holland duidelijk gemaakt dat ze Zijlstra een leugenaar vindt en dat hij moet opstappen (Umar, 2018b). Umar heeft 323 directe reacties ontvangen op dit filmpje, die tussen 12 februari en 11 maart 2018 geplaatst zijn. Als mannelijke tegenhanger is gekozen voor Prem Radhakishun. Dit omdat hij, net als Umar, de neiging heeft zijn mening ongenueanceerd naar voren te brengen (Kroezen, 2018; Mallo, 2017; Umar, 2018a). Radhakishun heeft zijn mening gegeven over de Zijlstra

affaire in een uitzending van De Wereld Draait Door (DWDD, 2018). Hij vond ook dat Zijlstra af moest treden. Dat fragment heeft De Wereld Draait door op Facebook gezet. Het programma heeft 44 directe reacties gekregen op dit bericht. Deze zijn tussen 12 februari en 27 februari 2018 geplaatst.

Omdat het aantal opmerkingen per bericht verschilt, zijn niet alle opmerkingen op de video van Umar meegenomen. Dit is gedaan om te zorgen dat er geen vertekend beeld wordt gevormd op basis van het aantal reacties. Alle 44 reacties op de video van Radhakishun zijn meegenomen. Hieruit bleken 42 reacties geschikt. De twee ongeschikte reacties waren geen deel van de discussie over het onderwerp of over de opiniemaker. De eerste 44 reacties op de video van Umar zijn meegenomen. Hieruit bleken 43 reacties geschikt. De ongeschikte reactie was geen deel van de discussie over het onderwerp of over de opiniemaker. Hierbij is uitsluitend naar de datum van de reacties gekeken en of de reacties inhoudelijk over het discussieonderwerp of de hoofdpersoon gingen. Er is vervolgens per reactie beoordeeld of deze een drogreden bevatte of niet. Alle reacties zijn te vinden in Bijlage 1.

Procedure

In het huidige onderzoek zijn de verschillen in reacties op het standpunt van een man en het standpunt van een vrouw bekeken. Een reactie werd als ‘een reactie op het standpunt’ gezien als het reageerde op de opiniemaker zelf of op de mening van de opiniemaker. De reacties die een mening bevatten over de Zijlstra affaire of over betrokken partijen in de Zijlstra affaire, zijn ook als reactie op het standpunt meegenomen. Een voorbeeld van een dergelijke mening is als volgt: ‘Bij de VVD is het prima als je liegt, dat doen ze immers allemaal, ze vinden het alleen niet leuk als het bekend wordt. Echter dan krijg je een ‘reprimande’ en het VVD-leven gaat verder....’. Er wordt in het voorbeeld niet direct gereageerd op de opiniemaker, maar er wordt wel indirect een mening gegeven over het onderwerp en het standpunt van de opiniemaker. Deze reactie zou gezien kunnen worden als negatief tegenover de VVD en instemmend met Umar, die Halbe Zijlstra een leugenaar noemde (Umar, 2018b).

Het verschil in de reacties werd in de eerste plaats gezocht in het aantal interactionele drogredenen in de reacties en het type interactionele drogredenen. Met interactionele drogredenen worden argumenten bedoeld die in strijd zijn met de discussieregels en de relatie tussen gesprekspartners verscherpen (Schellens, 2013). De vier typen interactionele drogredenen van Schellens zijn gebruikt: directe ad hominem, de indirecte ad hominem, het tu quoque-argument en de stroman. Deze staan weergegeven in Tabel 2 op de volgende pagina.

Tabel 2. Overzicht types interactionele drogredenen gebaseerd op Schellens (2013, p. 15-17), met uitleg, voorbeeld en codeerregel.

<i>Interactionele drogreden</i>	<i>Definitie</i>	<i>voorbeeld</i>	<i>codeerregel</i>
Directe ad hominem	Directe aanval op de persoon	Jij snapt niks, want jij bent zwart.	Als er een directe aanval op de persoon is, dan is het een directe ad hominem.
Indirecte ad hominem	Opponent wordt beschuldigd van verborgen belangen	Prem wil alleen maar de SP promoten, dus kraakt hij alle andere partijen af, wat de andere partijen ook doen.	Als er iemand beschuldigt wordt van verborgen belangen, dan is het een indirecte ad hominem.
Tu quoque-argument	Spreker beweert dat opponent het eigenlijk met hem eens moet zijn, op grond van wat hij eerder of elders heeft beweerd (ruimer: opponent spreekt zichzelf tegen, doet wat anders dan hij zegt)	Zijlstra heeft de boel bij elkaar gelogen, maar jullie bij Metro Holland kunnen er ook wat van!	Als een spreker beweert dat de opponent zichzelf tegenspreekt of anders doet dan dat hij zelf zegt, dan is het een tu quoque-argument.
Stroman	Spreker verdraait het standpunt van opponent om hem gemakkelijker onderuit te kunnen halen	Standpunt: Halbe moet opstappen. Stroman: Umar denkt dat alle andere politici eerlijk zijn.	Als een spreker het standpunt van een opponent verdraait om hem gemakkelijker onderuit te kunnen halen, dan dat een stroman argument.

Het totaal aantal en de verschillende typen interactionele drogredenen zijn door de onderzoeker en een tweede codeur gecodeerd. De tweede codeur heeft per geslacht 30 reacties

gecodeerd. Cohen's Kappa is gebruikt om de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid te berekenen. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Hoeveelheid interactionele drogredenen was adequaat: $\kappa = .74, p < .001$. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Directe ad hominem was goed: $\kappa = .84, p < .001$. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Indirecte ad hominem was adequaat: $\kappa = .77, p < .001$. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van het Tu-quoque argument was goed: $\kappa = .87, p < .001$. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Stroman was adequaat: $\kappa = .73, p < .001$.

In het huidige onderzoek is ook gekeken naar het gebruik van overige drogredenen in de reacties op de opiniemaker (op basis van Van Eemeren en Grootendorst, 1992). Dit is gedaan om te inventariseren of andere drogredenen eventueel ook vaker terugkeren in de reacties op opiniemakers en of er een verschil is in het gebruik van de overige drogredenen in de reacties op het standpunt van een man en het standpunt van een vrouw.

Om meer inzicht te krijgen in de verschillen in reacties op het standpunt van een man en een vrouw en het gebruik van interactionele drogredenen in de reacties is ook onderscheid gemaakt in de houding van de reactie tegenover het standpunt van de opiniemaker. Hiermee wordt bedoeld of de inhoud van de reactie zich positief, negatief of neutraal verhoudt tot het standpunt. De reacties werden als neutraal gezien wanneer er geen duidelijke houding was tegenover het standpunt. Er is vervolgens gekeken of er een verschil in de houding tegenover het standpunt was tussen de reacties op een man en een vrouw en of er een verband is tussen de typen interactionele drogredenen en de verschillende houdingen. Dit laatste is gedaan om meer inzicht te krijgen in het gebruik van interactionele drogredenen in de reacties op een man en een vrouw. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Houding tegenover standpunt opiniemaker was goed: $\kappa = .83, p < .001$.

Statistische toetsing

Om uit de gecodeerde reacties resultaten en verschillen te halen, zijn een aantal testen uitgevoerd. Een Chi-kwadraat is gebruikt om de variabele geslacht met het aantal interactionele drogredenen en de verschillende typen interactionele drogredenen te vergelijken. Er is ook een Chi-kwadraat gebruikt om de variabele geslacht en de houding tegenover de reacties te vergelijken. Tot slot is er een Chi-kwadraat gebruikt om de verschillende typen drogredenen en de houding van de reacties tegenover het standpunt van de opiniemaker.

Resultaten

Dit onderzoek is uitgevoerd om de verschillen in reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw (opiniemakers) op het punt van interactionele drogredenen te bepalen.

Totaal aantal interactionele drogredenen

De verdeling van het aantal interactionele drogredenen per reactie op basis van geslacht is te zien in Tabel 3. Er zijn 17 interactionele drogredenen gevonden in de reacties op een uitgesproken standpunt van een man en 22 interactionele drogredenen in de reacties op een uitgesproken standpunt van een vrouw. Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Aantal interactionele drogredenen van het antwoord bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(3) = 1.21, p = .751$). Er is geen significant verschil gevonden in de hoeveelheid interactionele drogredenen tussen de reacties op een man en de reacties op een vrouw.

Tabel 3. Verdeling van de gevonden interactionele drogredenen in de reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw (absolute en relatieve hoeveelheid).

Geslacht	Reacties met 0 interactionele drogreden <i>n</i> (%)	Reacties met 1 interactionele drogredenen <i>n</i> (%)	Reacties met 2 interactionele drogredenen <i>n</i> (%)	Reacties met 3 interactionele drogredenen <i>n</i> (%)	Totaal <i>n</i> (%)
Man	27 (64.2)	13 (31.0)	2 (4.8)	0 (0)	42 (100)
Vrouw	26 (60.5)	13 (30.2)	3 (7.0)	1 (2.3)	43 (100)
Totaal	53 (62.3)	26 (30.6)	5 (5.9)	1 (1.2)	85 (100)

Types interactionele drogredenen

Een overzicht van de verdeling van de verschillende typen interactionele drogredenen op basis van geslacht is te zien in Tabel 4 op de volgende pagina.

Tabel 4. Verdeling van de gevonden interactionele drogredenen per type in de reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw (absolute en relatieve hoeveelheid).

Geslacht	Directe ad hominem <i>n</i> (%)	Indirecte ad hominem <i>n</i> (%)	Tu-quoque argument <i>n</i> (%)	Stroman <i>n</i> (%)	Totaal <i>n</i> (%)
Man	11 (64.7)	2 (11.8)	1 (5.9)	3 (17.6)	17 (100)
Vrouw	12 (54.6)	1 (4.5)	8 (36.4)	1 (4.5)	22 (100)
Totaal	23 (59.0)	3 (7.7)	9 (23.1)	4 (10.2)	39 (100)

Directe ad hominem

Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Directe ad hominem van het antwoord bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(1) = 0.03, p = .859$). Dit betekent dat er geen verband gevonden is tussen het geslacht van de opiniemaker en de hoeveelheid directe ad hominem argumenten in de reacties op de opiniemaker. Er zijn niet significant meer directe ad hominem argumenten in reacties op het standpunt van de vrouw gevonden dan in de reacties op het standpunt van de man en vice versa.

Indirecte ad hominem

Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Indirecte ad hominem van het antwoord bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(1) = 0.37, p = .543$). Dit betekent dat er geen verband gevonden is tussen het geslacht van de opiniemaker en de indirecte ad hominem argumenten in de reacties op de opiniemaker. Er zijn niet significant meer indirecte ad hominem argumenten in reacties op het standpunt van de vrouw gevonden dan in de reacties op het standpunt van de man en vice versa.

Tu-quoque argument

De verdeling van het aantal gevonden reacties met tu-quoque argumenten op basis van het geslacht van de opiniemaker is te zien in Tabel 5 op de volgende pagina. Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Tu-quoque argument van het antwoord bleek een verband te bestaan ($\chi^2(1) = 5.91, p = .015$). Er zijn meer reacties met een tu-quoque argument gevonden in de reacties op een vrouw (18.6%) dan in de reacties op een man (2.4%).

Tabel 5. Verdeling van de gevonden interactionele drogredenen per type in de reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw (absolute en relatieve hoeveelheid).

Geslacht	Tu-quoque argument <i>n</i> (%)	Geen tu-quoque argument <i>n</i> (%)	Totaal <i>n</i> (%)
Man	1 (2.4)	41 (97.6)	42 (100)
Vrouw	8 (18.6)	35 (81.4)	44 (100)
Totaal	9 (10.6)	76 (89.4)	85 (100)

Stroman

Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Stroman van het antwoord bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(1) = 1.10, p = .294$). Dit betekent dat er geen verband gevonden is tussen het geslacht van de opiniemaker en de stroman argumenten in de reacties op de opiniemaker. Er zijn niet significant meer stroman argumenten in reacties op het standpunt van de vrouw gevonden dan in de reacties op het standpunt van de man en vice versa.

Overige drogredenen

In Tabel 6 op de volgende pagina is de verdeling van de verschillende soorten overige drogredenen in de reacties verdeeld over geslacht te zien. De volgende drogredenen zijn daarbij gevonden:

Secundum quid	Argumentatie waarbij de conclusie niet noodzakelijk is volgens de premissen, overhaaste generalisatie (Krabbe, 1997, p. 25).
Ad misericordiam	Argumentatie die medelijden bij de luisteraar oproept om het argument te bekrachtigen (Walton, 1997, p. 13).
Post hoc ergo propter hoc	A is het gevolg van B, omdat B na A plaatsvindt. Na A vindt B plaats, dus B is gevolg van A (Costello, 2017, p. 1).
Voorkeur voor bevestiging	Meer waarde hechten aan informatie die eigen hypothese ondersteunt dan aan andere informatie (Oswald & Grosjean, 2004, p. 79).

Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Overige drogredenen bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(2) = 9.71, p = .206$). Dit betekent dat er geen verband gevonden is tussen het geslacht van de opiniemaker en de overige drogredenen in de reacties op de

opiniemaker. Er zijn niet significant meer stroman argumenten in reacties op het standpunt van de vrouw gevonden dan in de reacties op het standpunt van de man en vice versa.

Tabel 6. Verdeling van de gevonden overige drogredenen per type in de reacties op een uitgesproken standpunt van een man en een vrouw (absoluut en relatief).

Geslacht	Ad misericordiam <i>n</i> (%)	Secundum quid <i>n</i> (%)	Post hoc ergo propter hoc <i>n</i> (%)	Voorkeur voor bevestiging <i>n</i> (%)	Totaal <i>n</i> (%)
Man	2 (33.3)	4 (66.7)	0 (0)	0 (0)	6 (100)
Vrouw	1 (12.5)	3 (37.5)	3 (37.5)	1 (12.5)	8 (100)
Totaal	3 (21.4)	7 (50.0)	3 (21.4)	1 (7.2)	14 (100)

Houding tegenover standpunt opiniemaker verdeeld over geslacht

Uit de χ^2 -toets tussen Geslacht opiniemaker en Houding tegenover standpunt opiniemaker bleek geen verband te bestaan ($\chi^2 (2) = 5.27, p = .072$). Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de houding tegenover de opiniemaker in reacties aan de vrouw en in de reacties aan de man.

Directe ad hominem verdeeld over houding

In Tabel 7 op de volgende pagina is de verdeling te zien van de directe ad hominem per geslacht verdeeld over de verschillende houdingen tegenover het standpunt van de opiniemaker. Uit de χ^2 -toets tussen Houding tegenover standpunt opiniemaker en Directe ad hominem bleek een verband te bestaan ($\chi^2 (2) = 18.90, p < .001$). Dit betekent dat bij zowel mannen als vrouwen de reacties met een negatieve houding meer directe ad hominem bevatten (46.7%) dan reacties met een neutrale houding (7.7%) of reacties met een positieve houding (0%). Reacties met een neutrale houding bevatten niet meer interactionele drogredenen dan reacties met een positieve houding.

Tabel 7. Verdeling van gevonden directe ad hominem drogredenen per geslacht verdeeld in categorieën van houding tegenover standpunt opiniemaker (absolute en relatieve hoeveelheid).

Houding tegenover standpunt	Man <i>n</i> (%)	Vrouw <i>n</i> (%)	Totaal <i>n</i> (%)
Positief	0 (0)	0 (0)	0 (100)
Neutraal	1 (50)	1 (50)	2 (100)
Negatief	10 (47.6)	11 (52.4)	21 (100)
Totaal	11 (47.8)	12 (52.2)	23 (100)

Indirecte ad hominem verdeeld over houding

Uit de χ^2 -toets tussen Houding tegenover standpunt opiniemaker en Indirecte ad hominem bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(2) = .93, p = .730$). Dit betekent dat er geen significant verschil is in de verdeling van indirecte ad hominem drogredenen verdeeld over de verschillende houdingen tegenover het standpunt van de opiniemaker.

Tu-quoque argument verdeeld over houding

Uit de χ^2 -toets tussen Houding tegenover standpunt opiniemaker en Tu-quoque argument bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(2) = 2.60, p = .273$). Dit betekent dat er geen significant verschil is in de verdeling van tu-quoque argumenten verdeeld over de verschillende houdingen tegenover het standpunt van de opiniemaker.

Stroman verdeeld over houding

Uit de χ^2 -toets tussen Houding tegenover standpunt opiniemaker en Stroman bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(2) = 3.73, p = .155$). Dit betekent dat er geen significant verschil is in de verdeling van stroman argumenten verdeeld over de verschillende houdingen tegenover het standpunt van de opiniemaker.

Conclusie

Uit de resultaten bleek dat de directe ad hominem drogreden het vaakst voor te komen in reacties op het standpunt van zowel een man als een vrouw.

Er bleek geen significant verschil tussen het aantal interactionele drogredenen in de reacties op het standpunt van een man en het standpunt van een vrouw.

Ook zijn er geen significante verschillen gevonden tussen het gebruik van directe ad hominem, indirecte ad hominem en stroman argumenten in de reacties op het standpunt van een man en een vrouw.

Er is wel een significant verschil gevonden tussen het gebruik van het tu-quoque argument in reacties op het standpunt van een vrouw en een man. In de reacties op het standpunt van een vrouw werden meer tu-quoque argumenten gebruikt dan in de reacties op het standpunt van een man.

De directe ad hominem kwam zowel in de reacties op het standpunt van een man als in de reacties op het standpunt van een vrouw het vaakst voor van alle interactionele drogredenen.

De houding van de reacties tegenover het standpunt van een vrouw bleken niet significant te verschillen van de houding van de reacties tegenover het standpunt van een man.

Om extra inzicht te krijgen in het gebruik van interactionele drogredenen zijn ook de verschillende types interactionele drogredenen vergeleken met de houding van de reactie tegenover het standpunt van de opiniemaker. Alleen het gebruik van de directe ad hominem bleek significant te verschillen per houding. De argumenten met negatieve houding tegenover het standpunt van de opiniemaker bleken bij beide geslachten meer directe ad hominem te bevatten dan reacties met een positieve of neutrale houding.

Om te bepalen of er andere drogredenen vaak voorkwamen die eventueel de toon van het debat zouden kunnen beïnvloeden is ook gekeken naar de frequentie van overige drogredenen. Het gebruik van de overige drogredenen bleek niet significant te verschillen tussen reacties op het standpunt van een man en reacties op het standpunt van een vrouw.

Uiteindelijk is volgens de resultaten de hoeveelheid tu-quoque argumenten het verschil tussen de reacties op het standpunt van een man en de reacties op het standpunt van een vrouw.

Discussie

Uit de resultaten van het huidige onderzoek bleek de directe ad hominem het vaakst voor te komen in de reacties op het standpunt van beide opiniemakers. Dit resultaat komt overeen met de bevindingen van Schellens (2013), waar eveneens de directe ad hominem de meest voorkomende interactionele drogreden was. Het tu-quoque argument komt ook in zowel Schellens (2013) als het huidige onderzoek het op een na vaakst voor. Schellens heeft geen verschillen gezocht op basis van geslacht van een opiniemaker.

Op basis van de opmerkingen van Lehtonen (2013) en Keats (2010, p. 31-49) zou verwacht kunnen worden dat het aantal interactionele drogredenen in reacties op het standpunt van een vrouw hoger zou zijn dan in reacties op het standpunt van een man. De resultaten van het huidige onderzoek laten geen significant verschil zien tussen de hoeveelheid interactionele drogredenen in reacties per geslacht. Dit zou kunnen betekenen dat er toch geen groot verschil is in de benadering van vrouwen en mannen online. Een andere mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat factoren, zoals de reputatie van de opiniemaker, invloed hebben gehad op de resultaten. In het huidige onderzoek is namelijk het standpunt van maar één man en één vrouw meegenomen.

Het significante verschil in de hoeveelheid tu-quoque argumenten tussen de reacties op het standpunt van een vrouw en op het standpunt van een man kunnen op meerdere manieren verklaard worden. Het zou kunnen zijn dat er daadwerkelijk meer tu-quoque argumenten gebruikt worden tegen vrouwen dan tegen mannen. Dit komt enigszins overeen met de assumptie gemaakt in Lehtonen (2013). Deze assumptie stelt dat er mogelijk feller gereageerd wordt op vrouwen dan op mannen. Schellens (2013) stelde dat interactionele drogredenen de toon van een debat weergeven. Het tu-quoque argument valt onder de interactionele drogreden. Dit betekent echter niet dat meer tu-quoque argumenten op zichzelf direct een fellere toon aangeven. Meer onderzoek is nodig naar het gebruik en de betekenis van het tu-quoque argument om dit te kunnen stellen.

Een andere verklaring kan zijn dat de manier waarop het standpunt naar voren gebracht is door de opiniemakers invloed heeft gehad op de resultaten. De video waarin Umar haar mening duidelijk maakt, heeft als *thumbnail* (inleidend eerste beeld van een video) een foto van Umar met daaronder de quote: ‘Halbe, je bent een leugenaar!’. De video waarin Radhakishun zijn standpunt duidelijk maakt, heeft als thumbnail enkel een foto van Radhakishun zelf met als ondertitel: ‘Leugens Halbe Zijlstra over ontmoeting Poetin’. De uitspraak van Umar kan als provocerender gezien worden dan de titel onder de foto van Radhakishun. De stap voor mensen om op het filmpje van Umar ‘je bent zelf een leugenaar’ te reageren lijkt kleiner dan de stap om hetzelfde tegen Radhakishun te zeggen. Dit kan ertoe geleid hebben dat er meer reacties met een tu-quoque argument op het standpunt van een vrouw waren dan van een man.

Uit de resultaten bleek ook dat de directe ad hominem bij zowel een man als een vrouw significant vaker voorkwam in reacties met een negatieve toon tegenover het standpunt van de opiniemaker dan in reacties met een neutrale of positieve toon tegenover het standpunt van de opiniemaker. Dit resultaat is moeilijk te koppelen aan de literatuur, aangezien er niet

eerder onderzoek is gedaan naar de frequentie van interactionele drogredenen verdeeld over reacties met verschillende houdingen richting het standpunt. Er zou gespeculeerd kunnen worden dat directe ad hominem drogredenen een duidelijke en eenvoudige vorm van drogredenen zijn en daardoor vaker gebruikt worden dan andere interactionele drogredenen om negativiteit over standpunten te uiten. Een persoonlijke aanval lijkt niet moeilijk te bedenken. Deze verklaring is echter nergens op gebaseerd. Onderzoek naar de reden voor het gebruiken van een directe ad hominem drogreden is nodig om deze assumptie te kunnen onderbouwen.

Dit onderzoek is uitgevoerd in een bachelorkring, wat betekent dat er in totaal tien andere versies van dit onderzoek met verschillende casussen zijn uitgevoerd. In Bijlage 2 is een overzicht te vinden van de resultaten uit de andere tien onderzoeken. Uit de resultaten van de andere onderzoeken blijkt dat drie van de tien andere versies significant meer interactionele drogredenen in deze reacties op het standpunt van een vrouw vonden dan in de reacties op het standpunt van een man. Een enkel onderzoek vond significant meer interactionele drogredenen in de reacties op het standpunt van een man. Het is dus nog niet zeer waarschijnlijk dat er meer interactionele drogredenen in de reacties op het standpunt van een vrouw gebruikt worden, maar de reacties neigen er lichtelijk naar. Toch laat het merendeel van de resultaten geen verschil zien. Zes van de tien onderzoeken vonden namelijk geen significant verschil tussen het aantal interactionele drogredenen in de reacties op het standpunt van een man en een vrouw.

Uit een van die onderzoeken bleek uit de resultaten ook dat een man met een standpunt meer reacties met een tu-quoque argument ontving dan een vrouw met een standpunt. De data voor dit resultaat bleken echter niet te voldoen aan de assumpties voor een Chi-kwadraat toets. De verwachte waarde van het aantal tu-quoque argumenten bleek lager dan vijf. De overige negen onderzoeken vonden geen significant verschil in het gebruik van tu-quoque argumenten in de reacties op het standpunt van een man en een vrouw. Het is dus bedenkelijk of er daadwerkelijk een verschil is.

Er is ook gekeken naar de overige drogredenen in de andere onderzoeken. Twee onderzoeken vonden significant meer overige drogredenen in de reacties op een vrouw, één onderzoek vond significant meer overige drogredenen in de reacties op een vrouw en zeven onderzoeken vonden geen significante verschillen tussen de hoeveelheid overige drogredenen in de reacties op het standpunt van een man en een vrouw.

De verdeling van de houding van de reacties tegenover het standpunt bleek ook in grote mate in dit patroon te vallen. Er werden bij twee onderzoeken significant meer negatieve

reacties op het standpunt van een vrouw dan op het standpunt van een man geteld. Een onderzoek vond significant meer negatieve reacties op het standpunt van een man. De overige zeven onderzoeken vonden geen significante verschillen.

Alle overige variabelen zijn significant bevonden in minder dan drie onderzoeken. Het lijkt dus zo te zijn dat per variabele het verschil in het merendeel van de onderzoeken niet significant is. Dit lijkt de resultaten van het huidige onderzoek te bevestigen, namelijk dat het grootste deel van de variabelen niet significant verschilt tussen een vrouw en een man.

Tot slot hebben niet alle onderzoeken gekeken naar de verdeling van interactionele drogredenen over de verschillende houdingen in de reacties tegenover het standpunt van een opiniemaker. Voor zover bekend hebben twee andere onderzoeken uit de bachelorkring dit gedaan. In deze onderzoeken bleken significant meer interactionele drogredenen voor te komen in reacties met een negatieve of neutrale houding dan in reacties met een positieve houding. In het huidige onderzoek kwamen er meer directe ad hominem drogredenen voor in de reacties met een negatieve houding dan in reacties met een positieve of neutrale houding. Hoewel dit niet hetzelfde resultaat is als het andere onderzoek, is het toch opvallend dat de drie onderzoeken die dit onderzocht hebben een significant verschil vinden in de reacties met een negatieve houding. Dit kan echter nog niet gelinkt worden aan verschillen tussen mannen en vrouwen, aangezien, net als het huidige onderzoek, zeven van de tien onderzoeken geen significant verschil vonden in van een negatieve houding in reacties op vrouwen en op mannen.

Beperkingen van het onderzoek

Een beperking van het huidige onderzoek lijkt de diversiteit het corpus te zijn. Het huidige onderzoek heeft de reacties op slechts een man en een vrouw die op dezelfde casus reageren meegenomen. Hiervoor is vanwege tijdsoverwegingen gekozen. Er zouden meer reacties op standpunten over nieuwskwesties bekeken moeten worden, zodat de invloed van toeval en externe factoren, zoals de presentatie van het standpunt, op de resultaten geminimaliseerd kan worden. Dit is geprobeerd op te lossen door de resultaten van andere onderzoeken uit de bachelorkring mee te nemen in de discussie van het huidige onderzoek. In sommige onderzoeken uit de bachelorkring waren er te weinig drogredenen gevonden in data met significante verschillen om te voldoen aan te assumpties gesteld voor een Chi-kwadraat toets. Dit probleem had verholpen kunnen worden door het samenvoegen van de data uit de elf onderzoeken.

Dit brengt een andere beperking met zich mee, namelijk de wijze van coderen. Er zijn tussen de codeurs weliswaar afspraken gemaakt over de criteria voor coderen, maar alle elf codeurs hebben niet dezelfde training gehad in het herkennen van interactionele drogredenen of overige drogredenen. De onderzoekers hebben misschien wel dezelfde training gehad als de tweede codeur, maar dat betekent nog niet dat alle elf onderzoekers op dezelfde wijze coderen. Hiervoor zou een algemene training nodig zijn. Zeker het herkennen van elke overige drogreden is uitermate lastig zonder voldoende training.

Advies voor vervolgonderzoek

Voor het uitsluiten van externe factoren, zoals de presentatie van het standpunt en de kwestie waarop gereageerd wordt, is het van belang dat in vervolgonderzoeken een groter en diverser corpus aangelegd wordt. Dit houdt in dat er meerdere kwesties gebruikt worden waar iedere keer een andere man en vrouw hun mening over geven. Hierbij dient alleen gekeken te worden naar overige drogredenen als de codeurs voldoende getraind zijn om ook daadwerkelijk alle drogredenen te herkennen. Een andere mogelijkheid is om te focussen op een bepaalde groep overige drogredenen die interessant zijn voor het onderzoek. Zo kan er gericht gezocht worden door de codeurs en is een minder uitgebreide training nodig.

Er zou ook verder gekeken kunnen worden naar het tu-quoque argument. Dit argument is in het huidige onderzoek significant meer gebruikt in reacties op het standpunt van een vrouw dan in reacties op het standpunt van een man. Hoewel hier zeker nog geen conclusies uit getrokken mogen worden, zou het interessant zijn om meer inzicht te krijgen in het gebruik en het effect van het tu-quoque argument. Hierdoor kan in volgend onderzoek bij een significant verschil in het gebruik van tu-quoque argumenten meer gezegd worden over de betekenis die dat resultaat met zich mee draagt.

Vervolgonderzoek zou zich ook kunnen focussen op de gedachte achter het gebruik van interactionele drogredenen. In Schellens (2013) is aangegeven dat het gebruik van interactionele drogredenen waarschijnlijk toonverhogend werkt, maar dat dat nog onderzocht moet worden. Een experiment zou uitgevoerd kunnen worden waarin proefpersonen de toonhoogte van een debat beoordelen. Daarna kan gekeken worden hoe de gepercipieerde toon zich verhoudt met het aantal interactionele drogredenen in het debat.

Samenvattend heeft dit onderzoek een eerste blik in het verschil van het gebruik van interactionele drogredenen in reacties op de beide seksen gegeven. Door de schaal van het onderzoek kan er nog weinig gezegd worden over de daadwerkelijke verschillen, maar het

huidige onderzoek opent wel een deur naar een nieuwe kijk op het gebruik van drogredenen, namelijk op basis van geslacht. In een wereld waarin de emancipatie van vrouwen een belangrijke waarde geworden is en steeds meer dingen zich online afspelen, is het van belang te onderzoeken of meningen van mannen en vrouwen gelijk behandeld worden op het internet.

Bibliografie

- Costello, E.J. (2017, april). Post hoc, ergo propter hoc. *American Journal of Psychology*, 174, 305-306. Geraadpleegd van https://moffittcaspi.com/sites/moffittcaspi.com/files/field/publication_uploads/Danese2017-COMMENT-ChildVictimisation-Cognition.pdf
- DWDD. (2018, 12 februari). *Leugens Halbe Zijlstra over Poetin*. Geraadpleegd op 26 april 2018 van https://www.facebook.com/DWDD/posts/10156361331035827?comment_id=10156361360890827&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R0%22%7D
- Eemeren, F.H. van, Garssen, B. & Meuffels, B. (2003). De pragma-dialectische argumentatieschemaregel empirisch onderzocht. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, 25(2), 158-180. Geraadpleegd van https://www.researchgate.net/publication/254771653_De_pragma-dialectische_argumentatieschemaregel_empirisch_onderzocht?enrichId=rgreq-c6f0856c10fe2dc11395239e935d997c-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzI1NDc3MTY1MztBUzoyOTI0NTI0MjM0ODc0OTZAMTQ0NjczNzUwMDAwMg%3D%3D&el=1_x_3&_esc=publicationCoverPdf
- Hille, S. & Bakker, P. (2013). I like news. Searching for the 'Holy Grail' of social media: The use of Facebook by Dutch news media and their audiences. *European Journal of Communication* 28(6), 663-680
- Kamerman, S., Blokker, B. (2017, 19 november). 'Twijfel aan Zwarte Piet is mij al genoeg'. *NRC*. Geraadpleegd van: <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/11/19/twijfel-aan-zwarte-piet-is-mij-al-genoege-14104197-a1581754>

- Keats Citron, D. (2010). Civil rights in our information age. In: S. Levmore en M. C. Nussbaum. *The Offensive Internet: Speech, Privacy, and Reputation*. Cambridge: Harvard University Press, 31-49
- Klink, B.M.J. van & Royakkers, L.M.M. (2000). Drogredenen in het parlementaire debat. Het wetsvoorstel belaging als casus. *Nederlands Juristenblad*, 17, 351-357. Geraadpleegd van <https://pure.uvt.nl/portal/en/publications/drogredenen-in-het-parlementaire-debat-het-wetsvoorstel-belaging-als-casus%28586a0be9-e6e4-4464-ace6-00909e34e369%29.html>
- Krabbe, E.C.W. (1997). *Wat is eigenlijk een drogreden?*. University of Groningen. Geraadpleegd van: <https://pure.rug.nl/ws/files/3257913/krabbe.pdf>
- Kroezen, T. (2018, 6 maart). Ebru Umar gaat los op Pechtold: ‘Over vier jaar is het klaar, schluss’. *WNL*. Geraadpleegd van: <https://wnl.tv/2018/03/06/ebru-umar-gaat-los-op-pechtold-vier-jaar-is-klaar-schluss/>
- Lehtonen, S. (2013). "Listen girl. Hitler is dead." – Reception of a female public intellectual on Finnish online discussion forums. *Tilburg Papers in Culture Studies*. Paper 46. Geraadpleegd van: https://www.tilburguniversity.edu/upload/ea4cf05a-8b97-4f91-a676-e3fed06b93bb_TPCS_46_Lehtonen.pdf
- Mallo, N. [Nick Mallo]. (2017, 6 maart). *Prem Radhakishun basht Sylvana Simons en Art1kel*. Geraadpleegd van: <https://www.youtube.com/watch?v=DE6mWx0uhR0>
- Oswald, M.E. & Grosjean, S. (2004). Confirmation Bias. In: Pohl, R.F. *Cognitive illusions*. 79-97. Geraadpleegd van <https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=MS5Fr8safgEC&oi=fnd&pg=PA79&dq=confirmation+bias&ots=9OjBSLcMUg&sig=i7ZwuactaYILHVVeL2ahPAm9QWHU#v=onepage&q=confirmation%20bias&f=false>
- Ramaker, H. (2017, 24 november). Simons doet aangifte om Zwarte Piet-actie. *Metro Nieuws*. Geraadpleegd van: <https://www.metronieuws.nl/in-het-nieuws/nieuwssnack/2017/11/simons-doet-aangifte-om-zwarte-piet-actie>
- Reader, B. (2012, 22 mei). Free press vs. free speech? The rhetoric of “civility” in regard to anonymous online. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 89(3), 495–513. Geraadpleegd van <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1077699012447923>

- Rechtse Schuur. (2017, 17 april). *Sylvana Simons bij Pauw over die racisten*. Youtube.
Geraadpleegd van: <https://www.youtube.com/watch?v=s7zV9G9KVqk>
- RTL Nieuws. (2018, 13 februari). *Halbe Zijlstra houdt eer aan zichzelf en stapt op*.
Geraadpleegd van: <https://www.rtlnieuws.nl/nederland/politiek/halbe-zijlstra-houdt-eer-aan-zichzelf-en-stapt-op>
- Schellens, P.J. (2013). *De toon van het debat*. Afscheidsrede 11 januari 2013. Nijmegen: RU Nijmegen. Geraadpleegd van:
<http://repository.ubn.ru.nl/bitstream/handle/2066/102349/102349.pdf?sequence=1>
- Statista (2018, januari). *Most famous social network sites worldwide as of January 2018, ranked by number of active users (in millions)*. Geraadpleegd van:
<https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>
- Suler, J. (2004). The online disinhibition effect. *CyberPsychology & Behavior*, 7(3).
Geraadpleegd van <https://www.liebertpub.com/doi/pdf/10.1089/1094931041291295>
- Umar, E. (2018a, 9 januari). Seksistisch, racistisch en vrouwonvriendelijk. *Metro Nieuws*.
Geraadpleegd van:
<https://www.metronieuws.nl/columns/columnisten/2018/01/seksistisch-racistisch-en-vrouwonvriendelijk>
- Umar, E. (2018b, 12 februari). Leugenaar is een ander woord voor VVD'er. *Metro Nieuws*.
Geraadpleegd op 26 april 2018 van
<https://www.facebook.com/Metro/videos/1614308578617045/>
- Van Eemeren, F.H. & R.Grootendorst (1992). *Dat heeft u mij niet horen zeggen...; drogredekenen van A tot Z*. Amsterdam: Contact
- Van Eemeren, F.H. & Houtlosser, P. (2002). Strategic maneuvering in argumentative discourse: A delicate balance. In: F.H. van Eemeren & P. Houtlosser (red.), *Dialectic and rhetoric: The warp and woof of argumentation analysis*. Dordrecht: Kluwer Academic, 131-159
- Van Eemeren, F.H. & Houtlosser, P. (2006). Strategisch manoeuvreren, het model van een kritische discussie en conventionele actietypen. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, 28(1), 1-14. Geraadpleegd van http://nl.aup.nl/wosmedia/1036/taalbeh_2006_nr1.pdf

Van Eemeren, F.H. & Snoeck Henkemans, F. (2011). *Argumentatie* (4e ed.).

Groningen/Houten, Nederland: Noordhoff

Verhoeven, G. & Schellens, P.J. (2008). *Argumentatieanalyse*. In: Schellens, P.J. &

Steehouder, M. (red.). *Tekstanalyse. Methoden en toepassingen*. 119-161. Assen: Van Gorcum (OA).

VVD. (2016, 21 mei). *Speech Halbe Zijlstra tijdens VVD-congres 2016*. Youtube.

Geraadpleegd van: <https://www.youtube.com/watch?v=qpjgfzucq6A>

Walton, D. (1997). *Appeal to pity*. State University of New York Press. Geraadpleegd van

<https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=X7JzWpRV4T0C&oi=fnd&pg=PR11&dq=ad+misericordiam&ots=DVshXoEJiO&sig=HAN81NLb147VnFUhlFPGaPrAN-s#v=onepage&q=ad%20misericordiam&f=false>

Bijlage 1. De reacties op Radhakishun en Umar

De reacties in het rood zijn niet meegenomen in de uiteindelijke beoordeling.

1. Wat moeten we toch met die Prem. Werd hij vorige keer keurig afgeserveerd door Brit, mag hij weer lopen lallen. Stoppen met die vent. Hij denkt dat hij alles snapt. De andere sprekers voegden wat toe, Prem kan alleen maar slap lullen en bewijzen dat het een nitwit is.
2. Waarom krijgt deze narcist iedere keer het voordeel van de twijfel door steeds weer op te mogen draven bij DWDD? Bijna iedereen heeft een pesthekel aan hem.
3. Teeven oplichter. Zalm Transgenger. Habbe leugenaar..wie vult aan. Zijn deze mensen betrouwbaar en moeten zij een land opbouwen? En Rutte vindt alles goed. Niet te geloven. En men maakt zich druk om Prem? Hij hoeft geen land te besturen
4. Wat een enorme zak is dat toch, die Prem. Altijd dingen erbij halen om de aandacht van iets af te leiden. Weg met Halbe Zijlstra! !
5. Het wordt de hoogste tijd dat ADHDominee Prem de toegang tot DWDD wordt ontzegt. Hij heeft gisteren het voordeel van die twijfel hopelijk voorgoed verspeeld. Ik heb geen behoefte meer aan een voortdurend ontploffend ego op de buis. Zag je hoe hij naar lucht zat te happen om aan het woord te komen? Wat een inhoudsloos ego heeft die man. ADHBah.
6. **Neta Jenniskens**
7. Jammer DWDD dat jullie deze man steeds uitnodigen, gisteren weer ongenueanceerd uithalen naar de PvdA. Nu is arme Zijlstra aan de beurt. Ook Van Nieuwkerk moet hem eerder afkappen. Net zoals zijn schaamteloze propaganda voor de SP.
8. Het zou zo fijn zijn als Prem niet weer zou komen. Ik doe tegenwoordig het geluid uit tot hij weg is. Maar net als ik denk dat hij uitgepraat is, roept hij weer iets ongenueanceerds. Erg, die man.
9. Wat had Moorlag ermee te maken? Prem weet hoe het werkt. Leid de aandacht af van de onherstelbare fout van minister Zijlstra die nb naar Rusland gaat.
10. Prem kan het aanzien van DWDD ook redden door te laten zien dat hij geen plucheplakker is....
11. Kan die Prem niet gewoon weg blijven? Hij laat niemand uitpraten en en hij lult behoorlijk uit zijn nek.
12. Heeft Mark Rutte eindelijk weer wat concurrentie erbij !

29. D-Day...vanzelfsprekend Halbe erbij...



30. Halbe was erbij... de leugenaar



31. Prem neemt het op voor Halbe ... 🤩:-O

32. prem....tijd voor een nekschotje

33. Prem? 🤔☐😄



34. Jokkende Halbe hier ook bij..

35. Idiote zeurder die Prem

36. Halbe de Swalbe

37. Domme opmerking

38. Ik verbaas mij steeds weer over de Nederlandse braafheid. De Trumps, Putins en Erdogans in deze wereld zouden dit akkefietje lachend wegwuiven en zonder blikken of blozen overschakelen op "business as usual" mode. En de wereld zou dat gewoon weer accepteren...Volgende keer niet zo snel de handdoek in de ring @HalbeZijlstra.

39. Halbe de Pannekoek

40. Hij heeft gewoon gelogen, lekker aftreden...

41. Toch wel waarheid

42. Zoveel leugens binnen die VVD en niks dat veranderd

43. Vrijheid voor democratie.. echt nit dus

44. Waar komt die Moorlag nou vandaan.. allemaal opstappen!!

Reacties op Ebru Umar

45. Ik wil een filmpje zien van jou en rapper Sjors, die zal je de mond wel snoeren

46. Dat hij MH17 nu moet gaan vertegenwoordigen, daar geniet Poetin alleen maar van.
Bénine Romuald
47. Maar wie in de politiek is er nou niet een leugenaar Ebru Umar?, jullie liegen en bedriegen allemaal toch de hele boel bij elkaar!
48. VVD prominenten zijn de afgelopen tijd wel vaker negatief in het nieuws geweest. Keer op keer denk ik 'als dit geen stemmen kost...Dat zou logischerwijs moeten' En dan wederom komt de partij er heel goed mee weg. Ze waren immers bij de landelijke verkiezingen weer de grootste partij.
49. Ebru moet een keer gaan slapen en wakker worden uit haar fantasiewereldje, het ziet er tevens ook uit alsof ze drie jaar niet heeft geslapen met die wallen jeetje. Wat een dom wijf, val iemand anders lastig met je bullshit vlogs en je ononderbouwde argumenten en verdwijn toch is een keer van mijn tijdlijn. Moet je ook overal aandacht zien zoeken, hou gewoon een keer je mond dicht echt een dom wijf dit jeetje echt niks nuttigs kan je gewoon. Verschrikkelijk
50. Hier mag hij toch niet mee weggelopen! Rutte de leugenaar houdt zijn hand boven Halbe zijn hoofd! Alleen maar leugens en bedrog bij de VVD!!!!
51. Nog nooit naar een advies van Umar geluisterd en dat zou ik nu, nooit op de VVD gestemd, gedaan hebben. Al was het maar omdat het nu om de lokale politiek gaat en Zijlstra de landelijke vertegenwoordigd.
52. Ebru Umar wanneer een vermoedelijk marokaanse iets van je jat, vertegenwoordigd hij in jou ogen alle marokanen, maar als Halbetje liegt dan dan gaat die vlieger niet op. Waarom veregenwoordig een turk alle turken, een marokaan idem, maar als het om N L ers gaat heb je het over individuen.
53. Geachte Mw. Umar,
Beetje kort door de bocht. Het gaat om lokale verkiezingen. Trouwens, geen zorgen hoor. Ik stem geen VVD.
54. 1 van de grootste leugenaars komt een ander voor leugenaar uit maken om haar eigen om zelf geloofwaardig over te kunnen komen ebru wat ben je toch een rat nee ik breng die rat omlaag er zijn ratten die douchen namelijk
55. Zelf lieg je de hele wereld bijelkaar en sta je nu een ander leugenaar te kijk te zetten.
Ebru Jij bent de filiaalmanager van firma List en Bedrog.
56. Erg voorspelbaar. Je kunt moeilijk alle VVD-ers over 1 kan scheren. Helaas doet deze columniste dat wel. Overigens sluit ik mij aan bij mijn partijgenoot Han ten Broeke en vind ik dit niet verstandig van Halbe Zijlstra.

57. Tsja, is dus ongeloofwaardig geworden, aftreden. Liegen is een politieke doodzonde. Zal wel weer met de mantel der uitvluchten bedekt worden. Rutte als eerste, maar ja gelijkgestemde zielen. Hij verdedigt het met de inhoud is belangrijker dan liegen. Tsja, de inhoud staat niet ter discussie volgens hem. Zeker ook bij Poetin op bezoek geweest waarmee hij dit statement kan onderbouwen.

Daarna het excuus van Zijlstra. Tamelijk ongeloofwaardig. Zijn bron had hij ook kunnen beschermen zonder een naam te noemen, slechts te zeggen dat hij die informatie van horen zeggen had. Beetje dom.

En geen excuus bij leugens, immers dat ondermijnd ons toch al zwak democratisch bestel.

Eerdere uitspraken van Rutte ter bescherming van VVD prominenten bleken ook niet de waarheid te bevatten. 😂😏 (Opstelten, Teeven, vd Steur, ik ben er vast nog een paar vergeten).

Wederom een doodsteek voor de democratie De integriteit van het kabinet staat meer en meer ter discussie. 😞😏

58. Leon Strijker

59. Dus... ik mag zeggen... 'Ik zag premier R sex hebben met een baby' ... Ja, het is niet waar, maar ik moet mijn bron beschermen en het is belangrijker dat dit bekend wordt... Interessant...
60. Wie er de steden wel gaan regeren maakt allemaal niet uit. Ze zijn allemaal hetzelfde, houden elkaar de hand boven het hoofd etc... Of ze nu van de vvd, D66 pvda of wat dan ook zijn.
61. Er is maar 1 plan.. Verkiezingen zijn een showtje om ons te sussen en afhankelijk van wie wint wordt er bepaald hoe t moet worden gebracht en krijgt t een sociaal of kapitalistisch sausje.
62. 1 grote poppenkast met allemaal pinoccio's. ..liegen dat het gedrukt staat..en daar moeten wij mee dealen? Kom op zeg..hoeveel leugens nog meer..Ze zetten ons compleet voor gek ..ik schaam me onderhand dat ik een Nederlander ben met die leugenaars..Rutte voorop met de grootste neus...schaam jullie je eigen..Zo ga je niet met de mensen om..stap op..zonder geld..geef dat geld maar aan de mensen die het moeilijk hebben..tuig
63. Vreemds dat toch de vvd elke x weer de grootste partij van Nederland wordt, zullen er blijkbaar toch mensen van Leugenaars houden. Robbie of zie ik dat verkeerd?

64. De leugens stapelen zich op voor de VVD. Hoe kan het ook anders met een Rutte aan het bewind die ook de ene leugen na de andere vertelt! De partij hangt van leugens aan elkaar.
65. Dankjewel Ebru voor je duidelijke en heldere (eerlijke) taal!!👍👍👍👍👍👍
66. Huh? De enige reden dat ik de metro nog lees spreekt. Deze durft ten minste risico's te nemen inplaats van over de zoveelste saaie politiek correcte topic te schrijven.
67. Stem lokaal, en niet op een politieke partij, laat ze voelen dat ze hun beleid moeten veranderen. Naar woorden luisteren ze toch niet.
68. Er bestaan heus geen politieke partijen die altijd eerlijk zijn hoor. Ze doen allemaal hetzelfde. Alles draait om zieltjes winnen. Meer niet.
69. MENS DAAR BIJ JULLIE LIEGEN ZE OOK ALLES BIJ ELKAAR
70. Dom en simpel ! Zoals verwacht van Ebru !
71. Fijn gevoeligheid hoef je van Ebru niet te verwachten. Loopt redelijk blind achter Baudet en Wilders aan. Dus objectief is ze niet. En ja het is niet slim van Halbe. Maar was het slim van Ebru om de dingen te zeggen die ze zei over Erdogan. Misschien niet. Dus wie zonder zonde is werpe de eerste steen. Ik zal niet werpen.
72. Ebru roeptoetert weer eens voor haar beurt!!
73. Ebru een beter wereld begint bij je zelf !!!!
74. Op politicus nu liegen of niet. EBRU is echt fucking lelijk en lijkt op een alien
75. Als je bij de VVD zit kun je liegen en bedriegen wetende dat je fractie je koste wat het kost beschermd en nooit zal afvallen, dit is al meermaals bewezen en zal net zolang duren totdat de VVD geheel zijn macht verliest, die obsessie die zowel de coalitie als de media over Rusland hebben slaat hiermee volledig door, even ter duidelijkheid: het kabinet dat zo bang is voor nep nieuws uit Rusland creëren dat nep nieuws nu zelf om te 'bewijzen' hoe slecht Rusland is, hoe krom en ongeloofwaardig wil je het nog hebben?!
76. jongens jullie missen het grotere punt, het is weer de focus op een liegende VVD'er, ja dat weten we nu wel maar het gaat erom wat hij beweerd heeft over Putin en dat is nog veel erger dan liegen dat je in Moskou was!
77. Laten we eerlijk zijn. Ja ze liegen en bedriegen maar wie o wie stemt en blijft stemmen op deze partij. Juist behoorlijk wat neder -en medelanders. Ik erger mij dus nog meer aan dit domme volk wat er iedere keer weer voor zorgt dat ze verder kunnen met liegen en bedriegen!

78. Bij de VVD is het prima als je liegt, dat doen ze immers allemaal, ze vinden het alleen niet leuk als het bekend wordt. Echter dan krijg je een 'reprimande' en het VVD-leven gaat verder....
79. Beste Metro Holland kunnen jullie aub niet het bericht typen in plaats van elke keer een achterlijk lijk te posten??? Bedankt voor t verpesten van mijn eetlust
80. Erbru, top vrouw. Goed gesproken! N.m.m. Is Zijlstra gewoon gebruikt om Rusland zwart te maken. Dat doen ze in de media en in Den Haag. Hier zit gewoon een lange termijn planning achter. Wij zien maar 1 stap vooruit van wat wij denken te zien en te horen. Echter ondertussen zijn er mss wel organisaties die 10 stappen vooruit denken 🤔👉
81. Helemaal mee eens. Maar dan ook niet op die andere gevestigde orde partijen stemmen. Die zijn geen haar beter. Durf eens op een plaatselijke partij te stemmen en vergeet de landelijke partijen. Wat voor het land belangrijk zou kunnen zijn, maar dan voldoen de landelijke partijen ook niet aan, geldt in ieder geval niet voor de plaatselijke zaken. De landelijke kleedt de plaatselijke gemeentebelangen alleen maar uit. Dus stem eens wat anders dan die landelijke partijen.
82. Wel typisch politiek dat iets van 12 jaar geleden net prominent in het nieuws komt nu Zijlstra richting Rusland gaat afreizen als minister van buitenlandse zaken Dat geeft net zo te denken als die domme leugen van Zijlstra. Nu zijn er genoeg VVDers die leugens abject vinden dus of Zijlstra aan de kant gaat staan of doorgaat als minister moet hijzelf weten, maar dat er nu een duidelijk zichtbare vlek op zijn politieke grijze pak zit - die er ook niet meer uitgaat - is duidelijk.
83. Wat een lelijk verkrukkeld kk mol deze ebru yilmaz
84. Met z'n allen NIET op EBRU UMAR stemmen!!
85. Ik denk dat Halbe zich vergist heeft in de naam, ik denk dat ie bij Sinterklaas en Zwarte Piet is geweest, ook met een zak vol leugens...
86. Özcan Akyol heeft ook n heel goede scherpe column geschreven over die hypocriet van 'n Halbe Zijlstra in het AD!
87. eerst de PVV nu weer de VVD, Is er wel iemand te vertrouwen op rechts? Of zijn het allemaal (eigen) zakkenvullers?
88. Zo hekel aan deze sint Bernard hond

Bijlage 2. Resultaten andere onderzoeken bachelor

Jelle Koolschijn - Instagram - Zwarte Piet

Interactieel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Nee	NVT
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	NVT
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NVT
Ad Misericordiam	Ja	Vrouwen
Anders	Nee	NVT
Totaal	Ja	Vrouwen

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Ja	Mannen
Neutraal	Nee	NVT
Negatief	Ja	Vrouwen

Opvallendheden	-
----------------	---

Gavin Woesthoff - D66 leden over FvD - Elsevier Weekblad online

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Nee	NVT
Ad Hominem Tu Quoque	Ja (alleen niet betrouwbaar; assumptie niet voldaan)	Mannen
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Ja	Mannen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NTV
Ad Misericordiam	Nee	NTV
Anders	Nee	NTV
Totaal	Nee	NTV

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	NTV
Neutraal	Nee	NTV
Negatief	Nee	NTV

Opvallendheden	-
-----------------------	---

Eline Giesbers - Facebook - Oostvaardersplassen

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Ja	Vrouwen
Ad Hominem Indirect	Ja	Vrouwen
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	Vrouwen
Stroman	Nee	Mannen
Totaal	Ja (niet aan assumptie voldaan)	Vrouwen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	Mannen
Ad Misericordiam	NVT	NVT
Anders	NVT	NVT
Totaal	nee	Mannen

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	ja	mannen
Neutraal	ja	mannen
Negatief	ja	vrouwen

Opvallendheden	-
-----------------------	---

Robine Roordink - Facebook - #metoo

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	Nvt
Ad Hominem Indirect	Nee	Nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nvt (geen waarnemingen)	Nvt
Stroman	Ja (alleen niet betrouwbaar; assumptie niet voldaan)	Vrouwen
Totaal	Ja	Vrouwen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	Nvt
Ad Misericordiam	Nee	Nvt
Anders	Nee	Nvt
Totaal	Ja	Vrouwen

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	Nvt
Neutraal	Nee	Nvt
Negatief	Nee	Nvt

Opvallendheden	Totaal aan drogredenen (overig en interact.) en totaal aan interact. drogredenen gecodeerd, deze beiden significant met meer reacties voor de vrouw dan man.
-----------------------	--

Stephanie Thie - Instagram - Zwarte Piet

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	nvt
Ad Hominem Indirect	Nee (geen waarnemingen)	nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nvt (geen waarnemingen)	nvt
Stroman	Nee	nvt
Totaal	Nee	nvt

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	NVT
Ad Misericordiam	nee	NVT
Anders	nee	NVT
Totaal	nee	NVT

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	NVT
Neutraal	nee	NVT
Negatief	nee	NVT

Opvallendheden	Negatieve en neutrale reacties bevatten significant vaker een interactieele drogreden dan positieve reacties.
-----------------------	---

Jenny Evendijk - Facebook - Genderneutraliteit

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	nee	n.v.t.
Ad Hominem Indirect	nee	n.v.t.
Ad Hominem Tu Quoque	nee	n.v.t.
Stroman	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	n.v.t.
Ad Misericordiam	nee	n.v.t.
Anders	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	n.v.t.
Neutraal	nee	n.v.t.
Negatief	nee	n.v.t.

Opvallendheden	nee
-----------------------	-----

Freek van Voorthuijsen - Facebook - cowboys- en indianenfeestjes TivoliVredenburg

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	Nvt
Ad Hominem Indirect	Nee	Nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	Nvt
Stroman	Geen waarnemingen	Nvt
Totaal	Nee	Nvt

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Geen waarnemingen	Nvt
Ad Misericordiam	Geen waarnemingen	Nvt
Anders	Nee	Nvt
Totaal	Nee	Nvt

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	Nvt
Neutraal	Nee	Nvt
Negatief	Nee	Nvt

Opvallendheden	-
-----------------------	---

Annelinde Vermeulen - Facebook - Zwarte Pietendiscussie

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Ja	Meer op mannen
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	NVT
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NVT
Ad Misericordiam	Nee	NVT
Anders	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Ja	Meer bij vrouwen
Neutraal	Ja	Meer bij vrouwen
Negatief	Ja	Meer bij mannen

Opvallendheden	Negatieve en neutrale reacties bevatten significant vaker een interactionele drogreden dan positieve reacties.
-----------------------	--

Balou - Facebook (tekst met mening dat e-nummers goed zijn en groenten niet zo gezond)

Interactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	nee	nvt
Ad Hominem Indirect	nee	nvt
Ad Hominem Tu Quoque	nee	nvt
Stroman	nee	nvt
Totaal	nee	nvt

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	nvt
Ad Misericordiam	nee	nvt
Anders	nee	nvt
Totaal	nee	nvt

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	nvt
Neutraal	nee	nvt
Negatief	nee	nvt

Opvallendheden	-
-----------------------	---

Sanne - Facebook - Zwarte Piet

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	nee	n.v.t.
Ad Hominem Indirect	nee	n.v.t.
Ad Hominem Tu Quoque	nee	n.v.t.
Stroman	ja (alleen niet betrouwbaar want niet aan assumptie voldaan).	vrouwen
Totaal	nee	n.v.t.

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	n.v.t.
Ad Misericordiam	nee	n.v.t.
Anders	nee	n.v.t.
Totaal	n.v.t.	n.v.t.

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	n.v.t.
Neutraal	nee	n.v.t.
Negatief	nee	n.v.t.

Opvallendheden	Significant meer drogredenen bij mannen gebruikt dan bij vrouwen.
-----------------------	---

Verklaring geen fraude en plagiaat

Print en onderteken dit Verklaring geen fraude en plagiaat formulier en voeg dit formulier als laatste bijlage toe aan de eindversie van de bachelorscriptie die in papieren versie wordt ingeleverd bij de eerste begeleider.

Ondergetekende

.....

Bachelorstudent Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Letterenfaculteit van de Radboud Universiteit Nijmegen, verklaart met ondertekening van dit formulier het volgende:

- a. Ik verklaar hiermee dat ik kennis heb genomen van de facultaire handleiding (www.ru.nl/stip/regels-richtlijnen/fraude-plagiaat), en van artikel 16 “Fraude en plagiaat” in de Onderwijs- en Examenregeling voor de BA-opleiding Communicatie- en Informatiewetenschappen.
- b. Ik verklaar tevens dat ik alleen teksten heb ingeleverd die ik in eigen woorden geschreven heb en dat ik daarin de regels heb toegepast van het citeren, parafraseren en verwijzen volgens het Vademecum Rapporteren.
- c. Ik verklaar hiermee ook dat ik geen teksten heb ingeleverd die ik reeds ingeleverd heb in het kader van de tentaminering van een ander examenonderdeel van deze of een andere opleiding zonder uitdrukkelijke toestemming van mijn scriptiebegeleider.
- d. Ik verklaar dat ik de onderzoeksdata, of mijn onderdeel daarvan, die zijn beschreven in de BA-scriptie daadwerkelijk empirisch heb verkregen en op een wetenschappelijk verantwoordelijke manier heb verwerkt.

Plaats + datum

Handtekening