

Onderzoek Masterscriptie Communicatie en Beïnvloeding

Een onderzoek naar het effect van argumentkwaliteit op de mate van polarisatie.

Argumentkwaliteit en polarisatie

Radboud Universiteit



Naam: Willeke Bekkers - S1063656

Radboud Universiteit Nijmegen – Faculteit der Letteren

Masterscriptie Communicatie- en Informatiewetenschappen (LET-CIWM412)

Begeleider: prof. dr. J.M.A. Hornikx

Tweede beoordelaar: dr. R. Van Herck

Inleverdatum: 9 februari 2023

Aantal woorden: 7452

Voorwoord

Voor u ligt de masterscriptie naar de invloed van argumentkwaliteit op polarisatie. Deze scriptie is het eindproduct van mijn afstudeertraject en vormt het einde van mijn master Communicatie en Beïnvloeding aan de Radboud Universiteit in Nijmegen. Van juni 2022 tot januari 2023 ben ik bezig geweest met het schrijven van de scriptie.

Ik kijk terug op een leerzame en interessante periode aan de Radboud Universiteit, waar ik mij ook op persoonlijk vlak verder heb ontwikkeld. Vanaf het begin van de studie is mijn interesse voor overtuiging en argumentkwaliteit gegroeid. Dat ik mijn scriptie binnen dit thema mocht schrijven was ik dan ook enorm blij mee. Het doel van dit onderzoek was meer inzicht krijgen in het effect van argumentkwaliteit op polarisatie. Het was een uitdagend onderzoek, omdat het lastig was voldoende mensen met extreme mening te vinden over de onderwerpen in mijn onderzoek.

Ik wil mijn begeleider, prof. dr. J.M.A. Hornikx, bedanken voor de fijne begeleiding en ondersteuning tijdens het traject. Daarnaast wil ik mijn tweede begeleider, dr. R. Van Herck, bedanken voor haar feedback. Verder wil ik iedereen bedanken die deel heeft genomen aan het experiment. Dankzij jullie reacties heb ik mijn onderzoek kunnen uitvoeren.

Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor de steun tijdens mijn onderzoekproces.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Willeke Bekkers

Nijmegen, 23 januari 2023

Abstract

De opkomst van sociale media heeft bijgedragen aan de toenemende polarisatie. Polarisation is de onenigheid tussen mensen in (politieke) voorkeuren en ideologieën (Garrett, 2009; Sunstein, 2001). Het doel van het huidige onderzoek is inzicht verkrijgen in kenmerken van boodschappen die polarisatie mogelijk beïnvloeden. Het onderzoek heeft zich gefocust op de rol van argumentkwaliteit op de toenemende polarisatie. De verwachting was dat voor mensen met een sterke mening blootstelling aan een boodschap met zwakke tegenargumenten tot grotere polarisatie zou dan bij blootstelling aan een boodschap met sterke tegenargumenten. Er is een online experiment uitgevoerd waarbij proefpersonen werden blootgesteld aan twee verschillende standpunten. De standpunten werden onderbouwd aan de hand van drie verschillende argumenten: een pragmatisch argument, een argument op basis van autoriteit en een argument op basis van analogie. De verschillende boodschappen varieerden in de kwaliteit van de argumenten. De afhankelijke variabelen waren de acceptatie van het standpunt en de openheid ten opzichte van het standpunt. Uit de resultaten kan niet worden geconcludeerd dat blootstelling aan zwakke tegenargumenten voor meer polarisatie zorgt dan blootstelling aan sterke tegenargumenten. Zowel bij blootstelling aan sterke tegenargumenten als zwakke tegenargumenten stappen mensen af van hun initiële positie. Mensen schuiven dus op in de richting van het tegengestelde standpunt.

1. Aanleiding

Steeds meer mensen in Nederland maken gebruik van sociale mediakanalen. Mensen hebben uiteenlopende motieven om hier gebruik van te maken, zoals informatie zoeken, entertainment, sociale interactie en afleiding (Pelletier et al., 2020). Via sociale media kunnen mensen informatie zoeken over bijvoorbeeld huidige gebeurtenissen en de meningen van andere mensen. Sociale media zorgen voor het sneller en eenvoudiger verspreiden van informatie. Mensen kunnen daarom constant up-to-date blijven van de gebeurtenissen (Stieglitz & Dang-Xuan, 2013). Het eenvoudig en snel verspreiden van informatie online heeft niet alleen voordelen. Onderzoekers stellen dat de opkomst van sociale media heeft bijgedragen aan de toenemende polarisatie. Polarisation is de onenigheid tussen mensen in (politieke) voorkeuren en ideologieën (Garrett, 2009; Sunstein, 2001). De interacties van mensen via sociale media vinden met name plaats tussen mensen met dezelfde ideeën en opvattingen. Ze zijn minder geïnteresseerd in en ongevoelig geworden voor andere meningen (Cardenal et al., 2019). Mensen kunnen hierdoor groepen vormen met gelijkgestemde mensen, waardoor ze weinig

worden blootgesteld aan berichten die tegen hun huidige standpunten ingaan (Strandberg et al., 2017). Het gevolg is dat mensen met verschillende ideeën en opvattingen minder gesprekken met elkaar voeren, waardoor de kloof tussen de verschillende groepen groter wordt. Het doel van dit onderzoek is inzicht verkrijgen in kenmerken van boodschappen die polarisatie mogelijk beïnvloeden en de kloof tussen verschillende groepen verkleinen. Huidig onderzoek focust zich op de rol van argumentkwaliteit op polarisatie. Allereerst wordt toegelicht wat polarisatie is en wat de gevolgen voor de maatschappij zijn van de toenemende polarisatie. Vervolgens worden belangrijke oorzaken van polarisatie geformuleerd. Daarna wordt ingegaan op de rol van argumentkwaliteit op polarisatie. In de derde paragraaf wordt de onderzoeksmethode toegelicht. De resultaten van het onderzoek worden in paragraaf vier geformuleerd. Tot slot volgen in paragraaf vijf de conclusie en discussie waarin antwoord wordt gegeven op de hypothese en onderzoeksvraag.

2. Theoretisch Kader

Polarisatie

Polarisatie is de toenemende tegenstrijdigheid tussen verschillende groepen (Harteveld et al., 2021). Er bestaan twee vormen van polarisatie, ideologische en affectieve polarisatie. De ideologische polarisatie is het vergroten van de verschillen tussen mensen met afwijkende meningen, overtuigingen of standpunten ten opzichte van tegenstanders (Dalton, 1987). Daarnaast gaat affectieve polarisatie om de negatieve gevoelens en de vijandigheid die mensen ervaren ten opzichte van de tegengestelde groep, maar ook de positieve gevoelens ten opzichte van medestanders (Iyengar & Hahn, 2009). Samenvattend, ideologische polarisatie gaat in op de meningsverschillen tussen mensen terwijl affectieve polarisatie in gaat op de gevoelens die mensen ervaren ten opzichte van mensen met een andere mening (Dalton, 1987; Iyengar & Hahn, 2009).

De laatste jaren neemt de verdeeldheid tussen verschillende groepen met andere politieke voorkeuren of ideologieën toe (Wu & Shen, 2020). Door de toenemende verdeeldheid ontstaan steeds meer conflicten tussen de uiteenlopende groepen. Een voorbeeld hiervan is de situatie in de Verenigde Staten, waar het politieke systeem is verdeeld in twee politieke partijen, de Republikeinen en Democraten. De verdeeldheid tussen de politieke partijen is extreem en mensen polariseren sterk (Garrett et al., 2014; Xu & Petty, 2022). De kloof is ook in Nederland te herkennen. Met de huidige woon-, energie- en stikstofcrisis staan verschillende groepen steeds vaker tegenover elkaar. De NOS (2022) schrijft in een artikel dat door de huidige

stikstofcrisis in Nederland boeren- en natuurorganisaties recht tegenover elkaar staan. In Nederland moeten boeren die zijn gevestigd naast een natuurgebied per 2030 de productie met 70 procent verlagen. Boerenorganisaties stellen dat 2030 niet haalbaar is om te voldoen aan de plannen en willen vijf jaar uitstel. Natuurorganisatie aan de andere kant zeggen dat 2030 te laat is om de natuurgebieden te beschermen en dat het niet moet worden uitgesteld (NOS, 2022).

Polarisatie en selectieve blootstelling

In de literatuur komen twee verschillende oorzaken voor de toenemende polarisatie naar voren. Allereerst stimuleert het psychologische proces van selectieve blootstelling polarisatie. Selectieve blootstelling is de neiging informatie te selecteren, en meer aandacht te besteden aan informatie die overeenkomt met bestaande ideeën en opvattingen. Dit leidt tot ongevoeligheid voor andere meningen (Cardenal et al., 2019; Garrett et al., 2014; Iyengar & Hahn, 2009; Wojcieszak et al., 2018). Continue blootstelling aan dezelfde informatie versterkt de huidige opvattingen en meningen, wat polarisatie stimuleert (Garrett et al., 2014; Iyengar & Hahn, 2009; Mutz, 2006).

In een gevarieerd medialandschap waarbij mensen uit meer dan één bron of boodschap kunnen kiezen, treedt selectieve blootstelling eerder op (Mutz, 2001). Een gevarieerd medialandschap is de mogelijkheid om te kiezen tussen verschillende platformen met informatie op basis van verschillende bronnen. De hoeveelheid informatie op dergelijke platformen maakt het soms lastig om een keuze te maken. De berichten die een mening bevatten maken het voor gebruikers makkelijker om een keuze te maken. De informatie op sociale media bestaat voornamelijk uit meningen van andere mensen. In een gevarieerd medialandschap gaan mensen eerder op zoek naar media met daarop berichten die overeenkomen met hun bestaande opvattingen en ideeën (Mutz, 2001). In minder gevarieerde medialandschappen is de keuze tussen verschillende bronnen of boodschappen kleiner waardoor selectieve blootstelling ook minder optreedt (Mutz, 2001). Sociale media zijn een voorbeeld van een divers medialandschap, waardoor gebruikers meer worden blootgesteld aan berichten op basis van selectieve blootstelling (Bail et al., 2018; Brady et al., 2020; Steppat et al., 2021).

Naast de menselijke neiging om informatie te kiezen die overeenkomt met huidige opvattingen en ideeën van mensen, dragen ook technische aspecten van sociale media bij aan polarisatie. Zo beïnvloeden algoritmes op sociale media de inhoud die mensen zien. Het algoritme filtert en personaliseert de inhoud. Mensen zien hierdoor met name informatie die overeenkomt met hun huidige ideeën en opvattingen (Schmitt et al., 2018; Van Eck et al., 2021). *Echo chambers* ontstaan waarin individuen zichzelf afsluiten van tegengestelde meningen en

overtuigingen (Cardenal et al., 2019). Door middel van echo chambers kunnen mensen extreme meningen en overtuigingen krijgen en behouden. Dit komt doordat, ondanks dat de informatie niet altijd juist is, de mensen binnen een echo chamber elkaar vertrouwen (Madsen et al., 2018).

Echo chambers beperken de diversiteit van informatie waardoor het de eenzijdigheid van informatie die mensen horen en lezen vergroot. Hierdoor dragen echo chambers bij aan politieke polarisatie en complottheorieën. Mensen horen enkel een deel van de informatie en andere berichten worden uitgesloten. Dit heeft effect op het democratische debat en de sfeer tussen tegengestelde groepen (Cardenal et al., 2019). Een voorbeeld is het onderwerp klimaatverandering. Mensen consumeren met name informatie die overeenkomt met hun huidige ideeën en opvattingen. De meeste informatie online gaat over de ernst van klimaatverandering. Desondanks consumeren mensen met een lage risicoperceptie voor klimaatverandering, met name informatie die klimaatverandering ontkracht. Mensen met een lage risicoperceptie van klimaatverandering consumeren nauwelijks informatie die betrekking heeft op een hoge risicoperceptie van klimaatverandering. Dit kan worden gezien als een gevolg van echo chambers (Van Eck et al., 2021). Het vormen van groepen van mensen met dezelfde opvattingen en ideeën kan overigens ook positief zijn. Mensen kunnen elkaar op deze manier helpen en zich gesteund voelen wanneer ze onderdeel zijn van een groep mensen die hetzelfde hebben meegemaakt (Yardi & Boyd, 2010). Samenvattend zorgen selectieve blootstelling en echo chambers voor blootstelling aan eenzijdige informatie, wat bijdraagt aan polarisatie.

Polarisatie en tegengestelde argumenten

Ondanks de selectieve blootstelling en echo chambers horen mensen soms ook berichten die tegen hun huidige opvattingen en ideeën zijn. De blootstelling aan tegengestelde berichten kan ervoor zorgen dat mensen sterker overtuigd raken van hun eigen mening en polarisatie toeneemt. Dit geldt enkel voor mensen die al gepolariseerd zijn en dus een sterke mening hebben (Bail et al., 2018). Met sterke mening wordt bedoeld dat mensen het in hoge mate ergens mee eens of oneens zijn. Dit psychologische proces is de tweede bron van polarisatie. Het is onmogelijk voor mensen om alle onwenselijke standpunten uit te sluiten. Verschillende groepen confronteren elkaar in de maatschappij en gaan met elkaar in gesprek. Bijvoorbeeld wanneer bij een talkshow op televisie voor- en tegenstanders aan tafel zitten om te praten over een bepaald discussiepunt. Blootstelling aan meningen en overtuigingen die niet overeenkomen met mensen hun eigen ideeën en opvattingen, kan zorgen voor polarisatie (Van Bavel et al., 2021). Mensen met een sterke mening beoordelen tegengestelde informatie als vijandig. Mensen met een neutrale mening ten opzichte van het onderwerp beoordelen de informatie

objectiever en zien dit niet direct als vijandig. Deze mensen hebben een neutrale mening (Wu & Shen, 2020). Aan de hand van een experimenteel onderzoek hebben Bail et al. (2018) onderzoek gedaan naar hoe blootstelling aan berichten met verschillende standpunten de politieke houding van mensen beïnvloedt. Voor het onderzoek zijn verschillende Republikeinen en Democraten gevraagd die regelmatig gebruik maken van Twitter. Deelnemers werd gevraagd een Twitteraccount te volgen waardoor ze werden blootgesteld aan berichten met tegengestelde politieke overtuigingen. Op verschillende momenten werd deelnemers gevraagd een vragenlijst in te vullen om blootstelling aan de tegengestelde berichten te meten. Uit het onderzoek bleek dat blootstelling aan politieke berichten van de tegengestelde partij kan zorgen voor een toename van polarisatie. De Republikeinen werden na blootstelling aan liberale berichten conservatiever. Voor de Democraten was na blootstelling aan conservatieve berichten sprake van een toename in liberale attitudes (Bail et al., 2018).

Als mensen informatie horen of lezen die niet overeenkomt met hun eigen opvattingen en ideeën kan dit zorgen voor een onprettig gevoel. Vervolgens willen mensen hun eigen opvattingen en ideeën verdedigen (Dan & Dixon, 2021). Dit zorgt ervoor dat mensen hun cognities willen bijstellen, oftewel cognitieve dissonantie. Het psychologische proces van cognitieve dissonantie stelt dat mensen het gevoel van ongemak proberen te vermijden door boodschappen, die inconsistent zijn met eigen opvattingen en overtuigingen, uit te sluiten (Festinger, 1957). Wanneer iemand meerdere malen informatie hoort of leest die niet overeenkomt met de standpunten waar iemand het mee eens is, kan dit zorgen voor het afkeuren van de bron van de informatie en ook iedereen die het eens is met de tegengestelde informatie door mensen (Dan & Dixon, 2021). Het behouden van je eigen opvattingen zorgt aan de andere kant juist voor een prettig gevoel en is cognitief eenvoudiger (Wu & Shen, 2020). In Nederland leek men dit fenomeen terug te zien tijdens de coronapandemie. Gedurende de coronapandemie werden veel misleidende stellingen gedeeld met de maatschappij (Barua et al., 2020). Door de verspreiding van misleidende stellingen is twijfel ontstaan over de oorzaak en het bestaan van het COVID-19 virus (Dan & Dixon, 2021). Ondanks deze twijfel drong de overheid haar burgers aan op het volgen van meerdere maatregelen waar burgers zich aan dienden te houden tijdens de pandemie. Deze maatregelen kwamen niet overeen met handelingen die mensen voor de pandemie gewend waren om te doen. Hoe meer de overheid aandrong op de verschillende maatregelen, hoe minder bereid mensen waren de maatregelen te volgen.

Polarisatie en argumentkwaliteit

Aangezien het proces van polarisatie door selectieve blootstelling en blootstelling aan tegengestelde berichten onvermijdelijk is, is de vraag hoe polarisatie kan worden beperkt. Als het gaat om het overtuigen van mensen is het gebruiken van argumenten een vorm die kan worden gehanteerd. Er bestaan verschillende soorten argumenten. Aan de hand van, door argumentatietheoretici geformuleerde, kwaliteitscriteria kunnen sterke argumenten worden geformuleerd. Taalgebruikers gebruiken deze criteria op hun beurt weer om onderscheid te maken tussen sterke en zwakke argumenten (Demir & Hornikx, 2022). Meerdere studies constateren dat mensen gevoelig zijn voor de kwaliteit van argumenten (Hoeken et al., 2012; Hoeken & Hustinx, 2009; Hornikx & Hoeken, 2007; Mercier & Sperber, 2011; Schellens & De Jong, 2004). Wanneer sprake is van argumenten met hoge kwaliteit is de acceptatie van standpunten hoger dan wanneer sprake is van argumenten met lage kwaliteit. Hoge kwaliteit argumenten worden in de literatuur ook wel sterke argumenten genoemd en lage kwaliteit argumenten zwakke argumenten.

Hoeken en Van Vugt (2014) hebben onderzoek gedaan naar de rol van argumentkwaliteit op polarisatie. De onderzoekers hebben getoetst hoe mensen de kwaliteit van een boodschap bepalen wanneer de boodschap wel of niet overeenkomt met hun huidige opvattingen en ideeën. In het onderzoek suggereren ze, op basis van eerdere bevindingen van Mercier en Sperber (2011), dat mensen de kwaliteit van argumenten hoger inschatten wanneer het argument hun standpunt bevestigt dan wanneer die tegen hun standpunt ingaan. Daarnaast suggereren Hoeken en Van Vugt (2014) dat argumenten die tegen het standpunt van mensen ingaan kritischer worden geanalyseerd dan argumenten die overeenkomen met hun standpunt.

Het onderzoek maakte gebruik van verschillende voor- en tegenargumenten over de (on)wenselijkheid van gemengde scholen. De kwaliteit van de argumenten werd op basis van argumentatieschemaspecifieke criteria gemanipuleerd. Het onderzoek maakte verschil in sterke en zwakke argumenten. Wanneer een argument voldeed aan de criteria van de argumentatieschema's was er sprake van een sterk argument. De argumenten die niet voldeden aan de criteria waren de zwakke argumenten. Verschillende soorten argumenten werden gebruikt, waaronder: argumenten op basis van analogie, op basis van autoriteit, op basis van voorbeelden en argumenten ter voorspelling (Hoeken & Van Vugt, 2014). Een voorbeeld van een manipulatie is het autoriteitsargument. Een criteria voor het autoriteitsargument is dat de bron geen belang mag hebben bij het standpunt. Wanneer de bron belang leek te hebben bij het standpunt was er sprake van een zwak argument. Als de bron geen belang leek te hebben bij

het standpunt was er sprake van een sterk argument. Zowel voor de voor- als tegenargumenten werd dit toegepast.

Het onderzoek van Hoeken en Van Vugt (2014) concludeert dat ongeacht of een argument voor- of tegen was, proefpersonen gebruik maakten van argumentatieschemaspecifieke criteria om het argument te evalueren. Wanneer sprake was van een boodschap met tegenargumenten ten opzichte van het standpunt, werden deze argumenten kritischer geanalyseerd dan wanneer sprake was van argumenten die overeenkwamen met het standpunt. Een voorbeeld hiervan uit hun onderzoek is het argument op basis van analogie waarvoor de landen Zweden en Rusland werden gebruikt. Voorafgaand aan het onderzoek werd Zweden als vergelijkbaarder met Nederland beoordeeld en werd Rusland als minder vergelijkbaar met Nederland beoordeeld. Proefpersonen die het eens waren met het standpunt over de (on)wenselijkheid van gemengde scholen beoordeelde Zweden als een goede vergelijking met Nederland. Proefpersonen die het oneens waren met het standpunt over de (on)wenselijkheid van gemengde scholen beoordeelden Zweden juist als een geen goede vergelijking met Nederland. In beide gevallen maakten de proefpersonen gebruik van de criteria, maar de beoordeling was niet objectief.

De studie van Hoeken en Van Vugt (2014) biedt belangrijk inzicht in de beoordeling van voor- en tegenargumenten. Het toont het belang van de kwaliteit van tegenargumenten aan. Mensen beoordelen namelijk de kwaliteit van argumenten niet objectief. Daarbij geldt dat voor mensen die al gepolariseerd zijn en dus een sterke mening hebben, de mening wordt versterkt wanneer sprake is van blootstelling aan meningen en overtuigingen die niet overeenkomen met hun eigen ideeën en opvattingen (Van Bavel et al., 2021; Wu & Shen, 2020). De focus van het huidige onderzoek ligt op wat de rol is van argumentkwaliteit op de mate van polarisatie. Er is aanleiding om te denken dat blootstelling aan een boodschap met zwakke tegenargumenten zorgt voor meer polarisatie dan blootstelling aan een boodschap met sterke tegenargumenten (Hoeken & Van Vugt, 2014; Van Bavel et al., 2021). Dit resulteert in de volgende hypothese:

Hypothese 1: Bij blootstelling aan een boodschap met zwakke tegenargumenten is de waargenomen polarisatie sterker dan bij blootstelling aan een boodschap met sterke tegenargumenten door mensen met een sterke mening.

Een ander onderzoek dat naar de rol van argumentkwaliteit en polarisatie heeft gekeken is het onderzoek van Xu en Petty (2022). Het onderzoek heeft zich gefocust op de openheid van mensen ten opzichte van een tegengestelde boodschap. Xu en Petty (2022) hebben onderzocht wat er gebeurt met de houding van mensen wanneer zij worden blootgesteld aan tweezijdige boodschappen. Tweezijdige boodschappen bestaan zowel uit voor- als tegenargumenten. In het

onderzoek van Xu en Petty (2022) werden verschillende boodschappen geformuleerd en werd de eenzijdigheid of tweezijdigheid van de boodschap gemanipuleerd. Voor het onderzoek werden twee discussiepunten gebruikt: het invoeren van strengere regelgeving voor wapens en het vrijuit spreken van nazi's op middelbare scholen in Amerika. Voor de eenzijdige boodschap werden bijvoorbeeld alleen voorargumenten geformuleerd waarom er geen strengere regelgeving voor wapens moet komen. Voor de tweezijdige boodschap werden dezelfde voorargumenten gebruikt als in de eenzijdige boodschap. Echter, de boodschap beschikte ook over tegenargumenten waarom er wel strengere regelgeving voor wapens moet komen. In zowel de een- als tweezijdige boodschap was de conclusie van de boodschap hetzelfde. De resultaten van het experimenteel onderzoek laten zien dat wanneer sprake was van een tweezijdige boodschap, mensen meer openstonden voor de tegengestelde boodschap en daarmee meer openstonden voor informatie die tegen het standpunt van mensen inging.

In een tweede studie van Xu en Petty (2022) werd in de tweezijdige boodschappen de kwaliteit van argumenten gemanipuleerd. Wanneer sprake was van een boodschap met een sterk tegenargument werd de bron van het argument meer gewaardeerd en stonden mensen meer open voor de tegengestelde partij, dan wanneer gebruik werd gemaakt van een eenzijdige boodschap (Xu & Petty, 2022). Bij een tweezijdige boodschap met daarin een zwak tegenargument stonden mensen minder open voor informatie die tegen het standpunt van mensen inging. Er is aanleiding om te denken dat de kwaliteit van argumenten een rol kan spelen op de openheid van mensen ten opzichte van de tegengestelde informatie. Huidig onderzoek wil een eerste stap zetten en richt zich daarom enkel op eenzijdige boodschappen. Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek van Xu en Petty (2022) focust huidig onderzoek zich op de openheid van mensen ten opzichte van mensen met een andere mening, na blootstelling aan tegenargumenten. Dit leidt tot de volgende onderzoeksvraag: *Wat is het effect van blootstelling aan een eenzijdige boodschap met zwakke tegenargumenten ten opzichte van sterke tegenargumenten op de openheid van mensen ten opzichte van mensen met een andere mening?*

3. Methode

Materiaal

De basis van het materiaal van het onderzoek bestond uit twee verschillende standpunten. De gebruikte standpunten in het hoofdexperiment zijn voorafgaand onderworpen aan een pretest. Het doel van de pretest was standpunten achterhalen waar mensen een extreme mening over

hebben. De pretest werd afgenomen in het netwerk van de onderzoeker en is afgenomen met behulp van het surveyprogramma Qualtrics. Proefpersonen kregen twee weken de tijd om deel te nemen aan de pretest. In totaal namen 62 proefpersonen deel aan de pretest. De proefpersonen beoordeelden 29 standpunten op een 7-puntsschaal (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens) (Hoeken et al., 2014). De standpunten zijn afkomstig van een lijst van standpunten die de Debatunie op haar website presenteert (Debatunie, 2020). Voor het hoofdexperiment zijn de twee standpunten geselecteerd die het meest extreem scoorden op een 7-puntsschaal: *'Europese voetbalbonden moeten een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren'* ($M = 5.24$, $SD = 1.64$) (standpunt 1) en *'Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving'* ($M = 2.59$, $SD = 1.38$) (standpunt 2). Met het eerste standpunt waren proefpersonen het in hoge mate eens; met het tweede standpunt waren proefpersonen het in hoge mate oneens.

Op basis van deze twee standpunten kregen proefpersonen in het experiment een tekst voorgelegd met een standpunt waar ze het niet mee eens zouden zijn. De tekst nam daarom het standpunt over asiel over, maar de tekst over voetbal was gebaseerd op het tegenovergestelde standpunt: *'Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren.'* Beide standpunten werden onderbouwd aan de hand van drie verschillende argumenten. De soorten argumenten die zijn gebruikt, zijn: een pragmatisch argument, een argument op basis van autoriteit en een argument op basis van analogie. De kwaliteit van de argumenten werd gemanipuleerd. De drie argumenten beschikken allemaal over bepaalde criteria waaraan moet worden voldaan. Wanneer een argument voldoet aan de kwaliteitscriteria is sprake van een hogere kwaliteit van het argument (Hoeken et al., 2014; Hornikx & Hoeken, 2007). Wanneer een argument niet voldoet aan de criteria wordt gesproken van een argument met lagere kwaliteit (Hoeken et al., 2014; Hornikx & Hoeken, 2007). De kwaliteit van het pragmatische argument werd gemanipuleerd op de wenselijkheid en waarschijnlijkheid van de gevolgen. De pragmatische argumenten met een hoge kwaliteit waren wenselijk en waarschijnlijk. Voor de pragmatische argumenten met een lage kwaliteit waren de wenselijkheid en waarschijnlijkheid lager. Voor het autoriteitsargument werd de belangeloosheid van de bron gemanipuleerd (zie Hoeken et al., 2014). Voor de argumenten op basis van analogie werd de vergelijkbaarheid gemanipuleerd. Op die manier ontstond een tekst met sterke tegenargumenten en een tekst met zwakke tegenargumenten. Uit de pretest bleek dat mensen het met standpunt één eens zijn en met standpunt twee oneens. Voor standpunt één zijn daarom tegenargumenten geformuleerd waarom het juist niet zo zou moeten zijn en voor standpunt twee zijn tegenargumenten geformuleerd om mensen te overtuigen het wel eens te

zijn met het standpunt. De twee varianten van de argumenten van standpunt één staan hieronder (de eerste zin is het standpunt):

(1) *‘Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel clubs verdienen geld door middel van televisierechten en kaartverkoop. Grote profvoetballers leveren meer geld op voor clubs doordat deze spelers meer aandacht trekken dan andere profvoetballers. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt professor Brugge, hoogleraar sport en recht aan de Universiteit van Amsterdam naar aanleiding van het onderzoek dat hij heeft uitgevoerd op basis van de Copa America in Zuid-Amerika’.*

(2) *‘Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel profvoetballers zijn actief in de maatschappij en zijn online aanwezig. Om dat leven goed te kunnen leiden, hebben ze veel geld nodig voor kleding, mooie dingen, auto’s en assistenten voor hun online reputatie. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt technisch directeur Campos van voetbalclub Paris Saint-Germain (PSG) op basis van zijn ervaringen bij de Afrikaanse Premier League.’*

Het pragmatische argument in het sterke argument was zowel wenselijk als waarschijnlijk (‘Veel clubs verdienen geld door middel van televisierechten en kaartverkoop. Grote profvoetballers leveren meer geld op voor clubs doordat deze spelers meer aandacht trekken dan andere profvoetballers’). Het zwakke pragmatische argument had een lagere waarschijnlijkheid en wenselijkheid (‘Veel profvoetballers zijn actief in de maatschappij en zijn online aanwezig. Om dat leven goed te kunnen leiden, hebben ze veel geld nodig voor kleding, mooie dingen, auto’s en assistenten voor hun online reputatie’). Voor het autoriteitsargument werd een deskundige aangevoerd waarvan de belangeloosheid werd gemanipuleerd. Voor het argument met lage kwaliteit had de bron belang bij het onderwerp (‘Technisch directeur Campos van voetbalclub Paris Saint-Germain (PSG)’ en voor argument met hoge kwaliteit geen belang (‘Professor Brugge, hoogleraar sport en recht aan de Universiteit van Amsterdam’). Tot slot werd voor argument op basis van analogie de vergelijkbaarheid gemanipuleerd. Het

argument met hoge kwaliteit was vergelijkbaar met het standpunt in dit geval Europese voetbalbonden met ‘...onderzoek dat hij heeft uitgevoerd op basis van de Copa America in Zuid-Amerika’. Voor het argument met lage kwaliteit was de vergelijkbaarheid met het standpunt lager (‘...zijn ervaringen bij de Afrikaanse Premier League.’) In Bijlage I is het volledige materiaal geformuleerd.

Proefpersonen

In totaal hebben 100 proefpersonen deelgenomen aan het experiment. Van de proefpersonen die geen extreme mening hadden over minimaal één van de standpunten, zijn de data verwijderd. Wanneer proefpersonen een score tussen 75-95 scoorde op standpunt één of een score tussen de 5-25 scoorde voor standpunt twee werd dit geclassificeerd als een extreme mening. Het definitieve aantal proefpersonen kwam uit op 65 proefpersonen, waarvan 32 proefpersonen in de conditie met sterke tegenargumenten en 33 proefpersonen in de conditie met zwakke tegenargumenten. Aan het onderzoek namen 41 vrouwen deel (63.1%) en 24 mannen (36.9%). De verdeling man-vrouw was gelijk verdeeld over de condities ($\chi^2 = (1) = .871, p = .351$). De leeftijd varieerde tussen 18 en 63 jaar, met een gemiddelde van 30.19 jaar ($SD = 11.56$) en was gelijk verdeeld over de condities ($F(1,63) < 1$). Het opleidingsniveau varieerde van basisonderwijs tot wetenschappelijk onderwijs waarbij HBO (44.6%) de meest voorkomende opleiding was. Het opleidingsniveau was gelijk verdeeld over de condities ($\chi^2 = (5) = 3.35, p = .646$).

Onderzoeksontwerp

Het experiment bestond uit een 2 (onderwerp standpunt: voetbal, asiel) x 2 (kwaliteit argument: sterk, zwak) x 2 (tijd: voormeting, nameting) mixed design. De twee Onderwerpen werden als binnenproefpersoonfactor aan de proefpersonen aangeboden, net als Tijd. De Kwaliteit van de argumenten werden aangeboden als tussenproefpersoonfactor. De vragenlijst bevatte voor de proefpersonen dezelfde standpunten, maar de kwaliteit van de argumenten was voor de proefpersonen verschillend afhankelijk van de versie.

Instrumentatie

De afhankelijke variabelen in dit onderzoek bestonden uit *acceptatie standpunt* en *openheid ten opzichte van het standpunt*. De *acceptatie van het standpunt* werd gemeten aan de hand van een 0-100 schaal (0 = sterk tegen tot 100 = sterk voor) (Asker & Dinas, 2019). De acceptatie van het standpunt werd op twee verschillende momenten gemeten. Het eerste moment werd

gemeten vóór blootstelling aan de tegenargumenten (voormeting). Na de blootstelling aan de tegenargumenten werd opnieuw de acceptatie van het standpunt gemeten (nameting).

De *openheid ten opzichte van het standpunt* werd voor standpunt één gemeten aan de hand van de volgende stellingen van Xu en Petty (2022) die aan het onderwerp voetbal zijn aangepast: ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn mening over de wenselijkheid van een gezamenlijk maximumsalaris voor voetballers bij te stellen’, ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid andere teksten te lezen over waarom Europese voetbalbonden een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers moeten invoeren om zo meer te weten te komen over waarom dit nodig is’, ‘Na het lezen van de tekst denk ik erover na om het standpunt dat Europese voetbalbonden een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers moeten invoeren te delen met mijn vrienden’ en ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn standpunt over de wenselijkheid van een gezamenlijk maximumsalaris voor voetballers te herzien’ aan de hand van een 7-puntsschaal (1= helemaal oneens tot 7 = helemaal eens). De betrouwbaarheid van openheid ten opzichte van het standpunt één bestaande uit vier items was adequaat ($\alpha = .74$). Voor standpunt twee waren de vier stellingen: ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn mening over asielzoekers afscheiden van de samenleving bij te stellen’, ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid andere teksten te lezen over waarom asielzoekers in Nederland tijdens hun procedure afgescheiden moeten blijven van de samenleving om zo meer te weten te komen over waarom dit nodig is’, ‘Na het lezen van de tekst denk ik erover na om het standpunt dat asielzoekers in Nederland tijdens hun procedure afgescheiden moeten blijven van de samenleving te delen met mijn vrienden’ en ‘Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn standpunt over asielzoekers afscheiden van de samenleving te herzien’ ($\alpha = .75$).

Aan het einde van de vragenlijst werden nog een aantal controlevragen gesteld. Deze vragen hadden betrekking op *de ingeschatte kwaliteit van de argumenten, algemene openheid, motivatie* en *betrokkenheid*. Er is nagegaan hoe betrokken proefpersonen waren bij de onderwerpen en hoe gemotiveerd proefpersonen waren om de vragen te beantwoorden. De motivatie werd gemeten aan de hand van de volgende stellingen: ‘Ik was gemotiveerd om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden’, ‘Ik vond het interessant om de vragen te beantwoorden’ en ‘Ik vond het leuk om de vragen te beantwoorden’ aan de hand van een 7-puntsschaal (1= helemaal oneens tot 7 = helemaal eens) (Hornikx, 2014). De betrouwbaarheid van motivatie bestaande uit drie items was goed ($\alpha = .81$). De betrokkenheid werd gemeten aan de hand van de stellingen: ‘In welke mate houdt/houden het salaris van voetballers/asielzoekers in Nederland je persoonlijk bezig?’, ‘Denk je ooit na over het salaris van voetballers/asielzoekers in Nederland?’ en ‘Hoe belangrijk zijn salarissen van

voetballers/asielzoekers in Nederland voor jou?’ (1= helemaal oneens tot 7 = helemaal eens) (Hornikx, 2014). De betrouwbaarheid van de betrokkenheid bestaande uit drie items was goed ($\alpha = .81$). Door de ingeschatte kwaliteit van de argumenten werd gemeten aan de hand van de stellingen: ‘Hoe sterk vond je de argumenten voor het standpunt?’ aan de hand van een 7-puntsschaal (1 = heel zwak tot 7 = heel sterk) en ‘In hoeverre zou je deze tekst als ingezonden stuk in een Nederlandse krant kunnen tegenkomen?’ aan de hand van een 7-puntsschaal (1= heel onwaarschijnlijk tot 7 = heel waarschijnlijk)¹. De algemene openheid is de mate van bereidheid van mensen om ontvankelijk te zijn voor tegengestelde meningen. De algemene openheid werd gemeten aan de hand van 18 items (Minson et al., 2020). Twee voorbeeldstellingen zijn: ‘Ik ben bereid om gesprekken te voeren met mensen die sterke opvattingen hebben die tegengesteld zijn aan de mijne.’ en ‘Ik lees graag goed doordachte informatie en argumenten ter ondersteuning van standpunten die tegenovergesteld zijn aan de mijne.’ Zie hiervoor de volledige vragenlijst in Bijlage II. De betrouwbaarheid van algemene openheid bestaande uit achttien items was adequaat ($\alpha = .75$).

Procedure en statistische toetsing

Het onderzoek werd online afgenomen met het programma Qualtrics. Via het netwerk van de onderzoeker werden proefpersonen uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. Proefpersonen ontvingen een uitnodiging om individueel deel te nemen aan het onderzoek. Allereerst kregen proefpersonen een introductie te lezen. In de introductie werd proefpersonen uitgelegd dat deelname geheel anoniem is en dat betrouwbaar met de gegevens wordt omgegaan. In de introductie werd benoemd dat het onderzoek benieuwd is naar de persoonlijke meningen van de proefpersonen over bepaalde stellingen. Het exacte onderzoeksdoel werd niet benoemd. Verder werd proefpersonen gevraagd of ze akkoord gaan met de voorwaarden. Wanneer proefpersonen aangaven dat ze akkoord waren begon de vragenlijst. Het invullen van de vragenlijst duurde tussen de vijf en tien minuten. Om de hypothese te toetsen en de onderzoeksvraag te beantwoorden werd gebruik gemaakt van meerdere variantietoetsen.

¹ Tijdens de manipulatiecontrole werd geconstateerd dat de controle vraag met betrekking op de ingeschatte argumentkwaliteit onhandig is. De controle van de manipulatie kan per definitie niet lukken, omdat de objectieve kwaliteit van de argumenten niet wordt gevraagd. De kwaliteit van de argumenten is beoordeeld door mensen in de context van wat hun mening is. Hierdoor is de vraag niet informatief omdat de beoogde controle van de kwaliteit niet wordt gemeten.

Voor het onderzoek zijn twee verschillende standpunten gebruikt. Op basis van de resultaten van de pretest werd verwacht dat proefpersonen het in hoge mate eens zouden zijn met standpunt één en in hoge mate oneens zouden zijn met standpunt twee. De resultaten van de pretest komen overeen met de resultaten van het hoofdonderzoek. Proefpersonen waren het in de voormeting in hoge mate eens met standpunt één ($M = 83.52, SD = 4.58$) en in hoge mate oneens met standpunt twee ($M = 12.70, SD = 5.86$). Omdat het gaat om twee verschillende standpunten, waar proefpersonen het juist eens of oneens mee zijn, zijn in de analyse de standpunten los geanalyseerd. Dit omdat er anders een risico was dat eventuele significante effecten tegen elkaar werden weggestreept. Hierdoor zijn in de analyses per standpunt enkel proefpersonen meegenomen die op beide standpunten een extreme mening scoorden. In Tabel 1 is de verdeling van het aantal proefpersonen per conditie schematisch weergegeven.

Tabel 1. Verdeling proefpersonen per conditie.

Standpunt	Kwaliteit	Aantal (n)
1	Sterk	20
1	Zwak	24
2	Sterk	24
2	Zwak	23

4. Resultaten

Controletoeetsen

Voorafgaand aan de analyses zijn er verschillende controletoeetsen uitgevoerd. Allereerst is gekeken of proefpersonen de tekstvarianten geloofwaardig vonden in een Nederlandse krant; deze toets is gedaan voor hoge en lage kwaliteit. Voor het sterke tegenargument van zowel standpunt één als standpunt twee week de score niet af van het middelpunt van de schaal (standpunt 1: $t(31) = 1.45, p = .157$; standpunt 2: $t(31) = 1.40, p = .172$). Voor het zwakke tegenargument van standpunt twee werd ook geen effect gevonden ($t(32) = 1.24, p = .224$). Er werd wel een effect gevonden voor het zwakke tegenargument van standpunt één ($t(32) = 3.03, p = .005$). Omdat de teksten in drie van de vier gevallen als gemiddeld geloofwaardig worden gezien, wordt deze manipulatie als geslaagd beschouwd.

Daarnaast is nagegaan of er een effect was van de kwaliteit van argumenten op de motivatie, betrokkenheid en algemene openheid van de proefpersonen. Er werd geen effect

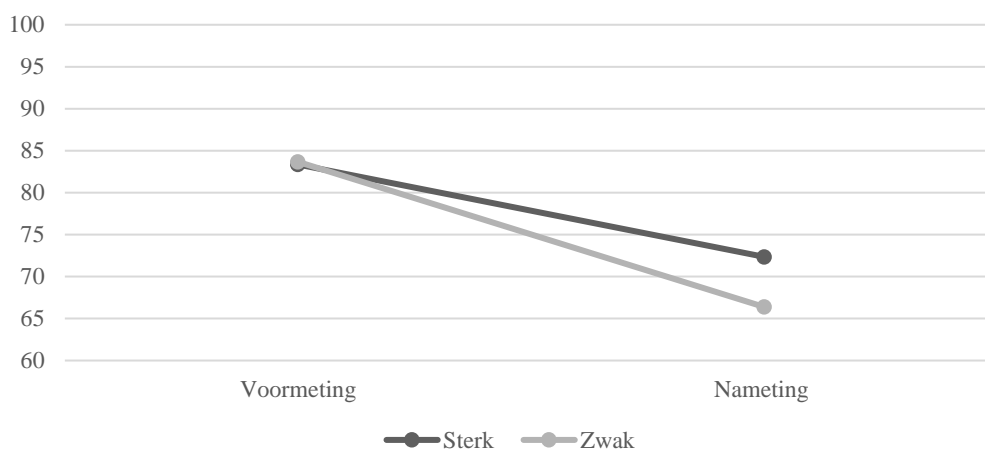
gevonden van de argumentkwaliteit op de motivatie van proefpersonen ($F(1, 63) = 1.28, p = .262$). Wat betreft de betrokkenheid is deze los gecontroleerd per standpunt. Voor standpunt één werd geen effect gevonden op de argumentkwaliteit ($F(1, 63) = 1.45, p = .232$). Voor de betrokkenheid van standpunt twee werd ook geen effect gevonden op de argumentkwaliteit ($F(1, 63) < 1$). In de analyse werd ook geen effect gevonden van kwaliteit van argumenten op de algemene openheid van de proefpersonen ($F(1, 63) < 1$).

Invloed van argumenten op standpuntacceptatie.

In het huidige onderzoek werd nagegaan of argumentkwaliteit invloed heeft op polarisatie. De eerste verwachting was dat voor mensen na blootstelling aan zwakke tegenargumenten de waargenomen polarisatie hoger zou zijn dan na blootstelling aan een boodschap met sterke tegenargumenten.

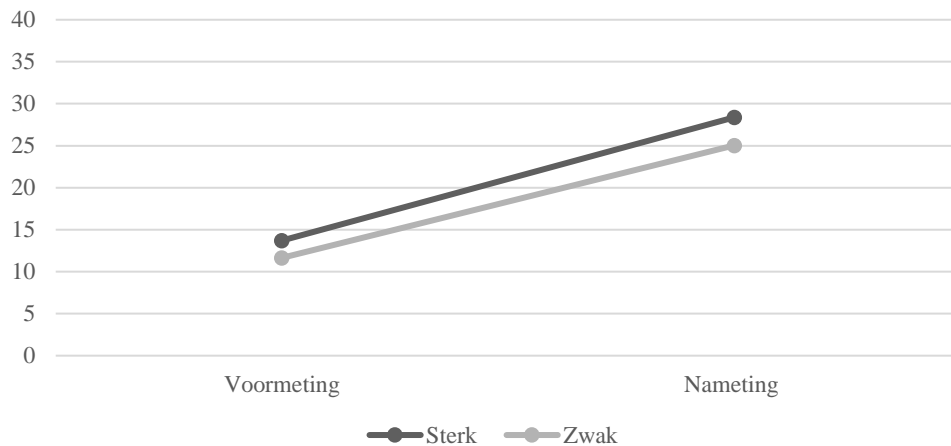
Standpunt 1 – Uit de eenweg variantie-analyse van Argumentkwaliteit en Tijd op Acceptatiestandpunt voor standpunt één bleek een significant hoofdeffect van Tijd ($F(1, 42) = 10.49, p = .002$). De Acceptatie van standpunt één was voorafgaand aan de tegenargumenten, zoals gepretest, heel hoog ($M = 83.52, SD = 4.58$). De acceptatie na de tegenargumenten bleek significant lager te liggen ($M = 69.09, SD = 28.01$). Er werd geen hoofdeffect gevonden van de Argumentkwaliteit ($F(1, 42) < 1$) en ook geen interactie-effect tussen Tijd en Argumentkwaliteit op Acceptatiestandpunt ($F(1, 42) < 1$). In Figuur 1 wordt het hoofdeffect van Tijd weergegeven. Na blootstelling aan de boodschap bleek, ongeacht of proefpersonen werden blootgesteld aan zwakke of sterke tegenargumenten, de acceptatie van het standpunt significant lager te zijn.

Figuur 1 Hoofdeffect van Tijd op acceptatie van het standpunt voor standpunt één.



Standpunt 2 – Uit een eenweg variantie-analyse van Argumentkwaliteit op Acceptatiestandpunt voor standpunt twee bleek een significant hoofdeffect van Tijd ($F(1, 45) = 17.29, p < .001$). De acceptatie van standpunt twee was voorafgaand aan de tegenargumenten, zoals getest in de pretest, heel laag ($M = 12.70, SD = 5.86$). De acceptatie na blootstelling aan de tegenargumenten bleek significant hoger te liggen ($M = 26.74, SD = 25.15$). In Figuur 2 wordt schematisch het hoofdeffect van Tijd weergegeven.

Figuur 2. Hoofdeffect van Tijd op acceptatie van het standpunt voor standpunt twee.



Er werd geen effect gevonden op de Argumentkwaliteit ($F(1,45) < 1$) en ook geen interactie-effect tussen Tijd en Argumentkwaliteit op Acceptatiestandpunt ($F(1, 45) < 1$). Ongeacht of proefpersonen werden blootgesteld aan zwakke of sterke tegenargumenten, veranderde de acceptatie van het standpunt in de richting van het standpunt en week significant af van hun initiële mening. In Tabel 2 staat een overzicht van alle gemiddelden en standaardafwijkingen van de acceptatie van het standpunt per conditie.

Tabel 2. Gemiddelden en standaardafwijkingen van de acceptatie van het standpunt bij de voor- en nameting.

Standpunt	Kwaliteit	Attitude voormeting		Attitude nameting	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
1	Sterk	83.35	4.58	72.35	23.44
	Zwak	83.67	4.68	66.38	31.56
2	Sterk	13.71	5.88	28.38	25.85
	Zwak	11.65	5.79	25.04	24.86

Invloed van argumenten op openheid ten opzichte van het onderwerp

Voor beide standpunten is achteraf de openheid ten opzichte van de standpunten gemeten. Het ging hierbij om de standpunten waar proefpersonen het in de voormeting niet mee eens waren. Het onderzoek wilde nagaan wat er gebeurt met de openheid van mensen na blootstelling aan zwakke tegenargumenten ten opzichte van blootstelling aan sterke tegenargumenten op de openheid van mensen ten opzichte van mensen met een andere mening. Uit de eenweg multivariate variantie-analyse van Argumentkwaliteit op Openheid bleek voor zowel standpunt één ($F(1, 63) < 1$) als standpunt twee geen effect van de Argumentkwaliteit ($F(1, 63) < 1$). In Tabel 3 staat een overzicht van de gemiddelden en standaardafwijkingen van de openheid ten opzichte van het standpunt per conditie.

Tabel 3. Gemiddelden en standaardafwijkingen van de openheid ten opzichte van het standpunt.

Standpunt	Kwaliteit	Openheid	
		<i>M</i>	<i>SD</i>
1	Sterk	3.30	1.30
	Zwak	3.00	1.32
2	Sterk	3.21	1.18
	Zwak	3.02	1.40

5. Conclusie en discussie

Het huidige onderzoek richtte zich op de invloed van argumentkwaliteit op polarisatie. Er werd onderzocht of er een verschil was in de waargenomen polarisatie na blootstelling aan een boodschap met of sterke tegenargumenten of juist zwakke tegenargumenten voor een standpunt waarmee ontvangers het op voorhand niet mee eens zijn. De verwachting was dat na blootstelling aan zwakke tegenargumenten de waargenomen polarisatie sterker zou zijn dan na blootstelling aan sterke tegenargumenten (Bail et al., 2018; Hoeken & Van Vugt, 2014; Van Bavel et al., 2021). Voor deze verwachting werd in het huidige onderzoek geen ondersteuning gevonden. Wanneer sprake was van een boodschap met zwakke tegenargumenten die niet overeenkwamen met de initiële mening was de acceptatie van het standpunt niet hoger dan wanneer sprake was van een boodschap met sterke tegenargumenten. Dit bleek voor zowel een standpunt waar mensen het op voorhand zeer mee eens waren (standpunt 1) als een standpunt

waar ze het vooraf zeer mee oneens waren (standpunt 2). Het uitblijvende effect voor zowel een standpunt waar mensen het mee eens zijn als een standpunt waar mensen het mee oneens zijn benadrukt de betrouwbaarheid van de resultaten en van dit onderzoek.

Het resultaat van het onderzoek komt niet overeen met de resultaten van het onderzoek van Bail et al. (2018). Uit dat onderzoek bleek dat voor mensen die al gepolariseerd zijn en dus een sterke mening hebben, de mening wordt versterkt wanneer sprake is van blootstelling aan tegenargumenten. In het onderzoek van Bail et al. (2018) werd experimenteel onderzoek gedaan aan de hand van blootstelling aan berichten op Twitter met tegengestelde politieke overtuigingen. De politieke overtuigingen hadden betrekking op de politieke verhoudingen in de Verenigde Staten. De Republikeinen werden na blootstelling aan meerdere berichten waar ze het niet mee eens waren conservatiever. Voor de Democraten was na blootstelling aan meerdere berichten waar ze het niet mee eens zijn sprake van een toename in liberale attitudes (Bail et al., 2018). Een verklaring voor het uitblijvende effect in het huidige onderzoek kan de context zijn waarin het onderzoek is uitgevoerd. Het onderzoek van Bail et al. (2018) is uitgevoerd in Amerika en heeft specifiek gekeken naar politieke berichtgeving in de vorm van berichten op Twitter. Daarnaast is het voor proefpersonen in het onderzoek van Bail et al. (2018) duidelijk wie de tegengestelde partij is. In het huidige onderzoek is hier geen sprake van. Het was niet duidelijk voor proefpersonen wie de mensen zijn die het niet eens waren met hun standpunt. In het onderzoek van Bail et al. (2018) kan daarmee sprake zijn van affectieve polarisatie. Door blootstelling aan tegengestelde berichten kan dit hebben geleid tot meer negatieve gevoelens en vijandigheid die wordt ervaren ten opzichte van tegengestelde groepen. Verder is het huidige onderzoek afgenomen onder uitsluitend Nederlandse proefpersonen.

Naast het effect van blootstelling aan tegenargumenten op de acceptatie van een standpunt heeft dit onderzoek gekeken naar de mogelijke effecten op de openheid van mensen. Het onderzoek wilde nagaan of er een mogelijk effect is van blootstelling aan een eenzijdige boodschap met zwakke tegenargumenten op de openheid van mensen ten opzichte van mensen met een andere mening. Uit het onderzoek is gebleken dat blootstelling aan tegenargumenten geen invloed heeft op de openheid van mensen ten opzichte van mensen met een andere mening. Naar aanleiding van het onderzoek van Xu en Petty (2022) werd verwacht dat de kwaliteit van argumenten een rol kan spelen op de openheid van mensen ten opzichte van tegengestelde informatie. In het onderzoek van Xu en Petty (2022) werd gebruik gemaakt van tweezijdige boodschappen en werd de kwaliteit van argumenten gemanipuleerd. In het huidige onderzoek werd gebruik gemaakt van eenzijdige boodschappen. Door het gebruiken van eenzijdige boodschappen in plaats van tweezijdige boodschappen voor het huidige onderzoek kan dit een

verklaring zijn voor het uitblijvende effect. Een aanbeveling voor mogelijk vervolgonderzoek is dan ook om gebruik te maken van tweezijdige boodschappen om het effect van argumentkwaliteit op de openheid van mensen ten opzichte van tegengestelde informatie beter te kunnen begrijpen.

De resultaten van de voormeting in het hoofdonderzoek met betrekking tot de acceptatie van het standpunt komen overeen met de resultaten van de pretest. In beide onderzoeken waren mensen het in hoge mate eens met standpunt één en in hoge mate oneens met standpunt twee. Dit suggereert dat mensen het materiaal van het onderzoek zorgvuldig hebben gelezen. Bovendien geldt systematisch voor beide standpunten dat de acceptatie van het standpunt in de nameting in de richting is van het standpunt in plaats van in de richting van wat mensen hebben aangegeven in de voormeting van het onderzoek. Ongeacht of de tekst bestond uit sterke of zwakke tegenargumenten zijn mensen niet versterkt in hun initiële mening, maar zijn juist meegegaan met de gegeven argumenten. Dit betekent dat mensen in plaats van, zoals verwacht, polariseren juist hun mening een beetje loslaten in de richting van het tegenoverliggende standpunt. Een mogelijke verklaring hiervoor is het Bayesiaans perspectief op argumentkwaliteit (Hornikx, 2013). Bij het Bayesiaans perspectief staat de waarschijnlijkheid van nieuwe informatie centraal. Het oordeel van mensen kan worden aangepast wanneer ze nieuwe informatie horen of lezen. Hoe mensen vervolgens over een standpunt denken is afhankelijk van de ingeschatte waarschijnlijkheid van de nieuwe informatie en de mate van hun huidige overtuiging van het standpunt (Hahn & Hornikx, 2016). De nieuwe informatie kan worden gezien als bewijs van het standpunt. Bij de overtuiging van een standpunt wordt vervolgens de waarschijnlijkheid van het bewijs ingeschat. Hoe waarschijnlijker mensen het bewijs vinden, hoe meer ze overtuigd raken van het standpunt. Daarnaast hoe minder waarschijnlijk mensen het bewijs vinden, hoe minder overtuigd ze raken van het standpunt (Hahn & Hornikx, 2016).

Mensen hebben bepaalde overtuigingen en opvattingen, maar deze is volgens Bayesiaans perspectief continu in verandering. De verandering van mening is afhankelijk van de kwaliteit van het bewijs waar mensen uiteindelijk aan worden blootgesteld (Hornikx, 2013). In het huidige onderzoek kan hier ook sprake van zijn. De mensen zijn niet compleet van mening veranderd maar zijn wel meegegaan met de informatie (de argumenten) waaraan ze zijn blootgesteld gedurende het onderzoek. Dit suggereert dat mensen de argumenten niet hebben gewaardeerd in de context van hun initiële mening, maar de informatie objectief hebben meegenomen om hun oordeel bij te stellen. Dit komt niet overeen met de resultaten van het onderzoek van Hoeken en Van Vugt (2014). Zij stellen dat een boodschap met tegenargumenten

ten opzichte van het standpunt van mensen, argumenten kritischer worden geanalyseerd dan wanneer sprake is van een boodschap met argumenten die overeenkomen met het standpunt.

Tijdens het experiment is ook aan de proefpersonen gevraagd om de kwaliteit van de gegeven argumenten te beoordelen. De kwaliteit van de argumenten in het onderzoek is gebaseerd op normatieve criteria voor kwaliteit. Er is een duidelijk contrast gemaakt in argumenten van hoge kwaliteit en argumenten van lage kwaliteit. Echter, blijkt uit de resultaten dat voor standpunt één de zwakke tegenargumenten hoger scoorde op kwaliteit dan de sterke tegenargumenten. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat proefpersonen niet alleen de kwaliteit van de argumenten hebben beoordeeld, maar de argumenten in combinatie met het standpunt. De zwakke tegenargumenten zijn minder bedreigend voor proefpersonen. Wellicht dat daarom de kwaliteit van de tegenargumenten anders is beoordeeld.

Op basis van de resultaten blijkt dat mensen niet polariseren. Polarisatie neemt ook niet sterker toe bij blootstelling aan zwakke tegenargumenten. In beide gevallen laten mensen hun extreme mening los in de kant van het argument. Mensen veranderen niet compleet van een andere mening maar schuiven wel meer op in de richting van het tegengestelde standpunt. Mensen zijn wellicht redelijker dan voorafgaand aan dit onderzoek werd verwacht.

Literatuurlijst

350+ stellingen voor debat en betoog. (2020, 9 maart).
Debatstelling.nl. <http://www.debatstelling.nl>

Asker, D., & Dinas, E. (2019). Thinking Fast and Furious: Emotional Intensity and Opinion Polarization in Online Media. *Public Opinion Quarterly*, 83(3), 487–509.
<https://doi.org/10.1093/poq/nfz042>

Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. B. F., Lee, J., Mann, M., Merhout, F., & Volfovsky, A. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(37), 9216–9221. <https://doi.org/10.1073/pnas.1804840115>

Barua, Z., Barua, S., Aktar, S., Kabir, N., & Li, M. (2020). Effects of misinformation on COVID-19 individual responses and recommendations for resilience of disastrous

- consequences of misinformation. *Progress in Disaster Science*, 8, 100119. <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2020.100119>
- Brady, W. J., Crockett, M. J., & Van Bavel, J. J. (2020). The MAD Model of Moral Contagion: The Role of Motivation, Attention, and Design in the Spread of Moralized Content Online. *Perspectives on Psychological Science*, 15(4), 978–1010. <https://doi.org/10.1177/1745691620917336>
- Cardenal, A. S., Aguilar-Paredes, C., Cristancho, C., & Majó-Vázquez, S. (2019). Echo chambers in online news consumption: Evidence from survey and navigation data in Spain. *European Journal of Communication*, 34(4), 360-376. doi: 10.1177/0267323119844409
- Dalton, R. J. (1987). Generational change in elite political beliefs: The growth of ideological polarization. *The Journal of Politics*, 49(4), 976–997. <https://doi.org/10.2307/2130780>
- Dan, V., & Dixon, G. N. (2021). Fighting the Infodemic on Two Fronts: Reducing False Beliefs Without Increasing Polarization. *Science Communication*, 43(5), 674–682. <https://doi.org/10.1177/10755470211020411>
- Demir, Y., & Hornikx, J. (2022). Sensitivity to argument quality: adding Turkish data to the question of cultural variability versus universality. *Communication Research Reports*, 39(2), 104–113. <https://doi.org/10.1080/08824096.2022.2045930>
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford, CA, USA: Stanford University Press.
- Garrett, R. K. (2009). Echo chambers online?: Politically motivated selective exposure among inter- net news users. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(2), 265–285. doi:10.1111/j. 1083-6101.2009.01440.x
- Garrett, R. K., Gvirsman, S. D., Johnson, B. K., Tsfati, Y., Neo, R., & Dal, A. (2014). Implications of pro- and counterattitudinal information exposure for affective polarization. *Human Communication Research*, 40(3), 309–332. doi:10.1111/hcre.12028

- Hahn, U., & Hornikx, J. (2016). A normative framework for argument quality: argumentation schemes with a Bayesian foundation. *Synthese*, *193*(6), 1833–1873. <https://doi.org/10.1007/s11229-015-0815-0>
- Harteveld, E., Kokkonen, A., Linde, J., & Dahlberg, S. (2021). A tough trade-off? The asymmetrical impact of populist radical right inclusion on satisfaction with democracy and government. *European Political Science Review*, *13*(1), 113–133. <https://doi.org/10.1017/s1755773920000387>
- Hoeken, H., & Hustinx, L. (2009). When is statistical evidence superior to anecdotal evidence? The role of argument type. *Human Communication Research*, *35*, 491-510.
- Hoeken, H., Timmers, R., & Schellens, P.J. (2012). Arguing about desirable consequences: What constitutes a convincing argument? *Thinking and Reasoning*, *18*, 394-416.
- Hoeken, H. & Van Vugt, M. (2014). Het bevooroordeelde gebruik van argumentatieschemaspecifieke criteria. *Amsterdam University Press*, *36*(1) 87-105. <https://doi:10.5117/TVT2014.HOEK>
- Hornikx, J. (2013). Een Bayesiaans perspectief op argumentkwaliteit - Het ad populumargument onder de loep. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, *35*(2), 128–143. <https://doi.org/10.5117/tvt2013.2.horn>
- Hornikx, J. (2014). Het effect van evidentiekwaliteit op de beoordeling van standpunten - De rol van toegevoegde tekst. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, *36*(1), 107–125. <https://doi.org/10.5117/tvt2014.1.horn>
- Hornikx, J., & Hoeken, H. (2007). Cultural Differences in the Persuasiveness of Evidence Types and Evidence Quality. *Communication Monographs*, *74*(4), 443–463. <https://doi.org/10.1080/03637750701716578>
- Iyengar, S., & Hahn, K. S. (2009). Red media, blue media: Evidence of ideological selectivity in media use. *Journal of Communication*, *59*(1), 19–39. doi:10.1111/j.1460-2466.2008.01402.x Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology: A

- social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405–431.
<https://doi.org/10.1093/poq/nfs038>
- Madsen, J.K., Bailey, R.M. & Pilditch, T.D. (2018). Large network of rational agents form persistent echo chambers. *Scientific Reports*, 8(12391), 1-8.
<https://doi.org/10.1038/s41595-018-25558-7>
- Mercier, H. & Sperber, D. (2011). Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory. *Behavioral and Brain Sciences*, 34(2), 57–74.
<https://doi.org/10.1017/s0140525x10000968>
- Minson, J. A., Chen, F. S., & Tinsley, C. H. (2020). Why won't you listen to me? Measuring receptiveness to opposing views. *Management Science*, 66(7), 3069–3094.
<https://doi.org/10.1287/mnsc.2019.3362>
- Mutz, D. C. (2001) Facilitating communication across lines of political difference: The role of mass media. *American Political Science Review* 95(1): 97–114.
<https://doi.org/10.1017/s0003055401000223>
- Mutz, D. C. (2006). How the mass media divide us. In P. S. Nivola & D. W. Brady (Eds.), *Red and blue nation?: Characteristics, causes of America's polarized politics* (1st ed., pp. 223–263). Washington, DC: Brookings Institution Press.
- NOS Nieuwsbericht (2022). Kan 'stikstofman' Remkes de gemoederen sussen? Vandaag verschijnt advies. Geraadpleegd van <https://nos.nl/artikel/2447121-kan-stikstofman-remkes-de-gemoederen-sussen-vandaag-verschijnt-advies> op 5 oktober 2022
- Pelletier, M. J., Krallman, A., Adams, F. G., & Hancock, T. (2020). One size doesn't fit all: a uses and gratifications analysis of social media platforms. *Journal of Research in Interactive Marketing*, 14(2), 269–284. <https://doi.org/10.1108/jrim-10-2019-0159>
- Schellens, P. J., & Jong, M.D.T. (2004). Argumentation schemes in persuasive brochures. *Argumentation*, 18, 295-323.

- Schmitt, J. B., Rieger, D., Rutkowski, O. & Ernst, J. (2018). Counter-messages as Prevention or Promotion of Extremism?! The Potential Role of YouTube. *Journal of Communication*, 68(4), 780–808. <https://doi.org/10.1093/joc/jqy029>
- Steppat, D., Castro Herrero, L., & Esser, F. (2021). Selective exposure in different political information environments – How media fragmentation and polarization shape congruent news use. *European Journal of Communication*, 37(1), 82–102. <https://doi.org/10.1177/026732312111012141>
- Stieglitz, S., & Dang-Xuan, L. (2013). Emotions and Information Diffusion in Social Media—Sentiment of Microblogs and Sharing Behavior. *Journal of Management Information Systems*, 29(4), 217–248. <https://doi.org/10.2753/mis0742-1222290408>
- Strandberg, K., Himmelroos, S., & Grönlund, K. (2017). Do discussions in like-minded groups necessarily lead to more extreme opinions? Deliberative democracy and group polarization. *International Political Science Review*, 40(1), 41–57. <https://doi.org/10.1177/0192512117692136>
- Sunstein, C. R. (2001). Republic.com. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Van Bavel, J. J., Rathje, S., Harris, E., Robertson, C., & Sternisko, A. (2021). How social media shapes polarization. *Trends in Cognitive Sciences*, 25(11), 913–916. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2021.07.013>
- van Eck, C. W., Mulder, B. C., & van der Linden, S. (2021). Echo Chamber Effects in the Climate Change Blogosphere. *Environmental Communication*, 15(2), 145–152. <https://doi.org/10.1080/17524032.2020.1861048>
- Wojcieszak, M., Azrout, R., & De Vreese, C. (2018). Waving the red cloth: Media coverage of a contentious issue triggers polarization. *Public Opinion Quarterly*, 82(1), 87–109. [doi:10.1093/poq/nfx040](https://doi.org/10.1093/poq/nfx040)
- Wu, Y., & Shen, F. (2020). Negativity makes us polarized: a longitudinal study of media tone and opinion polarization in Hong Kong. *Asian Journal of Communication*, 30(3–4), 199–220. <https://doi.org/10.1080/01292986.2020.1784968>

Xu, M. & Petty, R. E. (2022). Two-Sided Messages Promote Openness for Morally Based Attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 48(8), 1151–1166. <https://doi.org/10.1177/0146167220988371>

Yardi, S., & Boyd, D. (2010). Dynamic Debates: An Analysis of Group Polarization Over Time on Twitter. *Bulletin of Science, Technology & Society*, 30(5), 316–327. <https://doi.org/10.1177/0270467610380011>

Bijlagen

Bijlage I. Volledig materiaal

Standpunt 1 met sterke tegenargumenten

Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel clubs verdienen geld door middel van televisierechten en kaartverkoop. Grote profvoetballers leveren meer geld op voor clubs doordat deze spelers meer aandacht trekken dan andere profvoetballers. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt professor Brugge, hoogleraar sport en recht aan de Universiteit van Amsterdam naar aanleiding van het onderzoek dat hij heeft uitgevoerd op basis van de Copa America in Zuid-Amerika.

Standpunt 1 met zwakke tegenargumenten

Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel profvoetballers zijn actief in de maatschappij en zijn online aanwezig. Om dat leven goed te kunnen leiden, hebben ze veel geld nodig voor kleding, mooie dingen, auto's en assistenten voor hun online reputatie. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt technisch directeur Campos van voetbalclub Paris Saint-Germain (PSG) op basis van zijn ervaringen bij de Afrikaanse Premier League.

Standpunt 2 met sterke tegenargumenten

Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving. Wanneer ze afgescheiden blijven van de samenleving kunnen asielzoekers niet gewend raken aan het Nederlandse leven en bouwen ook geen band met anderen op. Hierdoor is het voor de asielzoekers makkelijker om Nederland te verlaten wanneer ze terug moeten naar hun geboorteland. Dat stelt professor Van Asten, hoogleraar Sociologie aan de Universiteit van Utrecht. Hij concludeert dit op basis van een recent onderzoek dat hij heeft uitgevoerd over gevolgen van dezelfde asielprocedure in Frankrijk.

Standpunt 2 met zwakke tegenargumenten

Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving. Wanneer ze afgescheiden blijven van de samenleving kunnen asielzoekers niet gewend raken aan de Nederlandse keuken en bouwen ze ook geen band met Nederlandse muziek op. Hierdoor is het voor de asielzoekers makkelijker om Nederland te verlaten wanneer ze terug moeten naar hun geboorteland. Dat stelt professor Van Asten, hoogleraar Cultuurwetenschappen aan de Universiteit van Utrecht. Hij concludeert dit op basis van een onderzoek in de jaren 90 dat hij heeft uitgevoerd over gevolgen van dezelfde asielprocedure in India.

Bijlage II. Volledige vragenlijst

Introductie

Beste deelnemer,

Graag wil ik je uitnodigen om mee te doen aan mijn onderzoek naar persoonlijke meningen, dat wordt uitgevoerd vanuit de Radboud Universiteit te Nijmegen.

Doel en procedure van dit onderzoek.

De vragen in het onderzoek zijn gericht op je persoonlijke mening. Er zijn geen goede of foute antwoorden. Het onderzoek is alleen geïnteresseerd in je persoonlijke mening over de stellingen. Het onderzoek duurt ongeveer 10 minuten.

Vertrouwelijkheid van de onderzoeksgegevens

- Je antwoorden worden uitsluitend gebruikt voor het huidige onderzoek.
- Je antwoorden zijn anoniem en je persoonlijke gegevens worden na afloop losgehaald van de antwoorden.
- Je antwoorden worden tijdelijk bewaard (volgens de regels van academisch onderzoek) en daarna vernietigd
- Je doet vrijwillig mee aan dit onderzoek. Je kunt op elk moment je deelname stoppen.
- Indien gewenst kunnen antwoorden tot 24 uur na het onderzoek meteen verwijderd worden.

Nadere inlichtingen

Mocht je vragen hebben of zijn er onduidelijkheden, kun je contact opnemen met mij via willeke.bekkers@ru.nl.

Alvast bedankt voor je deelname aan het onderzoek!

Willeke Bekkers

Verklaring deelnemer

- Ik heb uitleg gekregen over het doel van het onderzoek.
- Ik neem vrijwillig aan het onderzoek deel.
- Ik begrijp dat ik op elk moment tijdens het onderzoek mag stoppen.

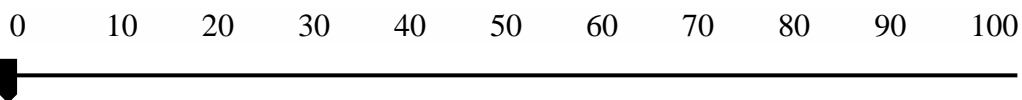
- Ik begrijp hoe de gegevens van het onderzoek bewaard zullen worden.
- Ik stem in met deelname aan het onderzoek door hieronder mijn akkoord te geven.

Ik ga akkoord met de voorwaarden en neem deel aan het onderzoek

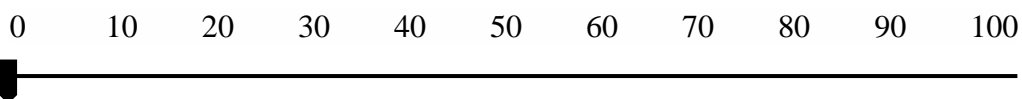
Ja Nee

Lees de volgende standpunten zorgvuldig en geef vervolgens aan in hoeverre je het ermee eens bent. (1 = helemaal oneens, 100 = helemaal eens)

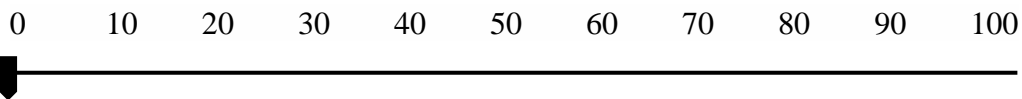
1. De overheid moet psychopaten vanaf hun vroege jeugd opsporen en isoleren van de maatschappij.



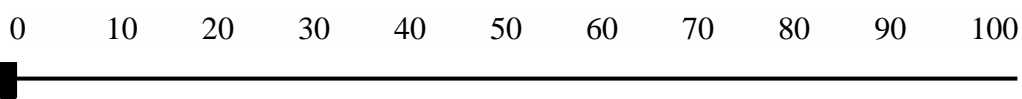
2. Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving.



3. De VS moeten alle troepen uit Zuid-Korea terugtrekken in ruil voor nucleaire ontwapening door Noord -Korea.



4. Europese voetbalbonden moeten een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren.



5. De Eerste Kamer moet worden afgeschaft.

Door verder te gaan naar de volgende pagina wordt dieper ingegaan op een van bovenstaande standpunten. Je krijgt willekeurig twee standpunten voorgelegd.

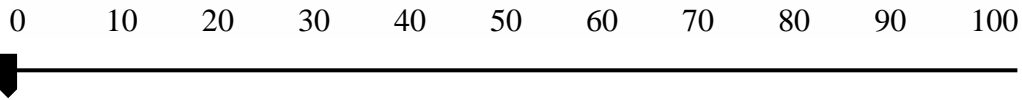
Lees de volgende tekst zorgvuldig en geef vervolgens antwoord op onderstaande vragen.

Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel clubs verdienen geld door middel van televisierechten en kaartverkoop. Grote profvoetballers leveren meer geld op voor clubs doordat deze spelers meer aandacht trekken dan andere profvoetballers. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt professor Brugge, hoogleraar

sport en recht aan de Universiteit van Amsterdam naar aanleiding van het onderzoek dat hij heeft uitgevoerd op basis van de Copa America in Zuid-Amerika.

Geef aan in hoeverre je het ermee eens bent.

Europese voetbalbonden moeten een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren.



Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn mening over de wenselijkheid van een gezamenlijk maximumsalaris voor voetballers bij te stellen.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst ben ik bereid andere teksten te lezen over waarom Europese voetbalbonden een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers moeten invoeren om zo meer te weten te komen over waarom dit nodig is.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst denk ik erover na om het standpunt dat Europese voetbalbonden een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers moeten invoeren te delen met mijn vrienden.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn standpunt over de wenselijkheid van een gezamenlijk maximumsalaris voor voetballers te herzien.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

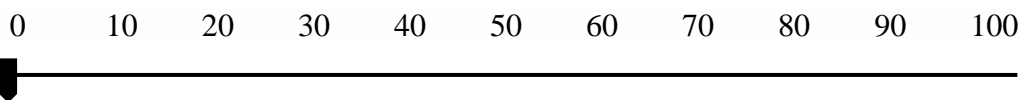
Je krijgt nu een willekeurig tweede standpunt voorgelegd.

Lees de volgende tekst zorgvuldig en geef vervolgens antwoord op onderstaande vragen.

Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving. Wanneer ze afgescheiden blijven van de samenleving kunnen asielzoekers niet gewend raken aan het Nederlandse leven en bouwen ook geen band met anderen op. Hierdoor is het voor de asielzoekers makkelijker om Nederland te verlaten wanneer ze terug moeten naar hun geboorteland. Dat stelt professor Van Asten, hoogleraar Sociologie aan de Universiteit van Utrecht. Hij concludeert dit op basis van een recent onderzoek dat hij heeft uitgevoerd over gevolgen van dezelfde asielprocedure in Frankrijk.

Geef aan in hoeverre je het ermee eens bent.

Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving.



Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn mening over asielzoekers afscheiden van de samenleving bij te stellen.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst ben ik bereid andere teksten te lezen over waarom asielzoekers in Nederland tijdens hun procedure afgescheiden moeten blijven van de samenleving om zo meer te weten te komen over waarom dit nodig is.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst denk ik erover na om het standpunt dat asielzoekers in Nederland tijdens hun procedure afgescheiden moeten blijven van de samenleving te delen met mijn vrienden.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Na het lezen van de tekst ben ik bereid mijn standpunt over asielzoekers afscheiden van de samenleving te herzien.

Helemaal oneens O O O O O O O Helemaal eens

Voor het standpunt 'Europese voetbalbonden moeten een gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren' werden een aantal argumenten genoemd.

Europese voetbalbonden moeten geen gezamenlijk maximumsalaris voor spelers invoeren. Dit zou niet eerlijk zijn voor de beste profvoetballers van Europa. Veel clubs verdienen geld door middel van televisierechten en kaartverkoop. Grote profvoetballers leveren meer geld op voor clubs doordat deze spelers meer aandacht trekken dan andere profvoetballers. Het is daarom rechtvaardig dat voetbalclubs zijn beste spelers meer kan betalen en er dus geen maximumsalaris voor spelers moet worden ingevoerd. Dit stelt professor Brugge, hoogleraar sport en recht aan de Universiteit van Amsterdam naar aanleiding van het onderzoek dat hij heeft uitgevoerd op basis van de Copa America in Zuid-Amerika.

Hoe sterk vond je de argumenten?

Heel zwak O O O O O O O Heel sterk

Licht je antwoord toe

In hoeverre zou je deze tekst als ingezonden stuk in een Nederlandse krant kunnen tegenkomen?

Heel onwaarschijnlijk O O O O O O O Heel waarschijnlijk

Licht je antwoord toe

Voor het standpunt 'Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving' werden een aantal argumenten genoemd.

Asielzoekers in Nederland moeten tijdens hun procedure afgescheiden blijven van de samenleving. Wanneer ze afgescheiden blijven van de samenleving kunnen asielzoekers niet gewend raken aan het Nederlandse leven en bouwen ook geen band met anderen op. Hierdoor is het voor de asielzoekers makkelijker om Nederland te verlaten wanneer ze terug moeten naar hun geboorteland. Dat stelt professor Van Asten, hoogleraar Sociologie aan de Universiteit van Utrecht. Hij concludeert dit op basis van een recent onderzoek dat hij heeft uitgevoerd over gevolgen van dezelfde asielprocedure in Frankrijk.

Hoe sterk vond je de argumenten?

Heel zwak Heel sterk

Licht je antwoord toe

In hoeverre zou je deze tekst als ingezonden stuk in een Nederlandse krant kunnen tegenkomen?

Heel onwaarschijnlijk Heel waarschijnlijk

Licht je antwoord toe

Lees de volgende vragen geef aan in hoeverre je het ermee eens bent:

Helemaal oneens Helemaal eens

- Ik ben bereid om gesprekken te voeren met mensen die sterke opvattingen hebben die tegengesteld zijn aan de mijne.
- Ik lees graag goed doordachte informatie en argumenten ter ondersteuning van standpunten die tegenovergesteld zijn aan de mijne.
- Ik vind het luisteren naar tegengestelde meningen informatief.
- Interacties met mensen met een sterke mening die tegenovergesteld zijn aan de mijne vind ik waardevol.
- Ik ben over het algemeen nieuwsgierig waarom andere mensen een andere mening hebben dan ik.
- Mensen met meningen die tegengesteld zijn aan de mijne hebben vaak opvattingen die te extreem zijn om serieus te nemen.
- Mensen met opvattingen die tegen de mijne ingaan komen zelden met overtuigende argumenten.
- Informatie van mensen met uitgesproken meningen die tegen de mijne ingaan is vaak bedoeld om minder goed geïnformeerde luisteraars te misleiden.
- Sommige meningen zijn te kwetsend om dezelfde hoeveelheid aandacht te krijgen in de media.
- Sommige kwesties zijn niet bespreekbaar.
- Sommige ideeën zijn gewoonweg te gevaarlijk om deel uit te maken van het publieke debat.
- Ik beschouw mijn opvattingen over sommige kwesties als heilig.
- Mensen die een andere mening hebben dan ik, laten zich vaak leiden door wat voor hen en hun groep het beste is.

- Mensen met meningen die tegen de mijne ingaan baseren hun argumenten vaak eerder op emotie dan op logica.
- Het luisteren naar mensen met meningen die sterk tegen de mijne ingaan maakt mij kwaad.
- Ik walg van sommige dingen die mensen met een andere mening dan de mijne zeggen.
- Ik voel me vaak gefrustreerd als ik luister naar mensen met sociale en politieke opvattingen die tegen de mijne ingaan.
- Ik erger me vaak tijdens discussies aan mensen met opvattingen die heel anders zijn dan de mijne.

Ik was gemotiveerd om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden
 Helemaal oneens Helemaal eens

Ik vond het interessant om de vragen te beantwoorden
 Helemaal oneens Helemaal eens

Ik vond het leuk om de vragen te beantwoorden
 Helemaal oneens Helemaal eens

In welke mate houdt het salaris van voetballers je persoonlijk bezig?
 Nooit Altijd

Denk je ooit na over het salaris van voetballers? (1= nooit tot 7 = altijd)
 Nooit Altijd

Hoe belangrijk zijn salarissen van voetballers voor jou?
 Helemaal niet belangrijk Heel belangrijk

In welke mate houden asielzoekers in Nederland je persoonlijk bezig?
 Nooit Altijd

Denk je ooit na over asielzoekers in Nederland?
 Nooit Altijd

Hoe belangrijk zijn asielzoekers in Nederland voor jou?
 Helemaal niet belangrijk Heel belangrijk

Persoonlijke gegevens

Geslacht

- Man
- Vrouw
- Wil ik liever niet zeggen

Leeftijd

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100



Huidige of hoogstgenoten opleiding

- Basisschool
- LBO/VBO/VMBO
- MULO/MAVO
- HAVO
- VWO
- MBO
- HBO
- WO

Bedankt voor je deelname aan dit onderzoek.

Bijlage III. Checklist ETC-GW

Checklist ETC-GW (versie 1.8, april 2022)

U vult de vragen in door bij het gekozen antwoord te klikken op het vierkantje

Na klikken verschijnt er in dit vierkantje een kruis

1. Gaat u data verzamelen bij proefpersonen?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → Wordt er gebruik gemaakt van een bestaande dataset en wordt voldaan aan de ETC-GW richtlijnen**?

Ja → toetsing is niet noodzakelijk → einde checklist

Nee → neem contact op met de ETC-GW om te bekijken of toetsing noodzakelijk is

** Richtlijnen: - er is ethische goedkeuring verleend voor de oorspronkelijke dataverzameling, - deelnemers hebben toestemming gegeven voor hergebruik van de onderzoeksdata ofwel het hergebruik past binnen het oorspronkelijke onderzoeksdoel.

2. Is een zorginstelling bij het onderzoeksplan betrokken?

Toelichting: dit is het geval als één van de situaties a/b/c hierna van toepassing is op het voorgenomen onderzoek.

- A. één of meer medewerkers van een zorginstelling is bij het onderzoek betrokken als opdrachtgever of verrichter/uitvoerder
- B. het onderzoek vindt plaats binnen de muren van de zorginstelling, en dient naar de aard van het onderzoek normaliter niet buiten de muren van de zorginstelling plaats te vinden
- C. aan het onderzoek nemen patiënten/cliënten van de zorginstelling (in de hoedanigheid van behandeling) deel

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Heeft een Medisch-Ethische Toetsingscommissie geoordeeld dat het geplande onderzoek niet WMO-plichtig is of voldoet het onderzoek aan een van de [standaard onderzoeksmethoden](#), zoals beschreven door de ETC-GW?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [CMO Regio Arnhem Nijmegen](#). Als toetsing door een erkende METC reeds heeft plaatsgevonden → doorgaan met vragenlijst. Als deze toetsing nog niet heeft plaatsgevonden → einde checklist

3. Is er sprake van een [medisch-wetenschappelijk onderzoek dat mogelijk risico's met zich meebrengt](#) voor de deelnemende persoon?

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [CMO Regio Arnhem Nijmegen](#) → einde checklist

Standaard-onderzoeksmethode

4. Valt de methode van het beoogde onderzoek onder een van de [beschreven standaardonderzoeken](#) van de FdL of FFTR?

Ja → **(1. Standaard evaluatie- en attitudeonderzoek)** → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist

Deelnemende personen

5. Gaat het bij het voorgenomen onderzoek om een gezonde populatie?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk**, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

** Uitzondering voor onderzoek met patiënten die deelnemen aan een van de beschreven standaardonderzoeken op gebied van de taal- en spraakpathologie

6. Is er sprake van onderzoek bij minderjarigen (<16 jaar) of bij wilsonbekwamen?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Nee → doorgaan met vragenlijst

Aard van het onderzoek

7. Wordt er een methode gebruikt die het mogelijk maakt bij toeval een bevinding te doen waarvan de deelnemende persoon op de hoogte zou moeten worden gesteld?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Nee → doorgaan met vragenlijst

8. Worden deelnemende personen aan handelingen onderworpen of worden aan de deelnemende personen bepaalde gedragswijzen opgelegd die ongerief kunnen inhouden?

- Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)
- Nee → doorgaan met vragenlijst

9. Zijn de in te schatten risico's verbonden aan het onderzoek minimaal?

- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

10. Wordt er een andere vergoeding geboden aan de deelnemende personen dan gebruikelijk?

- Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)
- Nee → doorgaan met vragenlijst

11. Indien er [misleiding](#) plaatsvindt, voldoet de procedure dan aan de eisen zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW?

- Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)
- Ja → doorgaan met vragenlijst
- Misleiding is niet van toepassing

12. Wordt voldaan aan de standaardregels in verband met [anonimiteit en privacy](#) zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW?

- Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)
- Ja → doorgaan met vragenlijst

Afname van het onderzoek

13. Worden deelnemers geworven via het Radboud Research Participation System (SONA) en/of wordt het onderzoek in het CLS Lab uitgevoerd?

- Nee → doorgaan met vragenlijst
- Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

14. Wordt het onderzoek bij een externe instelling (bijv. school,) uitgevoerd?

- Nee → doorgaan met vragenlijst
- Ja → Heeft/krijgt u schriftelijke toestemming van deze instelling?
 - Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)
 - Ja → doorgaan met vragenlijst

15. Is er een aanspreekpunt waar deelnemende personen terecht kunnen met vragen over het onderzoek en worden zij hiervan op de hoogte gesteld?

- Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Ja → doorgaan met vragenlijst

16. Wordt aan deelnemende personen duidelijk waar klachten over deelname aan het onderzoek kunnen worden geuit en hoe deze behandeld zullen worden?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Ja → doorgaan met vragenlijst

17. Zijn de deelnemende personen volledig vrij om deel te nemen aan het onderzoek, en om hiermee op elk moment te stoppen wanneer zij dat willen, om welke reden dan ook?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Ja → doorgaan met vragenlijst

18. Worden deelnemende personen voorafgaand aan deelname voorgelicht over doel, aard en duur, risico's en bezwaren van de studie? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Ja → doorgaan met vragenlijst

19. Tekenende deelnemende personen en/of hun vertegenwoordigers voor toestemming deelname aan onderzoek? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → [ga naar toetsprocedure](#)

Ja → **checklist afgerond**

Voeg het ingevulde bestand bij het onderzoeksvoorstel dat u bij de scriptiebegeleider indient.

Als uit de checklist blijkt dat u een goedkeuring van de ETC-GW nodig hebt, zal de formele toetsprocedure van de ETC-GW moeten worden doorlopen door de scriptiebegeleider.