

De rol van perspectief innemen op regionale accenten

Het reduceren van negatieve beoordelingen van Brabantse sprekers aan de hand van perspectief innemen door middel van narratieven

Bachelor Scriptie 2021



Radboud Universiteit

The role of perspective taking on regional accents

Reducing negative evaluations of Brabants speakers by taking perspective through narratives

Suzanne Berings s1065295

Thema: Stop it! Reducing the impact of non-standard accentedness in the workplace

Eerste begeleider en verantwoordelijke onderzoeker: B. Hendriks

Tweede beoordelaar: U. Nederstigt

Datum: 18 mei 2021

Aantal woorden: 7.307

Abstract

Onderzoek naar accenten toont al jaren aan dat het hebben van een accent op verschillende gebieden, zowel professioneel als persoonlijk, negatieve effecten met zich mee brengt. De laatste jaren verandert de focus steeds meer naar interventies om deze effecten te verminderen. De huidige studie onderzoekt of het innemen van perspectief door het lezen van een narratief als interventie kan dienen voor het verminderen van negatieve beoordelingen op Brabantse sprekers. In een tussenproefpersoon-experiment luisterden participanten naar een korte opname van een sollicitant met een standaard Nederlands accent of een Brabants accent. Daarna kregen zij een narratief met een ik-perspectief of een hij/zij-perspectief te lezen, om vervolgens de spreker te beoordelen. De interventie bleek in de huidige studie geen effect te hebben. Er vond geen interactie plaats tussen het innemen van perspectief en de aanwezigheid van het accent. Wel lijken de gevonden resultaten voor het Brabantse accent de goede kant op te gaan, alleen deze zijn niet significant. In vervolgonderzoek zal er meer aandacht besteed moeten worden aan de manier van perspectief innemen en het meten van het succes hiervan, dit was in het huidige hoofdexperiment een tekortkoming. Daarnaast liggen er nog interessante vraagstukken bij onderzoek naar de verschillen tussen het beoordelen van regionale en buitenlandse accenten.

Aanleiding

“Ga terug naar je eigen land” en “Je hoort hier niet te zijn” zijn enkele opmerkingen die de Friese Froukje Meijer regelmatig te horen krijgt vanwege haar accent (NOS, 2017). Zij en andere accent-sprekers vertellen in een documentaire van NOS over de vervelende reacties die zij krijgen door de manier waarop zij spreken.

Onderzoek richt zich al jaren op de negatieve beoordelingen die mensen met een accent krijgen ten opzichte van sprekers van een standaard-taal (Brennan & Brennan, 1981; Coupland & Bishop, 2007; Deprez-Sims & Morris, 2010; Hopper & Williams, 1973; Roessel, Schoel, Zimmermann & Stahlberg, 2017). Zij worden gezien als minder competent en als mensen met een lagere status (bijv. Roessel et al, 2017; Fiske, Cuddy, Glick & Xu, 2002).

Tegenwoordig verschuift het onderzoek steeds meer richting het verminderen van deze negatieve effecten door middel van interventies (bijv. Roessel et al., 2017; Weyant, 2007).

Op het gebied van regionale accenten is er nog te weinig onderzoek gedaan naar manieren om negatieve effecten te verminderen. Dit leidt tot de huidige studie waarin de mogelijkheden van interventies om negatieve effecten tegen te gaan, worden onderzocht.

De huidige studie richt zich op Nederland en het regionale accent Brabants. In Nederland wordt standaard Nederlands gesproken als algemene taal maar er bestaan ook verschillende regionale accenten (Yao & Van Ours, 2018).

Theoretisch kader

Accenten als sociale categorisatie

Gewoonlijk wordt een ‘accent’ gezien als een onderscheidende manier van spreken die verschilt in fonologie of intonatie en wordt geassocieerd met een groep mensen uit bepaalde geografische regio’s of sociale groepen (Lippi-Green, 1997). Accenten zorgen voor een eerste indruk en plaatsen een persoon in een bepaalde categorie die gepaard gaat met bijbehorende informatie over die categorie (Fiske & Neuberg, 1990). Deze taalpatronen hangen nauw samen met associaties van sociale en economische verschillen tussen desbetreffende groepen (Campbell-Kibler, 2007). Mensen kunnen gemakkelijk herkennen wanneer een persoon met een ander accent praat en dit is daarom een belangrijk aspect bij sociale categorisatie (Deprez-Sims & Morris, 2010).

De sociale identiteitstheorie van Tajfel, Billig, Bundy en Flament (1971) stelt dat individuen zich associëren met positief gewaardeerde groepen en neerkijken op sociale outgroups met een negatief beeld, om zo hun eigen positieve zelfbeeld te behouden. Onderzoek toont aan dat mensen geneigd zijn de ingroup positiever te beoordelen dan outgroups (Brewer, 1979). Gelijkens leidt tot een gevoel van positieve interpersoonlijke aantrekkingskracht, wat leidt tot het gunstiger beoordelen van vergelijkbare mensen (Turban & Jones, 1988). Deze theorie is ook van toepassing bij accenten. Mensen met een ander accent, de outgroup, worden negatiever beoordeeld dan mensen met hetzelfde accent (bijv. Roessel et al., 2017).

Buitenlandse accenten op de werkvloer

Het huidige onderzoeksveld bestaat vooral uit studies naar het verschil in beoordelingen van buitenlandse en standaard-accenten, dit is de aanleiding voor verder regionaal onderzoek. Verschillende onderzoeken tonen aan dat het hebben van een buitenlands accent nadelige gevolgen kan hebben ten opzichte van het spreken van de standaard-variant van een taal (Brennan & Brennan, 1981; Coupland & Bishop, 2007; Deprez-Sims & Morris, 2010; Hopper & Williams, 1973; Roessel et al., 2017). Zo wijst onderzoek van Coupland & Bishop (2007) uit dat sprekers met een niet-standaard accent worden onderschat in hun competentie wat betreft

het spreken van die taal. Deze onderschatting betreft niet enkel de taalvaardigheid van de spreker maar ook diens competentie in bredere zin (Coupland & Bishop, 2007).

Dit fenomeen is in Amerika meermaals aangetoond in een context met standaard-Engels ten opzichte van Engels met een buitenlands accent. Zo is aangetoond dat een sterk accent bij Mexicaans-Amerikaanse sprekers de verwachting wekt dat zij een lager beroep zullen bereiken dan sprekers met een minder sterk accent (Brennan & Brennan, 1981). Bovendien zouden sprekers met een Frans en Colombiaans accent door de participanten in het onderzoek van Deprez-Sims en Morris (2010) minder snel aangenomen worden tijdens een sollicitatiegesprek dan sprekers met een Amerikaans accent. Dezelfde bevinding komt naar voren uit het onderzoek van Roessel et al. (2017) voor Duits-Engelse accenten.

Sprekers met accenten ervaren op mentaal gebied negatieve effecten van deze stereotyperingen. Onderzoek dat de ervaringen van individuen met een accent heeft geanalyseerd toont aan dat de sprekers zich minder bekwaam voelden door hun accent en zelfs klachten ervaren zoals angst, vermoeidheid, statusverlies, negatieve emoties en verlegenheid (Kim, Roberson, Russo & Briganti, 2018).

Regionale accenten

Niet alleen buitenlandse accenten zorgen voor obstakels, ook op regionaal niveau treden nadelige effecten van accenten op. Onderzoek naar regionale Duitse accenten in zakelijke interacties toont aan dat consumenten sprekers al vroeg indelen in een categorie. Dit kan leiden tot vriendjespolitiek, stereotypering of discriminatie (Mai & Hoffmann, 2014). Ook individuen die Afro-Amerikaans, Engels met Spaanse invloeden en Engels uit het zuiden van Amerika spreken worden gezien als minder goed inzetbaar voor een leidinggevende baan met een hoge status (Hopper & Williams, 1973).

De huidige studie richt zich op Nederlandse accenten. De Nederlandse autochtone bevolking is meer homogeen in cultuur, fysieke kenmerken en economische verdeeldheid dan grotere landen (Yao & Van Ours, 2018). Hierdoor is het een geschikt land om te onderzoeken aangezien er minder culturele of economische vooroordelen aan accenten zijn verbonden. Verschillende studies (Grondelaers & Van Hout, 2010; Grondelaers, Van Hout & Steegs, 2009; Heijmer & Vonk, 2002) hebben aangetoond dat het accent dat gesproken wordt in het Randstadgebied wordt gezien als 'neutraal', niet-regionaal Nederlands (Grondelaers & Van Hout, 2010). Ondanks dat de Nederlandse bevolking op bovengenoemde gebieden vrij

homogeen is, zijn er op het gebied van spraak wel degelijk verschillen te zien tussen regionale accenten en standaard Nederlands (Yao & Van Ours, 2018; Heijmer & Vonk, 2002).

De documentaire van NOS focust op deze regionale verschillen die mensen met een accent ervaren (NOS, 2017). Hierin vertelt taalwetenschapper Hinskens dat kinderen met een accent vaak een lager studieadvies krijgen voor het voortgezet onderwijs dan kinderen zonder accent (NOS, 2017). Ook verdienen mannen met een accent gemiddeld significant minder dan mannen zonder accent (Yao & Van Ours, 2018). Vrouwen met een accent verdienen ook minder maar hiervoor is geen significant verschil gevonden (Yao & Van Ours, 2018).

In onderzoek waar participanten sprekers beoordelen op verschillende eigenschappen zoals spontaniteit, verantwoordelijkheid of arrogantie, scoren sprekers met accent negatiever op de items die onderdeel zijn van de variabele *competentie* (Heijmer & Vonk, 2002). Deze variabele wordt in verschillende studies (o.a. (Hendriks, Van Meurs & Behnke, 2018; Roessel et al., 2017) onderzocht. Ook verwachten de participanten dat de sprekers lager opgeleid zijn en een lagere sociaaleconomische *status* hebben (Heijmer & Vonk, 2002). Status komt wederom in verschillende studies (o.a. Fiske et al., 2002; Grondelaars & Van Hout, 2010; Latour, Grondelaars & Van Hout, 2012) terug als afhankelijke variabele.

Het Limburgse accent werd in onderzoek slechter beoordeeld wanneer het accent sterker was, dan wanneer het accent mild was (Grondelaars, Van Hout & Van Gent, 2018). Dit suggereert dat de *accent sterkte* van een spreker invloed kan hebben op de beoordeling.

Negatief effect van accenten verminderen door middel van perspectief

Het lijkt er dus op dat sprekers met een regionaal accent negatiever beoordeeld worden dan sprekers met een standaard accent. Dit vindt zowel in het dagelijks leven plaats (Heijmer & Vonk, 2002) als op de werkvloer, zoals tijdens sollicitatiegesprekken (Deprez-Sims & Morris, 2010) en wat betreft salaris (Yao & Van Ours, 2018).

Naar aanleiding van hun onderzoek naar de ervaringen van buitenlandse accentsprekers, hebben Kim et al. (2016) aanbevelingen opgesteld om de gevonden negatieve ervaringen mogelijk te verminderen. Een van deze aanbevelingen is het uitvoeren van simulaties waar sprekers zonder accent zich in de rol van hun collega's met accent verplaatsen (Kim et al., 2016). Uit hun bevindingen bleek dat er bij de participanten, die zelf geen accent hebben, empathie ontbrak omdat zij niet weten hoe het is om met een accent te spreken (Kim et al., 2016). Het innemen van perspectief van sprekers met accent bleek in Duits onderzoek te zorgen

voor meer empathie, minder discriminatie en een hogere beoordeling op ‘hirability’ (de kans om aangenomen te worden) richting mensen met een accent (Hansen, Rakić & Steffens, 2013).

Onderzoek begint zich meer te richten op het verminderen en voorkomen van negatieve beoordelingen door middel van mogelijke interventies. Een van deze onderzoeken is dat van Roessel et al. (2017) die de helft van de participanten instrueerden hun vooroordelen, met betrekking tot het accent dat zij te horen kregen, te onderdrukken. De helft van de participanten kreeg de opdracht om hun vooroordelen onder controle te houden, hierbij vonden zij een interactie-effect wat wil zeggen dat het effect van negatieve beoordelingen op de sterke en zwakke accenten afhankelijk was van de mate waarin participanten hun vooroordelen onderdrukken (Roessel et al., 2017). De variabele *hirability* wordt in het onderzoek van Roessel et al. (2017) onderzocht. Zij vonden een significant verschil in de kans die sollicitanten met en zonder accent hadden om aangenomen te worden. Daarnaast werd door de hun onderzochte interventies dit verschil significant kleiner (Roessel et al., 2017).

Perspectief innemen, oftewel het verplaatsen in het standpunt van een ander, het voorstellen van de omstandigheden van de ander of het voelen wat een ander voelt (Weyant, 2007), wekt empathie en altruïsme op (Cialdini, Brown, Lewis, Luce & Neuberg, 1997). Het vermindert stereotypering van outgroups, de voorkeur voor ingroups (Galinsky & Ku, 2004) en conflicten tussen in- en outgroups (Galinsky & Moskowitz, 2000). Na het innemen van perspectief worden gemeenschappelijke elementen tussen de twee groepen meer zichtbaar, wat leidt tot een kleinere kloof tussen de ingroup en de outgroup (Galinsky & Ku, 2004). In het geval van accenten is de outgroup de groep met een ander accent.

In onderzoek van Galinsky en Ku (2004) werd gevonden dat perspectief innemen het negatieve stereotype rondom een gestigmatiseerde groep, in het geval van hun onderzoek ouderen, verminderde. Studenten kregen een foto te zien van een oudere man en kregen de opdracht te schrijven over een dag in het leven van deze desbetreffende man. De helft van de participanten kregen instructies om het perspectief van de man aan te nemen, de andere helft kreeg deze instructies niet. Na het schrijven, kregen de participanten een aantal vragen waarbij zij de man op verschillende onderdelen moesten beoordelen zoals intelligentie, warmte en eerlijkheid. De resultaten van deze beoordeling lagen bij de groep die perspectief hadden aangenomen positief hoger dan bij de groep zonder perspectief (Galinsky & Ku, 2004). De variabele die Galinsky en Ku hebben gebruikt en die in meerdere onderzoeken voorkomt, is de variabele *warmte* (bijv. Grondelaers, Van Hout & Steegs, 2009; Hendriks, Van Meurs & Behnke, 2018). In het onderzoek van Galinsky en Ku (2004) gaat het om een beoordeling van

een persoon op een foto, in het onderzoek van Hendriks et al. (2018) en Grondelaers et al. (2009) wordt de stem van een spreker beoordeeld op warmte. Hier blijkt uit dat juist de stem van een accent-spreker positiever wordt beoordeeld op dit item dan sprekers met een standaard accent. Hetzelfde geldt voor de afhankelijke variabele *dynamiek* (meta-analyse: Fuertes, Gottdiener, Martin, Gilbert & Giles, 2011). In hun studie wordt dynamiek gezien als het ‘level of activity and liveliness’ van de spreker (Fuertes et al., 2011).

Eenzelfde onderzoeksopzet als Galinsky en Ku (2004) werd gebruikt door Weyant (2007) alleen in dit geval kregen participanten een geluidsopname te horen van sprekers met en zonder buitenlands accent tijdens het spreken van Engels. Het doel van dit onderzoek was het verminderen van de negatieve effecten als gevolg van accenten. Wanneer participanten perspectief namen beoordeelden zij de spreker zonder accent niet significant positiever dan zonder perspectief. Dit was wel sterk het geval bij het luisteren naar de spreker met het accent. Zij beoordeelden de spreker als meer intelligent, competent, capabel en hoogopgeleid na het innemen van perspectief dan de participanten die niet de instructie kregen om perspectief in te nemen. Ook werd er een correlatie gevonden tussen het aantal voornaamwoorden in de eerste persoon dat de schrijver gebruikte in het verhaal en de positieve beoordeling. Dit wil zeggen, hoe meer een schrijver ‘ik’ gebruikte, hoe positiever de schrijver de spreker beoordeelde. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de mate waarin een persoon perspectief inneemt ook invloed kan hebben op hoe zij degene met accent beoordelen (Weyant, 2007).

Bovengenoemde onderzoeken lijken erop te wijzen dat het innemen van perspectief positief effect kan hebben op het verminderen van de problemen die accenten met zich meebrengen. Onderzoeken naar dit onderwerp zijn vooral gericht op buitenlandse accenten, dus spreken met een accent uit een ander land, maar nog weinig op regionaal niveau zoals voor de verschillende accenten binnen Nederland.

Perspectief innemen door middel van narratieven

Een manier om perspectief in te nemen is door middel van narratieven. Verschillende onderzoeken hebben de effecten van narratieven op de overtuigingen en attitudes van lezers aangetoond (Appel & Richter, 2007; Diekman, McDonald, & Gardner, 2000; Strange & Leung, 1999). De definitie van Slater en Rouner (2002) van ‘narratieve betrokkenheid’ komt overeen met de definitie die Cohen (2001) aan ‘identificatie’ geeft: “het aannemen van perspectief van een personage met als gevolg het ervaren van empathische emoties”. Wanneer er sprake is van identificatie zien de lezers de gebeurtenissen van de personages vanuit diens oogpunt, zij stellen

zich voor hoe het is om dat personage te zijn (Cohen, 2001). Op het moment dat mensen bij het lezen van narratieven de omschreven gebeurtenissen simuleren, kunnen ze gaan begrijpen hoe het is om zelf de situatie te ervaren en kunnen hun attitudes veranderen in lijn met de beschreven gebeurtenis (Mar & Oatley, 2008). Het perspectief in een narratief verwijst naar het fysieke of psychologisch gepresenteerde punt van perceptie (Bal, 2017). Dit wil zeggen dat wanneer het perspectief vanuit een bepaald personage wordt geschreven, de visie en de reacties van dat personage worden gepresenteerd (De Graaf, Hoeken, Sanders & Beentjes, 2011). Onderzoek laat zien dat mensen zich meer inleven in het karakter wanneer zij het narratief lezen vanuit zijn of haar perspectief (ik-persoon) in plaats van het perspectief van een buitenstaander (hij/zij-perspectief) (Van Peer & Maat, 2001; De Graaf et al. 2011). Dit suggereert dat perspectief innemen een mechanisme is dat werkt op basis van een schaal waarbij sommigen zich heel erg inleven en anderen zich helemaal niet inleven.

Huidige studie

Hoewel er al verschillende onderzoeken (bijv. Grondelaers & Van Hout, 2010; Grondelaers, Van Hout & Steegs, 2009; Heijmer & Vonk, 2002; Yoa & Van Ours, 2018) gedaan zijn naar de negatieve effecten van spreken met een Nederlands, regionaal accent, is er nog weinig onderzocht over manieren om deze effecten te verminderen. Het onderzoek (bijv. Weyant, 2007) om deze effecten te verminderen door middel perspectief innemen, heeft voornamelijk plaatsgevonden voor accenten tussen verschillende landen in plaats van regionaal.

In dit onderzoek wordt gekeken naar een regionaal accent, namelijk het Brabantse accent dat gesproken wordt in de provincie Noord-Brabant en het standaard Nederlands waarvan de puurste vorm wordt gesproken in de Randstad (Grondelaers & Van Hout, 2011). In onderzoeken naar de verschillen op de werkvloer tussen wel- en niet accent-sprekers is het Brabantse accent nog niet onderzocht. Tot dusver is er al enig onderzoek (bijv. Grondelaers, Van Hout & Van Gent, 2017) gedaan naar een ander Zuid-Nederlands accent, namelijk het Limburgs. Echter, dit is niet gericht op de effecten op de werkvloer.

Er is op regionaal gebied nog meer onderzoek nodig naar het verminderen van negatieve effecten van accenten. Dit zorgt ervoor dat de onderzoeksvraag voor deze studie luidt als volgt: *In hoeverre kan perspectief innemen als interventie worden toegepast met als gevolg het reduceren van een negatieve beoordeling op een Brabants accent tijdens een sollicitatiegesprek?*

De effecten van accenten worden in verschillende onderzoeken gemeten op basis van de variabelen: *competentie*, *status*, *warmte* en *dynamiek*. Daarnaast wordt *hirability* als variabele meegenomen omdat dit het succes van het sollicitatiegesprek aangeeft. Dit is een overkoepelende term voor de kans dat de spreker aangenomen zou worden en de mate waarin de spreker gekwalificeerd is voor de baan. Tot slot worden in de manipulatiecheck de variabelen *accent sterkte* en *herkenbaarheid* meegenomen.

Ter ondersteuning van de hoofdvraag is de volgende vraag opgesteld: *In hoeverre worden mensen met een Brabants accent negatiever beoordeeld op de variabelen competentie, status, warmte, dynamiek en hirability dan mensen met een standaard Nederlands accent?*

Methode

Materiaal

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de vorm van een experiment zodat de onafhankelijke variabelen accent en perspectief gemanipuleerd konden worden. Op deze manier kon worden verondersteld wat de effecten hiervan zijn op de afhankelijke variabelen *hirability*, *competentie*, *status*, *warmte*, *dynamiek* en *begrijpelijkheid*. Tijdens het experiment werd een sollicitatiegesprek nagebootst. De vacature die hiervoor gebruikt is, is voor een functie van operationeel manager. Dit is een neutrale, algemene vacature waarbij niet sterk de voorkeur ligt bij een kandidaat zonder accent zoals bijvoorbeeld bij een politicus of nieuwslezer (Grondelaers & Van Hout, 2010). De tekst van de sollicitanten is ingesproken door vrouwelijke sprekers. Grondelaers et al. (2019) gaven aan dat in onderzoek naar accenten voornamelijk mannenstemmen worden gebruikt en dat vrouwenstemmen nog interessante vraagstukken opleveren voor toekomstig onderzoek. De sprekers hebben precies dezelfde tekst ingesproken zodat dit geen verschillen in *hirability* zal opleveren, alleen het accent, week af. Het script dat de sprekers hebben ingesproken is opgenomen in Bijlage 1. Voor het manipuleren van het perspectief is gebruik gemaakt van een narratief. De helft van de participanten kreeg een narratief te lezen vanuit het perspectief van de sollicitant (ik perspectief) die vertelt aan haar man over de sollicitatie, dat het goed ging maar dat ze ook zenuwachtig was. De andere helft kreeg een narratief te lezen vanuit het perspectief van de secretaresse (hij/zij perspectief) waar ze vertelt dat ze bij de sollicitaties aanwezig was, dat het goed ging maar de kandidaten wel zenuwachtig waren.

Pre-test

Voorafgaand aan het onderzoek is voor vier Brabantse en vier standaard Nederlandse geluidsfragmenten en vier narratieven (twee korte met verschillende perspectieven en twee lange met verschillende perspectieven) een pre-test uitgevoerd. De uitgewerkte vragenlijst is opgenomen in Bijlage 2. 20 respondenten hebben na het luisteren en lezen de inhoud hiervan beoordeeld op een zevenpunt Likertschaal. Aan de hand van deze resultaten is een keuze gemaakt over de geluidsfragmenten en narratieven die in het hoofdexperiment zijn gebruikt.

Uit de repeated measures analyse voor “transportatie van narratieven” bleek een significant verschil van Transportatie ($F(1, 18) = 227.54, p < .001$). Voor het korte narratief bleek een significant verschil tussen het ik-perspectief ($M = 3.62, SD = 1.42$) en het hij/zij-perspectief ($p > .001$, Bonferroni-correctie; $M = 1.70, SD = 0.81$) voor verplaatsing in de sollicitant door middel van het narratief. Er werd geen significant effect gevonden voor het lange ik-perspectief narratief ($M = 3.86, SD = 1.46$) en het lange hij/zij-perspectief ($p = .113$, Bonferroni-correctie; $M = 2.67, SD = 1.51$). Dit wil zeggen dat er bij de lange narratieven niet meer perspectief ingenomen werd met het ik-perspectief dan met het hij/zij-perspectief, waardoor in het hoofd experiment de korte narratieven zijn gebruikt.

Uit de repeated measures analyse voor ‘accent sterkte’ bleek dat de vierde Brabantse stem het sterkste regionale accent had ($M = 5.32, SD = 1.45$). 68,4% van de respondenten herkende dat stem 4 afkomstig was uit Noord-Brabant en 78,9% herkende het als een accent uit het Zuiden van Nederland. Omdat deze stem op basis van deze resultaten het beste het Brabantse accent representeert, is de vierde Brabantse stem gebruikt in het hoofdexperiment.

Uit de repeated measures analyse voor ‘accent sterkte’ bleek dat de standaard Nederlandse stem 2 het minst regionaal ($M = 1.95, SD = 1.47$) en het sterkst standaard Nederlands klinkend ($M = 5.74, SD = 1.52$) werd bevonden. Daarnaast werd stem 2 door 68,4% van de respondenten herkend als afkomstig uit West-Nederland.

Naast de herkenbaarheid is er ook gekeken naar verschillende stemkarakteristieken. Hierbij ging het om de hardheid van de stem, de snelheid, of het een prettige stem was en de levendigheid. Bij de standaard Nederlandse stemmen werd alleen voor stem 3 een significante overeenkomst gevonden voor “Deze spreker spreekt snel” en “Deze spreker klinkt levendig” met de vierde Brabantse stem. Dat wil zeggen dat deze stemmen op deze onderdelen vergelijkbaar met elkaar zijn. Omdat het primaire doel is een spreker te vinden die het standaard

Nederlandse accent representeert en de stemmen niet genoeg overeenkomen om dit doel te overstijgen, is er gekozen om stem 2 te gebruiken in het hoofdexperiment. De gemiddelden en standaardafwijkingen van de stemkarakteristieken zijn weergegeven in Tabel 1 en 2. De stemmen die zijn gebruikt in het onderzoek zijn dikgedrukt.

Tabel 1 De gemiddelde scores en standaardafwijkingen op de verschillende stemkarakteristieken van de standaard Nederlandse stemmen.

	Standaard 1 n = 19 M (SD)	Standaard 2 n = 19 M (SD)	Standaard 3 n = 19 M (SD)	Standaard 4 n = 19 M (SD)
Harde stem	4.26 (1.28)	2.42 (1.07)	3.84 (1.02)	3.37 (1.12)
Snel	4.37 (1.77)	2.32 (1.16)	4.68 (1.49)	3.74 (1.33)
Prettige stem	5.16 (1.02)	5.79 (1.08)	4.74 (0.93)	4.84 (0.96)
Levendig	4.68 (1.29)	4.63 (1.64)	4.53 (1.26)	4.37 (1.21)

Tabel 2 De gemiddelde scores en standaardafwijkingen op de verschillende stemkarakteristieken van de Brabantse stemmen.

	Brabants 1 n = 19 M (SD)	Brabants 2 n = 19 M (SD)	Brabants 3 n = 19 M (SD)	Brabants 4 n = 19 M (SD)
Harde stem	4.53 (1.26)	3.47 (1.58)	3.84 (1.17)	5.42 (0.96)
Snel	5.00 (1.20)	2.00 (1.16)	3.58 (0.90)	3.89 (1.49)
Prettige stem	4.05 (1.35)	3.21 (0.92)	4.11 (1.24)	3.05 (1.08)
Levendig	4.74 (1.45)	2.32 (1.25)	3.79 (1.23)	3.79 (1.27)

Onderzoeksontwerp

Het onderzoek heeft de vorm van een 2 x 2 tussen-proefpersoonontwerp. Dit wil zeggen dat er vier groepen participanten zijn met verschillende test-condities. De proefpersonen kregen willekeurig één van de vier condities voorgelegd waarbij zij slechts één van de accenten te horen kregen en één van de narratieven te lezen kregen. De condities zien er als volgt uit:

Conditie 1: geluidsfragment *zonder* accent en het narratief met *hij/zij perspectief*.

Conditie 2: geluidsfragment *met* accent en het narratief met *hij/zij perspectief*.

Conditie 3: geluidsfragment *zonder* accent en het narratief met *ik perspectief*.

Conditie 4: geluidsfragment *met* accent en het narratief met *ik perspectief*.

Het onderzoek bevat de onafhankelijke variabelen: accent (nominaal: Brabants & standaard Nederlands) en perspectief (nominaal: ik & hij/zij). Daarnaast wordt er gekeken naar de invloed op de afhankelijke variabelen: hirability, competentie, status, warmte, dynamiek en begrijpelijkheid (interval).

Instrumentatie

Alle variabelen zijn beoordeeld aan de hand van een zevenpunt Likertschaal. Daarnaast is er gevraagd naar enkele achtergrondinformatie van de participanten. Er zijn vragen gesteld over de leeftijd, nationaliteit, geslacht, opleidingsniveau, provincie waar de proefpersonen wonen, het zelf hebben van een accent en het hebben van ervaring met solliciteren en sollicitaties afnemen. De complete vragenlijst is opgenomen in Bijlage 2.

De variabele *competentie* is getoetst op basis van eerder onderzoek door Heijmer en Vonk (2002). Hierbij hebben zij competentie getoetst op een zevenpunt Likertschaal, waarbij competentie een combinatie was van de items: ‘verantwoordelijk’, ‘ijverig’, ‘bekwaam’, ‘vasthoudend’, ‘intelligent’, ‘scherp’, ‘nauwkeurig’ en ‘handig’ ($\alpha = .87$) (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens).

De variabele *status* is getoetst aan de hand van de schaal van Fiske et al. (2002), die vervolgens ook in onderzoek van Latour, Grondelaers en Van Hout (2012) is gebruikt. Zij hebben deze variabele opgedeeld in de items: ‘prestigieus’, ‘economisch succesvol’ en ‘hoogopgeleid’ ($\alpha = .76$) (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens).

De variabele *warmte* is getoetst door middel van de onderzoeksopzet van Fiske et al. (2002). Zij hebben de variabele warmte opgedeeld in de items: 'betrouwbaar', 'vriendelijk', 'oprecht', 'attent', 'welwillend' en 'warm' ($\alpha = .86$) (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens).

De variabele *dynamiek* is getoetst aan de hand van de aspecten waarin Fuertes et al. (2011) de variabele dynamiek opdelen in hun meta-analyse: ‘levendig’, ‘enthousiast’ en ‘spraakzaam’ ($\alpha = .86$) (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens).

De variabele *gepercipieerde begrijpelijkheid* is getoetst aan de hand van de items van Dalle en Inglis (1989), die ook gebruikt zijn door Hendriks, Van Meurs en Hogervorst (2016). Zij hebben deze vragen gesteld in een onderzoek met docenten, daarom is dit aangepast naar sprekers. ‘Ik moet heel goed luisteren om de spreker te kunnen verstaan’, ‘De spreker spreekt

duidelijk’, ‘De spreker is nauwelijks verstaanbaar’, ‘De spreker was moeilijk te begrijpen’; ‘Ik heb moeite om te begrijpen waar de spreker het over heeft’; ‘Ik heb er geen moeite mee de spreker te begrijpen’; ‘Ik begrijp niet wat de spreker bedoelt’ ($\alpha=.81$) (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens).

De variabele *hirability* wordt getoetst aan de hand van voorafgaand onderzoek van Roessel et al. (2017). Zij hebben voor het meten van de *hirability* een gemiddelde genomen van drie maten: (1) hoe sterk de participanten de spreker zouden aanbevelen (1 = sterk ontmoedigen tot 7 = sterk aanbevelen), (2) de algemene indruk van de kandidaat (1 = zeer negatief tot 7 = zeer positief) en (3) een gemiddelde index van beroepskwalificatie die opgebouwd is uit (a) kwalificatie voor de functie in het algemeen, (b) kwalificatie als operationeel manager en (c) motivatie ($\alpha = .89$).

Controle variabelen

Om het effect van eventuele externe invloeden uit te sluiten zijn de variabelen *accent sterkte* en *herkenbaarheid* meegenomen ter controle. Deze zijn zowel in de pre-test als in het hoofdexperiment in de vorm van manipulatiechecks in het onderzoek opgenomen.

Accent sterkte is getoetst aan de hand van een zevenpunt Likertschaal waarbij participanten de stellingen kregen voorgelegd: “Ik vind het accent van de spreker standaard” en “Ik vind het accent van de spreker sterk regionaal” (1 = zeer mee oneens tot 7 = zeer mee eens) (gebaseerd op Grondelaers, Van Hout en Van Gent, 2018).

Herkenbaarheid is getoetst aan de hand van een multiple choice vraag waar de participanten gevraagd werd waar ze denken dat de spreker vandaan komt. Wanneer 50% van de participanten correct antwoorden waar de sprekers van afkomstig zijn, wordt dit gezien als een acceptabele herkenbaarheid (gebaseerd op Grondelaers, Van Hout en Van Gent, 2018).

Participanten

Aan het hoofdexperiment hebben 166 participanten deelgenomen, waarvan 136 antwoorden bruikbaar waren voor de analyse. De leeftijd van de participanten lag tussen de 18 en 82 jaar ($M = 32.19$, $SD = 15.40$). De verschillende leeftijden waren gelijk verdeeld over de condities ($F(3, 132) = .818$, $p = .486$). De groep participanten bestond voor 61% uit vrouwen en 39% mannen en de geslachten waren gelijk verdeeld over de condities ($\chi^2(3) = 1.74$, $p = .627$). Het hoogst genoten opleidingsniveau varieerde van basisonderwijs tot wetenschappelijk

onderwijs waarbij hbo en wo (65,4%) de meest voorkomende was, ook deze waren gelijk verdeeld over de condities ($\chi^2(9) = 6.33, p = .707$).

Gemiddeld rapporteerden de participanten zelf geen zeer sterk of zwak accent te hebben ($M = 3.99, SD = 1.86$). De participanten die aangaven een standaard accent ($F(3, 132) = .16, p < .925$) of regionaal accent ($F(3, 132) = 3.24, p < .024$) (Bonferroni-correctie; $p > 0.05$) te hebben waren gelijk verdeeld over de condities.

Vervolgens werd de participanten gevraagd of zij zelf ervaring hebben met solliciteren ($M = 3.53, SD = 1.84$) en sollicitaties afnemen ($M = 3.53, SD = 2.40$) op een zevenpunt Likertschaal (1 = helemaal mee oneens tot 7 = helemaal mee eens). Ook de ervaring met sollicitaties afnemen ($F(3,132) = .13, p < .941$) en het zelf solliciteren ($F(3,132) = 46, p < .708$) was gelijk verdeeld over de condities.

Procedure

De participanten hebben vrijwillig deelgenomen aan het onderzoek en konden op ieder moment stoppen met hun deelname, om welke reden dan ook. De participanten blijven anoniem en hebben toestemming gegeven voor hun deelname aan het onderzoek zodra zij de vragenlijst indienden. Ook is er iemand aangewezen als aanspreekpunt wanneer de participanten vragen of klachten hebben over het onderzoek. Vooraf zijn de participanten geïnformeerd over het doel, de aard en duur, risico's en bezwaren van de studie.

De participanten zijn geworven uit het eigen netwerk om zo geschikte participanten te bereiken. Tijdens het experiment hebben zij geluisterd naar de fragmentopname met of zonder accent, vervolgens heeft de helft een narratief gelezen met een hij/zij-perspectief vanuit de secretaresse die aanwezig was bij de sollicitaties. De andere helft heeft na het luisteren naar het fragment een narratief gelezen over de sollicitant waarmee van hen verwacht werd dat zij perspectief zullen innemen en de situatie door de ogen van de participant zullen bekijken. Na het luisteren en lezen hebben de participanten vervolgens een vragenlijst ingevuld om hun mening ten opzichte van de sollicitant te meten. Met invullen van de vragenlijst, na het verwijderen van extreme waarden, waren de participanten gemiddeld 6 minuten en 50 seconden. De vragenlijst is gemaakt door middel van Qualtrics. Het verzamelen van de data en het uitvoeren van het onderzoek heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2021.

Statistische toetsing

Om de effecten van de manipulatie van perspectief en accent op hirability, competentie, status, warmte, dynamiek en begripelijkheid statistisch te toetsen zal een tweeweg variantie-analyse gebruikt worden. Hiermee kan worden ondervonden of er een interactie is tussen het innemen van perspectief en de aanwezigheid van het Brabantse accent. Daarnaast zal dit kunnen aanduiden of er een hoofdeffect is gevonden voor perspectief en accent. Hieruit kan worden afgeleid of het hebben van een Brabants accent zorgt voor negatievere beoordelingen en of het innemen van perspectief effect heeft op het verminderen van deze verwachte beoordelingen.

Resultaten

Manipulatiecheck

Uit de tweeweg variantie-analyse van Accent en Perspectief op *accent sterkte* bleek een significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 42.46, p < .001$). Het accent van de spreker met een Brabants accent werd beoordeeld als een sterker regionaal accent ($M = 4.40, SD = 1.54$) dan dat van de spreker met een standaard Nederlands accent ($M = 2.71, SD = 1.44$). Er bleek geen significant hoofdeffect van Perspectief ($F(1, 132) < 1$) en er trad ook geen interactie op tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = 2.93, p = .089$).

Naast de sterkte van het accent is gemeten hoe *herkenbaar* de participanten de accenten vonden. Uit de χ^2 -toets tussen Groep en Provincie Correct bleek geen verband te bestaan ($\chi^2(3) = 6.95, p = .074$). Dit wil zeggen dat er geen significant verschil is gevonden in de antwoorden die de respondenten in de condities hebben gegeven, de correcte antwoorden zijn gelijk verdeeld over de condities.

Uit de χ^2 -toets tussen Provincie Correct en Accent bleek dat 66,2% van de respondenten correct antwoordde waar de spreker vandaan kwam, 67,3% had het correct voor Brabants en 65,4% voor standaard. Naast provincie is ook de regio meegenomen omdat het standaard Nederlands in meerdere regio's gesproken wordt. Uit de χ^2 -toets tussen Regio Correct en Accent bleek dat 72,8% van de respondenten correct antwoordde uit welke regio de spreker komt, 69,1% had het correct voor Brabants en 75,3% voor standaard. Dit wil zeggen dat de accenten herkenbaar waren voor de regio waar ze uit kwamen.

Afhankelijke variabelen

Het doel van de huidige studie was het achterhalen van het interactie-effect van accent en perspectief op de beoordeling van Brabantse en standaard Nederlandse sprekers. Deze

interactie was in de huidige studie niet significant. Daarnaast werd een verschil verwacht in de beoordeling van de afhankelijke variabelen *hirability*, status, competentie, warmte, dynamiek en gepercipieerde begrijpelijkheid. Ook werd er een mindere mate van dit effect verwacht als gevolg van de interventie Perspectief. Door middel van een tweeweg variantie-analyse met de factoren Accent en Perspectief is dit effect getoetst.

Uit de tweeweg variantie-analyse van Accent en Perspectief op *Hirability* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = 1.64, p = .202$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Wel werd er een significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 20.67, p < .001$) gevonden. De spreker met een Brabants accent had minder kans om aangenomen te worden ($M = 4.65, SD = 1.07$) dan de spreker met een standaard accent ($M = 5.38, SD = 0.80$). Er werd geen significant hoofdeffect van Perspectief gevonden ($F(1, 132) < 1$).

Uit de tweeweg variantie-analyse van accent en perspectief op *Status* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = .436, p = .489$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Wel bleek er een significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 41.48, p < .001$). De respondenten vonden dat de spreker met een Brabants accent klonk alsof zij een lagere status had ($M = 4.21, SD = 1.12$) dan de spreker met een standaard accent ($M = 5.29, SD = 0.81$). Er werd geen significant hoofdeffect van Perspectief gevonden ($F(1, 132) < 1$).

Uit de tweeweg variantie-analyse van Accent en Perspectief op *Competentie* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = 1.61, p = .204$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Wel bleek er een significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 21.86, p < .001$). De respondenten vonden de spreker met een Brabants accent minder competent klinken ($M = 4.55, SD = 0.78$) dan de spreker met een standaard accent ($M = 5.19, SD = 0.79$). Er werd geen significant hoofdeffect van Perspectief gevonden ($F(1, 132) < 1$).

Uit de tweeweg variantie-analyse van accent en perspectief op *Warmte* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = 2.28, p = .134$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Ook werd er geen significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 2.44, p = .120$) gevonden. Er werd geen significant hoofdeffect van Perspectief gevonden ($F(1, 132) < 1$).

Uit de tweeweg variantie-analyse van Accent en Perspectief op *Dynamiek* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) = 1.97, p = .163$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Wel bleek er een significant effect van Accent ($F(1, 132) = 6.96, p = .009$). De respondenten vonden de spreker met een standaard accent dynamischer klinken ($M = 4.70, SD = 1.14$) dan sprekers met een Brabants accent ($M = 4.11, SD = 1.45$). Er werd geen significant hoofdeffect van Perspectief gevonden ($F(1, 132) < 1$).

Uit de tweeweg variantie-analyse van Accent en Perspectief op *Begrijpelijkheid* bleek dat er geen interactie optrad tussen Accent en Perspectief ($F(1, 132) < 1$). Dit wil zeggen dat de interventie geen significant effect heeft gehad. Wel bleek er een significant hoofdeffect van Accent ($F(1, 132) = 10.87, p < .001$). De respondenten vonden de spreker met een Brabants accent minder begrijpelijk spreken ($M = 5.46, SD = 0.84$) dan de spreker met een standaard accent ($M = 5.96, SD = 0.86$). Er bleek geen significant hoofdeffect van Perspectief ($F(1, 132) < 1$). De scores per dimensie voor de vier condities zijn weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3 De gemiddelde scores en standaardafwijkingen van het Brabantse en standaard Nederlands accent met de verschillende perspectieven op de verschillende dimensies (N = 136).

	Standaard ik n = 43 M (SD)	Standaard hij/zij n = 38 M (SD)	Brabants ik n = 27 M (SD)	Brabants hij/zij n = 28 M (SD)
Hirability	5.32 (0.80)	5.44 (0.81)	4.79 (0.96)	4.51 (1.16)
Status	5.35 (0.78)	5.22 (0.85)	4.16 (1.05)	4.62 (1.19)
Competentie	5.12 (0.82)	5.27 (0.76)	4.65 (0.76)	4.45 (0.80)
Warmte	5.27 (0.88)	5.46 (0.67)	5.26 (1.01)	4.99 (0.93)
Dynamiek	4.62 (1.24)	4.78 (1.14)	4.35 (1.57)	3.88 (1.31)
Begrijpelijkheid	5.97 (0.91)	5.95 (0.81)	5.50 (0.75)	5.42 (0.94)

Conclusie

De huidige studie was gericht op de hoofdvraag: *In hoeverre kan perspectief innemen als interventie worden toegepast met als gevolg het reduceren van een negatieve beoordeling*

op een Brabants accent tijdens een sollicitatiegesprek? De verwachting was dat het innemen van perspectief door middel van het lezen van een narratief vanuit het ik-perspectief, ervoor zou zorgen dat de sollicitant met het Brabantse accent minder negatief beoordeeld zou worden dan wanneer de participanten een hij/zij-perspectief narratief lezen.

Deze verwachtingen zijn gebaseerd op onderzoek van onder anderen Weyant (2007), die aantoonde dat participanten een spreker met accent significant hoger beoordeelden na het innemen van diens perspectief ten opzichte van participanten die geen perspectief innamen (Weyant, 2007). Onderzoek toont aan dat proefpersonen zich meer inleven wanneer een narratief geschreven is vanuit het perspectief van ik-persoon (Van Peer & Maat, 2001). Dit zou betekenen dat de participanten uit de huidige studie die het ik-perspectief narratief hebben gelezen, de Brabantse spreker beter zouden beoordelen dan de participanten die het hij/zij-perspectief hebben gelezen.

Echter, de hoofdvraag kan niet worden ondersteund door de gevonden resultaten. Er is voor geen van de afhankelijke variabelen een interactie-effect gevonden voor het innemen van perspectief en de aanwezigheid van een Brabants accent. Dit betekent dat de interventie niet gewerkt heeft in de huidige studie. Toch lijkt het wel de goede kant op te gaan met de gevonden resultaten. Zo wordt het Brabants accent met een ik-perspectief op alle onderdelen behalve status wel positiever beoordeeld dan het Brabantse accent met een hij/zij-perspectief. Echter, deze verschillen zijn nog niet groot genoeg om significant te zijn. Bij het standaard Nederlandse accent is dit verschil tussen de perspectieven niet zichtbaar.

De ondersteunende vraag van dit onderzoek luidde: *In hoeverre worden mensen met een Brabants accent negatiever beoordeeld op de variabelen competentie, status, warmte, dynamiek, gepercipieerde begrijpelijkheid en hirability dan mensen met een standaard Nederlands accent?* De aspecten waarop mensen met een accent anders worden beoordeeld dan mensen zonder accent zijn competentie, status, dynamiek, gepercipieerde begrijpelijkheid en hirability.

Uit onderzoek blijkt dat sprekers met een accent negatiever beoordeeld worden wat betreft hun competentie (Heijmer & Vonk, 2002) en de hoogte van hun status (Fiske et al. 2002). Ook toonden Roessel et al. (2017) en Hansen et al. (2013) aan dat sprekers met een accent een kleinere kans hebben om aangenomen te worden op basis van de beoordelingen van proefpersonen. Andersom zouden sprekers met een accent op de variabelen warmte (Hendriks

et al., 2018) en dynamiek (Fuertes et al., 2011) juist hoger scoren dan mensen met een standaard accent.

De resultaten die zijn gevonden kunnen deze verwachtingen deels bevestigen. Voor alle onafhankelijke variabelen, behalve warmte, werd een significant verschil gevonden tussen de beoordeling van de spreker met een standaard Nederlands accent en het Brabants accent. De spreker met het Brabantse accent werd negatiever beoordeeld op competentie, status, dynamiek en begrijpelijkheid. Daarnaast was de kans dat de participanten de Brabantse spreker zouden aannemen (hirability) lager dan bij de spreker met het standaard accent.

Opvallend is dat voor de variabelen warmte en dynamiek, waar verwacht werd dat de Brabantse spreker hoger zou scoren, geen effect en een omgekeerd effect werd gevonden. Uit onderzoek van Hendriks et al. (2018) en Grondelaers et al. (2009) bleek dat accent-sprekers hoger beoordeeld op warmte en Fuertes et al. (2010) toonde hetzelfde aan voor dynamiek. Voor de huidige studie was de verwachting dat deze resultaten ook voor het Brabants aangetoond zouden worden. Echter, dit is niet het geval.

Discussie

In het huidige onderzoeksveld is er steeds meer aandacht voor interventies om de negatieve effecten van zowel buitenlandse als regionale accenten te verminderen (bijv. Roessel et al., 2017; Weyant, 2007). De huidige studie heeft hieraan bijgedragen door het onderzoeken van perspectief innemen als interventie. Hoewel de hoofdvraag gericht was op een significant interactie-effect voor het innemen van perspectief en de aanwezigheid van het accent, kunnen deze verwachtingen niet bevestigd worden. Een mogelijke verklaring is dat het niet gelukt is om participanten perspectief in te laten nemen.

Er is geen hoofdeffect gevonden van het innemen van perspectief door middel van narratieven. Mogelijk is er wel een significant effect van inleving in het narratief in de pre-test gevonden doordat de narratieven daar niet aan een geluidsfragment gekoppeld waren. De participanten van de pre-test werd gevraagd specifiek de narratieven te beoordelen, los van de sprekers, het kan zijn dat zij hier meer aandacht besteedden aan het lezen van de narratieven. Uit onderzoek van Busselle en Bilandzic (2008) blijkt dat de transportatie in een narratief afhangt van de focus van de persoon. Een beperking binnen het hoofdexperiment is dat de transportatie in het narratief niet is opgenomen in de manipulatiecheck, hierdoor is niet duidelijk of de participanten perspectief hebben ingenomen. Een mogelijke manier om te zorgen voor meer focus tijdens het experiment in vervolgonderzoek is het uitvoeren van een fysiek

experiment waarbij de participanten meer sociale druk voelen om op te letten. Vanwege de beperkende coronamaatregelen in verband met de huidige COVID-19 pandemie, heeft het huidige onderzoek online plaatsgevonden waarbij proefpersonen een vragenlijst op hun eigen digitale device hebben ingevuld.

In het onderzoek van Weyant (2007) werd wel een effect gevonden voor perspectief. Een groot verschil tussen de studies is dat de participanten een essay schreven na het luisteren van het geluidsfragment, in de huidige studie werd hen gevraagd een narratief te lezen. Mogelijk zorgt dit voor een mindere mate van perspectief innemen dan het actief schrijven en nadenken over het leven van de persoon. Onderzoek naar cognitieve inspanning toont aan dat er een verschil bestaat in de complexiteit van deze taken (Tindle & Longstaff, 2015). Zo is lezen een meer cognitief complexe taak dan luisteren en kost schrijven nog hogere mate van cognitieve inspanning (Tindle & Longstaff, 2015), waardoor dit mogelijk zorgt voor een hogere mate van perspectief innemen.

Een ander verschil in de opzet van het huidige onderzoek met al bestaande onderzoeken is dat de proefpersonen het audiofragment voorafgaand aan het narratief te horen kregen. In onderzoek van Roessel et al. (2017) naar het bedrukken van vooroordelen als interventie, kregen de participanten eerst een instructie (de interventie) en vervolgens het geluidsfragment te horen. Door het horen van het geluidsfragment vlak voor het invullen van de beoordelings-vragenlijst zorgt ervoor dat het fragment nog vers in het geheugen zit.

Een ander verschil tussen het onderzoek van Weyant (2007) en de huidige studie is de afkomst van het accent. Weyant (2007) maakt gebruik van een spreker met een buitenlands accent, de huidige studie betreft een regionaal accent. Een citaat van Nelson Mandela, die Caldwell-Harris (2015) aanhaalt in haar onderzoek naar de verschillen in emotie bij het verwerken van vreemde talen en de moedertaal, luidt: “If you talk to a man in a language he understands, that goes to his head. If you talk to him in his language, that goes to his heart”. In het onderzoek wordt een lagere skin conductance response gemeten wanneer emotioneel geladen uitspraken gedaan werden in een vreemde taal dan bij de moedertaal (Caldwell-Harris, 2015). Dit wil zeggen dat mensen meer nadenken over sprekers die met een vreemde taal spreken en minder bij hun moedertaal. Dit kan betekenen dat proefpersonen actiever nadenken bij het horen van een vreemde taal en dat interventies hierdoor beter kunnen werken. Dat zou verklaren waarom de interventie in het onderzoek van Weyant (2007) wel effect heeft gehad en in de huidige studie niet. Het verschil tussen hoe proefpersonen een (negatief gestigmatiseerde)

regionale en buitenlandse spreker in hun eigen taal beoordelen, kan nog interessante resultaten opleveren voor vervolgonderzoek.

Ondanks dat er geen significant interactie-effect is gevonden voor de interventie, is het hoofdeffect voor accent weldegelijk in lijn met bestaand onderzoek. Net zoals in voorgaande studies werd de spreker met een accent negatiever beoordeeld op status, competentie en hirability. Deze resultaten waren al gevonden voor het regionale Limburgse accent maar de huidige studie breidt dit ook uit naar het Brabantse accent.

Voor warmte en dynamiek bleken de verwachtingen niet te kloppen. Dit is mogelijk te verklaren doordat er tijdens het kiezen van de stemmen naar aanleiding van de resultaten van de pre-test meer focus lag op de representatie van het accent door de stem en de stemkarakteristieken hieraan ondergeschikt waren. Hierdoor kunnen de Brabantse en de standaard Nederlandse stem van elkaar verschillen in deze karakteristieken.

Zoals verwacht brengt het hebben van een Brabants accent negatieve effecten met zich mee tijdens een sollicitatiegesprek. Het innemen van perspectief heeft in dit onderzoek geen effect gehad op het verminderen van deze negatieve effecten. Echter, is er wel een kans dat de interventie in toekomstig onderzoek toch kan werken door de hoopgevende, maar niet significante, verschillen die gevonden zijn tussen de beoordelingen van het Brabantse accent met een ik-perspectief en het hij/zij-perspectief.

Bijlagen

Bijlage 1 | Script sprekers

“Mijn naam is Kim de Jong, ik ben 25 jaar oud en ik solliciteer voor de functie operationeel manager. Ik heb een HBO-opleiding operationeel management afgerond. Tijdens deze opleiding heb ik stage gelopen bij de Groot management, om vervolgens door te stromen naar een junior functie. Na 2 jaar als junior operationeel manager gewerkt te hebben bij de Groot management, ben ik toe aan een nieuwe uitdaging. In mijn vrije tijd vind ik het leuk om te reizen, koken en sporten.”

Bijlage 2 | Vragenlijst pre-test

Onderstaande vragen zijn ingevuld voor 4 Brabantse stemmen en 4 standaard Nederlandse stemmen. De vragen verschilden niet per stem, de proefpersonen kregen dus 8 keer dezelfde vragenlijst.

Onderwerp	Soort vraag	Vraag
Kwaliteit script	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee eens)	Luister naar het audiofragment over het begin van een sollicitatiegesprek. Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik vind het fragment realistisch - Ik vind het fragment geloofwaardig - Ik vind het fragment natuurlijk klinken
Stem-karakteristieken	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee eens)	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Deze spreker spreekt met een harde stem - Deze spreker spreekt snel - Deze spreker heeft een prettige stem - Deze spreker klinkt levendig
Accent-sterkte	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Deze spreker spreekt met een standaard Nederlands accent

	7 = zeer mee eens)	- Deze spreker spreekt met een sterk regionaal accent
Begrijpelijkheid	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee eens)	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik moet heel goed luisteren om de spreker te kunnen verstaan - De spreker spreekt duidelijk - De spreker was moeilijk te begrijpen - Ik begrijp niet wat de spreker bedoelt
Herkenbaarheid	Gesloten	Uit welke regio denkt u dat de spreekster afkomstig is? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Noord Nederland <input type="radio"/> Zuid Nederland <input type="radio"/> Oost Nederland <input type="radio"/> West Nederland <input type="radio"/> Geen idee
Herkenbaarheid	Gesloten	Uit welke provincie denkt u dat de spreekster afkomstig is? <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Drenthe <input type="radio"/> Flevoland <input type="radio"/> Friesland <input type="radio"/> Gelderland <input type="radio"/> Groningen <input type="radio"/> Limburg <input type="radio"/> Noord-Brabant <input type="radio"/> Noord-Holland <input type="radio"/> Overijssel <input type="radio"/> Utrecht <input type="radio"/> Zeeland <input type="radio"/> Zuid-Holland <input type="radio"/> Geen idee
Leeftijd	Gesloten	Hoe oud denkt u dat de spreker is?

Onderstaande vragen zijn ingevuld voor 2 lange en 2 korte narratieven. De vragen verschilden niet per narratief, de proefpersonen kregen dus 4 keer dezelfde vragenlijst.

Narratief	Likert-schaal (1 = zeer oneens t/m 7 = zeer mee eens)	<p>Geef aan in hoeverre u het eens bent met onderstaande stellingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het leek alsof ik in gedachten de sollicitant was geworden - In mijn verbeelding was het alsof ik de sollicitant was - Ik had het gevoel dat ik meemaakte wat de sollicitant had meegemaakt - Tijdens het lezen leek het alsof ik de gebeurtenissen meemaakte die de sollicitant had meegemaakt
------------------	--	---

Bijlage 3 | Vragenlijst hoofdexperiment

Onderdeel	Vraag vorm	Vraag (en antwoord)
Introductie		<p>U wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een onderzoek dat wordt uitgevoerd door vijf communicatie- en informatiewetenschappen studenten van de Radboud Universiteit, onder begeleiding van Dr. B.C. Hendriks. De vragenlijst bestaat uit het beoordelen van een audiofragment, waarna u een kort verhaaltje leest. Daarna zullen enkele demografische vragen worden gesteld. Het invullen van de vragenlijst kost ongeveer 5-10 minuten.</p> <p>Op de volgende pagina zal het eerste audiofragment weergegeven worden. Het is belangrijk dat u de audiofragmenten goed kunt horen, dus zorg ervoor dat u zich in een rustige omgeving bevindt. Het luisteren met een hoofdtelefoon of oortjes bevordert de geluidskwaliteit. Alle audiofragmenten en verhaaltjes staan op een aparte pagina. Om verder te gaan kunt u rechtsonder op het pijltje klikken. U kunt hierdoor niet meer terug naar de vorige pagina. Er zijn geen goede of foute antwoorden, beantwoordt de vragen naar uw eigen idee.</p> <p>Vertrouwelijkheid</p> <p>De gegevens die verzameld worden aan de hand van deze vragenlijst zullen uitsluitend gebruikt worden voor onze bachelor scriptie. Uw gegevens zullen volledig anoniem worden bewaard.</p> <p>Vrijwilligheid</p>

		<p>Deelname aan dit onderzoek is geheel vrijwillig. U kunt op elk gewenst moment uw deelname stoppen. Daarbij worden de ingevulde gegevens direct verwijderd.</p> <p>Toestemming</p> <p>Door op het pijltje rechtsonder de pagina te klikken bevestigt u dat u bovenstaande informatie gelezen hebt en vrijwillig meedoet aan dit onderzoek.</p>
Leeftijd	Open	Wat is uw leeftijd?
Nationaliteit	Gesloten	Wat is uw nationaliteit? <ul style="list-style-type: none"> ○ Nederlands ○ Overig

***De participanten kregen slechts één van geluidsfragmenten te horen (standaard accent/Brabants accent).**

Geluids-fragment		U krijgt nu een fragment te horen. Luister dit volledig af. Daarna kunt u verder naar de volgende pagina.
-------------------------	--	---

***De participanten kregen slechts één van onderstaande narratieven te lezen.**

Narratief 1		<p>U gaat nu een stukje lezen over de ervaringen van de sollicitant, Kim de Jong. De sollicitant vertelt na thuiskomst aan haar man hoe het ging in het sollicitatiegesprek. Lees het verhaal aandachtig door. Op de volgende pagina zullen vragen over het audiofragment en het verhaal worden gesteld.</p> <p>“Ik had zoals je weet vandaag dat sollicitatiegesprek. Ik was wel zenuwachtig, maar ik denk dat het wel goed is gegaan. Ik had een goed gevoel bij het bedrijf en voelde meteen een klik. Ze zeiden dat ze over twee weken zouden laten weten of ik het ben geworden. Ik hoop echt dat ik die baan krijg.”</p>
Narratief 2		U gaat nu een stukje lezen over de ervaringen van de sollicitant, Kim de Jong. De sollicitant vertelt na thuiskomst

		<p>aan haar man hoe het ging in het sollicitatiegesprek. Lees het verhaal aandachtig door. Op de volgende pagina zullen vragen over het audiofragment en het verhaal worden gesteld.</p> <p>“Mira komt thuis na haar werk en vertelt haar man dat er die dag sollicitatiegesprekken waren voor de nieuwe functie van operationeel manager. Ze vertelt dat ze de sollicitanten begeleidde naar het gesprek. Ze vond dat de sollicitanten zenuwachtig waren, maar hoorde dat de gesprekken goed verlopen waren. Over twee weken horen ze of ze het zijn geworden.”</p>
--	--	--

Competentie	Likert-schaal (1 = zeer meeneens t/m 7 = zeer mee eens)	<p>De spreekster klinkt...</p> <p>Verantwoordelijk</p> <p>IJverig</p> <p>Bekwaam</p> <p>Vasthoudend</p> <p>Intelligent</p> <p>Scherp</p> <p>Nauwkeurig</p> <p>Handig</p>
Status	Likert-schaal (1 = zeer meeneens t/m 7 = zeer mee eens)	<p>De spreekster klinkt...</p> <p>Prestigieus</p> <p>Economisch succesvol</p> <p>Hoogopgeleid</p>
Warmte	Likert-schaal (1 = zeer meeneens t/m 7 = zeer mee eens)	<p>De spreekster klinkt...</p> <p>Betrouwbaar</p> <p>Vriendelijk</p> <p>Oprecht</p> <p>Attent</p> <p>Welwillend</p>

		Warm
Dynamiek	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee eens)	De spreekster klinkt... Levendig Enthousiast Sprakzaam
Hirability	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee eens)	Ik zou deze spreker aanbevelen voor de functie.
Hirability	Likert-schaal (1 = zeer negatief t/m 7 = zeer positief)	Wat is uw algemene indruk van de spreekster?
Hirability	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	De spreekster klinkt... Gekwalificeerd voor de functie Gekwalificeerd als operationeel manager Gemotiveerd
Begrijpelijkheid	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	Ik moet heel goed luisteren om de spreekster te kunnen verstaan De spreekster spreekt duidelijk De spreekster is nauwelijks verstaanbaar De spreekster was moeilijk te begrijpen Ik heb moeite om te begrijpen waar de spreekster het over heeft

		Ik heb er geen moeite mee de spreker te begrijpen Ik begrijp niet wat de spreker bedoelt
Accent-sterkte	Likert-schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	Ik vind het accent van deze spreker standaard Ik vind het accent van deze spreker sterk regionaal

Regio	Gesloten	Uit welke regio denkt u dat de spreker afkomstig is? <input type="radio"/> Noord Nederland <input type="radio"/> Zuid Nederland <input type="radio"/> Oost Nederland <input type="radio"/> West Nederland <input type="radio"/> Geen idee
Regio	Gesloten	Uit welke provincie denkt u dat de spreker afkomstig is? <input type="radio"/> Drenthe <input type="radio"/> Flevoland <input type="radio"/> Friesland <input type="radio"/> Gelderland <input type="radio"/> Groningen <input type="radio"/> Limburg <input type="radio"/> Noord-Brabant <input type="radio"/> Noord-Holland <input type="radio"/> Overijssel <input type="radio"/> Utrecht <input type="radio"/> Zeeland <input type="radio"/> Zuid-Holland <input type="radio"/> Geen idee
Demografische vragen	Gesloten	Wat is uw geslacht? <input type="radio"/> Man <input type="radio"/> Vrouw <input type="radio"/> Iets anders

		<ul style="list-style-type: none"> ○ Zeg ik liever niet
Demo- grafische vragen	Gesloten	<p>Wat is uw hoogst voltooide opleiding?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Basisonderwijs ○ Vbo/mavo/vmbo ○ Havo ○ Vwo ○ Mbo ○ Hbo (propedeuse) ○ Hbo ○ Wo (propedeuse) ○ Wo (bachelor) ○ Wo (master) ○ Anders, namelijk...
Demo- grafische vragen	Gesloten	<p>In welke provincie woont u?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Drenthe ○ Flevoland ○ Friesland ○ Gelderland ○ Groningen ○ Limburg ○ Noord-Brabant ○ Noord-Holland ○ Overijssel ○ Utrecht ○ Zeeland ○ Zuid-Holland
Demo- grafische vragen	Likert- schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	<p>Ik spreek met een sterk standaard accent</p> <p>Ik spreek met een sterk regionaal accent</p>

Demo- grafische vragen	Likert- schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	Heeft u ervaring met solliciteren? Ik heb ervaring met solliciteren
Demo- grafische vragen	Likert- schaal (1 = zeer mee oneens t/m 7 = zeer mee een)	Heeft u ooit een sollicitatiegesprek afgenomen? Ik heb sollicitanten beoordeeld

Bedankt voor de tijd die u heeft genomen om aan deze enquête deel te nemen.

Uw antwoord is geregistreerd.

Bijlage 4 | Checklist ETC-GW (versie 1.6, november 2020)

(in te leveren bij de eerste begeleider, samen met het onderzoeksvorstel)

Naam: Suzanne Berings

Studentnummer: s1065295

Titel van het scriptie-onderzoeksproject: Stop it! Reducing the impact of non-standard accentedness in the workplace

Eerste begeleider en verantwoordelijke onderzoeker: Berna Hendriks

Datum waarop de checklist is ingevuld: 19 maart 2021

U vult de vragen in door bij het gekozen antwoord te klikken op het vierkantje Na klikken verschijnt er in dit vierkantje een kruis

1. Is een zorginstelling bij het onderzoeksplan betrokken?

Toelichting: dit is het geval als één van de situaties a/b/c hierna van toepassing is op het voorgenomen onderzoek.

- A. één of meer medewerkers van een zorginstelling is bij het onderzoek betrokken als opdrachtgever of verrichter/uitvoerder
- B. het onderzoek vindt plaats binnen de muren van de zorginstelling, en dient naar de aard van het onderzoek normaliter niet buiten de muren van de zorginstelling plaats te vinden
- C. aan het onderzoek nemen patiënten/cliënten van de zorginstelling (in de hoedanigheid van behandeling) deel

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Heeft een Medisch-Ethische Toetsingscommissie geoordeeld dat het geplande onderzoek niet WMO-plichtig is? Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [CMO Regio Arnhem Nijmegen](#) → einde checklist

2. Wensen subsidiegevers toetsing van het onderzoeksplan door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie?

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [CMO Regio Arnhem Nijmegen](#) → einde checklist

3. Is er sprake van een [medisch-wetenschappelijk onderzoek dat mogelijk risico's met zich meebrengt](#) voor de deelnemende persoon?

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Deze aanvraag moet door een erkende Medisch-Ethische Toetsingscommissie behandeld worden, bijvoorbeeld de [CMO Regio Arnhem Nijmegen](#) → einde checklist

Standaard-onderzoeksmethode

4. Valt de methode van het beoogde onderzoek onder een van de [beschreven standaardonderzoeken](#) van de FdL of FFTR?

Ja → 2 Standaard onderzoek naar audio(-visuele) opnames van personen (**naam en nummer standaard invullen**) → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Deelnemende personen

5. Gaat het bij het voorgenomen onderzoek om een gezonde populatie?

Ja → doorgaan met vragenlijst

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

6. Is er sprake van onderzoek bij minderjarigen (<16 jaar) of bij wilsonbekwamen?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Nee → doorgaan met vragenlijst

Aard van het onderzoek

7. Wordt er een methode gebruikt die het mogelijk maakt bij toeval een bevinding te doen waarvan de deelnemende persoon op de hoogte zou moeten worden gesteld?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Nee → doorgaan met vragenlijst

8. Worden deelnemende personen aan handelingen onderworpen of worden aan de deelnemende personen bepaalde gedragswijzen opgelegd die ongerief kunnen inhouden?

Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Nee → doorgaan met vragenlijst

9. Zijn de in te schatten risico's verbonden aan het onderzoek minimaal?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

10. Wordt er een andere vergoeding geboden aan de deelnemende personen dan gebruikelijk? Ja → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Nee → doorgaan met vragenlijst

11. Indien er [misleiding](#) plaatsvindt, voldoet de procedure dan aan de eisen zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

12. Wordt voldaan aan de standaardregels in verband met [anonimiteit en privacy](#) zoals beschreven in het protocol van de ETC-GW?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

Afname van het onderzoek

13. Wordt het onderzoek bij een externe instelling (bijv. school, ziekenhuis) uitgevoerd?

Nee → doorgaan met vragenlijst

Ja → Heeft/krijgt u schriftelijke toestemming van deze instelling?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

14. Is er een aanspreekpunt waar deelnemende personen terecht kunnen met vragen over het onderzoek en worden zij hiervan op de hoogte gesteld?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

15. Wordt aan deelnemende personen duidelijk waar klachten over deelname aan het onderzoek kunnen worden geuit en hoe deze behandeld zullen worden?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

16. Zijn de deelnemende personen volledig vrij om deel te nemen aan het onderzoek, en om hiermee op elk moment te stoppen wanneer zij dat willen, om welke reden dan ook?

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

17. Worden deelnemende personen voorafgaand aan deelname voorgelicht over doel, aard en duur, risico's en bezwaren van de studie? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → doorgaan met vragenlijst

18. Tekenende deelnemende personen en/of hun vertegenwoordigers voor toestemming deelname aan onderzoek? (zie [toelichting over informatie en toestemming](#) en [voorbeelddocumenten](#))

Nee → toetsing noodzakelijk, einde checklist → raadpleeg de begeleidende en verantwoordelijke docent. Zie verder [toetsprocedure](#).

Ja → checklist afgerond

Als u een goedkeuring van de ETC-GW nodig hebt wegens de vereiste van een tijdschriftredactie of een subsidieverstrekker, zult u ook de formele [toetsprocedure](#) van de ETC-GW moeten doorlopen.

Bijlage 5 | Verklaring geen fraude en plagiaat

Onderteken dit Verklaring geen fraude en plagiaat formulier en voeg dit formulier als laatste bijlage toe aan de eindversie van de bachelorscriptie die wordt ingeleverd bij de eerste begeleider.

Ondergetekende **Suzanne Berings (s1065295)**,

Bachelorstudent Communicatie-en Informatiewetenschappen aan de Letterenfaculteit van de Radboud Universiteit Nijmegen, verklaart met ondertekening van dit formulier het volgende:

- a. Ik verklaar hiermee dat ik kennis heb genomen van de facultaire handleiding (<https://www.ru.nl/letteren/stip/regels-richtlijnen/richtlijnen/fraude-plagiat/>) en van artikel 16 “Fraude en plagiaat” in de Onderwijs-en Examenregeling voor de BA-opleiding Communicatie-en Informatiewetenschappen.
- b. Ik verklaar tevens dat ik alleen teksten heb ingeleverd die ik in eigen woorden geschreven heb en dat ik daarin de regels heb toegepast van het citeren, parafraseren en verwijzen volgens het Vademecum Rapporteren.
- c. Ik verklaar hiermee ook dat ik geen teksten heb ingeleverd die ik reeds ingeleverd heb in het kader van de tentaminering van een ander examenonderdeel van deze of een andere opleiding zonder uitdrukkelijke toestemming van mijn scriptiebegeleider.
- d. Ik verklaar dat ik de onderzoeksdata, of mijn onderdeel daarvan, die zijn beschreven in de BA-scriptiedaadwerkelijk empirisch heb verkregen en op een wetenschappelijk verantwoordelijke manier heb verwerkt.

Nuenen, 7 juni 2021

Suzanne
Berings

Referenties

- Appel, M., & Richter, T. (2007). Persuasive Effects of Fictional Narratives Increase Over Time. *Media Psychology, 10*(1), 113–134. <https://doi.org/10.1080/15213260701301194>
- Bal, M. (2017). *Narratology: Introduction to the Theory of Narrative* (4th ed.). University of Toronto Press, Scholarly Publishing Division.
- Bayard, D., Weatherall, A., Gallois, C., & Pittam, J. (2001). Pax Americana? Accent attitudinal evaluations in New Zealand, Australia and America. *Journal of Sociolinguistics, 5*(1), 22–49. <https://doi.org/10.1111/1467-9481.00136>
- Brennan, E. M., & Brennan, J. S. (1981). Accent Scaling and Language Attitudes: Reactions to Mexican American English Speech. *Language and Speech, 24*(3), 207–221. <https://doi.org/10.1177/002383098102400301>
- Brewer, M. B. (1979). In-group bias in the minimal intergroup situation: A cognitive-motivational analysis. *Psychological Bulletin, 86*(2), 307–324. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.86.2.307>
- Busselle, R., & Bilandzic, H. (2008). Fictionality and Perceived Realism in Experiencing Stories: A Model of Narrative Comprehension and Engagement. *Communication Theory, 18*(2), 255–280. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2008.00322.x>
- Caldwell-Harris, C. L. (2015). Emotionality Differences Between a Native and Foreign Language. *Current Directions in Psychological Science, 24*(3), 214–219. <https://doi.org/10.1177/0963721414566268>
- Campbell-Kibler, K. (2007). ACCENT, (ING), AND THE SOCIAL LOGIC OF LISTENER PERCEPTIONS. *American Speech, 82*(1), 32–64. <https://doi.org/10.1215/00031283-2007-002>
- Cialdini, R. B., Brown, S. L., Lewis, B. P., Luce, C., & Neuberg, S. L. (1997). Reinterpreting the empathy–altruism relationship: When one into one equals oneness. *Journal of Personality and Social Psychology, 73*(3), 481–494. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.3.481>

- Cohen, J. (2001). Defining Identification: A Theoretical Look at the Identification of Audiences With Media Characters. *Mass Communication and Society*, 4(3), 245–264. https://doi.org/10.1207/s15327825mcs0403_01
- Coupland, N., & Bishop, H. (2007). Ideologised values for British accents. *Journal of Sociolinguistics*, 11(1), 74–93. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9841.2007.00311.x>
- Dalle, T. S., & Inglis, M. J. (1989, 11 maart). *ERIC - ED310641 - What Really Affects Undergraduates' Evaluations of Nonnative Teaching Assistant's Teaching?, 1989-Mar-11*. ERIC. <https://eric.ed.gov/?id=ED310641>
- De Graaf, A., Hoeken, H., Sanders, J., & Beentjes, H. (2009). The role of dimensions of narrative engagement in narrative persuasion. *Communications*, 34(4), 385–405. <https://doi.org/10.1515/comm.2009.024>
- De Graaf, A., Hoeken, H., Sanders, J., & Beentjes, J. W. J. (2011). Identification as a Mechanism of Narrative Persuasion. *Communication Research*, 39(6), 802–823. <https://doi.org/10.1177/0093650211408594>
- Deprez-Sims, A.-S., & Morris, S. B. (2013). The Effect of Non-native Accents on the Evaluation of Applicants during an Employment Interview: The development of a path model. *International Journal of Selection and Assessment*, 21(4), 355–367. <https://doi.org/10.1111/ijsa.12045>
- Diekman, A. B., Gardner, W. L., & McDonald, M. (2000). LOVE MEANS NEVER HAVING TO BE CAREFUL: The Relationship Between Reading Romance Novels and Safe Sex Behavior. *Psychology of Women Quarterly*, 24(2), 179–188. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2000.tb00199.x>
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878–902. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.878>
- Fiske, S. T., & Neuberg, S. L. (1990). A Continuum of Impression Formation, from Category-Based to Individuating Processes: Influences of Information and Motivation on

- Attention and Interpretation. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1–74. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60317-2](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60317-2)
- Fuertes, J. N., Gottdiener, W. H., Martin, H., Gilbert, T. C., & Giles, H. (2011). A meta-analysis of the effects of speakers' accents on interpersonal evaluations. *European Journal of Social Psychology*, 42(1), 120–133. <https://doi.org/10.1002/ejsp.862>
- Galinsky, A. D., & Ku, G. (2004). The Effects of Perspective-Taking on Prejudice: The Moderating Role of Self-Evaluation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(5), 594–604. <https://doi.org/10.1177/0146167203262802>
- Galinsky, A. D., & Moskowitz, G. B. (2000). Perspective-taking: Decreasing stereotype expression, stereotype accessibility, and ingroup favoritism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(4), 708–724. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.4.708>
- Grondelaers, S., & Van Hout, R. (2010). Is Standard Dutch with a regional accent standard or not? Evidence from native speakers' attitudes. *Language Variation and Change*, 22(2), 221–239. <https://doi.org/10.1017/s0954394510000086>
- Grondelaers, S., Van Hout, R., & Steegs, M. (2009). Evaluating Regional Accent Variation in Standard Dutch. *Journal of Language and Social Psychology*, 29(1), 101–116. <https://doi.org/10.1177/0261927x09351681>
- Grondelaers, S., Van Hout, R., & Van Gent, P. (2018). Re-evaluating the Prestige of Regional Accents in Netherlandic Standard Dutch: The Role of Accent Strength and Speaker Gender. *Journal of Language and Social Psychology*, 38(2), 215–236. <https://doi.org/10.1177/0261927x18810730>
- Hansen, K., Rakić, T., & Steffens, M. C. (2013). When Actions Speak Louder Than Words. *Journal of Language and Social Psychology*, 33(1), 68–77. <https://doi.org/10.1177/0261927x13499761>
- Heijmer, T., & Vonk, R. (2002). Effecten van een regionaal accent op de beoordeling van de spreker. *Nederlands Tijdschrift voor de Psychologie*, 57, 108–113.

- Hendriks, B., Van Meurs, F., & Behnke, G. (2019). The Effect of Different Degrees of Regional Accentedness in Radio Commercials: An Experiment with German Consumers. *Journal of International Consumer Marketing*, 31(4), 302–316. <https://doi.org/10.1080/08961530.2018.1544530>
- Hendriks, B., van Meurs, F., & Hogervorst, N. (2016). Effects of degree of accentedness in lecturers' Dutch-English pronunciation on Dutch students' attitudes and perceptions of comprehensibility. *Dutch Journal of Applied Linguistics*, 5(1), 1–17. <https://doi.org/10.1075/dujal.5.1.01hen>
- Hopper, R., & Williams, F. (1973). Speech characteristics and employability. *Speech Monographs*, 40(4), 296–302. <https://doi.org/10.1080/03637757309375807>
- Kim, R., Roberson, L., Russo, M., & Briganti, P. (2018). Language Diversity, Nonnative Accents, and Their Consequences at the Workplace: Recommendations for Individuals, Teams, and Organizations. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 55(1), 73–95. <https://doi.org/10.1177/0021886318800997>
- Latour, B., Grondelaers, S., & Van Hout, R. (2012). De schoonheid van taal - Hoe wezenlijk is het oordeel *mooi* in taalattitudes? *Taal en tongval*, 64(2), 243–261. <https://doi.org/10.5117/tet2012.2.lato>
- Lippi-Green, R. (1997). *English with an Accent*. New York: Routledge.
- Mai, R., & Hoffmann, S. (2014). Accents in Business Communication: An integrative model and propositions for future research. *Journal of Consumer Psychology*, 24(1), 137–158. <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2013.09.004>
- Mai, R., Hoffmann, S., & Müller, S. (2009). Die asymmetrische Wirkung eines Akzents in der Werbung. *Marketing ZFP*, 31(4), 255–265. <https://doi.org/10.15358/0344-1369-2009-4-255>
- Mar, R. A., & Oatley, K. (2008). The Function of Fiction is the Abstraction and Simulation of Social Experience. *Perspectives on Psychological Science*, 3(3), 173–192. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2008.00073.x>

- NOS. (2017, 23 september). *Dealen met je dialect: “Je voelt je minderwaardig”*. <https://nos.nl/op3/artikel/2194410-dealen-met-je-dialect-je-voelt-je-minderwaardig.html>
- Roessel, J., Schoel, C., Zimmermann, R., & Stahlberg, D. (2017). Shedding New Light on the Evaluation of Accented Speakers: Basic Mechanisms Behind Nonnative Listeners' Evaluations of Nonnative Accented Job Candidates. *Journal of Language and Social Psychology, 38*(1), 3–32. <https://doi.org/10.1177/0261927x17747904>
- Slater, M. D., & Rouner, D. (2002). Entertainment? Education and Elaboration Likelihood: Understanding the Processing of Narrative Persuasion. *Communication Theory, 12*(2), 173–191. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2002.tb00265.x>
- Strange, J. J., & Leung, C. C. (1999). How Anecdotal Accounts in News and in Fiction Can Influence Judgments of a Social Problem's Urgency, Causes, and Cures. *Personality and Social Psychology Bulletin, 25*(4), 436–449. <https://doi.org/10.1177/0146167299025004004>
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology, 1*(2), 149–178. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420010202>
- Tindle, R., & Longstaff, M. G. (2015). Writing, Reading, and Listening Differentially Overload Working Memory Performance Across the Serial Position Curve. *Advances in Cognitive Psychology, 11*(4), 147–155. <https://doi.org/10.5709/acp-0179-6>
- Turban, D. B., & Jones, A. P. (1988). Supervisor-subordinate similarity: Types, effects, and mechanisms. *Journal of Applied Psychology, 73*(2), 228–234. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.73.2.228>
- Van Peer, W., & Maat, H. P. (2001). Narrative perspective and the interpretation of characters' motives. *Language and Literature: International Journal of Stylistics, 10*(3), 229–241. <https://doi.org/10.1177/0973-9470-20010803-04>

- Weyant, J. M. (2007). Perspective Taking as a Means of Reducing Negative Stereotyping of Individuals Who Speak English as a Second Language. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(4), 703–716. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2007.00181.x>
- Yao, Y., & Van Ours, J. C. (2018). Daily dialect-speaking and wages among native Dutch speakers. *Empirica*, 46(4), 653–668. <https://doi.org/10.1007/s10663-018-9420-z>