

The land of the free and the home of the brave

Een onderzoek naar een drietal factoren die van invloed zijn op de opkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina tijdens recente Amerikaanse Presidentsverkiezingen



Verkiezingen in Noord-Carolina (Click on Detroit, 2020)

The land of the free and the home of the brave

Een onderzoek naar een drietal factoren die van invloed zijn op de opkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina tijdens recente Amerikaanse Presidentsverkiezingen



Verkiezingen in Noord-Carolina (Click on Detroit, 2020)

Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt mijn bachelor scriptie 'The land of the free and the home of the brave'. Met deze bachelor scriptie rond ik mijn bachelor Geografie, Planologie en Milieu aan de Radboud Universiteit af. Schrijven over dit onderwerp, waar het gaat om (internationale) politiek en geografie, was een plezier om te doen. Het was interessant om me verder te verdiepen in dit onderwerp waar ik zelf graag meer over wilde weten. Het gaf nieuwe inzichten en daarbij is mijn kennis over het zelf opzetten van een onderzoek vergroot. Tevens heb ik geleerd om respondenten op een goede manier te benaderen en heb ik verschillende interviews af mogen nemen. Over het algemeen ben ik tevreden met het resultaat en hoe het onderzoek is verlopen.

Tot slot wil ik graag een aantal mensen bedanken die mij hebben geholpen gedurende het proces van het schrijven van mijn bachelor scriptie. Als eerste wil ik graag mijn begeleider dr. Roos Pijpers-Hoekstra bedanken, zij heeft mij goed geholpen gedurende het proces met passende feedback en ik ben haar daar erg dankbaar voor. Verder wil ik graag Peter van der Heiden, Laura Visser-Maessen en Eric Heberlig bedanken omdat ik ze mocht interviewen en zij mij een duidelijk inzicht hebben gegeven in de situatie rond de presidentsverkiezingen voor Afro-Amerikanen in de Verenigde Staten.

Veel plezier met lezen!

Pieter Greijn

Bergen, maart 2022

Samenvatting

In de VS gaan al decennia lang stemmen op over ongelijke kansen in het stemproces. Verschillende minderheidsgroepen zoals Afro-Amerikanen ervaren vaak barrières om in het stemproces. Zij hebben het idee dat zij door de invoering van verschillende wetten specifiek worden geraakt bij verkiezingen. Dit heeft invloed op de opkomst van deze groepen in de verkiezingen. Er zijn verschillende factoren die als barrières kunnen vormen om te gaan stemmen. In dit onderzoek is gekeken hoe de factoren registratie, gerrymandering en het weghalen van stembureaus van invloed zijn op de opkomst van Afro-Amerikanen.

Het doel van dit onderzoek is om te kijken wat de factoren precies in houden en hoe deze effect kunnen hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen bij de recente presidentsverkiezingen. Het empirisch onderzoek is in twee delen gesplitst. Het eerste deel richt zich op de barrières die door de factoren worden opgeworpen voor Afro-Amerikanen. Het tweede deel richt zich specifiek op de situatie in Noord-Carolina. De hoofdvraag van dit onderzoek luidt daarom als volgt: Hoe worden registratie, gerrymandering en het weghalen van stembureaus toegepast in de Verenigde staten en wat was de invloed van deze op de stemopkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina bij recente presidentsverkiezingen?

Om een antwoord op de hoofdvraag te krijgen zijn verschillende onderzoeksmethodes gebruikt. Hierbij zijn interviews gehouden met specialisten op het gebied van Afro-Amerikanen, de verkiezingen en de politiek in Noord-Carolina en heeft het literatuuronderzoek voor extra diepgang gezorgd. Als laatste is er met behulp van kaartbronnen duidelijk gemaakt waar in Noord-Carolina stembureaus worden weggehaald en hoe dit effect kan hebben op de opkomst. Hierbij zijn twee counties in Noord-Carolina als casus gebruikt.

Het onderzoek liet zien dat de factoren alle drie aanwezig zijn bij recente presidentsverkiezingen en invloed hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen. De politieke partijen voeren vaak wetten in omtrent registratie waardoor het moeilijker wordt voor Afro-Amerikanen om zich te registreren. In Noord-Carolina zijn sommige districten ook grotendeels gegerrymandered waardoor Afro-Amerikanen minder vertrouwen hebben in de politiek en besluiten niet te gaan stemmen. Als laatste zorgt het weghalen van stembureaus ervoor dat Afro-Amerikanen langer moeten reizen en langer in de rij moeten staan om hun stem uit te brengen. Vaak hebben zij hier niet de tijd voor waardoor zij besluiten niet te stemmen.

Gebaseerd op de resultaten wordt er aanbevolen om iets tegen de gepolitiseerde macht te doen. Het toezicht van rechters wordt beperkt doordat dit ook gepolitiseerd is. Hierdoor is er minder controle op de wetgevende macht waardoor veel van de wetgeving die er voor zorgt dat de opkomst wordt beïnvloed, toch doorgevoerd kan worden. Om hier verandering in te brengen zouden er wijzingen moeten worden aangebracht in de grondwet. Dit zijn grote veranderingen waar niet iedereen een voorstander van zal zijn.

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Samenvatting	4
1. Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Keuze casestudy	8
1.3 Doel- en vraagstelling	9
1.3.1 Doelstelling	9
1.3.2 Vraagstelling	9
1.4 Relevantie	10
1.4.1 Maatschappelijke relevantie	10
1.4.2 Wetenschappelijke relevantie	10
1.5 Leeswijzer	11
2. Literatuurbespreking	12
2.1 Registreren om te mogen stemmen	12
2.1.1 Omschrijving	12
2.1.2 Geschiedenis	13
2.2 Gerrymandering	14
2.2.1 Manieren van gerrymandering	14
2.2.2 Definities gerrymandering	14
2.2.3 Werking gerrymandering binnen het politieke systeem	15
2.2.4 Geschiedenis	15
2.3 Weghalen van stembureaus	17
2.3.1 Aanleiding	17
2.4 Conclusie	18
3. Methodologie	19
3.1 Onderzoeksstrategie	19
3.2 Onderzoekseenheden	20
3.3 Analyse	21
4. Onderzoeksresultaten invloed van factoren op Afro-Amerikanen	22
4.1 Registratie	22
4.1.1 Registratie als barrière	22
4.1.2 Invloed registratie op opkomst Afro-Amerikanen	23
4.1.3 Conclusie	24
4.2 Gerrymandering	24
4.2.1 Consequenties van barrières omtrent gerrymandering	24

4.2.2 Invloed van gerrymandering op de stemopkomst van Afro-Amerikanen.....	25
4.2.3 Conclusie	25
4.3 Weghalen van stembureaus.....	25
4.3.1 Aanvullende redenen voor het weghalen van stembureaus	25
4.3.2 Gevolgen van het weghalen van stembureaus	26
4.3.3 Gevolgen Afro-Amerikanen.....	26
4.3.4 Conclusie	27
5. Onderzoeksresultaten Noord-Carolina	28
5.1 Registratie.....	28
5.1.1 Recente invloed van wetgeving op registratie en de opkomst.....	28
5.1.2 Oudere barrières Afro-Amerikanen omtrent registratie.....	28
5.1.3 Conclusie	29
5.2 Gerrymandering	29
5.2.1 Impact van gerrymandering	29
5.2.2 Afro-Amerikanen geraakt door gerrymandering in Noord Carolina	31
5.2.3 Afro-Amerikaanse studenten in Noord-Carolina.....	31
5.2.4 Conclusie	32
5.3 Stembureaus weghalen	32
5.3.1 Wetgeving over het weghalen van stembureaus.....	32
5.3.2 Kaartbronnen Noord Carolina	32
5.3.3. Stembureaus Pasquotank County	33
5.3.4 Stembureaus Cleveland County	36
5.3.5 Sluiting stembureaus Noord-Carolina	39
5.3.6 Conclusie	39
6. Conclusie en aanbevelingen	40
6.1 Conclusie	40
6.2 Aanbevelingen	41
7. Reflectie	42
Literatuurlijst	43
Bijlage.....	49
Bijlage 1: Interview guide	49
Bijlage 2: Samenvattingen interviews	51
Bijlage 3: Codeerboek.....	57

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2020 waren belangrijke verkiezingen voor de Democraten. Zij wilden graag dat er een einde kwam aan het presidentschap van de Republikein Donald J. Trump. De Democraten richtten zich tijdens de verkiezingen voornamelijk op de Afro-Amerikanen aangezien zij vaker op de Democraten stemmen (Valenti, 2020). Bij de vorige presidentsverkiezingen in 2016 liet deze groep het in grote getalen afweten om te stemmen. Dit had een grote bijdrage in de overwinning van Trump. Voor het eerste sinds 20 jaar daalde de opkomst van de Afro-Amerikaanse stemmer, namelijk van 66,6% naar 59,9%. Naast de daling van de opkomst van deze groep in de twee recente verkiezingen is de opkomst van Afro-Amerikanen gemiddeld ook lager dan Witte Amerikanen, 54% (witte Amerikanen) tegen 49% (Afro-Amerikanen) (Pew Research Center, 2017).

Afro-Amerikanen hebben dus een minder hoge opkomst dan witte Amerikanen. In dit onderzoek worden drie belangrijke factoren onderzocht die invloed hebben op de opkomst van Afro - Amerikanen. De eerste factor is het registreren om te mogen stemmen. Voordat de Amerikanen mogen stemmen moeten zij zich eerst registreren. Het registreren is ingevoerd om ervoor te zorgen dat de verkiezingen rechtvaardig verlopen en er niet wordt gefraudeerd met stemmen (Stone, 1985). Amerikanen moeten in een bepaalde periode, meestal twee tot vier weken voor de verkiezingen, zich registreren om te mogen stemmen. Al jarenlang wordt er gediscussieerd of de vereiste registratie bepaalde groepen ervan weerhoudt om zich te registreren en daardoor ervan worden weerhouden om hun stemrecht uit te oefenen. Uit een onderzoek van Pew Research Center (2012) blijkt dat ruim 24% van de stemgerechtigden in de VS (Verenigde Staten) niet staat geregistreerd om te mogen stemmen, dit zijn ongeveer 51 miljoen Amerikanen. Hierbij is er verschil tussen verschillende groepen waarbij minderheidsgroepen zoals Afro-Amerikanen minder stemmen dan witte Amerikanen waardoor de registratie mogelijk een factor kan zijn die invloed heeft op de opkomst van Afro-Amerikanen.

Een tweede factor die de opkomst bij de presidentsverkiezingen beïnvloedt is gerrymandering, ook wel kiesrechtgeografie genoemd. Dit is het manipuleren van verkiezingen om zelf politiek voordeel te behalen (Stephanopoulos en McGhee, 2015). De VS is opgedeeld in kiesdistricten die qua inwoners ongeveer evenredig zijn aan elkaar. In elk kiesdistrict gaan mensen naar de stembus en komt er een winnaar met de meeste stemmen naar voren. Deze mag naar het Huis van Afgevaardigde om zijn of haar kiesdistrict te representeren. Het probleem is dat de kiesdistricten op zo'n manier worden opgedeeld dat bepaalde groepen die bekend staan op een bepaalde kandidaat te stemmen, net wel of geen meerderheid in het kiesdistrict vormen. Een voorbeeld zijn Afro-Amerikanen die bekend staan meer democratisch te stemmen (Gelman, 2009). Als het kiesdistrict zo wordt ingedeeld dat zij in het district net een minderheid vormen, zal de kans groter zijn dat er juist een Republikein de meerderheid in het kiesdistrict behaalt. Via computer technologie en data uit voorgaande verkiezingen kunnen kaartenmakers voorspellen wat het stemgedrag zal zijn van een potentieel kiesdistrict. Hierdoor kan het zijn dat Afro-Amerikanen minder vertrouwen hebben in een eerlijk stemproces wat invloed kan hebben op de opkomst bij de presidentsverkiezingen.

Als laatste factor is het weghalen van stembureaus meegenomen. In de aanloop naar de presidentsverkiezingen van 2020 zijn ruim 21.000 stembureaus weggehaald (Joseph en Arthur, 2020). Redenen voor het weghalen van stembureaus zijn vaak financieel gerelateerd. Er is bijvoorbeeld te weinig geld om het stembureau open te houden. In het artikel van Joseph en Arthur uit Vice wordt de coronapandemie ook genoemd als een belangrijke factor waardoor stembureaus

de deuren moesten sluiten. Het was belangrijk dat iedereen veilig zijn of haar stem kon uitbrengen dus probeerde men de Amerikanen te stimuleren om via alternatieve manieren te gaan stemmen zoals via internet of per post. Deze alternatieven worden echter vaak niet duidelijk vermeld waardoor Amerikanen niet precies weten hoe er gebruik kan worden gemaakt van alternatieve manieren om te gaan stemmen. Het sluiten van stembureaus zorgt ervoor dat mensen langer moeten reizen om hun stem uit te brengen omdat het stembureau in hun eigen buurt de deuren moest sluiten. Dit kan een factor zijn die ervoor zorgt dat mensen geen tijd hebben om te gaan stemmen.

1.2 Keuze casestudy

Er is in dit onderzoek gekozen om de staat Noord-Carolina als casus te gebruiken. De staat ligt in het Zuidoosten van de VS en telde in 2020 iets meer dan tien miljoen inwoners. De totale oppervlakte van de staat is 139.509 km² en de bevolking bestaat uit 68,5% Witte Amerikanen en 21,4% Afro-Amerikanen, Noord-Carolina staat hiermee op plek acht van de staten met het grootste aandeel Afro-Amerikanen. De grootste stad in Noord-Carolina is Charlotte met ruim 850.000 inwoners. Deze stad heeft ook het grootste aandeel Afro-Amerikanen (35,2%) in de staat (US Census Bureau, 2020).

Bij de Amerikaanse presidentsverkiezingen behoort Noord-Carolina behoort tot een van de belangrijke 'swing staten'. De verkiezingen in deze staat worden meestal maar met een kleine marge gewonnen waardoor het spannend is welke politieke partij de staat wint. Noord-Carolina is met vijftien kiesmannen een relatief grote staat die essentieel kan zijn om de verkiezingen te winnen. De politieke partijen doen er daarom ook alles aan om de verkiezingen in de staat te winnen.

Als laatst speelt er een factor mee die van invloed is op de politiek, genaamd de Shelby county V. Holder. Dit is een besluit van het Amerikaanse Hooggerechtshof omtrent twee provisies van de Voting Rights Act van 1965. In de Voting Rights Act van 1965 staat dat sommige staten en lokale overheden eerst federale toestemming moeten hebben voordat zij veranderingen aanbrengen in wetten gaande over stemmen. De keuze voor de specifieke staten en lokale overheden is gebaseerd op hun geschiedenis met discriminatie omtrent stemmen. In 2013 oordeelde het hooggerechtshof dat dit niet constitutioneel was, aangezien het gebaseerd was op data van 40 jaar oud. Onder deze staten valt Noord-Carolina. De staat kent historisch gezien een veelbewogen relatie met de verkiezingen. Noord-Carolina behoorde tot Confederatie van de zuidelijke staten die vóór slavernij waren. Hierdoor zijn zij later in bij een groepje staten gezet waarbij extra werd gecontroleerd met de Voting Rights Act van 1965 of er geen sprake zou zijn van discriminatie bij invoer van bepaalde wetten omtrent de verkiezingen. Deze controle is komen te vervallen met de Shelby County v. Holder waardoor het makkelijker is voor zuidelijke staten zoals Noord-Carolina om bepaalde wetten door te voeren die bijvoorbeeld het stemmen beïnvloeden. Na het einde van de controle is er veel commotie ontstaan omtrent wetgeving die het voor bepaalde groepen zoals Afro-Amerikanen moeilijker zou maken om te stemmen of het stemproces beïnvloedt (Ax, 2019). Deze verschillende factoren maken het interessant om Noord-Carolina als verdiepende casus te gebruiken.

1.3 Doel- en vraagstelling

1.3.1 Doelstelling

De vraag is of het stemproces in de VS voor alle stemgerechtigden sociaal rechtvaardig en gelijkwaardig verloopt. Er zijn aanwijzingen dat specifieke bevolkingsgroepen door wetgeving worden geraakt. Het doel van dit onderzoek is om inzicht geven in de aanwezigheid van de factoren in de Verenigde Staten en hoe deze de stemopkomst van Afro-Amerikanen beïnvloeden bij recente presidentsverkiezingen. Dit onderzoek wordt een empirisch onderzoek dat bestaat uit twee delen. Het eerste deel gaat in op de barrières die door de factoren worden opgeworpen voor Afro-Amerikanen in het algemeen. Het tweede deel van dit onderzoek richt zich specifiek op de situatie in Noord-Carolina. In dit onderzoek wordt dieper ingegaan op de achtergronden en de consequenties van de drie factoren. Het onderzoek wil achterhalen wat de factoren inhouden en hoe deze effect kunnen hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen.

In het onderzoek wordt Noord-Carolina als casus gebruikt aangezien deze staat een veelbewogen geschiedenis kent omtrent gelijke rechten van de verschillende groepen waaronder Afro-Amerikanen. Ook is er nog geen onderzoek is gedaan naar de invloed de combinatie van de drie factoren in dit onderzoek op Noord-Carolina. De term 'Afro-Amerikanen' wordt in dit onderzoek gedefinieerd als: een etnische groep in de Verenigde Staten. Leden van deze groep zijn inwoners van de Verenigde Staten met een volledige of gedeeltelijke Afrikaanse afkomst ongeacht hoeveelste generatie zij zijn.

1.3.2 Vraagstelling

Dit onderzoek focust zich voornamelijk op de aanwezigheid van de factoren in de VS, met als casus Noord-Carolina. Deelvragen 1 tot 5 gaan de invloed van de factoren op de Afro-Amerikanen in het algemeen. Deelvragen 6 tot 9 gaan over de specifieke situatie in Noord-Carolina. Hierbij richt dit onderzoek zich ook op de opkomst van Afro-Amerikanen. De beantwoording van deelvragen 1, 2 en 3 zullen worden gebruikt om deelonderzoeken over Afro-Amerikanen en Noord-Carolina te sturen en de bevindingen te verklaren.

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt daarom als volgt:

Hoe worden registratie, gerrymandering en het weghalen van stembureaus toegepast in de Verenigde Staten en wat was de invloed van deze op de stemopkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina bij recente presidentsverkiezingen?

Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden, is deze onderverdeeld in de volgende deelvragen:

1. Wat houdt de registratie in?
2. Wat houdt gerrymandering in?
3. Wat houdt het weghalen van stembureaus in?
4. Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door registratie?
5. Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door gerrymandering?
6. Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door het weghalen van stembureaus?
7. Hoe beïnvloed de registratie de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord Carolina?
8. Hoe beïnvloed gerrymandering de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?
9. Hoe beïnvloed het weghalen van stembureaus de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?

1.4 Relevantie

1.4.1 Maatschappelijke relevantie

Dit onderzoek is maatschappelijk relevant omdat het beschrijft wat de drie factoren inhouden en hoe zij bij recente Amerikaanse presidentsverkiezingen de opkomst van Afro-Amerikanen hebben beïnvloed. Verschillende artikelen uit de media suggereren dat Afro-Amerikanen vaker obstakels ervaren als zij willen stemmen (Springer, 2018). Verder geeft het besluit van het Amerikaans Hooggerechtshof met *Shelby County V. Holder* aan dat er minder controle op de wetgeving omtrent verkiezingen en het stemproces door de federale overheid is.

Dit onderzoek probeert de inzichten van bestaande literatuur te combineren en dit toe te passen op de invloed die de factoren hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina. Hierbij wordt er integraal gekeken hoe de drie factoren samen van invloed zijn op de stemopkomst van Afro-Amerikanen. Daarnaast zal dit onderzoek invloed hebben op het bredere debat over de invloed van de politiek op de rechtelijke macht. In veel landen zijn deze machten gescheiden waardoor zij zich niet direct met elkaar kunnen bemoeien. Ze kunnen elkaar wel controleren en elkaar er op aanspreken. In de VS zijn deze machten juist met elkaar verweven. De politieke macht kan de rechters aanwijzen die in het hooggerechtshof komen. Ook zijn rechters publiekelijk lid van een partij. Hierdoor is de onafhankelijke rechtspraak in het geding en valt de controle van de machten op elkaar weg. Zo kan de politiek bepaalde wetten aannemen die door onafhankelijke rechters niet zouden worden goedgekeurd (Ratner, 1960). Het controleren door elkaar van de machten wordt recentelijk vaker onder de loop genomen. Zo schrijft *Washington Post* (2020b) dat in de presidentsperiode van Trump de controle van de verschillende machten over elkaar er niet meer was. Ook Schreyer (2018) geeft in zijn onderzoek aan dat onder oud-president Trump de democratie langzaam verdween doordat de controle weg viel. Dit geeft aan dat het gehele systeem recent onder veel druk is komen te staan.

Noord-Carolina is hierbij de verdiepende casus. De drie factoren zijn relevant omdat zij vaak terugkomen in het nieuws. Allen worden zij genoemd als een oorzaak van de lagere stemopkomst van Afro-Amerikanen. Het is daarom belangrijk om te kijken wat deze factoren inhouden. Op basis hiervan kan worden gekeken hoe deze aanwezig zijn in Noord-Carolina en wat voor invloed zij hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen. Aangezien dit onderwerp vaak terug komt in het nieuws, is een onderzoek om dit onderwerp bloot te leggen relevant voor de maatschappij. Dit onderzoek kan een nuttige bijdrage leveren om effectieve maatregelen te nemen om de opkomst van Afro-Amerikanen te verhogen. Vooral omdat dit onderzoek zich op de staat Noord-Carolina specificeert is het sociaal relevant. Beleidsmakers kunnen dit onderzoek gebruiken om de ernst van dit onderwerp in deze staat te benadrukken.

1.4.2 Wetenschappelijke relevantie

Dit onderzoek is wetenschappelijk relevant omdat het voort bouwt op de onderzoeken van Highton (2004) en Cameron, Epstein en O'Halloran (1996). Deze studies gingen elk over slechts één van de factoren. Highton (2004) keek in zijn onderzoek naar de invloed van registratie op de opkomst in de VS. De registratie brengt kosten met zich mee voor stemgerechtigden die ervoor kunnen zorgen dat zij niet gaan stemmen. Dit heeft dus direct invloed op de opkomst. Onderzoek van Cameron, Epstein en O'Halloran (1996) ging over de vraag of het verleggen van grenzen van kiesdistricten ervoor kan zorgen dat de Afro-Amerikanen beter vertegenwoordigd werden in het Congres. Hieruit bleek dat dit kan maar dan moet dit wel op een juiste manier gebeuren zodat partijen geen misbruik kunnen maken door grenzen van kiesdistricten aan te passen. In de bovengenoemde literatuur is veel bekend over slechts een factor in de VS maar er is nog geen onderzoek gedaan naar specifieke gevolgen van de factoren in de staat. Het is onduidelijk hoe dit de opkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina

beïnvloedt. Dit onderzoek levert daarom zowel kennis op als dat het kennis toevoegt. In het onderzoek van James (2012) wordt er geconcludeerd dat voorgaande decennia sommige kiesgerechtigden werden buitengesloten van de verkiezingen door stembureaus weg te halen.

1.5 Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport bestaat uit acht hoofdstukken welke hier achtereenvolgens behandeld zullen worden. Het eerste hoofdstuk is het inleidende gedeelte waarin het onderwerp wordt geïntroduceerd en de probleem-, hoofd- en vraagstelling worden behandeld. Het tweede hoofdstuk bestaat uit het theoretisch kader van het onderzoek. Er zullen in dit hoofdstuk achtergronden worden gegeven van de registratie, gerrymandering en het weghalen van stembureaus. In het derde hoofdstuk zal de methodologie voor dit onderzoek worden besproken. Hierin worden de onderzoeksstrategieën toegelicht en gemotiveerd. Het empirisch onderzoek bestaat uit twee delen. In het vierde hoofdstuk zijn de onderzoeksresultaten uitgewerkt over barrières die door de factoren worden opgeworpen voor Afro-Amerikanen. Hierbij is er dieper ingegaan op de factoren en wat voor invloed zij kunnen hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen. In het vijfde hoofdstuk staan de resultaten in hoeverre de factoren van invloed zijn op de stemopkomst van Afro-Amerikanen met de casus Noord-Carolina. In dit hoofdstuk is met behulp van kaarten laten zien waar de stembureaus zijn weggehaald en hoe dit de opkomst van Afro-Amerikanen kan beïnvloeden in deze gebieden. In het zesde hoofdstuk is de conclusie van dit onderzoek geformuleerd en staan algemene aanbevelingen genoemd. Hoofdstuk zeven bevat de reflectie over het uitvoeren van dit onderzoek. Dit hoofdstuk wordt gevolgd door de literatuurlijst van de gebruikte literatuur in dit onderzoek en de bijlage met de interviewgids en het codeerboek.

2. Literatuurbespreking

In dit hoofdstuk worden de kernfactoren die in dit onderzoek gebruikt worden, aan de hand van wetenschappelijke literatuur uiteengezet. De drie factoren zullen in het theoretisch kader worden behandeld, waarbij wordt ingezoomd op de achtergronden van de factoren. Zoals eerder beschreven in de aanleiding richt dit onderzoek zich op de meest recente presidentsverkiezingen van 2012 tot het heden. Factoren die een grote invloed hebben op de opkomst bij deze verkiezingen zijn de registratie om te mogen stemmen, gerrymandering en het weghalen van stembureaus. Deze drie factoren worden in dit onderzoek verder nader bekeken. Er zal per factor worden uitgelegd waarom er is gekozen om de factor te behandelen en hoe de factor van invloed is op dit onderzoek. In dit hoofdstuk worden daarom de volgende deelvragen beantwoord:

- Wat houdt de registratie in?
- Wat houdt gerrymandering in?
- Wat houdt het weghalen van stembureaus in?

Als eerste wordt de factor registreren om te mogen stemmen besproken. Hiervoor is gekozen omdat uit de literatuur blijkt dat deze factor een mogelijke eerste barrière kan vormen in het stemproces. Verschillende literatuurstukken geven aan dat niet iedereen dezelfde mogelijkheid ervaart om zich te registreren. Dit kan verschillende oorzaken hebben die in dit hoofdstuk worden behandeld. Ook wordt de inhoud van registratie en de geschiedenis van de registratie om te mogen stemmen, besproken.

Als tweede wordt de factor gerrymandering besproken. Hiervoor is gekozen omdat gerrymandering vaak naar voren komt in tijden van verkiezingen. Om inzicht te krijgen hoe deze factor invloed kan hebben op de opkomst is het belangrijk om het begrip gerrymandering uit te leggen. Gerrymandering wordt in de literatuur besproken als een breed begrip met verschillende vormen. De uitwerking van de verschillende vormen kan helpen bij het begrijpen van de invloed op de opkomst bij de verkiezingen.

De derde en laatste factor die in dit hoofdstuk wordt besproken is het weghalen van stembureaus. Hiervoor is gekozen omdat tijdens het oriënteren van de onderzoeksvraag deze factor vaak naar voren kwam bij recente presidentsverkiezingen. Het weghalen kan verschillende redenen hebben die hier achtereenvolgens worden uitgewerkt. Ook wordt er kort beschreven wat de gevolgen kunnen zijn.

In de onderzoeksresultaten van hoofdstuk vier en vijf zal worden ingezoomd op de gevolgen van het weghalen van stembureaus voor Afro-Amerikanen, tevens wordt er gekeken hoe dit in Noord-Carolina speelt.

2.1 Registreren om te mogen stemmen

Bij de presidentsverkiezingen van 2020 waren veel Amerikanen niet geregistreerd waardoor zij niet mochten stemmen. Daarom was de opkomst relatief laag met 66,1%. In andere landen ligt de opkomst veel hoger. In Nederland bijvoorbeeld ging bij de verkiezingen van 2021, 82,6% van de stemgerechtigden naar de stembus (NOS, 2021). In de VS is slechts 73% van de stemgerechtigden is geregistreerd om te mogen stemmen, voor Afro-Amerikanen was dit 69%. (Census Bureau United States, 2020). Voor Afro-Amerikanen kan het registreren een horde vormen om te gaan stemmen. Het is belangrijk om te onderzoeken wat de registratie precies inhoudt en hoe dit de opkomst kan beïnvloeden.

2.1.1 Omschrijving

In de VS zijn stemgerechtigden verplicht zich te registreren om te mogen stemmen bij de federale-, staats-, en lokale verkiezingen. De VS kent geen bevolkingsregister en er is geen verplichting voor burgers om verhuizingen aan de overheid te melden. Omdat het daardoor niet mogelijk is voor de overheid om kiezers automatisch stempassen toe te sturen, moeten kiezers zich apart registreren.

Voordat de verkiezingen plaatsvinden hebben stemgerechtigden twee tot vier weken de tijd om zich te registreren. Onder stemgerechtigden vallen mensen met een Amerikaans paspoort die voldoen aan de staats residentie vereisten en achttien jaar of ouder zijn op de dag van de verkiezingen (USA Government, z.d.).

Het registreren kan op verschillende manieren worden gedaan. Traditioneel gezien kon men zich alleen registreren bij een overheidsgebouw maar na de National Voter Registration Act van 1993 kon de registratie ook op andere plaatsen worden gedaan. In de Act staat dat de registratie op scholen, bibliotheken, rijbewijsregistratiecentra, gehandicaptencentra moet kunnen plaatsvinden (Department of Justice, 1993). Wanneer men verhuist, naam verandert of wanneer iemand het lidmaatschap van een politieke partij wilt bijwerken, moet deze persoon de registratie ook bijwerken. Als men tijdens de verkiezingen zich wil registreren is men verplicht zich te kunnen identificeren. De identificatie verloopt in iedere staat anders aangezien staten dit zelf mogen regelen. In Noord-Carolina kan men zich met een geldig ID of rijbewijs identificeren om te mogen stemmen (USA Government, z.d.). Noord-Dakota is de enige staat waar men geen registratie vereiste heeft. Omdat de staat erg ruraal is met veel kleine stembureaus achten zij het makkelijker dat de verkiezingsraad de mensen herkent die komen stemmen. Dit netwerk van verschillende kleine stembureaus verminderd volgens hun de reden voor invoering van registratie (Jeager en Alvin, 2004).

De verkiezingen bestaan voor de Amerikaanse burgers door de registratie dus uit twee processen. Een kiesgerechtigde kan eerst bepalen om zich te laten registreren om te mogen stemmen, daarna kan men bepalen of men ook daadwerkelijk gaat stemmen. Bij de presidentsverkiezingen van 2020 werd het online registreren veel populairder. Door de coronapandemie kan het voor risicogroepen gevaarlijk zijn om naar een openbare plek te gaan om zich te laten registreren. Hierdoor is het online registreren in 40 staten ingevoerd.

Ook het automatisch inschrijven wordt steeds populairder. Zestien staten hebben het al ingevoerd of gaan het invoeren (NCSL, z.d.). Het automatisch inschrijven wordt gedaan wanneer een burger met de overheid in contact komt. Dit kan bijvoorbeeld wanneer men een nieuw paspoort aan moet vragen of een rijbewijs wil ontvangen.

2.1.2 Geschiedenis

Massachusetts was de eerste staat die begon met het verplichten van registratie voor de verkiezingen in 1800 (Acts and Laws of the Commonwealth of Massachusetts, 1897). Hierna volgden andere staten en na de Amerikaanse Burgeroorlog van 1861 tot 1865 was de registratie verplicht in alle staten van de VS. De reden voor het invoeren van de registratie was om immigranten die niet stonden ingeschreven te weren bij het stemmen. Voor de invoering van de registratie werden mensen gecontroleerd op herkenning van gezicht (Time, 2019). De meeste mensen kenden elkaar waardoor Amerikanen niet vaker konden stemmen. Door de snelgroeiende populatie was het moeilijk bij te houden wie mocht stemmen of al had gestemd omdat men niet iedereen meer herkende. Zo kon er makkelijker fraude worden gepleegd met het stemmen (Stone, 1985). Door de invoering van de registratie verliepen de verkiezingen eerlijker en werden mensen die niet mochten stemmen tegengehouden. Registratie was vooral verplicht in de grote steden, op het platteland hoefde men zich vaak niet te registreren (Keyssar, 2001). De opkomst daalde na de invoering van de registratie sterk. Naast dat het de fraude tegenging is het de vraag of Amerikanen mogelijk werden beïnvloed door de registratie om te gaan stemmen (Rosenstone en Wolfinger, 1978).

2.2 Gerrymandering

2.2.1 Manieren van gerrymandering

Voordat de definities worden besproken zullen eerst twee begrippen worden uitgelegd.

Gerrymandering heeft als doel om uiteindelijk een meerderheid te behalen. Om die meerderheid te behalen zijn er volgens de literatuur twee manieren mogelijk. De eerste manier is om namens de ene partij, kiezers van de andere partij in één district samen te voegen. Als voorbeeld de verkiezingen vanuit de Republikeinen. Tijdens de verkiezingen kan blijken dat 80% voor de democraten heeft gestemd en slechts 20% voor de republikeinen. Een kiesman kan de staat opeisen wanneer deze 51% van de stemmen heeft behaald. De kiesman kan de staat opeisen als hij de meerderheid heeft. Hierdoor is de 29% van de democraten niet meer nuttig aangezien de staat al bij 51% naar de kiesman gaat. Dit wordt ook wel 'packing' genoemd (Princeton Gerrymandering Project, z.d.). Doordat men zoveel Democraten in een kiesdistrict plaatst kan men in andere districten juist veel Republikeinen laten winnen waardoor hun stemmen niet worden verspild.

De tweede manier is door Democraten zoveel mogelijk te spreiden, maar er wel voor te zorgen dat zij telkens net niet de meerderheid behalen in de districten. Dit wordt 'cracking' genoemd. (Princeton Gerrymandering Project, z.d.). Gerrymandering kan dus specifiek op bepaalde groepen worden ingezet om politiek voordeel te behalen. Stephanopoulos zegt dat Republikeinen districten die al minderheden vertegenwoordigers kozen vullen met nog meer minderheden. Democraten proberen deze minderheidsdistricten juist open te breken.

2.2.2 Definities gerrymandering

Nu de twee manieren zijn uitgelegd kunnen de verschillende definities worden behandeld.

Gerrymandering is volgens Bernstein en Duchin (2017) het tekenen van politieke grenzen met verborgen bedoelingen. Er wordt speciaal gelet op het manipuleren van districtsvormen om er een bepaald voordeel uit te halen bij verkiezingen. Gerrymandering kan in verschillende vormen worden toegepast. De eerste vorm is raciale gerrymandering. Bij raciale gerrymandering worden kiesdistricten getekend op basis van meerderheid- en minderheidsdistricten. Sommige groepen zoals Afro-Amerikanen stemmen historisch gezien vaker Democratisch en oudere witte Amerikanen Republikeins. Hierdoor slaat het gerrymandering vaak door naar raciale gerrymandering waar politieke macht van bepaalde groepen wordt afgenomen (Lublin, 1999). Bepaalde minderheidsgroepen worden zo bij elkaar gezet of uit elkaar gehaald waardoor zij net wel of niet de meerderheid halen in een bepaald kiesdistrict. hebben. Het Hoogerechtshof verbood raciale gerrymandering toen sommige staten het gebruikten als een manier om minderheden te verspreiden over districten. Door het verspreiden van deze groep konden zij in geen een district de meerderheid verkrijgen terwijl zij wel een grote groep vormden (Soffen, 2016). Stephanopoulos, professor aan de Universiteit van Chicago rechtsschool zei hierover in het artikel van Soffen in Washington Post: *'Een typische goal in het 'packing' van minderheden in een district, is niet om minderheden minder te representeren in de aangrenzende districten. Ze worden gebruiken de raciale demografie als een manier om Republikeins te gerrymanderen.'*

Een tweede vorm is partijdige gerrymandering waarbij één politieke partij controle heeft over het proces en probeert haar eigen politieke dominantie te verzekeren. Dit komt vooral voor in landen waar een districtensysteem voorkomt zoals in de VS. Hierbij is er vaak sprake van een twee-partijen competitie. Eén heeft controle over het herindelen van kiesdistricten en zorgt dat zij hier maximale voordeel uit kunnen halen. Het partijdige gerrymandering bestaat ook weer uit het 'packing' en of 'cracking' van burgers (Owen en Grofman, 1988).

Een derde vorm is geografische gerrymandering. Bij deze vorm van gerrymandering worden grenzen van kiesdistricten op zo'n manier getekend dat bepaalde groepen kiezers van de tegenpartij in een of paar districten worden gezet. Dit geeft de partij die kan gerrymanderen een meerderheid in andere kiesdistricten. In de literatuur wordt het ook informatie gerrymandering genoemd. Sommige kiesgerechtigden beschikken hierbij over meer informatie omtrent de verkiezingen waardoor zij beter weten waar zij kunnen stemmen, bij welk district ze horen en op wie ze kunnen stemmen dan anderen (Stewart et al, 2019).

Een laatst genoemde vorm in de literatuur is zittende (incumbent) gerrymandering. De zittende partij ervaart vaak meer voordeel bij de nieuwe verkiezingen omdat zij vertrouwt aanvoelen. Mensen weten wat zij van die partij kunnen verwachten (Ansolabehere en Snyder, 2012). Nieuwe kandidaten zijn daarentegen nog onbekend waardoor mensen niet weten wat ze van hen moeten verwachten. Het boek van McDaniels (2018) geeft eenzelfde soort betekenis van zittende gerrymandering. In het boek wordt aangegeven dat zittende politici met gerrymandering een grotere kans hebben om opnieuw gekozen te worden. *'Het wil niet zeggen dat gerrymandering geen politieke effecten heeft. Succesvolle gerrymandering beïnvloedt de politieke vertegenwoordiging door te veranderen wie er wordt gekozen en wie niet; afhankelijk van de intentie van gerrymandering kan dit leiden tot hogere percentages stemmen voor zittende politici.'* (McDaniels, 2018, p23-24). De aanwezigheid van gerrymandering bij de Amerikaanse presidentsverkiezingen heeft veel effect op de opkomst. Het vooruitzicht van een minder spannende verkiezingsstrijd is door zittende gerrymandering een oorzaak dat de opkomst daalt bij verkiezingen. Zonder de campagne-strijd die wordt gevoerd zou de opkomst veel lager zijn omdat mensen niet het gevoel hebben dat hun stem het verschil kan maken. Als voorbeeld worden de 2014 mid-term verkiezingen voor het Huis van Afgevaardigden erbij gehaald. *'Gemiddeld gezien werd een aanzienlijk hoger opkomstpercentage waargenomen in districten met een meer competitieve verkiezingscampagne. (...) Bij verkiezingen waar de marge voor winst slechts een stem is (de meest competitieve verkiezingen) is de verwachte opkomst 41%. Bij de verkiezingen waar de zittende politici de verkiezingen dik zouden winnen was de verwachte opkomst 33%. In andere woorden zou één op de tien stemgerechtigden thuisblijven in de minst competitieve verkiezingen.'* (McDaniels, 2018, p. 44).

2.2.3 Werking gerrymandering binnen het politieke systeem

In de VS wordt het districtenstelsel gecombineerd met een meerderheidsstelsel waarbij de kandidaat die in een district de absolute meerderheid van de stemmen haalt, verkozen wordt. Dit zorgt er in de VS voor dat er twee grote partijen overblijven, de Republikeinen en de Democraten. Zij vechten bij elke verkiezingen om de absolute meerderheid te halen zodat zij het land voor de komende vier jaar kunnen regeren. De partij die aan de macht is op het moment dat de districten opnieuw worden ingedeeld is verantwoordelijk voor het herindelen van de districten.

Het herindelen van de kiesdistricten wordt elke tien jaar gedaan door de partij die op dat moment aan de macht is (NPR, 2020b). De reden hiervoor is dat kiesdistricten ongeveer evenveel mensen moet tellen (Washington Post, 2011). Een tweede eis bij het maken van de kiesdistricten is dat de districten aaneengesloten zijn. Het kiesdistrict moet een geheel vormen en mag niet uit verschillende losse gebieden bestaan (Ace Project, z.d.). Het herindelen van kiesdistricten hoeft dus niet aan veel eisen te voldoen. Door speciale kaartenmakers aan te stellen die kijken naar de gebieden en hoe daar de voorgaande jaren werd gestemd kan er precies worden bepaald hoe de grenzen van kiesdistricten moeten worden aangepast om zo gemakkelijk mogelijk een meerderheid te krijgen (NPR, 2020a).

2.2.4 Geschiedenis

Het begrip gerrymandering werd als eerst gebruikt in 1812 in een politieke cartoon over de merkwaardige vorm van een kiesdistrict in Massachusetts (afbeelding 1). De vorm van het district

zorgde ervoor dat de partij van de toenmalige presidentskandidaat James Madison voordeel uit de verkiezingen haalden (Morrill, 1991). Uiteindelijk werd James Madison ook herkozen als president. Na de zaak in Massachusetts werd op andere plaatsen het begrip ook vaker gebruikt. Zo werd in Noord-Dakota door Republikeinen meerdere counties gemaakt in regio's waar Republikeinen woonden. Deze counties hadden een waarde van drie kiesmannen ongeacht de populatie van de counties. Zo kregen de Republikeinen meer kiesmannen in Noord-Dakota. Ook andere gevallen worden beschreven waarin werd gespeeld met het uittekenen van kiesdistricten. In 1960 tijdens de demonstraties voor gelijke burgerrechten werd de slogan 'one man, one vote' steeds bekender. Het Hooggerechtshof bepaalde na het aanspannen van rechtszaken dat districten ongeveer evenveel inwoners moesten hebben. Ieder district werd zo gelijk aan elkaar en zo werd elk persoon even goed gerepresenteerd in de politiek (Reynolds, z.d.). Dit betekende dat vele districten opnieuw moesten worden getekend aangezien de staten het herindelen van de districten enkele decennia hadden verwaarloosd (McGhee, 2020).



Afbeelding 1: In 1812 moest de Gouverneur van Massachusetts de kiesdistricten herontwerpen. Het resultaat deed hedendaagse satirici denken aan een salamander, dit was de eerste vorm van gerrymandering (Wiener Zeitung, 2018).

Er is dus al een aantal decennia sprake van gerrymandering. Vanaf de 20^e eeuw zijn er verschillende zaken voor de rechter gekomen die zijn geclassificeerd als raciale gerrymandering. Deze districten

zijn teruggedraaid en de partij moet opnieuw de districten tekenen. Extreme gevallen van gerrymandering worden niet genoemd maar het is vaak moeilijk om een precieze definitie of type gerrymandering vast te stellen. In 1995 heeft het Hooggerechtshof van de VS een zaak beschouwd als raciale gerrymandering. Dit zou een schending zijn van grondwettelijke rechten. Het Hooggerechtshof bekrachtigde beslissingen tegen herverdeling die opzettelijk op ras gebaseerd waren. Dit gebeurde in 1986, toen oordeelde de rechtbank dat raciale gerrymandering verboden werd. Het verspreiden van minderheden over kiesdistricten werd hierbij niet meer toegestaan. De rechtbank gaf aan dat gerrymandering mocht worden gebruikt om in bepaalde districten minderheden de grootste groep te laten vormen zodat ze beter gerepresenteerd werden in de politiek. Het was de bedoeling van de rechtbank dat minderheden juist meer kans hadden om vertegenwoordigd te worden via gerrymandering. Echter bleek later, door de vele aangespannen rechtszaken, dat dit niet altijd het geval was.

2.3 Weghalen van stembureaus

2.3.1 Aanleiding

De laatste factor die in dit onderzoek wordt meegenomen is het weghalen van stembureaus. Het weghalen van stembureaus heeft voornamelijk twee aanleidingen, beginnend met de politieke aanleiding. De politiek heeft met de wet- en regelgeving omtrent stembureaus veel te zeggen. Door gebruik van verschillende wetten hebben zij invloed over Stembureaus worden niet door de staat geopend maar dit moet door de Amerikaanse burger worden gedaan. In de staat Georgia is er een wet aangenomen die ervoor zorgt dat er minder plekken zijn waar stemformulieren kunnen worden ingeleverd. Deze wet is door de Republikeinen aangenomen, de Democraten zien dat vooral hun achterban door deze maatregel wordt getroffen. Deze en andere wetsvoorstellen zijn het gevolg van de claims van oud-president Trump dat de verkiezingen gemanipuleerd waren. Deze claims zijn echter ongefundeerd en deze wetsvoorstellen zorgen voor meer polarisatie in de VS. De Republikeinen geven aan dat de nieuwe kieswet ontworpen is om juist het vertrouwen van de kiezers te herstellen terwijl Democraten het zien als een manier om stemmers te ontmoedigen.

Naast het politiek gebruiken van stembureaus speelt er ook een economische factor mee. Veel districten zijn financieel niet in staat om een stembureau open te houden, laat staan extra stembureaus te openen. Het kost duizenden dollars om een stembureau te openen of open te houden en niet elk kiesdistrict bezit over genoeg geld om dat voor elkaar te krijgen. Ook moeten de stembureaus aan vele eisen voldoen waardoor niet elk gebouw geschikt is om te fungeren als een stembureau. Stembureaus moeten voldoen aan toegankelijkheidseisen, voldoende ruimte, parkeerplekken, wifi-capaciteit en moeten ideologisch neutraal zijn zodat ze de vrije wil van kiezers niet beïnvloeden (Ace Project, z.d.). Veel kiesdistricten hebben hier geen geschikte plek voor waardoor er geen stembureau kan staan.

Als laatst kan het zijn dat er een reden ontbreekt voor de sluiting van het stembureau. Het ontbreken van deze transparantie kan voor wantrouwen richting de politiek zorgen. Salame (2020) concludeerde uit zijn onderzoek dat in districten waar het aandeel van Afro-Amerikanen en Latino's het grootst was, ook meer stembureaus zijn weggehaald. Wijzigingen in het weghalen van stembureaus moesten voorheen worden gemeld aan de Ministerie van Justitie onder de stemrechtenwet. De afdeling probeerde ervoor te zorgen dat de sluiting van stembureaus de opkomst van stemgerechtigde minderheden niet schaden. Maar zeven jaar geleden werd deze wet door een uitspraak van het Hooggerechtshof ongedaan gemaakt en konden deze rechtsgebieden zonder toezicht opereren. Het gevolg is dat de voorheen verplichte raciale-impactanalyse niet langer wordt uitgevoerd (Salame, 2020). De controle op een juiste reden voor het weghalen valt zo weg.

2.4 Conclusie

In dit hoofdstuk zijn de achtergronden van de factoren behandeld. Dit moet duidelijkheid geven over hoe de factoren werken wat een aanleidingen kunnen zijn. De registratie is een proces dat al enkele decennia aanwezig is. Pas recent wordt er gekeken hoe dit precies een barrière kan vormen voor sommige mensen om te gaan stemmen. De tweede factor, gerrymandering, speelt ook al een lang mee in tijden van de verkiezingen. Gerrymandering kan verschillende vormen aannemen die ervoor zorgen dat niet elke stem gelijk is. De laatste factor, het weghalen van stembureaus is was recentelijke relevant geworden. Zij worden om verschillende (niet altijd publiek gemaakte) redenen gesloten. Ook is het moeilijk om een stembureau te openen waardoor het in sommige regio's moeilijker is om te gaan stemmen. Nu dit duidelijk is kan er worden gekeken hoe deze factoren een barrière kunnen vormen voor mensen om te gaan stemmen. Hierbij wordt specifiek gekeken naar de situatie voor Afro-Amerikanen in Noord-Carolina. Uiteindelijk zullen deze factoren samen een beeld kunnen geven van welke aanpassingen in beleid zouden kunnen zorgen voor een verandering in de opkomst van Afro-Amerikanen.

3. Methodologie

In dit hoofdstuk wordt de methodologie van het onderzoek uitgelegd. Als eerste zal er worden uitgelegd welke methodes er zijn gebruikt in dit onderzoek. Hierna volgt een stuk waarbij is uitgelegd van welke respondenten gebruik is gemaakt voor het onderzoek. Als laatste volgt er een stuk over de analyse die is gedaan met de verkregen data.

3.1 Onderzoeksstrategie

Het onderzoek is hoofdzakelijk een kwalitatief onderzoek, alhoewel er ook gebruik wordt gemaakt van statistische gegevens en resultaten van voorgaande onderzoeken. De keuze voor een kwalitatief onderzoek is genomen omdat er gepoogd is diepgang te creëren binnen het bestaande wetenschappelijk onderzoek op dit gebied. Met dit onderzoek is geprobeerd meer inzicht te krijgen in de rol van de factoren en wat voor invloed zij hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen in de VS. Om de hoofdvraag van dit onderzoek te kunnen beantwoorden zijn er verschillende onderzoeksstrategieën nodig. Er is er met behulp van interviews, literatuur en kaartbronnen onderzocht wat de factoren precies inhouden en hoe zij een barrière kunnen vormen voor Afro-Amerikanen. Dit wordt gedaan met behulp van een casestudy van Noord-Carolina. Een casestudy is een onderzoeksmethode waarbij de onderzoeker probeert een integraal inzicht te krijgen op in een bepaald proces of project. Hierbij wordt via de casus uitgelegd wat het probleem is en hoe dit speelt (Vennix, 2016). Er is voor een casestudy gekozen omdat dit een verdieping is van de factoren op een specifiek gebied. Er worden naar verschillende kenmerken gekeken over een beperkt aantal onderzoekseenheden. Een casestudy wordt gebruikt om naar situatie te kijken zonder dat hier invloed op wordt uitgeoefend. Daarom heeft de onderzoeker weinig controle over de onderzoekssituatie (Vennix, 2016). Hierbij is het belangrijk dat er triangulatie bij het onderzoeksproces plaatsvindt. Er wordt in dit onderzoek namelijk van meerdere data- en waarnemingsbronnen gebruik gemaakt. Bij triangulatie wordt de informatie uit verschillende databronnen met elkaar vergeleken (Vennix, 2016). Zo kan dit de conclusie van dit onderzoek de vermoedens versterken of juist niet. Zo wordt er bij dit onderzoek gebruik gemaakt van zowel kwalitatieve als kwantitatieve data, met behulp van interviews, literatuur en kaartbronnen. De interviews worden zowel in het Nederlands als in het Engels gehouden maar bij het coderen zijn de codes naar het Nederlands vertaald.

Dit onderzoek is volgens een iteratief proces verlopen. Hierbij wordt na het uitvoeren van een analyse gereflecteerd op de bestaande wetenschappelijke literatuur en de statistische data. Op deze manier wordt gekeken hoe de bestaande data tot nieuwe inzichten in de analyse kunnen leiden. Deze manier van informatie verzamelen wordt dus in een iteratief proces doorlopen en na elke bevinding wordt er gereflecteerd met literatuur (Vennix, 2016).

De eerste stap was het houden van interviews. Deze gaven diepgang en vulden informatie aan waar nodig was. Door de interviews was er een beter perspectief hoe de factoren precies van invloed zijn in de VS en specifiek in Noord-Carolina. De vragen in de interviews waren gebaseerd op de literatuur die werd gebruikt in het theoretisch kader. Met interviews was er de mogelijkheid om door te vragen naar de situatie in de staat. De interviews werden semigestructureerd afgenomen waardoor er ruimte was voor de respondenten om bepaalde dingen toe te voegen. Ook was er de mogelijkheid om door te vragen op interessante antwoorden die er werden gegeven. Dit geeft een verdiepende blik in de situatie zodat er meer kennis wordt vergaard. Door de huidige Covid-19 pandemie hebben de interviews via een online platform plaatsgevonden. De interviewgids kan men terugvinden in de bijlage (Bijlage 1: Interviewgids).

De tweede stap was het literatuuronderzoek. Hierbij is er via krantenbanken en websites gekeken naar bestaande literatuur die kon worden gebruikt in een combinatie met de resultaten uit interviews en de kaartbronnen (Verschuren en Doorewaard, 2015). De beschikbare data is toegepast op de casus van dit onderzoek om inzicht te krijgen op effecten van de factoren op de stemopkomst in Noord-Carolina. De gebruikte literatuur bestaat uit artikelen uit media, onderzoeken, papers en boeken. Deze zorgden samen voor een aanvulling van de interviews waardoor er een beter antwoord kon worden geformuleerd op de hoofd- en deelvragen.

Tot slot zijn er kaartbronnen gemaakt met behulp van kwantitatieve data. Met deze data is er een visueel inzicht gemaakt in waar de stembureaus zijn weggehaald in Noord-Carolina. De data van de adressen van stembureaus zijn van de site van de Staatsraad van Verkiezingen van Noord-Carolina gehaald. Met deze gegevens zijn er kaarten gemaakt die laten zien op welke plaatsen stembureaus zijn weggehaald. Hierbij zijn twee counties in Noord-Carolina als voorbeeld gebruikt. Dit zijn Pasquotank County en Cleveland Country. Hierbij worden de stembureaus uit presidentsverkiezingen van 2012 vergeleken met de stembureaus uit 2020. Het is hierbij belangrijk om te kijken waar precies concentraties van Afro-Amerikanen wonen waardoor het effect van het weghalen van stembureaus duidelijk wordt.

3.2 Onderzoekseenheden

Voor het onderzoek zijn drie interviews afgenomen. De interviews hebben alle drie een andere functie gehad om een bijdrage te leveren aan de data die nodig is om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Het eerste interview ging vooral over wat de factoren inhouden en hoe deze aanwezig zijn bij de verkiezingen en in de politiek. Het tweede interview ging over de effecten van deze factoren op in Noord-Carolina. In het derde en laatste interview werd de situatie van de Afro-Amerikanen behandeld en hoe de factoren van invloed zijn op de opkomst van Afro-Amerikanen bij de recente presidentsverkiezingen.

Als eerst is er een interview afgenomen met Peter van der Heiden, docent-onderzoeker aan het departement Moderne talen en Culturen van de Radboud Universiteit, gespecialiseerd op het gebied van Amerikaanse politiek, verkiezingen en parlementaire geschiedenis. Op de website van de Radboud Universiteit stond een overzicht van verschillende vakgebieden en daarbij stonden verschillende specialisten en docenten over de vakgebieden. Er is via mail contact opgenomen met de docent en deze reageerde direct enthousiast op de mail. Hierdoor is er snel een afspraak gemaakt om het interview een paar dagen later af te nemen.

Als tweede is er contact gezocht met Eric Eberlig. Een hoogleraar Politieke Wetenschappen en Publieke Administratie van de University of North Carolina, Charlotte. Meneer Eberlig is gespecialiseerd in de huidige situatie in Noord-Carolina rondom de verkiezingen. Helaas had meneer Eberlig weinig tijd dus kon er geen interview worden afgenomen. Als alternatief zijn er een aantal vragen gestuurd per mail die hij heeft kunnen beantwoorden.

Als laatste was het belangrijk dat de situatie voor Afro-Amerikanen verdiept werd. Hiervoor is contact opgenomen met Laura Visser-Maessen, universitair docent aan het departement Moderne talen en culturen van de Radboud Universiteit gespecialiseerd in de Afro-Amerikaanse geschiedenis en publiek recht. Helaas had zij ook geen tijd om een interview af te nemen waardoor er als alternatief ook een aantal vragen naar haar zijn gestuurd.

3.3 Analyse

De analyse van de interviews en de literatuur is gedaan met behulp van het programma Atlas.ti 8. Hiervoor is toestemming gevraagd aan de geïnterviewde om het interview op te nemen zodat er geen data worden gemist tijdens het analyseren van de data. De interviews zijn getranscribeerd en de transcripties samen met de literatuur zijn gebruikt om data te analyseren. Met behulp van Atlas.ti worden er codes gemaakt waarmee labels aan tekstfragmenten worden toegevoegd waardoor het overzichtelijker wordt welke fragmenten belangrijk zijn. De belangrijkste codes die aan de fragmenten zijn toegevoegd vormen de resultaten van de interviews en de literatuur. De codes zullen gebaseerd worden op de literatuur die is gebruikt in het theoretisch kader. Naast deze resultaten kwamen er ook andere opvallende dingen uit de interviews en het literatuuronderzoek. Hier zijn ook codes aan toegevoegd die gebaseerd zijn op het onderwerp.

De resultaten van de kaart kunnen meteen worden geïnterpreteerd. De kaart geeft een visueel beeld op welke plekken in Noord-Carolina stembureaus zijn weggehaald. Hierbij vindt minder analyse plaats maar de kaart laat zien hoe grenzen en kiesdistricten bepalen waar men moet stemmen. De kaart wordt met behulp van ArcGis gemaakt. In dit onderzoek kan het gebruik van ArcGis helpen om een betere analyse te maken van de bestudeerde data en de relaties hiertussen (ESRI, 2020). De kaart kan vanuit een ruimtelijk perspectief laten zien hoe het weghalen van stembureaus voor barrières zorgt als het gaat over de opkomst tijdens de verkiezingen.

4. Onderzoeksresultaten invloed van factoren op Afro-Amerikanen

In dit hoofdstuk worden de eerste resultaten van het empirisch onderzoek besproken. Het gaat hierbij om de volgende deelvragen:

- Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door registratie?
- Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door gerrymandering?
- Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door het weghalen van stembureaus?

De meest belangrijke resultaten zullen worden genoemd in de hierop volgende paragrafen waarbij wordt ingegaan op hoe de factoren de opkomst van Afro-Amerikanen in het algemeen beïnvloeden. In dit hoofdstuk wordt bij elke factor de barrière(s) besproken. Daarna wordt gekeken hoe dit van invloed is op de opkomst van Afro-Amerikanen. In hoofdstuk vijf wordt ingegaan op hoe de factoren de opkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina beïnvloeden. De uitkomsten komen uit het literatuuronderzoek en de interviews. Aan de hand van de beantwoording van de deelvragen zal er antwoord kunnen worden gegeven op de hoofdvraag van dit onderzoek. Samenvattingen van de interviews en het codeerboek van de interviews kunnen in de bijlagen worden gevonden.

4.1 Registratie

4.1.1 Registratie als barrière

In het onderzoek kwamen verschillende redenen naar voren waarom de registratie een barrière kan vormen voor Afro-Amerikanen. Allereerst moet daarbij worden opgemerkt dat door beide politieke partijen gebruik wordt gemaakt van de registratie om het stemproces te beïnvloeden. Dit kan op verschillende manieren worden gedaan. Zowel de Republikeinen als de Democraten proberen hun eigen mensen te mobiliseren door zoveel mogelijk campagne te voeren. Een andere strategie is om het registreren juist voor de andere partij te bemoeilijken. Peter van der Heiden gaf in het interview hierover aan dat het ook bij de verkiezingsstrategie hoort: *‘De Republikeinen zijn de kleinste partij qua stemmen dus naast dat ze hun eigen mensen proberen te mobiliseren is een strategie dat ze ervoor proberen te zorgen dat er van de andere partij minder kiezers naar de stembus gaan.’* Dit komt ook terug in de literatuur. In een artikel van de Washington Post (2020a) wordt het weghouden van stemgerechtigden benoemd als een verkiezingsstrategie van de Republikeinen. Hierbij richten zij zich op Democratische groepen zoals twintigers en Afro-Amerikanen. Door het stemproces via de registratie te beïnvloeden zorgen de politieke partijen ervoor dat de registratie voor specifieke groepen wordt bemoeilijkt. De strengere identificatie wetten zijn hier een goed voorbeeld van. Zoals in de literatuur naar voren kwam moet men zich in veel staten kunnen identificeren om de registratie te voltooien. Wat de identificatie precies inhoudt mag elke staat zelf bepalen. Het kan verschillen tussen een rijbewijs, universiteitskaart of een ID. Sommige minderheidsgroepen zoals Afro-Amerikanen beschikken minder vaak over bepaalde identificatie waardoor zij die eerst moeten aanvragen om zich te kunnen registreren.

Naast de verkiezingsstrategie is de wetgeving een belangrijke factor die de registratie en de opkomst beïnvloedt. Het onderzoek van Wolfinger en Rosenstone (1980) laat dit goed zien. Zij gaan ervanuit dat geliberaliseerde wetten ervoor zorgen dat er meer mensen naar de stembus gaan. De vele wetten kunnen soms tot bureaucratie leiden en vormen hierdoor barrières om te gaan stemmen. Geliberaliseerde wetgeving kan volgens dit onderzoek leiden tot een verhoging van 9% in de opkomst. Verder onderzoek van Mitchell en Wlezien (1995) concludeerden dat verlenging van de registratieperiode een stimulerende werking heeft om te gaan registreren. In de literatuur gaat men ervanuit dat wanneer men zich inschrijft om zich te registreren, zij ook zullen gaan stemmen (Erikson, 1981) (Mann en Bryant, 2020). Het is daarom essentieel voor partijen om de registratie voor hun eigen achterban zo makkelijk mogelijk te maken.

4.1.2 Invloed registratie op opkomst Afro-Amerikanen

Zoals in hoofdstuk 2 al is aangegeven heeft de registratie invloed op de opkomst van Afro-Amerikanen. Afro-Amerikanen gaan minder vaak stemmen dan andere groepen en kunnen door de wetgeving op registratie specifiek worden geraakt. De moeilijkheden die de registratiewetten veroorzaken, zorgen voor disproportionaliteit qua opkomst. Uit het literatuuronderzoek blijkt dat burgers die armer, slechter opgeleid en over het algemeen minder goed af zijn minder vaak gaan stemmen (Johnson en Feldman, 2020). Vergelijkend onderzoek van Franklin en Hirczy, (1998) gaf aan dat registratie wetgeving de opkomst verlaagt waarbij het effect vooral te zien is bij de armere, lager opgeleide bevolking. Zo worden specifiek bepaalde groepen geweerd te stemmen.

Onderzoek van Woodard (1988) concludeerde dat Afro-Amerikanen vaak armer zijn, lager opgeleid zijn en minder verdienen dan de gemiddelde Amerikaan. Zij vallen daarmee onder de groep die harder wordt geraakt door de registratiewetten. Verder onderzoek van Kim, Petrocik en Enokson (1975) breidden de analyse uit door te kijken naar demografie en competitie binnen de partij die tot grotere verschillen in de opkomst leiden. In dit onderzoek ging men er ook vanuit dat een vergroting van het electoraat vooral armere laagopgeleide Afro-Amerikanen zou omvatten waardoor de opkomst van Afro-Amerikanen zou worden verhoogd. Uit het interview met Laura Visser-Maessen werd hetzelfde geconcludeerd: *'Gemiddeld gezien behoren Afro-Amerikanen tot de armere en minder goed opgeleiden vergeleken witte Amerikanen. Hierdoor hebben zij minder mogelijkheden om bijvoorbeeld vrij te vragen van werk om het registratieproces te voltooien.'*

Veel registratiewetten die zijn ingevoerd hebben dus specifiek invloed op de opkomst van Afro-Amerikanen. Door verschillende vereisten wordt het lastiger om zich te laten registreren. Allereerst beschikken Afro-Amerikanen minder vaak over een geldig ID waardoor zij zich niet kunnen registreren. In het interview met Peter van der Heiden werd aangegeven dat er met het vereisen van een ID de registratie wordt bemoeilijkt aangezien veel Afro-Amerikanen deze niet hebben. *'Nu is het nog steeds een groot probleem vanwege de ID requirements, laaggeletterdheid, en andere zaken die het registreren bemoeilijken zoals kortere periodes om dit te doen, openingstijden aanpassen, etc. terwijl armere mensen vaak niet de middelen en tijd hebben om dat (de registratie) in de aangeboden tijd te doen.'* Ook Eric Heberlig benoemt deze factoren in het interview: *'Laaggeletterdheid van armere mensen (vaker Afro-Amerikanen), kortere periodes om te registreren en aanpassen van openingstijden spelen ook een rol bij de registratie. Armere mensen hebben vaak niet eens de mogelijkheid om zich te kunnen registreren in de aangeboden tijd. Dit laat zien dat er wel degelijk een barrière wordt gevormd voor mensen om te stemmen.'*

Bij de meest recente presidentsverkiezingen in 2021 kwam er een andere factor bij. Door de situatie rondom Covid-19 moesten veel overheidskantoren hun deuren sluiten. Hierdoor was het voor veel mensen niet mogelijk om een ID op te halen of konden zij zich niet laten registreren om te stemmen. Het ID heeft men nodig om zich te laten registreren maar deze kon men dus niet of moeilijker ophalen. Voor het registreren waren wel alternatieven zoals het online registreren maar dit werd niet overal goed aangegeven. Ook hebben Afro-Amerikanen minder toegang tot internet vergeleken met witte Amerikanen. Ook voor de online registratie was een ID of rijbewijs vereist maar deze kon men dus niet ophalen. Door het slecht promoten van alternatieven vormde dit een barrière die vooral de armere minderheden zoals Afro-Amerikanen trof (Panetta, 2020).

4.1.3 Conclusie

Na de beschrijving van de bovenstaande resultaten kan nu antwoord worden gegeven op de deelvraag: -Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door registratie?

Uit de onderzoeksresultaten van dit onderzoek blijkt dat de registratie een eerste grote barrière vormt voor Afro-Amerikanen bij de Amerikaanse presidentsverkiezingen. De politieke partijen proberen beide zoveel mogelijk mensen te stimuleren om zich te registreren zodat zij kunnen stemmen. Aan de andere kant hebben de partijen een verkiezingsstrategie waarbij zij groepen van de andere partij proberen tegen te houden om te gaan stemmen. Dit kan op verschillende redenen worden gedaan. De eerste manier is strengere identificatie. Mensen moeten bepaalde identificatie laten zien om zich in te schrijven. Omdat een legitimatieplicht niet geldt in de VS moeten mensen soms speciaal een bepaalde identificatie aanvragen om te mogen stemmen. Afro-Amerikanen worden door deze identificatie extra bemoeilijkt om zich te kunnen registreren. Zij beschikken minder vaak over een geldige ID waardoor zij meer stappen moeten ondernemen om te mogen stemmen. Dit zorgt ervoor dat zij minder snel gaan stemmen dan witte Amerikanen die vaak wel over een geldige identificatie beschikken.

4.2 Gerrymandering

4.2.1 Consequenties van barrières omtrent gerrymandering

Uit het onderzoek kwam naar voren dat gerrymandering veel invloed heeft op de opkomst. Het beïnvloedt de verkiezingen waardoor niet elke stem gelijkwaardig is. Allereerst speelt de politiek een sterke rol in gerrymandering en is de rechtspraak ook sterk gepolitiseerd. *‘Een groot probleem met gerrymandering is dat de rechtspraak redelijk gepolitiseerd is, zowel op staats als federaal niveau. Rechters zijn gekozen én Democratisch of Republikeins. Hierdoor is er geen scheiding van machten en heeft de politiek invloed op de rechtspraak. Wanneer men als Democraat bezwaar maakt wegens mogelijk gerrymanderen van kiesdistricten voor een Republikeinse rechter wordt het al een stuk lastiger.’* (Peter van der Heiden). Hierdoor is er minder controle op het proces van het herindelen van de kiesdistricten. Als vervolg kwam uit het interview met Laura Visser-Maessen naar voren dat er moeilijk verandering is aan te brengen in het federalisme. *‘Het is bijna onmogelijk voor de federale overheid om tussen het proces te komen aangezien dat tegen de rechten van de staten in gaat. De federale overheid kan er alleen iets tegen doen als het duidelijk een schending van de federale wetten is. En als het duidelijke schending is moet het voor de rechtbank komen. Deze processen duren vaak heel lang en zijn erg duur waardoor het niet aantrekkelijk is om naar de rechter te stappen.’*

Zoals in de literatuurbespreking is besproken gaat het bij gerrymandering niet zozeer of iemand wel of niet gaat stemmen maar of het überhaupt zin heeft om te gaan stemmen aangezien de kiesdistricten bepalen bij welk gebied iemand hoort en wie er in dat gebied de meerderheid heeft. Zo spelen grenzen en de plaats waar iemand woont een grote rol op de invloed van de stem die men uitbrengt. Dit werd ook bevestigd in het interview met Eric Heberlig. De polarisatie tussen Democraten en Republikeinen vormt echter al vaker een probleem bij gerrymandering. *‘Het grotere probleem is dat Democraten steeds vaker in stedelijke gebieden wonen en Republikeinen vaker op het platteland. Het verbieden van gerrymandering zal daarom niet zomaar tot competitievere of onpartijdige verkiezingen leiden’* (Eric Heberlig).

4.2.2 Invloed van gerrymandering op de stemopkomst van Afro-Amerikanen

Met raciale gerrymandering worden Afro-Amerikanen vaak in een district samen gevoegd (Moore, 2017). Afro-Amerikanen wonen vaak geconcentreerd in steden waardoor zij op die plekken vaak een meerderheid vormen. Deze gemeenschappen zijn vaak erg hecht en buitenstaanders kunnen niet zomaar binnen deze cirkel komen. Dit heeft als gevolg dat zij ook vaak op mensen stemmen die zij goed kennen uit de gemeenschap. Als dit niet het geval is, heeft de groep geen interesse om actief deel te nemen aan de verkiezingen (Veroni, 2006). Op deze manier wordt deze groep niet gestimuleerd om te gaan stemmen. Ze voelen zich niet gerepresenteerd en zij worden via gerrymandering gepacked of ge-cracked waardoor hun stem niet gelijkwaardig is aan andere stemmen.

In het onderzoek zijn verschillende oorzaken genoemd die de opkomst van Afro-Amerikanen door gerrymandering kan worden beïnvloed. Indiana University onderzocht de opkomst van minderheden wanneer zij naar in een ander district worden gezet. Hieruit bleek dat de opkomst wordt verhoogd als mensen van een raciale of etnische groep naar een district verhuizen waarin zij als etnische groep tot de meerderheid behoren. Ook wordt er niet zoveel campagne gevoerd om minderheden te stimuleren om te stemmen terwijl zij juist wel grote verschillen kunnen maken in de uitslag van de verkiezingen. (Indiana University, 2018). Het onderzoek van Hayes en McKee (2012) concludeert dat door het gebrek aan informatie omtrent verkiezingen invloed heeft op de opkomst van deze groepen. Zij weten minder vaak in tot welk district zij behoren en op wie zij kunnen stemmen. Hierdoor hebben ze minder affectie met de vertegenwoordigers en zullen ze ook minder snel stemmen. Dit valt onder informatie gerrymandering dat naar voren kwam in het theoretisch kader.

4.2.3 Conclusie

Na de beschrijving van de bovenstaande resultaten kan er antwoord worden gegeven op de deelvraag: -Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door gerrymandering?

Resultierend uit dit onderzoek blijkt dat gerrymandering zeer veel invloed heeft op de opkomst van Afro-Amerikanen bij presidentsverkiezingen. De rechtspraak is erg gepolitiseerd waardoor er geen sprake is van onafhankelijke rechtspraak. Het is hierdoor voor politieke partijen makkelijker om gebruik te maken van gerrymandering. Het gaat bij gerrymandering niet zozeer of men wel of niet gaat stemmen maar de stem wordt relatief minder waard als je in een bepaald districten wordt gezet waar men als Republikein of Democraat toch niet de meerderheid haalt. Mensen worden hierdoor ontmoedigd om te gaan stemmen. Gerrymandering komt vooral bij minderheden zoals Afro-Amerikanen voor waardoor deze groep minder snel gaat stemmen.

4.3 Weghalen van stembureaus

4.3.1 Aanvullende redenen voor het weghalen van stembureaus

Er worden verschillende redenen gegeven waarom stembureaus worden weggehaald. Zoals in het theoretisch kader naar voren kwam zijn financiële redenen en recent de Covid-19 pandemie de oorzaak voor de sluiting. Officieel heeft het vaak te maken met financiële redenen. Het is erg duur om stembureaus te openen aangezien zij veel ruimte in beslag nemen en aan veel eisen moeten voldoen. Als een stembureau om een financiële reden wordt weggehaald is het vaak moeilijk om in datzelfde gebied een nieuw stembureau te openen. Zo hoeft het weghalen van de stembureaus nog geen politieke reden te zijn. Toch sluiten stembureaus dus vaker in armere buurten. *‘Als een oud gebouw zijn deuren sluit als stembureau in een arme buurt en er zijn geen faciliteiten die dit gebouw kunnen vervangen, dan wordt het moeilijker voor mensen uit die buurt om te stemmen omdat zij verder moeten reizen naar locaties en ook langer in de rij moeten staan.’* (Eric Heberlig). In buurten met rijkere mensen en beter onderhouden faciliteiten zijn er vaak verschillende mogelijkheden voor

stembureau locaties. Daarom kan het zonder intenties wel disproportioneel de Afro-Amerikanen raken.

De tweede reden is rol van Covid-19 bij de presidentsverkiezingen in 2020. Met name voor oudere mensen is het een risico om naar een stembureau te gaan. Ook werken veel oudere mensen bij de stembureaus. Zij worden beschermd door alternatieven aan te bieden zoals het stemmen via post waardoor zij niet fysiek op de stembureaus aanwezig hoeven te zijn. Toch worden er bij veel andere gevallen geen redenen genoemd waarom de stembureaus worden weggehaald. Eric Herberlig gaf aan dat er door het gebrek aan transparantie het weghalen van stembureaus op plekken verdacht kan lijken.

4.3.2 Gevolgen van het weghalen van stembureaus

Het sluiten van stembureaus kan gevolgen hebben voor kiesgerechtigden. Zo kan het leiden tot onduidelijkheid over waar men kan stemmen omdat men niet op de hoogte is van de veranderingen. Verder moeten mensen langer reizen als een stembureau wordt gesloten. Mensen die geen auto hebben moeten op een andere manier reizen en dat kost ook vaak meer tijd (Joseph en Arthur, 2020). Ook moet men langer in de rij staan als andere stembureaus worden gesloten. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor mensen die proberen te stemmen.

De Covid-19 pandemie is bij de meest recente presidentsverkiezingen ook een oorzaak geweest voor het sluiten van stembureaus. Dit werd gedaan om de gezondheid van mensen niet in gevaar te brengen. In het artikel van Joseph en Arthur wordt aangegeven dat staten het stemmen via post toegankelijker proberen te maken. Dit gebeurt echter niet in elke staat. In Georgia en Texas wordt er niets gedaan om andere manieren van stemmen makkelijker te maken.

Het weghalen van stembureaus heeft geleid tot meer discriminatie met betrekking tot identificatie van kiezers en toegang tot stembureaus (Ray en Whitlock, 2019). Uit een onderzoek van Cortina en Rottinghaus (2019) blijkt dat mensen minder snel gaan stemmen als zij langer moeten reizen om te mogen stemmen. Dit effect kan ook nog meer verschillen tussen bepaalde groepen.

4.3.3 Gevolgen Afro-Amerikanen

In alle interviews kwam naar voren dat Afro-Amerikanen vaker arm en lager opgeleid. Dit heeft invloed wanneer er stembureaus in hun omgeving wordt weggehaald. *‘Voor Afro-Amerikanen is dit lastiger aangezien zij minder vaak een auto bezitten dan blanke Amerikanen. Zij moeten vaak het openbaar vervoer gebruiken richting het stembureau of zelfs lopend. Dat kost allemaal extra tijd en geld wat veel mensen niet hebben. Mensen hebben vaak meerdere banen, kunnen geen kinderopvang regelen en moeten dan ook nog langer reizen en langer in de rij staan. Je ziet dat dit ook vooral voorkomt op plekken waar Afro-Amerikanen wonen, ruimt twee keer zo vaak als witte buurten. Maar ook wetgeving die ervoor zorgt dat er kortere openingstijden zijn voor stembureaus, sluiting ’s avonds en in het weekend zorgen ook voor disproportionaliteit.’ (Laura Visser-Maessen)*

Het is moeilijk om hier iets aan te doen aangezien het hier het federalisme een rol speelt. De nationale overheid kan niet zomaar ingrijpen in hoe staten verkiezingen organiseren. Het ingrijpen is ook moeilijk aangezien het lastig is om aan te tonen of er racistische motieven zijn om stembureaus weg te halen. *‘Afro-Amerikanen hebben zo niet dezelfde mogelijkheden om te gaan stemmen als andere Amerikanen. Hierdoor worden zij ontmoedigd om te gaan stemmen en daalt de opkomst van de Afro-Amerikanen bij de verkiezingen.’ (Laura Visser-Maessen)*

Uit een onderzoek van Klain et al (2020) blijkt dat tijdens de mid-terms verkiezingen van 2018 Afro-Amerikanen gemiddeld 45% langer moesten wachten om te mogen stemmen en te registreren dan witte mensen. Sommige mensen moeten zelfs meerdere uren in de rij staan om te mogen stemmen.

Redenen hiervoor kan zijn dat er suppressie is van politieke leiders. Gebieden met een hogere bevolkingsdichtheid moeten vaker in de rij staan om te mogen stemmen, Afro-Amerikanen wonen gemiddeld gezien ook vaker in urbane gebieden met een hogere bevolkingsdichtheid. Verder beschikken Afro-Amerikanen minder vaak over een auto waardoor het moeilijker is om naar het stembureau te reizen. Dit heeft allemaal effect op de opkomst aangezien het stemmen wordt bemoeilijkt (Joseph en Arthur, 2020).

Bij de verkiezingen van 2016 was de opkomst van Afro-Amerikanen gedaald met 8% door het weghalen van stembureaus en de aangepaste openingstijden. De rechtbank oordeelde dat Republikeinen in Noord-Carolina het expres moeilijk maakte voor Afro-Amerikanen om te gaan stemmen. Ook de intimidatie door Trump supporters kan ervoor zorgen dat minderheden niet durven te stemmen (Collman, 2020). De verkiezingen verschillen ook ten aanzien van de presidentskandidaat aangezien bij de verkiezingen van 2012 Obama presidentskandidaat was voor de Democraten waardoor veel Afro-Amerikanen naar de stembus trokken.

4.3.4 Conclusie

Na de beschrijving van bovenstaande resultaten kan antwoord worden gegeven op de deelvraag:
-Hoe wordt de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloed door het weghalen van stembureaus?

Het weghalen van stembureaus heeft vaak een economische reden. Er is niet genoeg geld om de stembureaus open te houden waardoor deze helaas vaak de deuren moeten sluiten. De sluiting van stembureaus gebeurt helaas wel vaker op plekken waar Afro-Amerikanen wonen. Dit komt omdat deze groep relatief armer is en ook vaak op armere plekken wonen. Hier zijn minder vaak geschikte locaties om stembureaus te openen en deze regio's hebben niet genoeg geld om stembureaus te openen. Hierdoor moeten Afro-Amerikanen langer reizen of verder reizen om te gaan stemmen. Dit kan nadelig zijn voor mensen omdat het meer tijd kost om hun stem uit te brengen. Hierdoor besluiten mensen om niet te gaan stemmen waardoor de opkomst wordt beïnvloed.

5. Onderzoeksresultaten Noord-Carolina

In dit hoofdstuk wordt het tweede deel van het empirisch onderzoek dat zich specifiek richt op de situatie in Noord-Carolina behandeld. Hierbij worden de resultaten over de aanwezigheid van factoren in de casus Noord-Carolina besproken. Het gaat om de volgende deelvragen:

- Hoe beïnvloedt de registratie de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord Carolina?
- Hoe beïnvloedt gerrymandering de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?
- Hoe beïnvloedt het weghalen van stembureaus de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?

De meest belangrijke uitkomsten zullen worden genoemd in de hier opvolgende paragrafen waarbij wordt ingegaan op hoe de factoren aanwezig zijn in Noord-Carolina. Samenvattingen van de literatuurstukken kunnen in de bijlagen worden gevonden.

5.1 Registratie

5.1.1 Recente invloed van wetgeving op registratie en de opkomst

In Noord-Carolina kan men zich op verschillende manieren registreren. De eerste manier is via het Department of Motor Vehicles (DMV). Amerikaanse burgers met een rijbewijs of ID mogen zich registreren om te stemmen. Een tweede manier is via de post door een formulier in te vullen en deze naar de raad van bestuur in de county te sturen (NCSBE Government, z.d.). De deadline om te registreren eindigt 25 dagen voor de verkiezingen. De deadline voor de registratie per mail is 20 dagen voor de verkiezingen.

In Noord-Carolina wordt via de wetgeving veel invloed uitgeoefend op de registratie. Er zijn in 2013 verschillende maatregelen genomen die het lastiger maken voor groepen zoals Afro-Amerikanen om zich te laten registreren. Hiermee werd Noord-Carolina de eerste staat die het via wetgeving stemgerechtigden het moeilijker maakte om te stemmen of te registreren sinds de Shelby County v. Holder (Project Vote, 2013). In het wetsontwerp zijn vier belangrijke punten verwerkt. Als eerst houdt het wetsontwerp in dat zowel de registratie op dezelfde dag als het vervroegd stemmen verdwijnen. Verder wordt de pre-registratie voor jongeren die zestien of zeventien zijn verboden. Als laatst worden stemmen die op de verkeerde stembureaus zijn afgeleverd geweigerd. Voorheen werden deze stemmen wel geldig verklaard aangezien het voor sommige mensen onduidelijk kan zijn bij welk stembureau zij hun stem moeten uitbrengen.

Deze wetten raken vooral mensen die binnen de staat zijn verhuisd. Dat zijn volgens de Census Bureau (2020) meer dan één miljoen mensen in de staat inclusief een groot aantal stemgerechtigden die naar een nieuwe county binnen de staat zijn verhuisd. Uit onderzoek van Census Bureau (2021) verhuizen deze groepen gemiddeld vaker dan Amerikanen met een hoger inkomen. De wet zorgt ervoor dat mensen die zijn verhuisd niet zomaar binnen dezelfde dag zich opnieuw kunnen registreren maar moeten dat doen binnen de registratie deadline die zij hebben gemist omdat zij toen niet in de staat woonden. Ook raakt de wet volgens Project Vote (2013) specifiek de lagere inkomensgroepen, jongere stemgerechtigden en minderheden omdat deze vaker verhuizen en zich minder (kunnen) verdiepen in de regels omtrent het stemproces.

5.1.2 Oudere barrières Afro-Amerikanen omtrent registratie

Naast de recente ontwikkelingen in Noord-Carolina zijn er ook nog altijd oude wetten die de registratie beperken voor groepen. Zo is het in Noord-Carolina voor Amerikanen verboden om zich te registreren om te mogen stemmen als men aanklachten van een misdrijf heeft. Ook gevangenen

mogen niet stemmen waardoor hun stemrecht wordt ontnomen. Uit onderzoek (NCSL, z.d.) blijkt dat door deze wetgeving 6.1 miljoen Amerikanen niet mogen stemmen omdat zij veroordeeld zijn voor een misdrijf. Voor Afro-Amerikanen betekent dit dat één op de dertien Afro-Amerikanen hierdoor worden geraakt. Voor niet Afro-Amerikanen is dit één op de zesenvijftig die wordt geraakt. Zo raakt de wetgeving disproportioneel de Afro-Amerikanen. In Noord-Carolina zitten 67.000 mensen in de gevangenis. Hiervan is 52% Afro-Amerikaans terwijl maar 23% van de inwoners van Noord-Carolina Afro-Amerikaans is (Vera Institute of Justice, 2019)

5.1.3 Conclusie

Na de beschrijving van bovenstaande resultaten kan antwoord worden gegeven op de deelvraag:

-Hoe beïnvloed de registratie de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord Carolina?

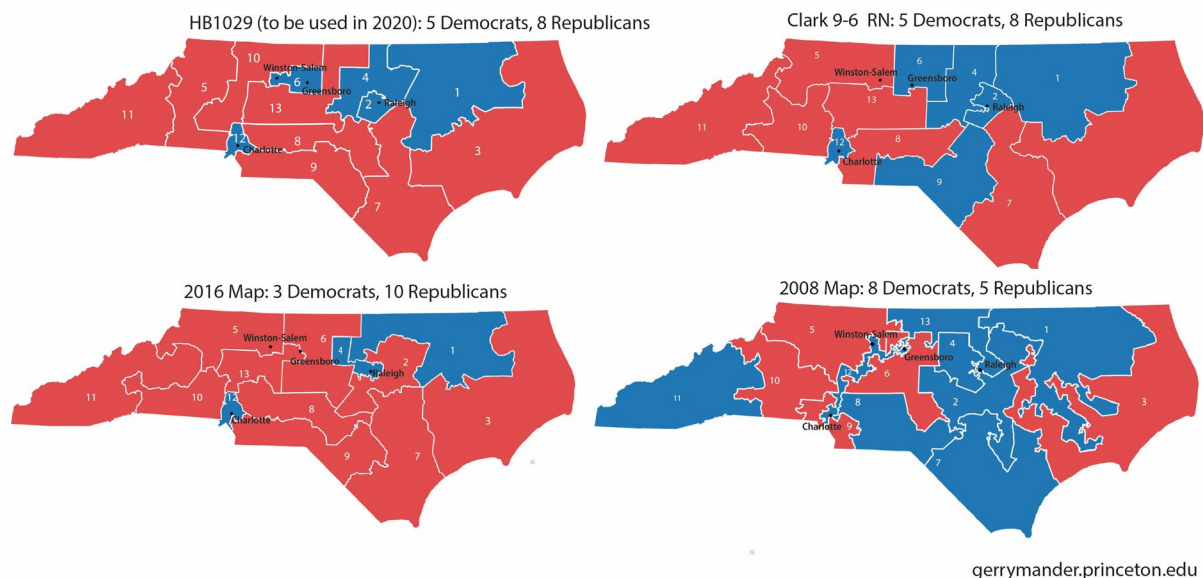
In Noord-Carolina is door de invoering van de Shelby wetten in 2013 moeilijker voor Afro-Amerikanen om zich te laten registreren. De Shelby wetten hebben grote invloed op de registratie. Door middel van verschillende aanpassingen in de wet wordt de registratie beperkt. Omdat de controle wegvalt op rechtvaardigheid van de wetten kon de politiek in recente jaren vele wetten aannemen die de registratie bemoeilijkte. Maar niet alleen zorgen recente wetten voor een beperking, ook oudere wetten zoals het verbieden voor gevangenen om zich te laten registreren. worden grote groepen (vooral Afro-Amerikanen) tegen gehouden om mee te doen met de verkiezingen. Het wetgevingsaspect blijkt hier het belangrijkste te zijn. Het vormt, voor de ene groep meer dan de andere, een barrière om zich te laten registreren. De invoering van de Shelby wetten zorgen voor een versnelling van de beperking maar dus ook oudere wetten worden niet aangepast om de registratie rechtvaardiger te maken.

5.2 Gerrymandering

5.2.1 Impact van gerrymandering

Bij de meest recente herindeling van de districten mochten de Republikeinen in Noord-Carolina de grenzen van kiesdistricten bepalen. Dit leidde tot veel commotie over het ontwerp van de nieuwe districten. Dit eindigde met een hoorzitting waarin de rechter oordeelde dat de kaarten die de Republikeinen hadden gemaakt, wettelijk niet zijn toegestaan aangezien het om raciale gerrymandering zou gaan. De districten zouden illegaal gegerrymandered zijn om de Republikeinen te bevoordelen (Ax, 2019). Eric Holder van National Redistricting Foundation zei hierover: *'For nearly a decade, Republicans have forced the people of North Carolina to vote in districts that were manipulated for their own partisan advantage. Now – finally – the era of Republican gerrymandering in the state is coming to an end'*. Hiermee stelt Holder dat de Republikeinen de districten zo hadden ingedeeld dat het van tevoren zeker was dat de meerderheid van de districten naar de Republikeinen zou gaan. Zo misbruikten zij hun macht om grenzen van kiesdistricten aan te passen en hier zelf voordeel uit te halen.

The Power of Redistricting: One State, Four Outcomes



Afbeelding 2: Princeton Election Consortium, (2019)

Deze afbeelding laat zien dat de districten door de jaren heen zijn veranderd. De staat had bij de presidentiële verkiezingen van 2008 een Democratische meerderheid. In 2010 kregen de Republikeinen de meerderheid en mochten zij de districten opnieuw tekenen. Sinds de Republikeinen in 2012 de meerderheid verkregen is hun macht alleen maar verder uitgebreid. De districten mochten door de Republikeinen worden getekend waardoor er grote verschillen te vinden zijn in de nieuwe grenzen van de districten. De grenzen zijn zo aangepast dat de Republikeinen in veel districten de meerderheid van de stemmen binnenkregen. Op deze afbeelding is te zien dat er mogelijk met behulp van gerrymandering voor hen voordeel is behaald met de uitkomst van de presidentiële verkiezingen. In Noord-Carolina kregen de Democraten in 1.4 miljoen stemmen meer dan de Republikeinen maar kregen maar vier van de dertien beschikbare zetels in het Huis van Afgevaardigden als een resultaat van gerrymandering. In 2014 stemde 44% van Noord-Carolina op de Democraten en toen kregen de zij maar drie van de dertien zetels (23%) in het Huis van Afgevaardigden. En in de verkiezingen van 2016 kregen zij 47% van de zetels maar gingen er nog steeds maar drie van de dertien zetels naar de Democraten. De afbeelding laat juist zien dat er steeds meer districten naar de Republikeinen zijn gegaan. Dit is geen goede representatie van het aantal uitgebrachte stemmen in de staat. Bij de verkiezingen van 2010 wonnen de Republikeinen een historisch aantal zetels in de staat. Hierdoor kregen zij de macht om de districten te herindelen. Op de gemaakte kaart werden de Democraten en Afro-Amerikanen door middel van packing in een klein aantal districten gezet. Hierdoor wonnen de Republikeinen met overmacht de zetels in Noord-Carolina (Facing South, 2020). In 2019 oordeelde de staatsrechtbank dat er bij de nieuwe kaarten sprake zou zijn van raciale gerrymandering. Hierdoor moesten de kaarten opnieuw worden getekend waardoor ze de kaart links boven.

5.2.2 Afro-Amerikanen geraakt door gerrymandering in Noord Carolina

Het artikel van Savage (2017) geeft aan dat er recent rechtszaken zijn geweest omtrent gerrymandering. Het Hooggerechtshof berispte de Republikeinse leiders in Noord-Carolina voor het schuiven van tienduizenden Afro-Amerikanen in slechts twee kiesdistricten. De constitutie verbiedt staten om inwoners in kiesdistricten te zetten op basis van ras, zonder dat er goede redenen voor zijn. Deze zaak was de derde zaak in recente jaren die zuidelijke Republikeinen ervan beticht dat zij Afro-Amerikanen samenvoegen in districten waar zij al de meerderheid vormen. Door het concentreren van Afro-Amerikanen in een aantal districten zorgt de Republikeinse partij ervoor dat zij de macht houden in de omliggende districten.

De zaak is ook de tweede zaak in twee weken die de rechtbank Republikeinen in Noord-Carolina in het ongelijk stelt. Eerder werd een wet uit 2013 ongeldig verklaard omdat bepaalde restricties voor het stemmen expres zouden zorgen voor discriminatie tegen Afro-Amerikanen. De Republikeinen geven aan dat het besluit is gebaseerd op de Voting Rights Act van 1999 waarin districten werden ontworpen waarin Afro-Amerikaanse kandidaten werden gekozen voor het Congres om de discriminatie tegen te gaan. Vanaf 2010 gebruikten de Republikeinen deze wet als een rechtvaardiging om nog meer Afro-Amerikanen te packen. Het is hierdoor moeilijk om te bewijzen dat het om gerrymandering gaat en niet om de Voting Rights Act van 1999.

5.2.3 Afro-Amerikaanse studenten in Noord-Carolina

Zoals eerder genoemd is zijn er ook demografische verschillen tussen Afro-Amerikanen als het gaat om de opkomst. In een artikel van Kendall (2020) wordt de Amerikaanse Universiteit, North Carolina AT&T State University, als voorbeeld genoemd. Hier zijn studenten actief gaan lobbyen en demonstreren tegen het opdelen van hun campus tussen twee kiesdistricten. Ook wordt er veel gesproken over de opkomst en redenen waarom men nu juist wil gaan stemmen.

In 2016 mochten de Republikeinen de districten opnieuw indelen. Hierbij trokken zij een lijn dwars door de campus van een van de grootste Afro-Amerikaanse Universiteiten van de VS, waardoor deze in twee aparte districten kwamen te liggen. Beide districten werden vertegenwoordigd door witte Republikeinen. De studenten organiseerde telefoontjes, protesten en een bezoek aan het kantoor van de twee Republikeinen. Na een rechtszaak mochten de studenten van de Universiteit bij de verkiezingen onder de paraplu van één district stemmen. Bij de verkiezingen is de kans nu groot dat het district overgaat naar de Democraten door de grote groep studenten die mogen stemmen. De campus had eerst nog geen stembureau maar na lobbyen kreeg de campus een stembureau. Deze vormen van suppressie, bedoeld of onbedoeld, vormden voor de studenten een extra motivatie om hun stem uit te brengen. Een student zei hierover: *"Als Afro-Amerikanen zijn we trots op het stemmen, want dat is waar onze voorouders voor hebben gevochten"*, zei ze. *"Het is iets dat ik nooit zal vergeten."*

Tijdens de presidentsperiode van Trump werd Obamacare teruggedraaid en ging het veel over raciale gerechtigheid. Deze en andere onderwerpen kwamen veel terug in het dagelijks leven waardoor mensen gebrand zijn om te gaan stemmen voor verandering. Een voorbeeld van het activisme van jonge Amerikanen is het demonstreren tegen de kaarten van districten die zijn gebaseerd op ras omdat deze niet representeren waar men leeft. Op de campus van A&T leven onderwerpen als gelijke rechten en racisme. Sinds kort is gerrymandering hier ook bijgekomen op een lijst die al economische ongelijkheid, strafrecht hervormingen, en racisme bevatten.

De splitsing van de campus in 2016 kwam doordat Republikeinse wetgevers gedwongen waren om de kaarten van Noord-Carolina opnieuw te maken wegens een uitspraak van het hooggerechtshof dat de vorige kaarten ongrondwettelijk gegerrymandered waren. Wetgevers gaven echter vrijelijk

toe dat ze de nieuwe kaarten zouden tekenen met de bedoeling bepaalde stemblokken te consolideren en af te zwakken, waaronder de ongeveer 1,5 miljoen zwarte geregistreerde kiezers van de staat. *"We willen duidelijk maken dat we, voor zover we politieke gegevens gaan gebruiken bij het tekenen van deze kaart, het is om partijvoordeel op de kaart te krijgen"*, zei de Republikeinse wetgever David Lewis destijds. *'Ik wil dat die criteria duidelijk worden vermeld en begrepen.'* Deze kaarten werden opnieuw afgewezen wegens gerrymandering waardoor wetgevers opnieuw de districten moesten indelen. De huidige kaarten zijn uiteindelijk door een jury wel goedgekeurd.

5.2.4 Conclusie

Na de beschrijving van bovenstaande resultaten kan antwoord worden gegeven op de deelvraag:

-Hoe beïnvloed gerrymandering de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat Noord-Carolina een grote historie met gerrymandering heeft. De Republikeinen hebben de meest recente indeling van de kiesdistricten gemaakt. Hierbij is veel protest ontstaan over de ontworpen districten. Democraten beweren dat er sprake is van raciale gerrymandering. Sinds de herindeling van de kiesdistricten hebben de Republikeinen ook veel zetels gewonnen terwijl het aantal stemmen voor de Republikeinen niet hoger was. Er zijn ook verschillende rechtszaken geweest waarbij de Democraten vaak in het gelijk zijn gesteld. De kaarten zijn dus wel veranderd maar zorgen er nog altijd voor dat veel minderheidsgroepen zoals Afro-Amerikanen worden gepacked.

5.3 Stembureaus weghalen

Voor de factor 'weghalen van stembureaus' zijn naast het interview en literatuurbronnen een viertal kaarten gemaakt waarop te zien is op welke plekken de stembureaus zijn weggehaald. Hierbij is gekeken naar twee counties binnen Noord-Carolina waarin tussen de verkiezingen van 2012 en 2020 een aantal stembureaus zijn weggehaald. Als eerst wordt de wetgeving over het weghalen van stembureaus in Noord-Carolina besproken. Daarna wordt met behulp van de kaarten duidelijk gemaakt hoe dit de opkomst kan beïnvloeden.

5.3.1 Wetgeving over het weghalen van stembureaus

In Noord-Carolina, waar meer dan één op de vijf inwoner Afro-Amerikaans is, zijn minder stembureaus. De 40 counties die onderdeel waren van sectie 5 van de Voting Rights Act hebben nu 29 minder stembureaus dan voor de invoering van Shelby. De 29 stembureaus die zijn weggehaald betreffen vooral plaatsen waar Afro-Amerikanen wonen (Schofield, 2019). De sluiting van verschillende stembureaus ging vaak zonder publieke input. De oorzaak van de sluiting was bij de recente verkiezingen gerelateerd aan de Covid-19 situatie. Veel medewerkers van stembureaus hebben het laten afweten om te komen helpen omdat zij vaak tussen de 60 en 70 jaar zijn waardoor zij een risicogroep vormden om ziek te worden. Het is vaak moeilijk om in een korte periode nieuwe mensen te vinden en op te leiden om bij een stembureau te werken (News Observer, 2020). De weggehaalde stembureaus trof echter een klein deel van de county waar vooral Afro-Amerikanen wonen terwijl op andere plekken geen stembureaus werden weggehaald. Hierbij was er weerstand van de lokale National Association for the Advancement of Colored People (NAACP) en verkiezingsfunctionarissen, maar vaak zonder resultaat.

5.3.2 Kaartbronnen Noord Carolina

De kaartbronnen zijn gemaakt via ArcGis en geven een visueel beeld over de plaatsen waar de stembureaus zijn weggehaald. Voor de kaartbronnen zijn de presidentsverkiezingen van 2012 en van 2020 gebruikt. Op de kaarten van 2012 staan de stembureaus die zijn weggehaald in 2020 met groen

aangegeven. Er is voor deze twee tijdvakken gekozen omdat het de verandering in stembureaus in de recente presidentsverkiezingen goed weergeeft.

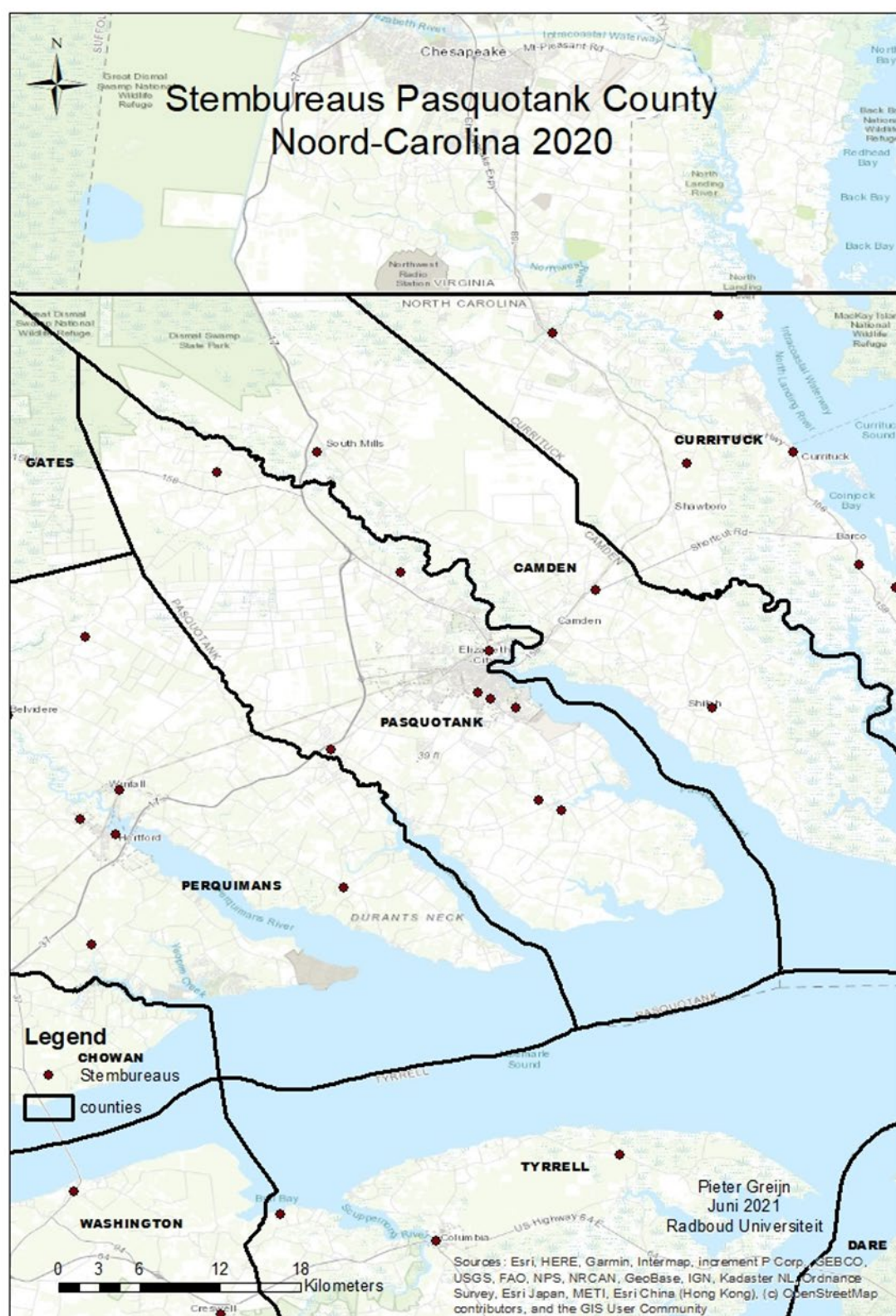
Er zit geen discriminerende reden achter de sluiting van de stembureaus (TLCEF, 2020). Maar het kan er wel voor zorgen dat mensen met een kleur, zoals Afro-Amerikanen minder goede toegang hebben tot stembureaus. De legitieme redenen om de stembureaus weg te halen kan bijvoorbeeld zijn omdat er minder inwoners zijn of omdat er een minder mensen naar het stembureau gaan doordat het stemmen per post populairder is geworden. Vóór Shelby moesten staten die historisch gezien discrimineerde laten zien dat zij onderzocht hadden dat ze door de sluiting niet een groep raakte en het moest vooraf duidelijk en transparant zijn dat het stembureau werd weggehaald. Na Shelby hoeft dat niet meer waardoor de transparantie ook weg is.

5.3.3. Stembureaus Pasquotank County

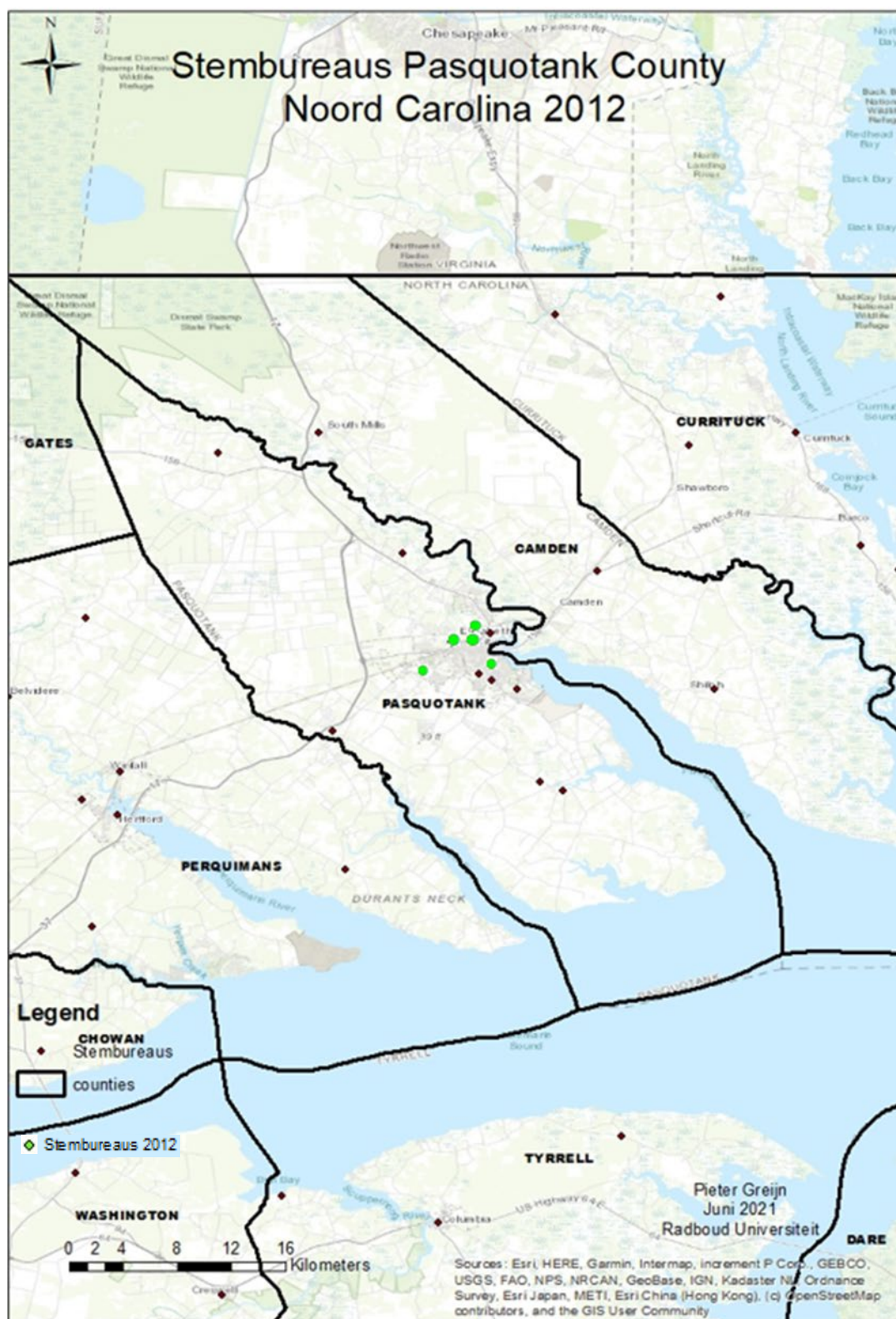
Op afbeelding 3 en 4 zijn de stembureaus in Pasquotank County van 2012 en 2020 te zien.

Pasquotank County ligt in het Noordoosten van Noord-Carolina en grenst aan de Atlantische oceaan. In 2010 telde de county ongeveer 40.000 inwoners waarvan ongeveer 40% Afro-Amerikaans is. De grootste stad is Elizabeth City met 20.000 inwoners waarvan een meerderheid Afro-Amerikaans is (TLCEF, 2020). In Elizabeth City werd de helft van de stembureaus weggehaald zonder publieke input. In andere delen van de county zijn geen stembureaus weggehaald waardoor de vooral Afro-Amerikanen zijn geraakt. Zij moeten verder reizen wat meer tijd kost en dus invloed heeft op de opkomst.

Dit argument lijkt echter niet geheel te kloppen aangezien de stembureaus alleen in Elizabeth City zijn weggehaald en nergens anders in de county. Dit is nu ook precies het gebied waar de meeste Afro-Amerikanen wonen (TLCEF, 2020). In 2020 zijn hier nog een aantal stembureaus bijgekomen die de deuren hebben gesloten.



Afbeelding 3: Stembureaus Pasquotank County 2020

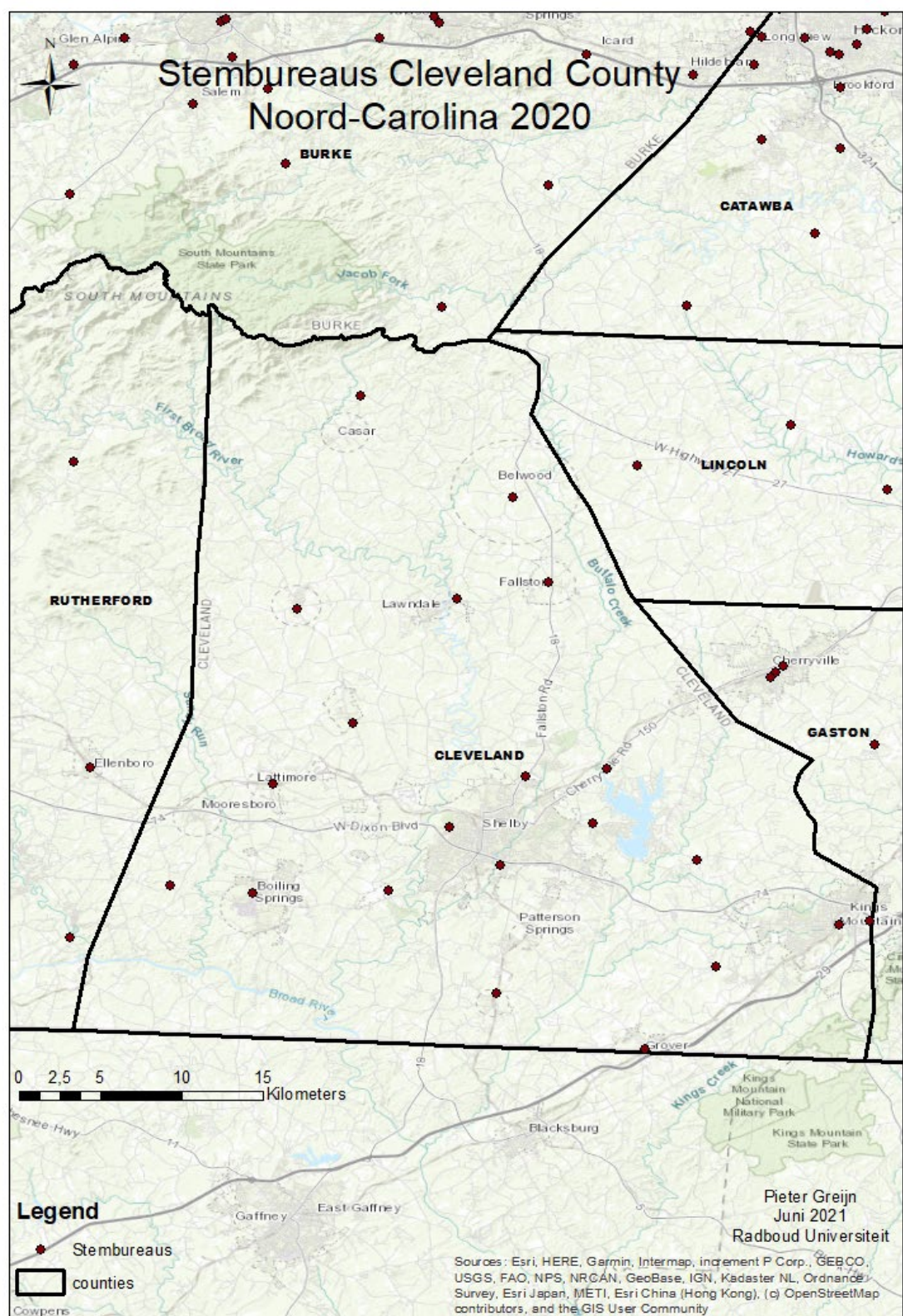


Afbeelding 4: Stembureaus Pasquotank County 2012

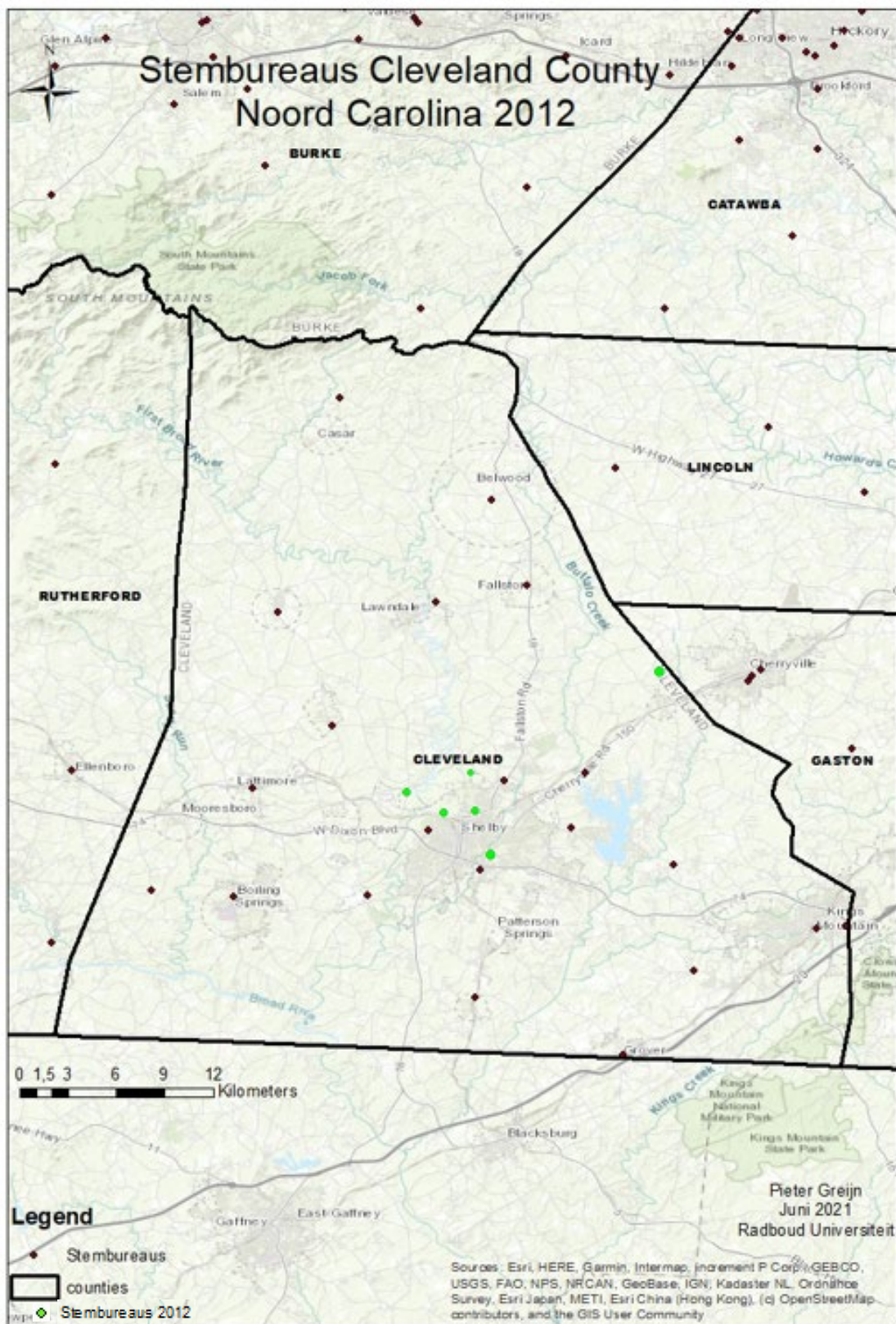
5.3.4 Stembureaus Cleveland County

Op afbeelding 5 en 6 zijn de stembureaus in Cleveland County van de presidentsverkiezingen in 2020 en 2012 te zien. Cleveland County ligt ongeveer 70 kilometer ten westen van Charlotte en telde in het jaar 2000 iets minder dan 100.000 inwoners. De grootste stad in Cleveland County is Shelby en dat telt iets meer dan 21.000 inwoners waarvan ongeveer 40% Afro-Amerikaans is. In totaal lagen er in 2020, 20 stembureaus in Cleveland County. Deze meeste stembureaus waren gevestigd in kerken, community centers en andere publieke gebouwen. Op afbeelding 6 is te zien waar en hoeveel stembureaus er in 2012 in Cleveland County open waren. In totaal waren er 26 stembureaus in 2012 geopend. Vergeleken met de verkiezingen van 2012 zijn een aantal stembureaus in de stad Shelby verdwenen. Maar ook in Walon dat grenst aan Gaston County, is het stembureau verdwenen (TLCEF, 2020). Het stembureau in Walon zat in een community building. De stembureaus in Shelby zaten in de kerk en de brandweerkazerne. Deze stembureaus trokken veel Afro-Amerikanen. Op afbeelding 5 is te zien dat de stembureaus vooral in Shelby zijn weggehaald. De beslissing voor het sluiten van de stembureaus leidde tot veel kritiek. De beslissing is genomen zonder publieke input. Ook stond de sluiting van de stembureaus niet op de agenda om besproken te worden. De Democraten spreken van een plotselinge beslissing van de Republikeinen (WSOC-TV, 2012).

De republikeinen in deze county zijn verdeeld. Sommige Republikeinen vinden dat zo'n grote beslissing niet genomen moet worden in een belangrijk jaar waar de presidentsverkiezingen worden gehouden. Andere Republikeinen geven aan dat de sluiting noodzakelijk was in verband met kostenbesparing. Het weghalen van de stembureaus heeft volgens Dr. Ben Gaskins van de University of Maryland invloed op de opkomst. Voor elke mijl dichter bij het stembureau neemt de opkomst met een half procent toe (WSOC-TV, 2012). Doordat vooral Afro-Amerikanen worden geraakt zal dit ten koste gaan van Democratische stemmen.



Afbeelding 5: Stembureaus Cleveland County 2020



Afbeelding 6: Stembureaus Cleveland County 2012

5.3.5 Sluiting stembureaus Noord-Carolina

In acht jaar tijd is een aanzienlijk percentage van de stembureaus weggehaald. Alternatieven worden niet goed gepromoot waardoor mensen niet gaan stemmen. Uit deze twee voorbeelden blijkt dat er geen sprake is van transparantie aangezien de reden voor het sluiten niet wordt vermeld. Mensen hebben geen inbreng in de sluiting van de stembureaus en het sluiten van stembureaus gebeurt vaak onder de radar. Toch is er weinig transparantie waarom precies die stembureaus en geen andere stembureaus waar witte Amerikanen wonen. Dit komt overeen met wat er is gezegd in het interview met Eric Heberlig. Hij gaf aan dat het weghalen van stembureaus hierdoor onevenredig kan zijn en dus Afro-Amerikanen harder kan raken.

Ook het interview met mevrouw Maessen laat zien dat deze casus past in het beeld van de invloed van het weghalen van stembureaus op de opkomst. Na Shelby is de transparantie weg en worden er geen redenen meer gegeven voor de sluiting van stembureaus. De stembureaus worden vaak op specifieke plekken weggehaald waardoor Afro-Amerikanen de dupe zijn en moeilijker hun stem uit kunnen brengen. Het lijkt erop dat in Noord-Carolina vaker in armere districten de stembureaus worden gesloten omdat er te weinig gebouwen zijn die als stembureau kunnen faciliteren. Hierdoor wordt de opkomst voor Afro-Amerikanen negatief beïnvloed. Als er wel een reden wordt gegeven voor het sluiten van de stembureaus heeft dit vaak met kostenbesparing te maken. Uit het onderzoek van TLCEF (2020) blijkt echter dat dit dus ook vooral de armere wijken raakt waar Afro-Amerikanen wonen. In deze wijken is er vaak geen geld voor alternatieve locaties waardoor inwoners uit deze wijken moeilijker hun stem kunnen uitbrengen.

5.3.6 Conclusie

Na de beschrijving van de bovenstaande resultaten kan antwoord worden gegeven op de deelvraag: -Hoe beïnvloed het weghalen van stembureaus de opkomst van Afro-Amerikanen bij recente presidentsverkiezingen in Noord-Carolina?

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat in Noord-Carolina stembureaus worden weggehaald. Er worden vaak economische redenen genoemd als grondslag. Helaas gebeurt het ook vaker dat er geen duidelijk reden wordt gegeven voor de sluiting van een stembureau. Dit kan ervoor zorgen dat er wantrouwen ontstaat richting de politiek. Er wordt niet transparant gehandeld, zo lijkt het dat er wordt geprobeerd bepaald mensen moeilijker te maken om te gaan stemmen. Ongeacht de reden voor het weghalen van de stembureaus worden Afro-Amerikanen specifiek geraakt met het weghalen van de stembureaus. Dat komt omdat dit vaker gebeurt op armere plekken waar het geen geld is om stembureaus open te houden of goede locaties te vinden. Afro-Amerikanen wonen over het algemeen vaker in dit soort wijken waardoor moeten zij langer moeten reizen om hun stem uit te brengen. Dit heeft effect op de opkomst van Afro-Amerikanen omdat zij hierdoor besluiten om niet te gaan stemmen.

6. Conclusie en aanbevelingen

6.1 Conclusie

Dit onderzoek focuste op het beantwoorden van de hoofdvraag: 'Hoe worden registratie, gerrymandering en het weghalen van stembureaus toegepast in de Verenigde Staten en wat was de invloed van deze factoren op de stemopkomst van Afro-Amerikanen in Noord-Carolina bij recente presidentsverkiezingen?'. Het empirische onderzoek bestond uit twee componenten. Het eerste deel waarin de algemene barrières voor Noord-Afrikanen werden onderzocht (deelvraag 3-6, hoofdstuk 4) en het tweede deel waarin de specifieke situatie in Noord-Carolina onderzocht werden (deelvraag 6-9, hoofdstuk 5)

Uit de resultaten blijkt dat alle drie de factoren een negatieve rol hebben op de opkomst van Afro-Amerikanen bij de recente Amerikaanse presidentsverkiezingen. Afro-Amerikanen worden door wetgeving specifiek geraakt waardoor de opkomst van deze groep lager is dan andere groepen. Per factor is uitgelegd hoe het de opkomst van deze groep beïnvloed. Beginnend bij de wetgeving rondom de registratie voordat men mag stemmen. In Noord-Carolina is men vereist om in het bezit te zijn van een geldige identificatie om te mogen registreren. Veel Afro-Amerikanen hebben dit niet waardoor zij zich niet kunnen laten registreren. Ook het niet mogen stemmen als gevangenen resulteert in een daling van Afro-Amerikanen die zich laten registreren omdat zij relatief vaker vast zitten. Dit alles heeft te maken met de invoering van de Shelby wetten waardoor de controle op de wetgeving en de achterliggende intentie van de wetgeving wegvalt. Naast de wetgeving omtrent registratie hebben Afro-Amerikanen minder tijd en niet altijd de middelen om zich te laten registreren.

De tweede factor gerrymandering is duidelijk aanwezig in de VS. Ook hier is wetgeving een belangrijke oorzaak van het probleem waardoor de opkomst Afro-Amerikanen negatief wordt beïnvloed. Er worden vele rechtszaken aangespannen door zowel Democraten als Republikeinen die elkaar ervan beschuldigen te gerrymanderen. Beide zijn ook schuldig aan dit probleem maar vaak blijven minderheden zoals Afro-Amerikanen hiervan de dupe. Door het gerrymanderen van districten worden sommige Afro-Amerikanen ontmoedigd te gaan stemmen. Noord-Carolina kent een grote historie qua gerrymandering. Uit de recente verkiezingen blijkt dat er nog altijd sprake is van gerrymandering. Op afbeelding 2 is te zien dat veel districten naar de Republikeinen gaan terwijl er meer Democratische stemmen worden geteld. Bij elke herindeling wordt er door de tegenpartij veel geklaagd over de districten waardoor het beter zou zijn om een onafhankelijk orgaan de districten te laten maken zodat men elkaar niet kan verwijten van sociaal onrechtvaardige kaarten.

Als laatst ging het over het weghalen van stembureaus. Op veel plekken in de VS komen er stembureaus bij en gaan stembureaus weg. Ongeacht of hier politieke redenen achter zitten is dit wel van invloed op de opkomst. Amerikanen moeten langer reizen of hebben niet de middelen en informatie waar zij moeten zijn indien stembureaus verdwijnen. Dit raakt onevenredig de Afro-Amerikanen aangezien zij over het algemeen tot de armere, lager opgeleide bevolkingsgroep behoren. Zij moeten langer in de rij staan en langer reizen om te stemmen terwijl ze daar geen tijd voor hebben of voor kunnen vrij maken. Uit de kaarten bleek dat stembureaus op specifieke plekken zijn weggehaald in Noord-Carolina. Door het gebrek aan transparantie is het niet duidelijk waarom die stembureaus worden weggehaald.

Deze factoren samen laten zien dat het stemproces sociaal onrechtvaardig is. Afro-Amerikanen worden door wetgeving specifiek geraakt. Dit gebeurt niet alleen in een fase van het proces maar op vele plaatsen. Dit is op zijn zachtst schrikbarend te noemen aangezien veel Amerikanen beweren dat zij het meest democratische land zijn. Dit onderzoek laat zien dat dit bij lange na niet het geval is.

Doordat er geen scheiding van de machten is in de VS kunnen zij elkaar ook niet controleren. De politiek kan hierdoor wetgeving invoeren die niet goed wordt gecontroleerd. Dit resulteert in het beïnvloeden van de verkiezingen door het voor groepen moeilijker of makkelijker te maken om te gaan stemmen. Om hier verandering in te brengen is lastig aangezien de politiek veel macht heeft in de rechtspraak. Om de macht van de politiek in te perken en het democratischer te maken moeten zij zelf besluiten macht in te leveren. Uit de interviews bleek dat zij dit niet zomaar van plan zijn. Ook het feit dat de staten veel macht hebben in de VS zorgt ervoor dat de federale overheid weinig kan doen voor minderheden die specifiek worden benadeeld met de wetgeving. Dit allen samen laat zien dat de VS nog een lange weg te gaan heeft om niet alleen het stemproces maar ook de rest te democratiseren zodat zij met trots kunnen zeggen dat zij het meest democratische land zijn.

6.2 Aanbevelingen

Uit dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat de factoren een grote invloed hebben op de presidentsverkiezingen en dat zij negatief de opkomst van Afro-Amerikanen beïnvloeden. Zij hebben niet dezelfde kans als andere Amerikanen om hun stem uit te brengen of hun stem telt minder mee. Het is belangrijk dat er wordt gekeken naar de wetgeving in de VS. Doordat het land geen principe van gescheiden machten kent, valt de controle op de wetgeving deels weg. Dit beïnvloedt de opkomst van Afro-Amerikanen bij verkiezingen. Het toezicht van de rechters wordt beperkt omdat dit ook gepolitiseerd is. Hierdoor faalt de controle op de wetgevende macht waardoor de politiek weg kan komen vele wetten die zijn gericht op ras of minderheden. Om hier verandering in te brengen zouden er wijzingen aan de grondwet moeten worden. De vraag is of beide partijen, Democraten en Republikeinen, tot een aanpassing of grondwetswijziging komen, gelet op de huidige gepolitiseerde verhoudingen. Gefocust op de factoren apart zijn er ook aanbevelingen ten noemen. Voor de registratie geldt dat men de identificatieplicht invoert. Iedereen moet ten alle tijden beschikken over een geldige identificatie. Dit zorgt ervoor dat groepen deze niet speciaal hoeven aan te vragen om zich te registreren. Voor gerrymandering kan het verstandig zijn om gebruik te maken van onafhankelijke partijen die de kaarten met districten maken. Ze worden hierdoor niet beïnvloed door de politiek en zullen zo neutraal mogelijk de districten indelen. Voor het weghalen van stembureaus kan het helpen om subsidie te geven voor plaatsen die stembureau willen openen. Armere gebieden kunnen hierdoor ook stembureaus openen of open houden waardoor er in deze gebieden toch genoeg mogelijkheden zijn om te gaan stemmen.

7. Reflectie

Het eerste gedeelte van dit onderzoek focuste zich vooral op het bedenken van een onderwerp en het zoeken naar literatuur dat over het onderwerp ging. Met de literatuur probeerde ik het theoretisch kader zo omvangrijk mogelijk te maken. Er waren genoeg bronnen te vinden waardoor ik af en toe de rode draad kwijtraakte. Er zaten veel interessante dingen tussen waardoor ik van hak op de tak naar bronnen zocht zonder structuur te hebben. Hierbij kwam ik op een drie aantal factoren die ik vaker langs zag komen. Deze factoren leken mij interessant omdat het zowel ruimtelijke aspecten bevatte maar ook zeer relevant waren, zeker na de afgelopen verkiezingen.

De keuze voor het kwalitatieve onderzoek en het maken van de kaart verliep zoals ik hoopte dat het zou gaan. De interviews zorgden voor diepgang en breidden mijn kennis ook sterk uit. Het was alleen lastig om de goede mensen te bereiken aangezien de echte specialisten over Noord-Carolina in de VS wonen. Deze waren lastig te bereiken. Daarom is het goed dat ik ook een literatuuronderzoek heb gedaan. Hiermee werd het makkelijker om te kijken hoe deze factoren van invloed waren. De kaart is een toevoeging omdat het visueel een beter beeld geeft hoe ver men soms moet reizen om te kunnen stemmen. Dit laat zien dat het een behoorlijke barrière kan zijn, en al helemaal voor mensen die het niet breed hebben.

Bij het afnemen van de interviews was het lastig neutraal standpunt in te nemen over het onderwerp. Dit komt omdat ik veel las over de Democraten die het slachtoffer zijn van gerrymandering en andere vormen die het stemmen lastiger kunnen maken. Ook de Republikeinen zijn slachtoffer van deze vormen alleen hier wordt minder over bericht in de media. Zo kon het lijken alsof de Republikeinen vaak de dader was. Bij het literatuuronderzoek was het ingewikkeld om te kijken welke bronnen geschikt waren. Er is genoeg literatuur te vinden in zowel de media als onderzoeken. Er moest dus een afweging worden gemaakt welke stukken ik ging gebruiken.

Maar over het algemeen waren de data die ik heb gevonden genoeg om een representatieve conclusie en discussie te schrijven over het onderwerp. Sommige resultaten waren bevestigend maar de meeste resultaten waren verassend. Ik was bekend dat de factoren wel een rol spelen bij de verkiezingen maar in de mate waarin dat gebeurt heeft mij verrast waardoor ik veel heb geleerd van dit onderzoek.

Verder heb ik veel geleerd tijdens het maken van dit onderzoek. Doordat ik verschillende onderzoeksmethodes heb gebruikt was het best een uitdaging om het onderzoek en de resultaten op te zetten en uit te voeren. Het werken aan bepaalde stukken ging af en toe ten koste van de structuur waardoor het overzicht verloren dreigde te raken. Het was daarom fijn dat ik regelmatig een meeting had met mijn begeleider zodat zij mij kon helpen met dit probleem. Verder heb ik veel ervaring opgedaan met onderzoek doen. In de voorgaande jaren heb ik mij in groepsprojecten vooral beziggehouden met het zoeken naar bronnen. Dit ging ten koste van andere taken zoals het opschrijven en structuur aanbrengen. Het is daarom goed voor mij geweest om ook met deze taken aan de slag te gaan zodat ik hier ervaring mee krijg. Als laatst was het erg moeilijk om in contact te komen met mensen uit de VS en met name mensen uit Noord-Carolina. Ik kreeg helaas vaak non-response of mensen hadden geen tijd of wilden alleen een aantal vragen beantwoorden.

Literatuurlijst

Ace Project (z.d.). Drawing Electoral District Boundaries. Geraadpleegd op 10-06-2021 van: <https://aceproject.org/main/english/bd/bdc02b02.htm>

Acts and Laws of the Commonwealth of Massachusetts (1897). (1800-01). Boston: Secretary of the Commonwealth. Geraadpleegd op 25-03-2021 van: <https://archive.org/details/actsresolvespass180001mass/page/n7/mode/2up>

American Association of People with Disabilities: AADP (2016). How to serve as a polling site: Geraadpleegd op 20-12-2021 van: <https://www.aapd.com/wp-content/uploads/2016/06/How-To-Serve-As-A-Polling-Site.pdf>

Ansolabehere, S. & Snyder Jr, J. M. (2012). The effects of redistricting on incumbents. *Election Law Journal*, 11(4), 490-502.

Ax, J. (2019) North Carolina's congressional map is illegal Republican gerrymander, court rules. Reuters. Geraadpleegd op 21-02-2021 van: <https://www.reuters.com/article/us-north-carolina-gerrymandering-idUSKBN1X805D>

Bernstein, M. & Duchin, M. (2017). A formula goes to court: Partisan gerrymandering and the efficiency gap. *Notices of the AMS*, 64(9), 1020-1024.

Cameron, C., Epstein, D. & O'halloran, S. (1996). Do majority-minority districts maximize substantive black representation in Congress?. *American Political Science Review*, 794-812.

Census Bureau United States (2020). By decade. Geraadpleegd op 04-03-2020 van: <https://www.census.gov/programs-surveys/decennial-census/decade.2010.html>

Census Bureau United States (2021). Voting and registration in the election of november 2020. Geraadpleegd op 14-03-2021 van: <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/voting-and-registration/p20-585.html>

Collman, A. (2020). Business Insider. 4 times Trump supporters have been accused of voter intimidation in 2020, from a Trump mask-wearing cop to a landlord threatening to double rent if Biden wins. Geraadpleegd op 25-07-2021 van: <https://www.businessinsider.com/2020-election-trump-supporters-accused-voter-intimidation-list-2020-10?r=US&IR=T>

Cortina, J. & Rottinghaus, B (2019). 'The Quiet Revolution': Convenience Voting, Vote Centers, and Turnout in Texas Elections. Geraadpleegd op 15-05-2021 van: <https://cpb-us-w2.wpmucdn.com/web.sas.upenn.edu/dist/7/538/files/2019/06/Cortina-and-Rottinghaus-ESRA-2019-Paper.pdf>

Erikson, R. S. (1981). Why do people vote? Because they are registered. *American Politics Quarterly*, 9(3), 259-276.

ESRI (2020). Easily connect and run spatial analysis on new data sources in ArcGIS Pro. Geraadpleegd op 18-05-2021 van: <https://www.esri.com/arcgis-blog/products/arcgis-pro/analytics/easily-connect-and-run-spatial-analysis-on-new-data-sources-in-arcgis-pro/>

Facing South (2020). North Carolina election results show the persistence of partisan gerrymandering. Geraadpleegd op 26-02-2021 van: <https://www.facingsouth.org/2020/11/north-carolina-election-results-show-persistence-partisan-gerrymandering>

Franklin, M. N., & Hirczy, W. P. (1998). Separated powers, divided government, and turnout in US presidential elections. *American Journal of Political Science*, 316-326.

Gelman, A. (2009). *Red state, blue state, rich state, poor state: Why Americans vote the way they do-expanded edition*. Princeton University Press. Geraadpleegd op 06-05-2021 van: <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691143934/red-state-blue-state-rich-state-poor-state>

Hayes, D. & McKee, S. C. (2012). The intersection of redistricting, race, and participation. *American Journal of Political Science*, 56(1), 115-130.

Highton, B. (2004). Voter registration and turnout in the United States. *Perspectives on Politics*, 507-515. Geraadpleegd op 05-02-2021 van https://www.jstor.org/stable/3688813?casa_token=PLiZgbTSlicAAAAA%3Acq3DnMvkMUTpOXRJCoaZl1FRGPCZMxC7mpkiqixVyNRp1AJGUO5nJNs7lIHSEfEHMFVKYFe8WtyJOKwtTCF7mMCXL7u5NQCO-fvl94_gJOV_G2Wm5y1BCA&seq=1#metadata_info_tab_contents

Indiana University (2018). Election 'turnout gap between white and nonwhite voters is large and decisive, book shows. Geraadpleegd op 25-02-2021 van: <https://news.iu.edu/stories/2018/10/iub/releases/22-turnout-gap-book-racial-inequality-voting.html>

James, T. S. (2012). 'Stopping the Vote': Election Administration in the USA. In *Elite Statecraft and Election Administration* (pp. 87-124). Palgrave Macmillan, London.

Jeager, Alvin A. (2004). North Dakota.... The only state without voter registration. Geraadpleegd op 15-12-2021 van: <http://www.library.nd.gov/statedocs/SecretaryState/votereg-2.pdf>

Johnson, T.R. & Feldman, M. (2020). The new voter suppression. *American Bar*. Geraadpleegd op 23-04-2021 van: <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/new-voter-suppression>

Joseph, C., & Arthur R. (2020) The US eliminated nearly 21,000 election day polling locations for 2020. *Vice*. Geraadpleegd op 15-03-2021 van: <https://www.vice.com/en/article/pkdenn/the-us-eliminated-nearly-21000-election-day-polling-locations-for-2020>

Kendall, L. (2020). How a Republican plan to split a Black college campus backfired. *The Guardian*. Geraadpleegd op 22-05-2021 van: <https://www.theguardian.com/us-news/2020/nov/01/republican-north-carolina-sixth-district-gerrymandering>

Keyssar, A. (2001). *The Right to Vote The Contested History of Democracy in the United States*. New York: Basic Books. Geraadpleegd op 03-05-2021 van: <http://archive.fairvote.org/?page=2553>

Kim, J. O., J. Petrocik, & S. Enokson (1975). Voter turnout among the American states: systemic and individual components. *American Political Science Review* 61:107-131.

Klain, H., Morris, K., Feldman, M., & Ayala, R. (2020). Waiting to Vote. *Brennan Center for Justice, June, 3*. Geraadpleegd op 20-04-2021 van: https://www.brennancenter.org/sites/default/files/2020-06/6_02_WaitingtoVote_FINAL.pdf

Lublin, D. (1999). *The paradox of representation: Racial gerrymandering and minority interests in Congress*. Princeton University Press. Geraadpleegd op 19-02-2021 van:

https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=BRcNDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR11&dq=racial+gerrymandering&ots=7VXO32eNPm&sig=OuRaQ-fv7GftQt9WO0q3rBUmde0&redir_esc=y#v=onepage&q=racial%20gerrymandering&f=false

Mann, C. B., & Bryant, L. A. (2020). If you ask, they will come (to register and vote): Field experiments with state election agencies on encouraging voter registration. *Electoral Studies*, 63, 102021.

Geraadpleegd op 23-05-2021 van:

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261379418303469?casa_token=ad6ivw9Y4IYA AAAA:-b4MxHUO3-A3McloUhvAe2pVnfGHZ_ufqfdwPi-B-mds-Mg8zFuCQWY-epQCcHnnMK4qP63isVO7

McDaniels, E. (2018). Why don't Americans vote?: a study of modern challenges to the would-be voter, 762, 23-24, 44). Senior Capstone Projects.

McGhee, E. (2020) Partisan Gerrymandering and political science. Vol. 23:171-185. Geraadpleegd op 02-05-2021 van: <https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-polisci-060118-045351>

Mitchell, G. E. & Wlezien, C. (1995). The impact of legal constraints on voter registration, turnout, and the composition of the American electorate. *Political behavior*, 17(2), 179-202.

Moore, G. (2017). The Burdens of Gerrymandering Are Borne by Communities of Color. NBC News.

Geraadpleegd op 27-04-2021 van: <https://www.nbcnews.com/think/opinion/burdens-gerrymandering-are-borne-communities-color-ncna817446>

Morrill, R. (1991). Gerrymandering. *Focus On Geography*, 41(3), 23. Geraadpleegd op 16-02-2021 van: <https://search.proquest.com/openview/e141fd3429b19a7974b82b5a5dc0a8ae/1?pq-origsite=gscholar&cbl=25768>

National Conference of State Legislators (NCSL) (z.d.). Geraadpleegd op 02-03-2021 van: <https://www.ncsl.org/>

National Public Regio (NPR). (2020a). How gerrymandering efforts fit into 2020 presidential election. Geraadpleegd op 20-02-2021 van: <https://www.npr.org/2020/11/08/932880774/how-gerrymandering-efforts-fit-into-2020-presidential-election>

National Public Regio (NPR). (2020b). What next year's redrawing of voting districts may look like. Geraadpleegd op 20-02-2021 van: <https://www.npr.org/2020/12/02/941610833/what-next-years-redrawing-of-voting-districts-may-look-like>

North Carolina State Board of Elections (NCSBE) (z.d.). How to register. Geraadpleegd op 20-02-2021 van: <https://www.ncsbe.gov/registering/how-register>

NOS (2021). Verkiezingen in cijfers: hoge opkomst onder jongeren en zorg belangrijkste thema.

Geraadpleegd op 21-04-2021 van: <https://nos.nl/collectie/13860/artikel/2373083-verkiezingen-in-cijfers-hoge-opkomst-onder-jongeren-en-zorg-belangrijkste-thema>

Owen, G. & Grofman, B. (1988). Optimal partisan gerrymandering. *Political Geography Quarterly*, 7(1), 5-22. Geraadpleegd op 19-05-2021 van:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0260982788900328>

Panetta, G. (2020). Black Americans still face obstacles to voting at every step of the process.

Business Insider. Geraadpleegd op 02-06-2021 van: <https://www.businessinsider.nl/why-black-americans-still-face-obstacles-to-voting-at-every-step-2020-6?international=true&r=US>

Pew Research Center (2012). Inaccurate, costly and Inefficient. Geraadpleegd op 21-05-2021 van: https://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2012/PewUpgradingVoterRegistrationpdf.pdf

Pew Research Center (2017). Black voter turnout fell in 2016, even as a record number of Americans cast ballots. Geraadpleegd op 02-04-2021 van: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/12/black-voter-turnout-fell-in-2016-even-as-a-record-number-of-americans-cast-ballots/>

Princeton Gerrymandering Project (z.d.) Wondering how the tests work? Geraadpleegd op 16-02-2021 van: <https://gerrymander.princeton.edu/info/>

Project Vote (2013). Voting Rights Act Ruling a Setback for Our Great Democracy. Geraadpleegd op 23-03-2021 van: <http://www.projectvote.org/blog/voting-rights-act-ruling-a-setback-for-our-great-democracy/>

Ratner, L.G. (1960). Congressional power over the appellate jurisdiction of the supreme court. *University of Pennsylvania law review*, 109(2), 157-202.

Ray, R. en Whitlock, M. (2019). Setting the record straight on black voter turnout. Geraadpleegd op 26-02-2021 van: <https://www.brookings.edu/blog/how-we-rise/2019/09/12/setting-the-record-straight-on-black-voter-turnout/>

Reynolds S.V. (z.d.). Oyez. Geraadpleegd op 06-05-2021 van: <https://www.oyez.org/cases/1963/23>

Rosenstone, S. J., & Wolfinger, R. E. (1978). The effect of registration laws on voter turnout. *The American Political Science Review*, 22-45.

Salame, R. (2020). Texas closes hundreds of polling sites, making it harder for minorities to vote. *The Guardian*. Geraadpleegd op 09-04-2021 van: <https://www.theguardian.com/us-news/2020/mar/02/texas-polling-sites-closures-voting>

Savage, D.G. (2017). Supreme Court finds the GOP packed black voters into two North Carolina district to help win more House seats. *Los Angeles Times*. Geraadpleegd op 29-03-2021 van: <https://www.latimes.com/politics/la-na-pol-court-racial-gerrymander-20170522-story.html>

Schreyer, S. (2018). Präsident Trump, der Kongress und das System der Checks and Balances. *Die USA-eine scheiternde Demokratie*, 151-168.

Schofield, R. (2019). NC featured in new national report on polling site closures, voter suppression. *The Progressive Pulse*. Geraadpleegd op 09-05-2021 van: <http://pulse.ncpolicywatch.org/2019/09/16/nc-featured-in-new-national-report-on-polling-site-closures-voter-suppression/#sthash.dfR6ggvC.dpbs>

Soffen, K. (2016). How racial gerrymandering deprives black people of political power. *Washington post*. Geraadpleegd op 09-02-2021 van: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2016/06/09/how-a-widespread-practice-to-politically-empower-african-americans-might-actually-harm-them/>

Springer, K. (2018). The tricky allure of becoming a Black American expatriate. *The Atlantic*. Geraadpleegd op 05-03-2021 van:

<https://www.theatlantic.com/entertainment/archive/2018/10/being-black-american-expatriate-its-complicated/573211/>

Stephanopoulos, N. O., & McGhee, E. M. (2015). Partisan gerrymandering and the efficiency gap. *U. Chi. L. Rev.*, 82, 831.

Stewart, A. J., Mosleh, M., Diakonova, M., Arechar, A. A., Rand, D. G. & Plotkin, J. B. (2019). Information gerrymandering and undemocratic decisions. *Nature*, 573(7772), 117-121.

Stone, M. N. (1985). Voter registration: Context and results. *The Urban Lawyer*, 519-528.

The Leadership Conference Education Fund (TLCEF) (2020). Democracy Diverted: polling closures and the right to vote. Geraadpleegd op 13-06-2021 van: <https://civilrights.org/democracy-diverted/>

The Department of Justice (1993). The national voter registration act of 1993. Geraadpleegd op 03-03-2021 van: <https://www.justice.gov/crt/national-voter-registration-act-1993-nvra>

Time (2019). For national voter registration day, here's how registering to vote became a thing. Geraadpleegd op 19-02-2021 van: <https://time.com/4502154/voter-registration-history/>

USA Government (z.d.). Who can and can't vote in the U.S. elections. Geraadpleegd op 24-04-2021 van: <https://www.usa.gov/who-can-vote>

US Census Bureau (2020). Quick facts. Geraadpleegd op 22-02-2021 van: <https://www.census.gov/quickfacts/NC>

Valenti, D. (2020). Princeton University. Princeton scholars discuss race, politics and the 2020 presidential election. Geraadpleegd op 17-02-2021 van: <https://www.princeton.edu/news/2020/02/13/princeton-scholars-discuss-race-politics-and-2020-presidential-election>

Vennix, J. (2016). Onderzoeks- en interventiemethodologie (6e editie ed.). Nijmegen: Radboud Universiteit. Geraadpleegd op 25-02-2021.

Vera, Institute of Justice (2019). Incarceration trends in North-Carolina. Geraadpleegd op 13-05-2021 van: <https://www.vera.org/downloads/pdfdownloads/state-incarceration-trends-north-carolina.pdf>

Veroni, L. (2006). The end of the African American political space? The court, redistricting and black interests in contemporary America. *Caliban. French Journal of English Studies*, (19), 211-221. Geraadpleegd op 02-06-2021 van: <https://journals.openedition.org/caliban/2460>

Washington Post (2011). Redistricting explained. Geraadpleegd op 15-02-2021 van: https://www.washingtonpost.com/politics/redistricting-explained/2011/05/27/AGWsFNGH_story.html

Washington Post (2020a). Republicans 2020 strategy is to prevent as many people as possible from voting. Geraadpleegd op 10-06-2020 van: https://www.washingtonpost.com/opinions/republicans-2020-strategy-is-to-prevent-as-many-people-as-possible-from-voting/2020/06/14/110271d6-ace3-11ea-94d2-d7bc43b26bf9_story.html

Washington Post (2020b). Under a lawless Trump, our system of checks and balances is being destroyed. Geraadpleegd op 27-02-2022 van: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/09/18/trump-law-checks-balances/>

Wiener Zeitung (2018). Die zurechtgeschnittene Demokratie. Geraadpleegd op 20-02-2021 van: <https://www.wienerzeitung.at/nachrichten/politik/welt/1000245-Die-zurechtgeschnittene-Demokratie.html>

Wolfinger, R. E. & Rosenstone, S. J. (1980). Who votes?. Yale University Press. Geraadpleegd op 24-02-2021 van: https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=XmspYgn-syYC&oi=fnd&pg=PP11&dq=wolfinger+and+rosenstone+&ots=JAnJMqTv6R&sig=6qPtC7qKcD6i8RQgScbfWInu1bk&redir_esc=y#v=onepage&q=wolfinger%20and%20rosenstone&f=false

Woodard, M. D. (1988). The effects of social class on voluntary association membership among urban afro-americans. Sociological Focus, 21(1), 67-80. Geraadpleegd op 01-05-2021 van: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00380237.1988.10570969>

WSOC-TV (2012) Voting shift: Shelby's 8 polling places consolidated to 4. Geraadpleegd op 01-06-2021 van: <https://www.wsoc.tv/news/local/voting-shift-shelbys-8-polling-places-consolidated/329809594/>

Bijlage

Bijlage 1: Interview guide

Interview 1:

Introductie

Hallo, als eerst wil u bedanken dat u tijd heeft vrijgehouden om dit interview te doen. Zoals ik eerder heb gezegd ben ik Pieter Greijn. Ik studeer aan de Radboud Universiteit in Nijmegen en ik ben nu met mijn bachelor scriptie bezig. Mijn onderzoek gaat over een drietal factoren die van invloed zijn op de opkomst van Afro Amerikanen tijdens de recente presidentsverkiezingen. Dit zijn het registreren voordat met mag stemmen, gerrymandering en het weghalen van stembureaus. Ik focus mij vooral op de staat Noord-Carolina aangezien deze staat een grote groep afro Amerikanen telt en veel geschiedenis heeft als het gaat over verkiezingen en afro Amerikanen.

Het is belangrijk dat u weet dat er geen foute antwoorden zijn. Ook worden uw persoonlijke gegevens niet gedeeld met andere, alle data blijft anoniem. Het interview zal ongeveer 45 minuten duren. Zoals eerder aangegeven zou ik het interview graag willen opnemen zodat ik alles opnieuw terug kan luisteren en niet dingen vergeet. Wilt u anoniem blijven in dit onderzoek of mag ik uw naam gebruiken in het onderzoek? Gaat u hiermee akkoord? Als u verder nog vragen heeft voordat het interview begint kunt u ze nu stellen.

Inleiding:

Het is als eerst fijn om iets te weten over uw achtergrond. Daarom beginnen we met een aantal standaard vragen.

-Zou u eerst iets over u zelf kunnen vertellen?

-Bij wat voor organisatie bent u werkzaam en wat is uw functie?

-Waar bent u in gespecialiseerd?

Factoren behandelen

1. Registratie om te mogen stemmen

1.2 Wat houdt registratie precies allemaal in, dus hoe gaat dat in zijn werking en wat voor verschillen zijn er tussen staten.?

1.3 Waarom is de registratie ingevoerd? En is de registratie nu nog steeds nodig?

1.4 Word hier expres politiek gebruik van gemaakt?

1.5 Worden minderheidsgroepen zoals Afro Amerikanen hier door beïnvloed en zo ja hoe komt dat? Hoe zie je dat terug etc.

2. Gerrymandering

2.1 Wat houdt gerrymandering precies in?

2.2 Hoe komt het in de verenigde staten voor? Welke vormen van gerrymandering zie je vooral?

-Wordt het vooral door een van de partijen gebruikt? Of zijn beide hier schuldig aan?

-Hoe heeft dit effect op minderheidsgroepen of op stemgerechtigden in het algemeen.

2.3 Hoe beïnvloedt dit de opkomst

- 2.4 Hoe worden Afro Amerikanen hier door geraakt
- 2.5 Wat kan men hier tegen doen?

3. Stembureaus weghalen

- 3.1 Redenen om ze weg te halen?
Hoe wordt gekozen waar ze dat gaan doen?
- 3.2 En bepaalt waar ze weg worden gehaald?
- 3.3 Wat voor invloed heeft dat, hoe mogen ze die zomaar weghalen, wie betaalt de stembureaus om ze open te houden, hoe worden minderheidsgroepen hierdoor beïnvloed?
Zie je hier ook verschil tussen stad en platteland?

Dit was het einde van het interview, heel erg bedankt dat u wilde helpen met mijn onderzoek. Als u het transcript van het interview wilt hebben kan ik dat naar u mailen. Hetzelfde geldt voor het eindresultaat van dit onderzoek. heeft u hier verder nog iets aan toe te voegen?

Interview 2 en 3:

Hello, first of all I would like to thank you for taking time to answer some of my questions. As I have said before, my name is Pieter Greijn. I am a third year student at the Radboud University in Nijmegen and currently I am working on my thesis. This research investigates three factors that influence the voter turnout of Afro-Americans in the presidential elections in North-Carolina. The three factors are registration to vote, gerrymandering and the removal of polling stations. You have the option to stay anonymous, otherwise you will be named in this research. If you have any questions you can mail them to me.

Voter registration:

- Does the voter registration influence minorities because they feel less represented by the parties?
- Is the registration also used as a medium to influence the presidential elections, and how?

Gerrymandering:

- Were the African-Americans mostly influenced by the gerrymandering or were other minorities also packed or cracked?
- Do both the Republicans and Democrats gerrymander or is it mostly used by one of the parties

Removing polling stations:

- Why are polling stations removed (mostly in other parts of the USA)?
- Is the removing of polling stations a political process or is it used to influence the turnout in some places?

- What has more of an impact on the turnout of Afro-Americans in the presidential elections?

Bijlage 2: Samenvattingen interviews

Samenvatting interview Peter van der Heiden

Voor het eerste interview heb ik contact gelegd met Peter Van der Heiden. Docent aan het departement Moderne talen en Culturen van de Radboud Universiteit, gespecialiseerd op het gebied van Amerikaanse politiek, verkiezingen en parlementaire geschiedenis. Tevens heeft hij een boek uitgebracht genaamd 'Weirdo's in het Witte Huis'. Het boek gaat over de karakteristieken van de Presidenten van de VS.

Registratie

De registratie in de VS is verplicht om te mogen stemmen omdat zij geen kiesregister kennen. Veel mensen melden zich niet zomaar aan dus zie je dat politiek partijen zelf mensen gaan mobiliseren. Dit wordt gedaan via campagnes die al bij de voorverkiezingen beginnen. Zij schrijven jou dan in. Hierbij kan je ook bij de partij worden ingeschreven zodat je mee kan doen met de voorverkiezingen van die partij. Het regelen van de registratie verschilt heel erg per staat. Dat komt doordat Amerika een ietwat rare geschiedenis kent. Het was niet een land en bestond eerst uit dertien losse landjes die zelf alles regelden. Nadat zij de VS vormden is deze macht grotendeels bij de staten gebleven waardoor zij nog altijd veel te zeggen hebben.

Bij de verkiezingscampagne is het belangrijk dat de partijen ook een strategie hebben. Men probeert de eigen achterban te mobiliseren. Maar een ander belangrijk onderdeel is ervoor te zorgen dat er van de andere partij minder kiezers naar de stembus gaan. Dit wordt vooral gedaan door de kleinere partij en dat is vaak de Republikeinse partij. Het lijkt dus altijd dat de Republikeinen schuldig zijn die minderheden van democraten weg proberen te houden maar verwacht wordt dat de Democraten dat ook zouden doen. Dit komt omdat de VS een twee partijensysteem kent. Maar doordat men zo'n actieve campagne voert om iedereen te mobiliseren zie je dat dit heel gericht wordt gedaan en de partijen precies weten wie waar wonen.

Gerrymandering

In Amerika wordt vaak gezegd dat niet de burgers de politiek kiest maar de politiek de burgers kiest. De politiek kan gemakkelijk manipuleren wie er naar de stembus komen. Dit kan dus via het mobiliseren, registratie maar al zeker met gerrymandering. Dit zijn allemaal hordes voor mensen van de tegenstander om niet te gaan stemmen. Het doel bij gerrymandering is om zoveel tegenstanders in hetzelfde district te zetten, ook al zijn ze in de meerderheid. Als je die meerderheid maar ergens wegzet. Je kunt ze ook verdelen zodat ze nergens een meerderheid hebben. Het gebeurt vaak in de grotere steden maar de kiesdistricten moeten wel aan twee eisen voldoen. Ten eerste moet het district evenredig zijn, dus allemaal ongeveer evenveel mensen bevatten. En als tweede moeten ze aaneengesloten zijn. Maar het is eigenlijk onduidelijk hoe dat precies zit aangezien er genoeg voorbeelden zijn waarbij een gebied via een snelweg is verbonden met een ander gebied zonder dat er mensen aan de snelweg wonen.

De staten mogen de kiesdistricten zelf regelen. Dat gebeurt om de tien jaar en de partij die op dat moment aan de macht is mag de kiesdistricten indelen. Die kan het dus manipuleren, dit gebeurt zowel door de Democraten als de Republikeinen.

In principe is gerrymandering gericht op minderheden verboden. Maar het is vaak moeilijk aan te tonen dat hier ook sprake van is. Dit komt deels omdat de rechters niet onafhankelijk zijn. Ze zijn

benoemd door de partij waardoor de neutraliteit in het geding komt. Zo worden minderheidsgroepen ook ontmoedigd om er iets tegen te doen. Ook voelen zij zich vaak niet goed gerepresenteerd in de politiek waardoor zij geen interesse hebben om te gaan stemmen. Op lagere bestuursniveau zijn ze wel actiever. Daar kennen zij de vertegenwoordiger als de buurman of iemand waar ze zo een gesprekje mee voeren. De presidentsverkiezingen staan juist te ver weg voor deze mensen waardoor het moeilijk is om hun te mobiliseren.

Weghalen van stembureaus

Achter het weghalen van stembureaus op bepaalde plekken zit altijd een goede rede. Je moet kijken wie er worden geraakt bij het weghalen van een stembureau. Ze worden ook weggehaald in wijken waar doorgaans democratisch wordt gestemd, dus waar minderheden wonen. Minderheden hebben ook minder vaak een auto dan blanke Amerikanen en moeten dus met het openbaar vervoer of lopend naar de stembureaus zien te komen. Het wordt hierdoor lastiger voor hen om te gaan stemmen.

Het weghalen van stembureaus wordt vaak onder het mom van kostenbesparing of gezondheid in dit geval gedaan. Maar het is onevenredig uitgesmeerd waardoor vooral armere wijken het doelwit zijn.

Andere bevindingen

Ook het identificeren met een foto ID kon oneerlijk uitpakken. In de VS is geen legitimatieplicht waardoor veel Amerikanen die niet hebben. Daar heb je alleen een rijbewijs als je een auto hebt en een paspoort als je naar het buitenland gaat. Maar 20% van de Amerikanen heeft een paspoort en de helft van hun is militair. Het zijn ook vooral de rijkere witte Amerikanen die reizen en dus een paspoort hebben. Veel minderheden zijn armer en hebben geen geld om te reizen. Hetzelfde geld voor een paspoort. Zo worden zij geraakt als men bij het stemmen een ID moet laten zien. De jongere generatie heeft wel vaak een Universiteitskaart waarmee ze zich kunnen registreren maar in verschillende staten is dit niet meer geldig terwijl het identificeren met een NRA (National Rifle Association) pas wel mag. Er zit dus altijd een rede achter bepaalde wetten die ervoor zorgen dat bepaalde groepen juist wel of geen voordeel behalen.

Samenvatting interview Eric Eberlig

Als tweede is er contact gezocht met Eric Eberlig. Hij is gespecialiseerd in de huidige situatie in Noord-Carolina. Hierbij is er met behulp van verschillende mensen contact opgenomen met een Professor van Politieke Wetenschappen en Publieke Administratie van de University of North Carolina Charlotte. Helaas had deze weinig tijd dus kon er geen interview worden afgenomen. Als alternatief zijn er een aantal vragen gestuurd die hij heeft kunnen beantwoorden.

Voter registration

-Does the voter registration influence minorities because they feel less represented by the parties?
No. More bureaucratic hurdles hurts people who have the fewest resources to overcome those hurdles. African Americans, on average, are poorer and less educated than Caucasians, so have less ability to get time off work, etc., to complete the registration process. In statistical models, once we control for social class (income, education), African Americans actually have similar or higher rates of voting turnout to others. Civil rights organizations and the Democratic party mobilize them.

-Is the registration also used as a medium to influence the presidential elections, and how?
Yes, in the sense that both parties put lots of effort into trying to register and turn out the types of people they think we vote for them.

Gerrymandering

-Were the African Americans mostly influenced by the gerrymandering or were other minorities also packed or 'cracked'?

In NC, its African Americans. In other states who have higher proportions of Latino or Asian voters, packing and cracking can be used to help or hurt their representation.

-Do both the Republicans and Democrats gerrymander or is it mostly used by one of the parties
Both do it. It depends which party is the majority in a state legislature. Some states have created non-partisan redistricting commissions to lessen gerrymandering. The larger issue is that Democrats increasingly live in urban areas, Republicans in rural areas, so banning gerrymandering won't necessarily create more competitive elections or equitable results.

Weghalen van stembureaus

Probably the main reason is that the facility that hosts the polling place no longer wants to host it or no longer meets accessibility requirements (for example, for disabled voters). But since older buildings are often in poorer, African American neighborhoods its often harder to find replacement polling stations with enough space, parking, wi-fi capacity, etc. So this creates a disproportionate impact on minority voters regardless of whether there was any racial intent to closing the polling place. Its also important to realize most African Americans live in urban areas that are run by Democrats (often with African mayors and significant representation on city councils) so they have no incentive to purposely create fewer polling places in African American neighborhoods.

-Is the removing of polling stations a political process or is it used to influence the turnout in some places?

For the most part, it isn't. These decisions are made by professional (and officially non-partisan) Board of Elections--that is, election bureaucrats not politicians. And usually the cases that make the news because they look suspicious, there's a mundane reason for the change (see previous answer) rather than a strategy to affect turnout. Having said that, there can still be a disproportionate impact on minority voters even if the changes are not made for political reasons. If an old building closes a

poll place in a poor neighborhood and there are no facilities to replace it, that will make it harder for the people in that neighborhood to vote because they have to travel further to unfamiliar locations, wait in longer times, etc. Also, advocates for minority communities have an incentive to object to the changes and call it discriminatory to bring public attention to it to pressure the city to create more accessible polling locations and to mobilize voters who think they are being treated unfairly.

-What has more of an impact on the turnout of Afro americans in the presidential elections?
Mobilization efforts. The most effective way to increase turnout is for parties and groups register people, give them info, and help them get to the polls or turn in their mail ballots

Samenvatting Laura Visser-Maessen

Als laatst was het belangrijk dat de situatie voor Afro-Amerikanen duidelijk werd. Hiervoor is er contact opgenomen met Laura Visser-Maessen, Universitair docent aan het departement Moderne talen en culturen van de Radboud Universiteit gespecialiseerd in de Afro-Amerikaanse geschiedenis en Publiek Recht. Helaas had zij ook geen tijd om een interview af te nemen waardoor er als alternatief ook een aantal vragen naar haar zijn gestuurd.

Registratie

Registratie is enorm van invloed; registreren is sowieso een extra barrière om je stemrecht te kunnen uitvoeren, maar die disproportioneel gekleurde mensen treft. Tijdens Jim Crow waren er specifieke registratie wetten die het hen onmogelijk maakten om de eerste stap om te kunnen stemmen al te nemen, zoals literacy tests en poll taxes, en als dat niet lukte via geweld of intimatie bij de rechtbank of (en vooral) in de dagen daarvoor en daarna (bv. 's nachts met brandbommen of dat familieleden opeens ontslagen of aangevallen werden). Nu is het nog steeds een groot probleem vanwege de ID requirements (see article above), laaggeletterdheid, en andere zaken die het registreren bemoeilijken zoals kortere periodes om dit te doen, openingstijden aanpassen, etc. (terwijl armere mensen vaak niet de means en tijd hebben om in de aangeboden tijd te doen).

Gerrymandering

Gerrymandering heeft door bijvoorbeeld het besef en cynisme dat je stem uitbrengen geen zin of effect heeft (en daarbij ook bijdraagt aan het algehele wantrouwen van de zwarte gemeenschap ten aanzien van de overheid en instituties) veel invloed op de stemopkomst van Afro-Amerikanen. Verder is gerrymandering erg aanwezig in staten, vooral in zuidelijk staten. In Noord-Carolina waar gerrymandering onevenredig effect had op recente verkiezingen kregen Democraten 1 miljoen stemmen meer dan de Republikeinen. Toch hadden wonnen zij maar vier van de dertien zetels bij deze verkiezingen van 2014. In de verkiezingen ervoor en erna hadden zij telkens meer stemmen dan de Republikeinen maar een minderheid in het Huis van Afgevaardigden. Ook de vertegenwoordigers worden zo onevenredig gekozen. 41% van de zuidelijke staten stemde op een Democraat terwijl ze maar 29% van de Afgevaardigden kregen uit het zuiden. Dit betekent dat de kans dat zuidelijke democraten niet vertegenwoordigd zouden zijn vier keer zo groot was dan het landelijk gemiddelde.

Om hier verandering in te brengen is zeer lastig. Dat komt door het federalisme. Pas als het super duidelijk is dat federale wetten worden geschonden kunnen zij ingrijpen. Het is bijna onmogelijk voor de federale overheid om zich te bemoeien met de rechten van de staten. Ook is als wetten worden geschonden is het nog moeilijk voor de federale overheid om hier iets tegen te doen. De zaak moet voor de rechter komen. Dit zorgt voor vele mogelijkheden om beroepen te doen tot aan het hoogerechtshof. Dit kost veel geld en tijd.

Weghalen van stembureaus

Dit heeft enorme invloed, want zij zijn disproportioneel arm en moeten verder reizen naar een stembureau. Hiervoor ontbreekt hen vaak de financiële mogelijkheid (geen transport of geen geld voor transport) maar vooral ook de tijd (hebben vaak meerdere banen, geen kinderopvang, etc.) om ver te reizen dan wel lang in de rij te staan. Zie ook genoemde artikel bij 1 over impact van lange rijen (twee keer zolang dan in witte buurten) op voter turnout. Het weghalen van stembureaus leidt sowieso tot langere rijen elders, zeker gepaard met wetgeving die kortere openingstijden van stembureaus (en sluiting 's avonds of in het weekend bijvoorbeeld) afdwingt. Omdat veel Afro-Amerikanen vaak op zondag stemmen omdat ze doordeweeks geen tijd hebben, heeft vooral het weghalen van stembussen (dropboxes) in kerken een grote invloed, zie mijn puntje beneden.

Het weghalen van stembureaus vind vaker plaats bij armere wijken. Het belangrijkste punt is dat van federalisme. De nationale overheid kan niet zomaar ingrijpen in hoe staten het stemproces organiseren. De Voting Rights Act gaf de overheid wel enige bevoegdheid daartoe, maar die is dus door de Supreme Court in 2013 teruggedraaid. Alles wat nu gebeurt is onherroepelijk terug te brengen tot deze catastrofale beslissing. Had de Supreme Court dit niet gedaan, dan had de federale overheid nu meer kunnen doen (bv om het weghalen van stembureaus tegen te gaan) het punt van het fraseren van wetgeving in 'colorblind' rhetoric (bv. wat Republikeinen nu doen, dat ze het gooien op 'election integrity') speelt hierbij ook een belangrijke rol ook al heeft zulke wetgeving disproportioneel effect op gekleurde gemeenschappen. Omdat wettelijk daardoor niet aangetoond kan worden dat de motief racistisch is (ook al is dat vaak wel zo), kan er binnen de staats- en federale wetgeving weinig gedaan worden.

Dat gebeurt vaker op plaatsen waar armere (en dus vaker gekleurde stemmers die Democratisch stemmen) wonen, vaak heel bewust en met precisie om de status quo in machtsverhoudingen (veelal in het voordeel van de Republikeinse partij) te behouden dan wel vergroten, zeker als er sprake is van een tendens waarbij de demografie tegen hen gaat werken (meer jonge en gekleurde inwoners in een staat, veel hoger opgeleide vrouwen in de suburbs, etc. die over het algemeen vaker op de Democratische Partij stemmen). Zie bijvoorbeeld de recente voting bills in Texas en Georgia, die maatregelen zo hebben ingesteld dat ze specifieke (vaak Black majority) Democratische counties raken, zoals voting practices die disproportioneel door bepaalde groeperingen gebruikt worden, bv. wetten die 'souls to the polls' verbieden (stembussen in de kerk, een mogelijkheid die veelal door African Americans gebruikt wordt omdat ze door de week geen tijd hebben om uren in de rij te staan voor een stembureau). Google maar eens op Georgia voting laws en zie ook bv. de argumenten van Stacy Abrams tegen de nieuwe Georgia wetten, zij legt precies uit waarom en hoe dit gebeurt/kan gebeuren.

Andere bevindingen

Veel wetten raken vaak bepaalde groepen. Dit gebeurt vaker in Republikeinse staten. De wet heeft een neutraal motief maar de effecten zijn vaak duidelijk geracialiseerd. Wetten worden onder termen als het voorkomen van fraude doorgevoerd. Mensen moeten bijvoorbeeld zichzelf kunnen identificeren met een ID kaart en de registratie en stembijeenkomsten worden aangepast. Beide raken onevenredig de mindereden en de armere klasse, die minder geld hebben om bijvoorbeeld het aanschaffen van een ID of minder tijd hebben om lang in de rij te wachten om te stemmen. In Noord-Carolina was het motief niet eens verborgen en was er duidelijk bewijs dat Afro-Amerikanen werden geraakt met deze wetten.

Een andere veelbesproken wet verbiedt gevangenen om te mogen stemmen. Ook mensen die vrij zijn gekomen worden soms verboden om te mogen stemmen. Veel Afro-Amerikanen zitten in de gevangenis waardoor deze wet hun harder raakt dan bijvoorbeeld rijkere witte Amerikanen.

Bijlage 3: Codeerboek

Code	Code Groups
Afro Amerikaanse ballot afgewezen	Invloed op Afro Amerikanen
Afro Amerikanen geraakt	Invloed op Afro Amerikanen
Ander factor invloed opkomst	Andere factoren van invloed op opkomst
Andere invloeden op opkomst	Andere factoren van invloed op opkomst
Automatisch inschrijven	Beweging tegen factoren
Barriere minderheden	Invloed op Afro Amerikanen
Basis registratie	Registratie
Beweging tegen gerrymandering	Beweging tegen factoren
Beweging tegen registratie	Beweging tegen factoren
Beweging tegen weghalen stembureaus	Beweging tegen factoren
Bewust weghalen stembureaus	Weghalen stembureaus
Democraten geraakt door registratie	Democraten
Democraten minder vertegenwoordigd	Democraten
Districtenstelsel	Wetgeving en politiek
Doelgericht stembureaus weghalen	Weghalen stembureaus
Effect van gerrymandering	Gerrymandering
Eisen gerrymandering	Gerrymandering
Election integrity	Wetgeving en politiek
Expertise interviewee	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Federalisme	Wetgeving en politiek
FotoID	Andere factoren van invloed op opkomst
Geen antwoord verkiesbare	Transparantie politici
Geen bevolkingsregister	Wetgeving en politiek
Geen geld voor transport	Invloed op Afro Amerikanen
Geen tijd voor armere mensen	Invloed op Afro Amerikanen
Geen toestemming nodig	Wetgeving en politiek
Geen vertrouwen in politiek	Andere factoren van invloed op opkomst
Gerrymandering voor Afro Amerikanen	Gerrymandering Invloed op Afro Amerikanen
Geschiedenis registratie	Registratie
Geschiedenis VS	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Gevangenen	Andere factoren van invloed op opkomst
Gevolg registratie	Registratie
Gevolgen gerrymandering	Gerrymandering
Gevolgen weghalen stembureaus	Weghalen stembureaus
Gezegde	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Goede manier stembureaus weghalen	Weghalen stembureaus
Grenzen	Grenzen
Hooggerechtshof	Wetgeving en politiek
Incumbent gerrymandering	Gerrymandering
Intimidatie	Voorverkiezingen en verkiezingen

Invloed gerrymandering op opkomst	Gerrymandering
invloed op opkomst	Andere factoren van invloed op opkomst Invloed op Afro Amerikanen
Invloed registratie op afro amerikanen	Invloed op Afro Amerikanen
Invloed registratie op opkomst	Registratie
Juist stemmen tegen gerrymandering	Registratie
Kaart maken	Gerrymandering
Kiesdistricten aangeengesloten	Gerrymandering Wetgeving en politiek
Kiesdistricten even groot	Gerrymandering Wetgeving en politiek
Kiesdistricten uittekenen	Gerrymandering Wetgeving en politiek
Kiesregister	Gerrymandering Wetgeving en politiek
Kortere periodes voor registratie	Registratie
Laaggeletterdheid	Invloed op Afro Amerikanen
Lagere opkomst Afro Amerikanen	Invloed op Afro Amerikanen
Lang in de rij staan	Invloed op Afro Amerikanen
Lang proces bij rechtbank	Wetgeving en politiek
Langer reizen	Invloed op Afro Amerikanen
Liberaliseren registratie zorgt voor hoger opkomst	Wetgeving en politiek
Maatregelen voor verhogen registratie	Beweging tegen factoren
Macht	Wetgeving en politiek
Media	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Meer studenten naar stembus	Studenten
Minder kierzers	Invloed op Afro Amerikanen
Minderheden	Invloed op Afro Amerikanen
Moeilijk gerrymandering te verminderen	Gerrymandering Wetgeving en politiek
Moeilijker stemmen in Noord Carolina	Weghalen stembureaus Andere factoren van invloed op opkomst
Na Shelby geen toestemming meer nodig	Wetgeving en politiek
NC swingstate	Macht van staten
Nederlandse verkiezingen	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Niet vertegenwoordigd	Gerrymandering
Omstreden kieswet Noord Carolina	Wetgeving en politiek
Ongelijke kansen	Invloed op Afro Amerikanen
Op basis van ras	Invloed op Afro Amerikanen
Open politiek	Wetgeving en politiek
Openingstijden registratie	Registratie
Opkomst	Opkomst afro amerikanen
Opkomst verkiezingen	Voorverkiezingen en verkiezingen
Packing	Gerrymandering
Partisan gerrymandering	Gerrymandering
Per post stemmen	Andere factoren van invloed op opkomst

Politiek oefent macht uit op kiezer	Wetgeving en politiek
Presidentskandidaat	Voorverkiezingen en verkiezingen
Problemen verkiezingen	Voorverkiezingen en verkiezingen
Problemen VS	Overig (macht, geschiedenis, Nederland, Interviewee
Protest tegen gerrymandering	Beweging tegen factoren
Raciale gerrymandering	Gerrymandering
Raciale gerrymandering NC	Gerrymandering
Rechtspraak gepolitiseerd	Wetgeving en politiek
Rechtszaak over moeilijk invullen ballot	Andere factoren van invloed op opkomst
Reden stemmen studenten	Studenten
redenen lage opkomst afro amerikanen	Invloed op Afro Amerikanen
Redenen weghalen stembureaus	Weghalen stembureaus
Registratie	Registratie
Registratie geen invloed op stemkeuze	Registratie
Republikeinen	Republikeinen
Republikeinen geraakt door gerrymandering	Republikeinen
Republikeinen verkiezingsstrategie	Republikeinen
Republikeinse minderheidsgroepen	Republikeinen
Ruimtelijk aspect	Weghalen stembureaus
Shelby County	Wetgeving en politiek
Sluiten overheidsgebouwen	Andere factoren van invloed op opkomst
Sneller uit stemlijst gezet	Andere factoren van invloed op opkomst
Souls to the polls	Andere factoren van invloed op opkomst
Staten met discriminatie achtergrond	Macht van staten
Stembureau op Universiteit	Andere factoren van invloed op opkomst Studenten
Stembussen bij kerken	Andere factoren van invloed op opkomst
Stemkeuze minderheden	Invloed op Afro Amerikanen
Stemmen in steden	Grenzen
Stemmen via post vaker afgewezen	Andere factoren van invloed op opkomst
Strafblad invloed op mogelijkheid om te stemmen	Andere factoren van invloed op opkomst
Strategie gerrymandering	Gerrymandering
Studenten stemmen	Studenten
Texas verkiezingen	Voorverkiezingen en verkiezingen
Tijd registratie van invloed op opkomst	Registratie
Transparantie	Transparantie politici
Uitzondering	Macht van staten
Universiteit doel van gerrymandering	Gerrymandering
Veel kennis over kiezer	Gerrymandering
Veel macht Staten	Macht van staten
Verkiezingscampagne	Voorverkiezingen en verkiezingen
Verkiezingsstrategie	Voorverkiezingen en verkiezingen
Verschil tussens staten	Macht van staten
Vierde amendement	Wetgeving en politiek
Voor Shelby overal toestemming voor vragen	Wetgeving en politiek

Voorbeeld weghalen stembureaus	Weghalen stembureaus
Voorbeeld wetgeving	Wetgeving en politiek
Voorbeelden gerrymandering	Gerrymandering
Voorverkiezingen	Voorverkiezingen en verkiezingen
Voting rights act	Wetgeving en politiek
Voting Rights Act teruggedraaid	Wetgeving en politiek
Waarom stemmen als Afro Amerikaan	Opkomst afro amerikanen
Wachttijd afro amerikanen	Invloed op Afro Amerikanen
Weghalen stembureaus Noord Carolina	Weghalen stembureaus
Wetgeving	Wetgeving en politiek
Zonder registratie hogere opkomst	Andere factoren van invloed op opkomst