

Argumenten in de HPV-vaccatievoorlichting

Een kwalitatief onderzoek naar de criteria die worden gebruikt om argumenten voor de HPV-vaccinatie te beoordelen.

A qualitative study of the criteria used to assess arguments for the HPV-vaccination.

Radboud Universiteit, Nijmegen

Faculteit der Letteren

Master Communicatie en Beïnvloeding (CIW)

14 juni 2019

Masterscriptie

LET-CIWM401-2018-JAAR-V

Suze Meek

Begeleider: Dr. H. W. M. Giesbers

Tweede lezer: Prof. Dr. H.H.J. Das

Aantal woorden: 12.691



Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt de eindversie van mijn Masterscriptie ‘Argumenten in de HPV-vaccinatievoorlichting’, de laatste ‘horde’ voor het afronden van de studie Communicatie en Beïnvloeding (CIW) aan de Radboud Universiteit te Nijmegen. Een traject dat ik vooraf best wel een beetje spannend vond, mede door de voor mij totaal nieuwe onderzoeksmethoden (corpusanalyse en interviews) en de zelfstandigheid die bij een masterscriptie komt kijken. Daarentegen sprak het onderwerp mij ontzettend aan en zag ik het als een uitdaging om de nieuwe methoden eigen te maken en nog meer te leren.

Achteraf gezien is het traject gelukkig voorspoedig voorlopen en ben ik trots op het eindresultaat, waar ik graag een aantal mensen voor wil bedanken. Allereerst wil ik mijn scriptiebegeleider, Herman Giesbers, bedanken voor de begeleiding, het geven van feedback en het beoordelen van de eindversie. Daarnaast gaat mijn dank uit naar de tweede lezer van deze scriptie, Enny Das, voor het geven van feedback op mijn onderzoeksvoorstel en het beoordelen van deze eindversie. Ook wil ik Sanne van Velsen bedanken voor het optreden als tweede codeur en de participanten voor deelname aan het onderzoek wat tot waardevolle informatie heeft geleid. Tot slot bedank ik de personen in mijn nabije omgeving die mij op sommige momenten hebben geholpen met het ‘ontstressen’ en altijd vertrouwen in mij hebben gehouden.

Veel leesplezier,

Suze Meek

Samenvatting

De HPV-vaccinatiegraad in Nederland is de afgelopen jaren steeds verder gedaald. Om 13-jarige meisjes en haar ouders te overtuigen te vaccineren tegen HPV is het gebruik van argumenten in de voorlichting noodzakelijk. In de literatuur worden veertien typen argumenten onderscheiden die allemaal beoordeeld kunnen worden middels drie algemene criteria. Daarnaast kent elk type argument een aantal specifieke evaluatiecriteria. Het is voor organisaties die zich bezighouden met vaccinatievoorlichting van belang om inzicht te krijgen in hoe de doelgroep argumenten beoordeelt en welke criteria hierbij worden gebruikt. Dit geeft tevens inzicht in de mentale processen die samengaan met de centrale verwerking van persuasieve teksten. Daarnaast levert het een bijdrage aan de wetenschap door in kaart te brengen of de algemene en specifieke evaluatiecriteria die in de literatuur zijn onderscheiden, ook worden gebruikt door mensen zonder een achtergrond in de argumentatieleer. Door middel van corpusanalyse is allereerst onderzocht welke typen argumenten worden gebruikt in de HPV-vaccinatievoorlichting. Het blijkt dat negen van de veertien typen argumenten veelvuldig worden gebruikt. Op basis van deze resultaten is een voorlichtingstekst ontworpen. Door middel van interviews is nagegaan hoe de doelgroep de argumenten in de voorlichtingstekst beoordeelt en welke criteria worden gebruikt. Het blijkt dat de evaluatiecriteria zoals onderscheiden in de literatuur ook daadwerkelijk worden gebruikt door de doelgroep om de argumenten te beoordelen. Deze criteria worden echter in grotere mate toegepast door de ouders en in beperkte mate door de (bijna) 13-jarige meisjes. Zowel de meisjes als de ouders maken meer gebruik van algemene evaluatiecriteria dan van specifieke evaluatiecriteria. Dit onderzoek kent enkele beperkingen waaruit aanbevelingen voor vervolgonderzoek volgen. Op basis van de bevindingen zijn praktische aanbevelingen opgesteld voor vaccinatievoorlichters die kunnen bijdragen aan het keren van de dalende HPV-vaccinatiegraad.

Inleiding

Begin 2008 bracht de Gezondheidsraad advies uit aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) om de vaccinatie tegen het Humaan Papillomavirus (HPV) op te nemen in het landelijke Rijksvaccinatieprogramma (RVP) (Conyn-van Spaendonk, Mollers & De Melker, 2012). Sindsdien ontvangen alle meisjes in het jaar dat zij 13 worden een oproep voor de HPV-vaccinatie (RIVM, 2018). Ondanks het feit dat het vaccin destijds veilig werd verklaard door de Gezondheidsraad, is er door de introductie van het nieuwe vaccin veel ophef ontstaan rondom de veiligheid, effectiviteit en de mogelijke bijwerkingen ervan. Niet alleen wetenschappers, maar ook organisaties zoals de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken (NKVP) kwamen met bezwaren tegen de nieuwe vaccinatie (Conyn-van Spaendonk et al., 2012). De lancering van het nieuwe vaccin ging gepaard met twee verschillend ingestoken voorlichtingsrondes van het RIVM die gericht waren op zowel de (bijna) 13-jarige meisjes als hun ouders. Ondanks de voorlichting waren de volgende krantenkoppen waaruit bleek dat de HPV-vaccinatiegraad in Nederland steeds verder daalde, in 2018 nog steeds werkelijkheid: *“Steeds minder jonge meisjes halen de prik tegen baarmoederhalskanker”* (Medisch Contact, 2018); *“Jaarlijks zestig extra gevallen van baarmoederhalskanker”* (Lalieu, 2018); *“Minder dan de helft van de meisjes is beschermd tegen baarmoederhalskanker”* (RTL Nieuws, 2018). Uit de vaccinatiecijfers blijkt hetzelfde: waar de totale vaccinatiegraad de afgelopen jaren met ongeveer drie procent daalde, is de HPV-vaccinatiegraad met 15 procent gedaald naar 45,5% in 2018 (RIVM, 2018d).

Uit recent onderzoek waarin alle beschikbare informatie werd meegenomen is gebleken dat de HPV-vaccinatie zes jaar na de introductie van het vaccin een effectiviteit van 98% kent. Dit onderzoek bewijst naast de effectiviteit ook de veiligheid van het vaccin (Van Donken, 2018). Als vervolg hierop is het doel van de Nederlandse staatssecretaris om de dalende vaccinatiegraad te keren, mede door de inzet van geoptimaliseerde communicatie (Rijksoverheid, 2018). Om de 13-jarige meisjes en hun ouders middels communicatie te overtuigen te vaccineren tegen HPV, is het gebruik van argumenten in de voorlichting noodzakelijk (Schellens & Verhoeven, 1994). Schellens en Verhoeven (1994) onderscheiden veertien verschillende typen argumenten die ingezet kunnen worden om ontvangers te overtuigen met betrekking tot een bepaald standpunt. Het beoordelen van deze verschillende soorten argumenten kan volgens de onderzoekers middels algemene en specifieke criteria. De veertien verschillende argumentatietypen en (bijbehorende) evaluatiecriteria worden in het theoretisch kader en in bijlage 1 uitgebreid toegelicht.

Deze studie heeft als doel om in kaart te brengen of de criteria om argumenten te beoordelen zoals deze zijn onderscheiden in de literatuur, op dezelfde wijze worden gebruikt door mensen die geen achtergrond hebben in de argumentatieleer. Dit is tot op heden beperkt onderzocht en draagt bij aan een uitbreiding van de argumentatietheorie (Schellens & De Jong, 2000; Schellens, Šorm, Timmers & Hoeken, 2017). Deze inzichten zijn daarnaast van belang als aanvulling op wetenschappelijk onderzoek naar persuasieve argumentatie. Binnen wetenschappelijk onderzoek naar persuasieve argumentatie wordt er onderscheid gemaakt in de centrale en perifere verwerking van persuasieve boodschappen door ontvangers. Op basis van deze literatuur, die in het theoretisch kader uitgebreid wordt toegelicht, wordt verondersteld dat de doelgroep de voorlichting rondom dit onderwerp centraal zal verwerken. Er is weinig onderzoek verricht naar de mentale en evaluatieve verwerking van argumenten in de voorlichting die samengaan met de centrale verwerking (Schellens & De Jong, 2000; Schellens et al., 2017). Dit onderzoek streeft ernaar om dit op te helderen door inzicht te krijgen in deze processen. Eerder onderzoek heeft zich bovendien gefocust op de beoordeling van deze argumenten in de context van andere typen vaccinaties, zoals de DKTP- en BMR-vaccinatie en was gericht op de beoordeling van argumenten door enkel ouders van jonge kinderen die nog niet mochten meebeslissen over vaccinaties (Esper Zegarra Moreno, 2018). In deze studie wordt daarentegen gefocust op de beoordeling van argumenten voor de HPV-vaccinatie waarbij zowel de meisjes als haar ouders tot de doelgroep behoren, waar tot op heden beperkt onderzoek naar is verricht. Daarnaast wordt op deze doelgroep gefocust door het feit dat 12- tot 16-jarige jongeren volgens de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst zelf mogen beslissen over vaccineren. Volgens deze wet moet bovendien toestemming worden verkregen van de ouders of voogden (NVKP, z.d.). De focus ligt binnen deze groep op de meisjes en ouders die twijfelen, zich zorgen maken en vragen hebben met betrekking tot de HPV-vaccinatie. Nadrukkelijke voor- en tegenstanders worden niet meegenomen omdat hun mening al gevormd is. Er valt geen relevante informatie uit deze groep te verkrijgen omdat de nadrukkelijke voor- en tegenstanders in het zogenaamde verwerpingsgebied liggen en daardoor moeilijk te overtuigen zijn (Hoeken, Hornikx & Hustinx, 2012).

Bovenstaande inzichten dragen niet alleen bij aan een verdere ontwikkeling van de wetenschap maar zijn ook interessant voor organisaties die zich bezighouden met voorlichting rondom de HPV-vaccinatie, zoals het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Door te achterhalen welke argumenten het meest effectief zijn in deze context kunnen vaccinatievoorlichters de argumenten in de voorlichting optimaliseren waardoor effectievere communicatie en zo een dalende vaccinatiegraad gerealiseerd kan worden.

Theoretisch kader

Voorlichting

(Gezondheids)voorlichting is een niet-dwingende vorm van communicatie waarbij de ontvanger van de voorlichtingsboodschap de vrijheid kent om aan de hand van de gegeven informatie, zelf een mening te vormen en een weloverwogen beslissing te nemen met betrekking tot de kwestie die in de boodschap centraal staat (Schellens & Verhoeven, 1994; Green & Kreuter, 2005). Binnen voorlichting kan er onderscheid worden gemaakt in verschillende soorten, zoals informatieve, educatieve of persuasieve voorlichting. Het voornaamste doel van informatieve voorlichting betreft het ter beschikking stellen van informatie. Bij educatieve voorlichting staat het vergroten van de besluitvorming van de ontvanger centraal. Persuasieve voorlichting heeft als doel om ontvangers te overtuigen tot het uitvoeren van bepaald (gewenst) gedrag wat een individueel of collectief (maatschappelijk) belang heeft (Koelen & Martijn, 1994; Schellens & De Jong, 2000). De verschillende soorten voorlichting hangen nauw samen en zijn in de praktijk soms moeilijk te onderscheiden, maar voorlichting rondom de HPV-vaccinatie kan worden gekenmerkt als persuasieve voorlichting omdat wordt getracht gedrag van (groepen) mensen te veranderen. Het gewenste gedrag dat in dit onderzoek centraal staat en waar het RIVM en het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) naar streven, is een zo hoog mogelijke HPV-vaccinatiegraad. Het individuele en tevens maatschappelijke belang van dit gewenste gedrag is het voorkomen van ziekte en sterfte als gevolg van baarmoederhalskanker (RIVM, 2019). Om de ontvangers van voorlichtingsboodschappen te overtuigen tot het uitvoeren van het gewenste gedrag, is de inzet van argumenten in persuasieve voorlichting van belang (Schellens & De Jong, 2000). De mogelijke verwerkingsprocessen die plaatsvinden bij de ontvangers van persuasieve voorlichtingsboodschappen waarin argumenten worden gebruikt, worden onderstaand toegelicht.

Verwerking van persuasieve voorlichtingsboodschappen

De verwerking van persuasieve voorlichtingsboodschappen kan op twee manieren verlopen, waarbij perifere verwerking van centrale verwerking wordt onderscheiden (Petty & Cacioppo, 1984). De verwerkingsroute van een persuasieve boodschap hangt af van de mate waarin de ontvanger capabel en gemotiveerd genoeg is om de argumenten in de boodschap te verwerken. De capaciteit van ontvangers wordt bepaald door hun kennis en vaardigheden en de motivatie door de mate van betrokkenheid bij de specifieke kwestie (Hoeken, Hornikx & Hustinx, 2012).

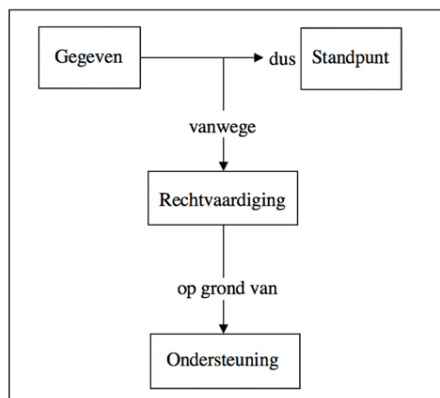
Wanneer ontvangers niet capabel of gemotiveerd zijn om de argumenten in de boodschap af te wegen, vindt de perifere verwerkingsroute plaats waarbij de ontvanger weinig tot geen energie stopt in het verwerken van de boodschap. Dit wordt gekenmerkt door mentale processen waarbij de boodschap wordt beoordeeld op de uiterlijke kenmerken (ofwel *perifere cues*) en op basis van vuistregels. Een voorbeeld van een perifere cue is het gebruik van aantrekkelijke kleuren die positieve associaties kunnen oproepen en zo overtuigender zijn. Een voorbeeld van een vuistregel is de geloofwaardigheidsvuistregel, waarbij argumenten die door een deskundige bron worden gegeven eerder aangenomen zullen worden (Hoeken et al., 2012; Petty & Cacioppo, 1984). Voorlichtingsteksten doen meestal geen beroep op de perifere verwerking maar juist op de centrale verwerkingsroute omdat dit voor meer stabiliteit in een veranderde mening zorgt en daardoor beter in staat is om de ontvanger te overtuigen dan de perifere verwerkingsroute (Petty & Cacioppo, 1984; Schellens & De Jong, 2000; Hoeken et al., 2012). Desalniettemin kan de perifere verwerkingsroute versterkend werken voor de centrale verwerking waardoor er voor het ontwerpen van persuasieve voorlichtingsbrochures altijd rekening gehouden dient te worden met de uiterlijke kenmerken (Hoeken et al., 2012).

In tegenstelling tot de perifere verwerking vindt centrale verwerking van de argumenten in een voorlichtingsboodschap plaats wanneer de ontvanger capabel en gemotiveerd is om deze argumenten te verwerken. In de centrale verwerkingsroute worden argumenten kritisch en zorgvuldig afgewogen en gaat de ontvanger zeer bewust en op grond van voorkennis en eerdere ervaringen na in welke mate argumenten overtuigend, zwak en/ of misleidend zijn (Petty & Cacioppo, 1984; Schellens & De Jong, 2000; Hoeken et al., 2012). Dit onderzoek focust zich echter op voorlichting die afkomstig is van een officiële voorlichtingsinstantie die bepaalde grenzen kent met betrekking tot wat er wel en niet is toegestaan. Een dergelijke instantie heeft bovendien de morele plicht om oprecht voor te lichten. Hierdoor zijn zij niet in staat om misleidende argumenten te gebruiken (Van Poppel, 2010).

Het rationeel beoordelen van een argument gebeurt volgens Hoeken (1997) en Hoeken et al. (2012) door een (subjectieve) afweging van de waarschijnlijkheid en wenselijkheid van de gevolgen van het gedragsalternatief waar het argument voor staat. In het geval van argumenten vóór de HPV-vaccinatie betreft dit het subjectieve oordeel over de kans (waarschijnlijkheid) dat de vaccinatie (gedragsalternatief) tot minder ziekte en sterfte zal leiden (wenselijkheid) (Hoeken, 1997; Hoeken et al., 2012; RIVM, 2019b).

Argumentatie

Eerder bleek al dat argumentatie nodig is om ontvangers te overtuigen van een standpunt en dat argumenten binnen gezondheidsvoorlichting ingezet kunnen worden om ontvangers te overtuigen tot het uitvoeren van het gewenste gedrag. Het analyseren van argumentatie kan worden gedaan middels het Toulmin-model dat een schematische weergave is van alle mogelijke elementen van een argumentatie: het standpunt, een gegeven, de rechtvaardiging en ondersteuning (Schellens & Verhoeven, 1994; Verhoeven & Schellens, 2003). Volgens dit model wordt het *standpunt* ondersteund door een andere uitspraak, het *gegeven*. Wanneer een gegeven wordt gepresenteerd als argument voor het standpunt, doet de argumentatie altijd een beroep op de *rechtvaardiging* (een algemene regel). De rechtvaardiging is in de meeste argumentaties niet expliciet. Door nog een uitspraak toe te voegen, de *ondersteuning*, kan explicitering van de rechtvaardiging worden gerealiseerd (Schellens & Verhoeven, 1994; Verhoeven & Schellens, 2003). Het Toulmin-model wordt in onderstaand figuur 1 weergegeven.



Figuur 1: Toulmin-model (Schellens & Verhoeven, 1994; Verhoeven & Schellens, 2003).

Om de aanvaardbaarheid van een argument met betrekking tot een standpunt na te gaan zijn verschillende criteria ontwikkeld, die de vorm aannemen van evaluatievragen. Een argument moet aan deze criteria voldoen om krachtig en overtuigend te zijn. Wanneer één of meerdere criteria worden geschonden neemt de overtuigingskracht van een argument af (Verhoeven & Schellens, 2013). Het beoordelen van argumenten kan middels algemene en specifieke evaluatiecriteria. Alle verschillende typen argumenten kunnen beoordeeld worden door middel van de algemene evaluatiecriteria. De verschillende argumentatietypen die worden onderscheiden kunnen daarnaast worden beoordeeld middels specifieke evaluatiecriteria (Schellens & Verhoeven, 1994; Schellens & De Jong, 2000; Verhoeven & Schellens, 2013).

Om alle soorten argumenten te evalueren zijn er drie algemene criteria ontwikkeld. De gegevens in de argumenten moeten allereerst *aanvaardbaar* zijn (1). Hierbij heeft de centrale evaluatievraag betrekking op de juistheid van de gegevens. Daarnaast moeten er *voldoende relevante gegevens* zijn om het standpunt te beargumenteren (aanvaardbaarheid van de rechtvaardiging) (2). Tot slot moeten de argumenten *volledig* zijn (3) waarbij de centrale vraag als volgt luidt: “*Is alle beschikbare informatie in de argumentatie benut?*” (Verhoeven & Schellens, 2013). Alle evaluatievragen die horen bij deze drie algemene criteria worden weergegeven in bijlage 1.

Naast de algemene evaluatiecriteria die toepasbaar zijn voor alle typen argumenten, gelden specifieke evaluatiecriteria die alleen toepasbaar zijn op een bepaald type argument. Volgens Schellens (1995) en Schellens en Verhoeven (1994) zijn er veertien verschillende typen argumenten te onderscheiden die te verdelen zijn in vijf categorieën. In de volgende alinea worden deze veertien typen argumenten beschreven en wordt een voorbeeld gegeven van een specifieke evaluatievraag. In bijlage 1 worden alle specifieke evaluatievragen die horen bij de veertien verschillende soorten argumenten beschreven en worden voorbeelden gegeven van alle verschillende typen argumenten.

De eerste categorie betreft argumentatie op basis van causale regelmaat en kent twee argumentatietypen: *argumentatie ter voorspelling* (1) en *argumentatie ter verklaring* (2). In argumentatie ter voorspelling wordt er op basis van een causale relatie een voorspelling gedaan over een verschijnsel dat zal gaan plaatsvinden. In argumentatie ter verklaring wordt op grond van een regelmatig optredend verband, de oorzaak hiervan gegeven. Een voorbeeld van een specifieke evaluatievraag die hoort bij dit type argument (2) is de volgende: “*Is het optreden van A een noodzakelijke voorwaarde voor B?*” (criterium 2a). De tweede categorie wordt gevormd door *argumentatie op basis van niet-causale regelmaat* met drie argumentatietypen, namelijk *argumentatie op basis van tekens* (3), *argumentatie op basis van correlatie* (4) en *argumentatie van tijd naar causaliteit* (5). Deze argumentatietypen zijn in tegenstelling tot de eerste twee, gebaseerd op een correlatie in plaats van een causaal verband en berusten vaak op een vermoeden zonder causaal empirisch bewijs. Argumentatie op basis van tekens kan door gebruik te maken van niet-statistische verbanden. Argumentatie op basis van correlatie gebeurt daarentegen door een statistisch verband te gebruiken (correlatie). Er kan tot een causaal verband worden geconcludeerd door argumentatie op basis van tijd naar causaliteit, waarbij twee verschijnselen opeenvolgend optreden. De derde categorie heeft een normatief karakter en bestaat uit *argumentatie op basis van regels* met twee argumentatietypen, namelijk *argumentatie op basis van gedragsregels* (6) zoals juridische regels, of *op basis van*

waarderingsregels (7) zoals normen en waarden. De vierde categorie die wordt onderscheiden is *pragmatische argumentatie*, die vier argumentatietypen kent: *argumentatie op basis van voordelen* (8) en *nadelen* (9), *middel-doel* (10) en *dilemma* (11). Argumentatie op basis van voor- of nadelen kan een eenvoudige vorm aannemen door het geven van één voor- of nadeel over de wenselijkheid van bijvoorbeeld een actie, maar ook een meer gecompliceerde vorm door de voor- en nadelen af te wegen. Bij argumentatie op basis van middel-doel worden de gewenste gevolgen van het bijbehorende gedrag opgevat als het doel (terwijl dit feitelijk het middel is). Kenmerkend voor argumentatie op basis van een dilemma is het geven van twee alternatieven die niet gewenst zijn. Deze vier beschreven categorieën met elf argumentatietypen zijn gebonden aan één bepaald type standpunt. De laatste categorie betreft, in tegenstelling tot de voorgaande argumenten, *ongebonden argumentatietypen*. Deze categorie wordt gevormd door drie typen argumenten die niet aan één type standpunt of conclusie gebonden zijn: *argumentatie op basis van voorbeelden* (12), *argumentatie op basis van autoriteit* (13) en *argumentatie op basis van analogie* (14). Bij deze typen argumentatie worden de standpunten respectievelijk verdedigd door het geven van een bijbehorend voorbeeld, of een verwijzing naar een relevante persoonlijkheid of instantie met kennis van de kwestie, of een relevante overeenkomst (Schellens & Verhoeven, 1994; Schellens & De Jong, 2000; Verhoeven & Schellens, 2013).

Volgens Mercier en Sperber (2011) hangt de aanvaardbaarheid van een standpunt niet alleen af van de drie algemene evaluatiecriteria en de specifieke criteria die horen bij de veertien typen argumenten, maar ook van de mate waarin men al een mening heeft gevormd. Er blijkt namelijk een groot verschil in situaties waarin de aanvaardbaarheid van een standpunt nog moet worden bepaald in vergelijking met een situatie waarin al een standpunt is gevormd. In de eerste situatie blijken mensen goed in staat om een objectieve afweging van argumenten te maken. In de tweede situatie blijkt *motivated reasoning* voor te komen, waarbij mensen argumenten en bijbehorende informatie zodanig verwerken dat dit hun eigen standpunt versterkt (Kunda, 1990; Westen, Blagov, Harenski & Hamann, 2006, in Hoeken & Van Vugt, 2014). Dit onderzoek focust zich op meisjes en hun ouders die twijfelen en vragen hebben over de HPV-vaccinatie waardoor er naar verwachting geen of minder sprake zal zijn van *motivated reasoning*; de doelgroep heeft namelijk nog geen duidelijk standpunt ingenomen. Wel kan er sprake zijn van een verschil in de mate waarin de doelgroep twijfelt over de HPV-vaccinatie, waardoor de verwerking van argumenten verschillend kan verlopen.

Huidige onderzoek

Het doel van de huidige studie is om in te kaart brengen hoe de doelgroep argumenten voor de HPV-vaccinatie evalueert, waarbij er wordt gefocust op meisjes van (bijna) 13 jaar en haar ouders die nog moeten beslissen over het wel of niet halen van de vaccinatie. Er wordt getracht te onderzoeken of leken in argumentatieleer de door Schellens en Verhoeven (1994) opgestelde evaluatiecriteria voor de (verschillende) argumentatietypen in de praktijk op dezelfde wijze toepassen om argumenten te beoordelen. Hierbij staat de volgende onderzoeksvraag centraal: “Welke evaluatiecriteria gebruiken (bijna) 13-jarige meisjes en hun ouders die worden uitgenodigd voor de HPV-vaccinatie om de verschillende typen argumenten voor de HPV-vaccinatie te beoordelen?” Er wordt getracht de centrale onderzoeksvraag te beantwoorden middels twee onderzoeksmethoden en twee bijbehorende deelvragen: “Welke typen argumentatie worden veelvuldig gebruikt in voorlichtingsmateriaal voor de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker?” en “Hoe evalueren de meisjes en hun ouders de veelvuldig gebruikte argumentatietypen in voorlichtingsmateriaal voor de HPV-vaccinatie?”

Methoden

Om in kaart te brengen welke criteria de doelgroep gebruikt om de verschillende typen argumenten die worden gebruikt in het voorlichtingsmateriaal voor de HPV-vaccinatie te evalueren en zo de centrale onderzoeksvraag te beantwoorden, werd allereerst corpusanalyse uitgevoerd. Op basis van de meest voorkomende argumentatietypen is vervolgens een representatieve voorlichtingsbrochure ontworpen. Door middel van interviews met participanten uit de doelgroep werd getracht te onderzoeken hoe de argumentatietypen in de voorlichtingsbrochure worden geëvalueerd. Onderstaand worden de twee gehanteerde onderzoeksmethoden toegelicht.

Corpusanalyse

Materiaal

Middels corpusanalyse werd getracht de eerste deelvraag te beantwoorden door te onderzoeken welke typen argumentatie veelvuldig voorkomen in de voorlichting rondom de HPV-vaccinatie. Hiervoor werd zowel online als offline, ofwel fysiek, voorlichtingsmateriaal geanalyseerd. De reden hiervoor is dat er voor de meisjes zelf en voor hun ouders op internet veel informatie te vinden is over vaccineren (RVP, 2018). Bovendien ontvangt de doelgroep een fysieke brief met een oproep voor de vaccinatie en een bijgevoegde voorlichtingsbrochure

(Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden, z.d.). Alleen voorlichtingsmateriaal dat van het RIVM en het RVP afkomstig is, werd geanalyseerd omdat dit leidende informatie betreft en tevens als het meest betrouwbaar wordt gezien omdat officiële voorlichtingsinstanties de plicht hebben oprecht voor te lichten (Van Poppel, 2010).

Het RIVM werd benaderd met de vraag naar een overzicht van al het recente en fysieke voorlichtingsmateriaal om uit te sluiten dat er geen materiaal over het hoofd werd gezien. Dit overzicht bestond uit twee specifieke fysieke voorlichtingsbrochures rondom de HPV-vaccinatie waarvan er een werd gebruikt in 2017 en een in 2018. Deze twee voorlichtingsbrochures waren nagenoeg identiek waardoor ervoor is gekozen alleen de meest recente brochure (2018) mee te nemen in het corpusonderzoek. Daarnaast werd er een algemene fysieke voorlichtingsbrochure rondom 12 infectieziekten (die in het RVP zijn opgenomen) geanalyseerd. Informatie die niet relevant was voor de HPV-vaccinatie maar wel in deze brochure stond, werd buiten beschouwing gelaten. Om de online argumenten van het RIVM en RVP in kaart te brengen werden de argumenten op de website www.rijksvaccinatieprogramma.nl/hpv geanalyseerd. Deze website verwijst naar zes andere pagina's waarvan er drie relevant waren om op te nemen in de corpusanalyse: 'Baarmoederhalskanker', 'Bijwerkingen vaccinaties', en 'Vaccinatieschema'. Van de andere drie pagina's zijn de twee pagina's 'Bijsluiter HPV-vaccinaties voor professionals' en 'WHO-onderzoek naar de veiligheid HPV-vaccin' niet geschreven voor de doelgroep. Deze twee pagina's hebben daarnaast geen betrekking op thema's in de voorlichtingsbrochures waardoor deze buiten beschouwing zijn gelaten. De derde pagina die niet werd geanalyseerd is 'Patiëntenbijsluiter HPV-vaccinatie' omdat hierin geen argumenten worden gebruikt en het geen persuasieve voorlichting betreft.

Naast het materiaal met argumenten vóór de HPV-vaccinatie, werd materiaal met argumenten tegen de HPV-vaccinaties op de website van de NVKP en de Stichting Vaccin Vrij geanalyseerd omdat dit belangrijke critici blijken uit een online-analyse van de tegenstanders. Het materiaal met argumenten tegen de HPV-vaccinatie werd uitgebreid door de website van NEMO Kennislink te analyseren omdat deze website een overzichtelijk beeld geeft van belangrijke tegenargumenten. De analyse van dit materiaal beperkt zich tot vier pagina's van Stichting Vaccin Vrij en een pagina van de NVKP en NEMO Kennislink die zich specifiek op de HPV-vaccinatie richten. De analyse van tegenargumenten was alleen van belang om te onderzoeken of het RIVM ingaat op de tegenargumenten of dat deze worden genegeerd.

Procedure

Om de argumentatieanalyse uit te voeren werden standpunten allereerst onderscheiden van argumenten. Hiervoor werd het materiaal geanalyseerd middels het Toulmin-model (figuur 1). Daaropvolgend werd bepaald welke typen argumenten zijn gebruikt om het standpunt aannemelijk te maken. Dit is gedaan aan de hand van de informatie in bijlage 1 waarin de verschillende typen argumenten worden onderscheiden. Om de betrouwbaarheid te vergroten werden de typen argumenten gecodeerd door twee onafhankelijke codeurs (op basis van bijlage 1). Het coderen is door beide codeurs gedaan door argumenten in geprinte versies van het materiaal te arcen en een bepaalde code toe te kennen. De resultaten van deze analyse zijn op te vragen bij de onderzoeker. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Type argument was na de eerste corpusanalyse niet adequaat ($\kappa = .43, p < .001$). Om deze reden heeft er allereerst overleg plaatsgevonden met de onderzoeksbegeleider. Daaropvolgend is het materiaal opnieuw geanalyseerd en bleek de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Type argument adequaat ($\kappa = 0.72, p < .001$). Na de tweede onafhankelijke analyse van het corpus en de bijbehorende relatief lage interbeoordelaarsbetrouwbaarheid is ervoor gekozen om te overleggen over de verschillen. Hierbij hebben beide codeurs toegelicht waarom een bepaald stuk tekst een bepaalde code heeft gekregen en is gezamenlijk besloten welke code het meest passend was. Na dit overleg was de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele Type argument goed ($\kappa = 1, p < .001$).

Op basis van de resultaten van de corpusanalyse van het materiaal met argumenten voor de HPV-vaccinatie, werd een voorlichtingsbrochure ontworpen. In deze voorlichtingsbrochure zijn de verschillende typen argumenten verwerkt. De definitieve versie van de voorlichtingsbrochure is weergegeven in bijlage 3. Om de ecologische validiteit (overeenstemming met de werkelijkheid) in dit onderzoek zo hoog mogelijk te houden is de brochure allereerst in dezelfde vorm en schrijfstijl ontworpen als die van het RIVM. Daarnaast is de hoeveelheid informatie in de brochure meer afgesteld op de hoeveelheid informatie die in de HPV-voorlichtingsbrochure van het RIVM (2018) wordt gegeven en niet op de hoeveelheid informatie op de website van het RIVM. Reden hiervoor is het feit dat de participanten in dit onderzoek voorafgaand aan het interview het materiaal in de vorm van een brochure kregen aangereikt, wat overeenkomt met de werkelijkheid waarin de doelgroep een fysieke brochure ontvangt. Tot slot werd de ecologische validiteit nagestreefd door de frequentie van de verschillende typen argumenten gelijk te stellen aan de resultaten uit het corpusonderzoek. In

de resultatensectie wordt na de beschrijving van de resultaten uit de corpusanalyse uitgebreider toegelicht hoe de tekst is ontworpen.

Interviews

Instrumentatie

Om na te gaan hoe de doelgroep de verschillende typen argumenten voor de HPV-vaccinatie evalueert en welke criteria hierbij worden gebruikt, zijn diepte-interviews uitgevoerd. Voorafgaand aan deze interviews werden participanten gevraagd de brochure aandachtig te lezen. Uit de literatuur bleek eerder dat voorlichtingsteksten vaak een beroep doen op de centrale verwerking. Omdat dit onderzoek als doel heeft de mentale processen die samengaan met de centrale verwerking van een voorlichtingstekst op te helderen, was het van belang dat de participant de tekst ook daadwerkelijk centraal zou verwerken. Om deze reden werd hierop aangestuurd door de participant niet alleen te vragen de tekst aandachtig te lezen, maar ook om een (of meerdere) plus(sen) of min(nen) te zetten bij zinnen, stukken tekst en/ of alinea's die zij bijvoorbeeld overtuigend, zwak, geloofwaardig, slecht of sterk vonden (De Jong & Schellens, 1995). Nadat de participant de tekst had gelezen en beoordeeld door plussen en minnen te zetten, werden de interviews uitgevoerd. De interviews waren niet gestructureerd middels een vragenlijst, maar de plussen en minnen die de participant had gezet, waren leidend voor het interview. Er werd getracht vragen te stellen waardoor in kaart kon worden gebracht welke criteria de doelgroep gebruikte om de argumenten te evalueren en of deze in overeenstemming waren met de criteria zoals onderscheiden in de literatuur (bijlage 1). Vragen zoals: "Op basis waarvan heeft dit stuk tekst een min (of plus) gekregen?", "Wat vond u van deze zin?" en "Wat dacht u toen u dit stuk tekst las?" werden gesteld.

Participanten

De participanten die voor deelname aan het onderzoek werden benaderd, zijn (de ouders van) 12- of 13-jarige meisjes die reeds een oproep hebben ontvangen voor de HPV-vaccinatie of deze binnenkort zullen ontvangen. Het was van belang dat de participanten nog geen besluit hadden genomen over het wel of niet halen van de HPV-vaccinatie omdat zij twijfels en vragen hadden over het vaccin. De participanten moesten daarnaast enige kennis hebben over het onderwerp en gemotiveerd zijn om zich erin te verdiepen (om de centrale verwerking te realiseren). De mogelijke participanten werden benaderd middels een oproep op de persoonlijke pagina van verschillende socialemediakanalen (LinkedIn; Facebook). Daarnaast werden

participanten die gehoor gaven aan de oproep, gevraagd of zij nog andere mogelijke participanten in hun netwerk kenden.

In totaal hebben tien ouders deelgenomen aan het onderzoek, waarvan negen vrouwen en één man. De gemiddelde leeftijd van de ouders was 40,7 jaar ($SD = 2.61$). Van de tien ouders hadden er twee een universitaire achtergrond, vier ouders hadden hbo als hoogst genoten opleiding, drie ouders mbo en twee ouders middelbare school. Het aantal meisjes dat heeft deelgenomen aan dit onderzoek, komt niet overeen met het aantal ouders omdat één ouder (participant 1o) aangaf haar dochter niet te betrekken in de keuze rondom wel of niet vaccineren. Hierdoor hebben negen meisjes deelgenomen waarvan de gemiddelde leeftijd 12,6 ($SD = 0.50$) was. Vier meisjes waren twaalf jaar en vijf meisjes waren dertien jaar. Van deze meisjes gaan er vier naar de mavo, vier naar havo en één naar vwo. Van alle participanten had geen van hen een achtergrond in de argumentatieleer. Alle participanten hadden de Nederlandse taal als moedertaal.

Procedure

De interviews zijn afgenomen in de periode 23 mei tot 2 juni 2019 bij de participanten thuis. Voorafgaand werd aan de ouders aangegeven dat alles wat besproken zou worden in de interviews anoniem zal worden verwerkt waardoor het risico op sociaalwenselijke antwoorden werd verkleind. De ouders hebben een identieke inleiding voor het interview gekregen; deze is te lezen in bijlage 4.

De interviewer heeft tijdens de interviews met zowel de meisjes als haar ouders haar eigen mening niet laten doorschemeren. Bovendien is ernaar gestreefd om discussies te vermijden. Hierdoor zijn de interviews in de vorm van een gesprek verlopen. Na afloop van het interview werd aangegeven dat de tekst in de brochure was samengesteld op basis van de resultaten uit de corpusanalyse. Tot slot kregen de meisjes en haar ouders de mogelijkheid om vragen te stellen. De onderzoeker heeft ruim de tijd genomen om vragen te beantwoorden. De interviews zijn opgenomen en getranscribeerd. Aan de hand van de transcripties werd gecodeerd of de participanten de argumenten hebben beoordeeld aan de hand van de specifieke argumentcriteria zoals beschreven in bijlage 1. Wanneer dit niet het geval was, werd bekeken of zij dit deden aan de hand van een specifiek criterium voor een ander type argument. Daarnaast werd bekeken of de participanten de argumenten evalueerden aan de hand van (een van de) drie algemene evaluatiecriteria. De transcripten zijn meerdere malen gecodeerd en met elkaar vergeleken. Indien er twijfel bestond werden (delen van) transcripten met de onderzoeksbegeleider besproken. Na het analyseren van ongeveer zeven interviews met de

ouders trad verzadiging van informatie op, wat betekent dat er geen nieuwe informatie meer werd verkregen.

Zoals eerder beschreven werden niet alleen ouders geïnterviewd om de onderzoeksvraag te beantwoorden, maar ook 12- en 13-jarige meisjes waardoor er sprake was van een minderjarige onderzoekspopulatie. Hierdoor zijn enkele maatregelen getroffen om te voldoen aan de ethische regels (met betrekking tot een minderjarige onderzoekspopulatie) die zijn gesteld vanuit de Radboud Universiteit. De eerste maatregel had betrekking op het waarborgen van de begrijpelijkheid van het onderzoek voor de 12- en 13-jarige meisjes. De onderzoeker heeft eerst contact opgenomen met een ouder voor deelname aan het onderzoek waardoor de meisjes niet rechtstreeks zijn benaderd. De ouder heeft vervolgens aan het 12- of 13-jarige meisje gevraagd of zij wil deelnemen aan het onderzoek en een korte toelichting gegeven met betrekking tot de deelname. Indien de participanten aangaven te willen meewerken aan het onderzoek, werd via e-mail informatie verzonden over het onderzoek. De doelgroep werd niet gevraagd om zich beter in te lezen in het onderwerp waardoor er geen voorbereiding nodig was voor deelname. Daarnaast werd het taalgebruik dat de onderzoeker toepaste in de instructie voorafgaand aan het onderzoek, afgestemd op de beleavingswereld van de doelgroep. Tijdens deze instructie werd aangegeven dat deelname geheel vrijwillig was en dat de participant op ieder moment mocht stoppen. De participant werd er bovendien duidelijk op gewezen dat het enkel de bedoeling was om de mening met betrekking tot de brochure in kaart te brengen en dat niets goed of fout kon zijn. De instructie met aangepast (eenvoudiger) taalgebruik die aan de meisjes werd gegeven, is te vinden in bijlage 4.

Tijdens dit onderzoek was er geen sprake van misleiding doordat registratie van de deelnemers opgemerkt gebeurde; de deelnemers wisten dat zij deelnamen aan wetenschappelijk onderzoek en dat het interview werd opgenomen. Er werd bovendien geen onjuiste informatie verschaft aan de deelnemers. Er was bovendien geen sprake van het onvolledig informeren van de doelgroep omdat vooraf werd verteld dat het doel van het onderzoek betrekking had op het in kaart brengen van de mening van de participant over de brochure. Het onderzoek kende geen risico's voor de gezondheid of de veiligheid van het kind. Daarnaast werd de vertrouwelijkheid van de onderzoeksgegevens gewaarborgd door de gegevens volledig anoniem te maken en de data op beveiligde wijze volgens de richtlijnen van de Radboud Universiteit te bewaren. De audiofragmenten werden niet gebruikt om af te spelen op congressen en dergelijke maar alleen afgespeeld om te transcriberen. De transcripten zijn anoniem opgeslagen en alleen gebruikt door de onderzoeker voor de resultatensectie van dit onderzoek (deze zijn echter wel geanonimiseerd op te vragen bij de onderzoeker). In de resultatensectie zijn delen van de

transcripten geanonimiseerd. Zowel de 12- of 13-jarige meisjes als een ouder werden gevraagd de 'Toestemmingsverklaring minderjarigen 12-16 jr' te tekenen waarin toestemming met betrekking tot het opnemen van het interview was verwerkt. Door de beschreven maatregelen die zijn getroffen om aan de ethische regels vanuit de Radboud Universiteit te voldoen, heeft de ETC-GW op 23 mei 2019 een positief advies uitgesproken om de interviews uit te voeren.

Resultaten

In deze resultatensectie worden allereerst de resultaten van het corpusonderzoek weergegeven. Vervolgens wordt beschreven hoe de voorlichtingsbrochure is ontworpen op basis van de resultaten uit de corpusanalyse, gevolgd door een beschrijving van de resultaten uit de interviews.

Corpusanalyse

Om in kaart te brengen hoe de doelgroep de verschillende typen argumenten voor de HPV-vaccinatie evalueert, is voorafgaand in kaart gebracht welke typen argumenten veelvuldig voorkomen in de betreffende voorlichting. Daarnaast zijn de tegenargumenten van drie belangrijke critici (NVKP, Stichting VaccinVrij, NEMO Kennislink) geanalyseerd. Deze resultaten worden hierna allereerst globaal beschreven. Vervolgens wordt per argumentcategorie (argumentatie op basis van causale regelmaat, argumentatie op basis van niet-causale regelmaat, argumentatie op basis van regels, pragmatische argumentatie en ongebonden argumentatie) specifiek en middels voorbeelden toegelicht welke argumenten zijn gebruikt door zowel voor- als tegenstanders. Tot slot wordt beschreven hoe het RIVM omgaat met tegenargumenten.

Globale resultaten corpusanalyse

Uit de corpusanalyse van het materiaal met argumenten voor de HPV-vaccinatie bleek argumentatie op basis van causale regelmaat het vaakst (twaalf keer) voor te komen. Binnen deze categorie werd argumentatie ter voorspelling vier keer ingezet en argumentatie ter verklaring acht keer. Deze categorie werd gevolgd door argumentatie op basis van niet-causale regelmaat (tien keer), waarin argumentatie op basis van correlatie het meest voorkwam (zeven keer). Argumentatie op basis van tijd naar causaliteit werd een keer gebruikt en argumentatie op basis van tekens twee keer. De derde categorie, argumentatie op basis van regels, kwam tien keer voor. Binnen deze categorie werd zowel argumentatie op basis van gedragsregels als

argumentatie op basis van waarderingsregels vijf keer ingezet. De categorie pragmatische argumentatie kwam negen keer voor. Hierbij werd er acht keer geargumenteed op basis van voordelen en een enkele keer op basis van nadelen. Argumentatie op basis van dilemma en middel-doel werden niet toegepast. De categorie ongebonden argumentatie kwam tot slot het minst voor in het materiaal met argumenten voor de HPV-vaccinatie van het RIVM, namelijk maar vier keer waarvan twee keer middels argumentatie op basis van voorbeelden en twee keer argumentatie op basis van autoriteit. Argumentatie op basis van analogie werd niet gebruikt in dit materiaal.

In het materiaal van Stichting Vaccin-Vrij (z.d.), de NVKP (z.d.) en NEMO Kennislink (2009) met argumenten tegen de HPV-vaccinatie werd argumentatie op basis van niet-causale regelmaat het meest gebruikt. Binnen deze categorie werd er vier keer geargumenteed op basis van correlatie, drie keer op basis van tekens en twee keer op basis van tijd naar causaliteit. In tegenstelling tot het materiaal met argumenten voor de vaccinatie, volgde ongebonden argumentatie met een frequentie van acht. Hierin kwam argumentatie op basis van autoriteit zes keer voor en argumentatie op basis van voorbeelden twee keer. De categorie argumentatie op basis van regels kwam tevens acht keer voor in dit materiaal, waarvan vijf keer middels argumentatie op basis van gedragsregels en drie keer middels argumentatie op basis van waarderingsregels. De categorie argumentatie op basis van causale regelmaat kwam zeven keer voor: twee keer argumentatie ter voorspelling en vijf keer argumentatie ter verklaring. Pragmatische argumentatie werd het minst ingezet, namelijk vier keer waarvan drie keer op basis van nadelen en een keer op basis van dilemma.

De resultaten van de corpusanalyse zoals hierboven beschreven worden overzichtelijk weergegeven middels een tabel in bijlage 2. Deze resultatensectie wordt vervolgd door per categorie voorbeelden te geven van de verschillende typen argumenten die zijn gebruikt door zowel de voor- als tegenstanders van de HPV-vaccinatie. Omdat argumentatie op basis van middel-doel en op basis van analogie niet voorkomen in het geanalyseerde materiaal worden deze twee typen in het vervolg van deze resultatensectie buiten beschouwing gelaten.

Argumentatie op basis van causale regelmaat

Binnen deze categorie kwam argumentatie ter voorspelling zowel voor in de specifieke voorlichtingsbrochure (RIVM, 2018d) voor de HPV-vaccinatie als op de website van het RIVM. In de algemene voorlichtingsbrochure rondom 12 infectieziekten werd dit type argument niet gebruikt. In het materiaal met argumenten tegen de vaccinatie werd dit type argument door de NVKP en in het overzicht van NEMO Kennislink gebruikt, maar niet door

Stichting Vaccin Vrij. Het RIVM maakte bijvoorbeeld aannemelijk dat het vaccin beschermt tegen de twee gevaarlijkste HPV-virussen door te beschrijven dat het lichaam van meisjes deze twee virussen beter kan opruimen wanneer zij de vaccinatie hebben gehaald. Een ander voorbeeld is afkomstig van de NVKP (z.d.) en betreft een tegenargument: *“Ook wanneer je gevaccineerd bent zal je aan het bevolkingsonderzoek moeten meedoen om het risico op baarmoederhalskanker te voorkomen.”* Middels deze argumentatie werden de mogelijke gevolgen van vaccinatie beschreven.

Argumentatie ter verklaring kwam op de algemene brochure rondom 12 infectieziekten (RIVM, 2015) na, in al het geanalyseerde materiaal voor. Een voorbeeld hiervan, afkomstig van het RIVM (2018d) is het volgende fragment: *“Het vaccin is veilig, er zijn namelijk geen langetermijnbijwerkingen gevonden of te verwachten en er is nog nooit iemand overleden door de HPV-vaccinatie.”* Hiermee werd het standpunt met betrekking tot de veiligheid van het vaccin aannemelijk gemaakt door bepaalde verschijnselen (het uitblijven van langetermijnbijwerkingen) te verklaren.

Argumentatie op basis van niet-causale regelmaat

Argumentatie op basis van tekens werd twee keer gebruikt op de website van het RIVM en een keer op alle drie de websites met tegenargumenten. Een voorbeeld hiervan is te lezen in het volgende fragment (RIVM, 2019b): *“Baarmoederhalskanker kan voorkomen worden door vaccinatie tegen het HPV-virus. Na twee prikken ben je voor vele jaren beschermd.”* Met dit argument werd aannemelijk gemaakt dat vaccinatie leidt tot een betere gezondheid, zonder dat er gebruik werd gemaakt van een statistisch verband.

Argumentatie op basis van correlatie werd veel gebruikt in zowel materiaal van het RIVM als in het materiaal dat tegenargumenten bevatte. Zo werd het impliciete standpunt “Het is goed om te vaccineren tegen HPV” ondersteund door het RIVM (2018d) door een statistisch verband te gebruiken: *“Elk jaar krijgen ongeveer 700 vrouwen baarmoederhalskanker. Jaarlijks overlijden 200 vrouwen aan deze ziekte.”* Stichting Vaccin Vrij (z.d.) maakte op de website middels een statistische tabel aannemelijk dat het vaccin niet effectief is omdat er tot op heden nog niet is bewezen dat er ook maar één geval van baarmoederhalskanker is voorkomen door het vaccin.

Argumentatie van tijd naar causaliteit kwam in al het materiaal nauwelijks voor. Een enkel voorbeeld hiervan is afkomstig van de website van het RIVM (2019a): *“Klachten van vermoeidheid komen veel voor bij meisjes van deze leeftijd. Omdat in deze periode ook de HPV-vaccinatie wordt gegeven, wordt vaak gedacht dat dit de oorzaak is. Dit is niet zo.”* Met dit

fragment beargumenteerde het RIVM dat de twee opeenvolgende verschijnselen (HPV-vaccinatie en vermoeidheid) niet door elkaar worden veroorzaakt.

Argumentatie op basis van regels

Argumentatie op basis van gedragsregels kwam veel voor in zowel het voorlichtingsmateriaal van het RIVM als in het materiaal van de NVKP, Vaccin Vrij en Nemo. Zo werd er door het RIVM (2018c) een beroep gedaan op juridische wet- en regelgeving door de strenge eisen van vaccinaties te beschrijven. Op de website van Stichting Vaccin Vrij werd verondersteld dat de Nederlandse overheid zakendoet met bedrijven (producenten van het vaccin) die door de rechter zijn veroordeeld. Hiermee werd aannemelijk gemaakt dat gedragsregels zijn geschonden.

Argumentatie op basis van waarderingsregels werd voornamelijk toegepast in de specifieke voorlichtingsbrochure rondom de HPV-vaccinatie (RIVM, 2018d). Een voorbeeld hiervan is een foto van een meisje uit de doelgroep met bijbehorende tekst: *“Stel dat ik het niet doe en ik krijg over 20 jaar baarmoederhalskanker, dat wil ik niet meemaken.”* Middels deze quote werden de grote belangen van de vaccinatie beschreven door (impliciet) positief te oordelen over de vaccinatie. Op de website van Stichting Vaccin Vrij (z.d.) werden daarentegen grote belangen van de vaccinatie voor de farmaceutische industrie aannemelijk gemaakt waarmee de veiligheid en effectiviteit van het vaccin in twijfel werden getrokken.

Pragmatische argumentatie

Argumentatie op basis van voordelen werd gebruikt in al het voorlichtingsmateriaal van het RIVM. Dit type argument werd niet toegepast door de critici van de HPV-vaccinatie. Het volgende voorbeeld waarin de voordelen van vaccineren worden beschreven is afkomstig uit de specifieke voorlichtingsbrochure (2018d): *“Als jij je laat inenten, ben je tegen de twee gevaarlijkste typen virussen beschermd.”*

Argumentatie op basis van nadelen kwam alleen voor in het fysieke voorlichtingsmateriaal van het RIVM (2018d). Daarnaast werd het gebruikt door de NVKP en Stichting Vaccin Vrij. Het volgende voorbeeld is afkomstig van de website van Stichting Vaccin Vrij: *“Het HPV-vaccin inspuiten bij elfjarige meisjes is een groot publiek experiment voor de volksgezondheid.”* Middels dit argument werden de mogelijke nadelige gevonden impliciet verondersteld door een gebrek aan bewijs voor de veiligheid van het vaccin.

Argumentatie op basis van dilemma kwam één keer voor op de website van Stichting Vaccin Vrij (z.d.) en luidde als volgt: *“Zullen vrouwen die zich beschermd wanen (omdat ze hebben deelgenomen aan het vaccinatieprogramma waarvan ze te horen hebben gekregen dat*

het ‘beschermt’ tegen baarmoederhalskanker) nog uitstrijkjes laten maken om baarmoederhalskanker op te sporen? In hoeverre ondermijnt dit experiment een goed lopend en effectief screenings-programma?” Middels dit argument werden twee niet gewenste alternatieven beschreven, namelijk meedoen aan een experiment wat de meisjes (volgens deze critici) niet beschermt tegen HPV of meedoen aan dit experiment en tevens een goed werkend screenings-programma ondermijnen.

Ongebonden argumentatie

Argumentatie op basis van voorbeelden kwam zowel een keer voor in de specifieke brochure als op de website van het RIVM. Dit type argumentatie werd twee keer gebruikt door stichting Vaccin Vrij. De volgende tekst is afkomstig uit de specifieke brochure van het RIVM (2018d): *“Ik wil baarmoederhalskanker voorkomen, daarom heb ik me laten vaccineren. Mijn ouders vonden het ook een goed idee.”* Deze tekst werd ondersteund door een foto van een ongeveer 15-jarig meisje dat als voorbeeld diende.

Argumentatie op basis van autoriteit werd toegepast in de fysieke brochure van het RIVM die zich specifiek op de HPV-vaccinatie richtte. Daarnaast kwam het voor op de website van de NVKP en Stichting Vaccin Vrij. In het volgende voorbeeld van de NVKP (z.d.) werd dit toegepast doordat iemand met kennis van zaken een uitspraak doet: *“Kundige wetenschappers hebben gesteld dat het vaccin onvoldoende getest is op de jonge meisjes, ook de overheid geeft toe dat er nog veel onbekend is en nader moet worden onderzocht.”*

Overige bevindingen corpusanalyse

Naast bovenstaande resultaten uit de corpusanalyse die gebonden waren aan een bepaald type argument, worden in deze alinea overige bevindingen beschreven. Allereerst viel op dat het standpunt in zowel materiaal met argumenten voor de vaccinatie als in materiaal met argumenten tegen de vaccinatie, vaak impliciet ofwel ‘verzwegen’ bleef. Het standpunt was in de meeste gevallen echter duidelijk, namelijk wel of niet vaccineren tegen HPV. Daarnaast werden niet alleen argumenten voor de HPV-vaccinatie van het RIVM geanalyseerd, maar werden ook tegenargumenten geanalyseerd om in kaart te brengen of het RIVM hierop ingaat. Het bleek dat het RIVM niet direct inspeelde op de tegenargumenten van de belangrijkste online critici. De enkele keer dat dit wel werd gedaan, betreft de argumentatie die aannemelijk maakte dat de spookverhalen die op internet rondgaan over de ernstige bijwerkingen, niet kloppen.

Ontwerp voorlichtingsbrochure

Op basis van het geanalyseerde materiaal dat afkomstig is van het RIVM (2015; 2018b; 2018c; 2018d; 2019a; 2019b) is de voorlichtingsbrochure geconstrueerd. Hiervoor is allereerst nagegaan in welke frequentie de verschillende typen argumenten moeten voorkomen: de frequentie van de verschillende typen argumenten in de ontworpen voorlichtingsbrochure is nagenoeg overeenkomstig met de resultaten uit de corpusanalyse zoals hierboven beschreven. Deze overeenkomstige verhoudingen van de verschillende typen argumenten betreft de eerste maatregel waarmee de ecologische validiteit van de brochure werd gewaarborgd. Hier is bovendien naar gestreefd door dezelfde schrijfstijl als die van het RIVM en dezelfde uiterlijke kenmerken te gebruiken. Wanneer de verschillende typen argumenten voor de vaccinatie in zowel de fysieke brochure als op de website voorkwamen is ervoor gekozen om de argumentatie in de brochure als leidende argumentatie voor het ontwerp van de tekst te beschouwen. De reden hiervoor is dat de participanten in dit onderzoek de tekst kregen aangereikt in de vorm van een brochure, waardoor deze maatregel ook heeft bijgedragen aan het waarborgen van de ecologische validiteit. De informatie in de brochure was bovendien op dezelfde wijze opgebouwd en er werden dezelfde kopjes gebruikt. In de meeste gevallen konden de argumenten letterlijk worden overgenomen uit de brochure van het RIVM. Om te voorkomen dat de voorlichtingsbrochure in dit onderzoek te lang zou worden zijn niet alle argumenten opgenomen maar enkel een representatieve selectie.

Na het eerste ontwerp van de voorlichtingsbrochure is deze voorgelegd aan de onderzoeksbegeleider om na te gaan of de tekst taalkundig juist was en om in kaart te brengen of de verschillende typen argumenten op de juiste wijze zijn toegepast. Na het doorvoeren van enkele wijzigingen die volgden uit het commentaar van de onderzoeksbegeleider is de brochure gepretest om allereerst de aantrekkelijkheid en begrijpelijkheid in kaart te brengen. De variabele aantrekkelijkheid is gemeten middels zes items met een zevenpunts-semantiche differentiaal (interessant – oninteressant; afstandelijk – aansprekend; afhoudend – uitnodigend; saai – boeiend; onpersoonlijk – persoonlijk; eentonig – afwisselend). De variabele begrijpelijkheid is ook gemeten middels zes items met een zevenpunts-semantiche differentiaal (makkelijk – moeilijk; eenvoudig – ingewikkeld; duidelijk – onduidelijk; overzichtelijk – onoverzichtelijk; logisch opgebouwd – onlogisch opgebouwd; bondig – omslachtig) (Kamoen, Holleman & Van Den Bergh, 2007). Daarnaast is middels de pretest nagegaan of de brochure afkomstig zou kunnen zijn van het RIVM door een item met een zevenpunts-likertscale (helemaal mee oneens – helemaal mee eens) waarbij de volgende stelling werd voorgelegd: *“Deze brochure zou afkomstig kunnen zijn van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu.”*

In totaal hebben acht participanten deelgenomen aan de pretest, waaronder zes vrouwen en twee mannen. De gemiddelde leeftijd was 44 jaar ($SD = .67$). De jongste participant was 35 jaar en de oudste was 54 jaar. Vier deelnemers hadden hbo als hoogst genoten opleiding, één participant mbo, één participant wo, één participant vwo en één participant havo. Uit de pretest bleek de brochure zowel aantrekkelijk ($M = 5.91$, $SD = 1.29$) als begrijpelijk ($M = 5.92$, $SD = .73$) en bleek ten slotte dat de tekst afkomstig zou kunnen zijn van het RIVM ($M = 6.13$, $SD = .60$)¹. Op basis van de resultaten uit de pretest zijn geen aanpassingen meer verricht. De definitieve tekst die aan de participanten is voorgelegd, is weergegeven in bijlage 3. In deze bijlage zijn de verschillende typen argumenten aangeduid middels een cijfer en een letter die bij een bepaald type argument horen (in bijlage 3 is tevens een legenda opgenomen). De brochure die aan de participanten werd voorgelegd bevatte geen aanduidingen en ook geen legenda. In de geconstrueerde voorlichtingsbrochure komen de vijf argumentatietypen op basis van tekens, van tijd naar causaliteit, op basis van middel-doel, op basis van dilemma en op basis van analogie niet voor, waardoor deze in het vervolg van de resultatensectie buiten beschouwing worden gelaten.

Interviews

Middels interviews is nagegaan hoe de doelgroep de verschillende typen argumenten evalueerde en welke criteria daarbij werden gebruikt om de argumenten in de voorlichtingstekst (bijlage 3) te beoordelen. Onderstaand worden deze resultaten per argumentcategorie (argumentatie op basis van causale regelmaat, argumentatie op basis van niet-causale regelmaat, argumentatie op basis van regels, pragmatische argumentatie en ongebonden argumentatie) beschreven. In bijlage 5 is middels een tabel overzichtelijk weergegeven welke evaluatiecriteria zijn gebruikt om de verschillende typen argumenten te beoordelen en door hoeveel participanten het algemene of specifieke criterium werd gebruikt. Deze resultatensectie eindigt met een beschrijving van de overige bevindingen die geen betrekking hebben op een specifiek criterium.

In het codeboek in bijlage 1 en in het vervolg van deze resultatensectie zijn alle evaluatiecriteria gekoppeld aan een cijfer dat betrekking heeft op het type argument en een letter die verwijst naar de evaluatievraag. Criterium IIa duidt bijvoorbeeld op het algemene evaluatiecriterium ‘aanvaardbaarheid van de rechtvaardiging’ en evaluatievraag a (laat de

¹ Indien de gemiddelden van de drie gemeten variabelen dichtbij zeven liggen, kan worden geconcludeerd dat de brochure respectievelijk aantrekkelijk en begrijpelijk is en daadwerkelijk afkomstig van het RIVM zou kunnen zijn.

rechtvaardiging zien dat de gegevens relevant en voldoende zijn voor het standpunt?). Criterium 6c heeft betrekking op argumentatie op basis van gedragsregels en evaluatievraag c (zijn er andere regels relevant?). Daarnaast is er in deze resultatensectie onderscheid gemaakt tussen de meisjes en de ouders door de meisjes te coderen met een cijfer en een m (meisje) en de ouders met een cijfer en een o (ouder). Zo duidt participant 5m op een meisje en participant 5o op haar ouder.

Tijdens het analyseren van de transcripten van de interviews viel op dat de participanten de evaluatiecriteria niet letterlijk gebruiken zoals deze zijn onderscheiden door Verhoeven en Schellens (2013) maar vaak impliciet. Op basis van de toelichting die werd gegeven, is bepaald welk criterium werd gebruikt. Een voorbeeld hiervan is de evaluatie van een argument ter verklaring (participant 2o):

“Ja, nou, ze zeggen hier dat ze sinds tien jaar de gezondheid van de gevaccineerde meisjes in de gaten houden en er zijn geen langetermijnbijwerkingen gevonden. Maar tien jaar vind ik heel kort. Want als ze daar tien jaar geleden mee begonnen zijn, dan zijn die kinderen die toen gevaccineerd zijn, nu nog niet op een leeftijd waarvan je zegt: nou, nu kun je echt wel beoordelen of en wat de effecten zijn op lange termijn. [...]. En de mensen die die prik voor het eerst gehad hebben, die zijn nu nog niet eens 30.”

Deze beoordeling is gecodeerd als 2b, omdat de participant impliciet wees op een andere alternatieve verklaring voor het voorkomen of uitblijven van langetermijnbijwerkingen. Een ander voorbeeld is de evaluatie van een argument op basis van gedragsregels door participant 5o: *“Er staat dat er strenge veiligheidseisen worden gesteld. Dat vind ik goed.”* Deze beoordeling is gecodeerd als 6a omdat de participant aangaf de gehanteerde regel te aanvaarden.

Argumentatie op basis van causale regelmaat

Argumentatie ter voorspelling werd in de voorlichtingstekst twee keer gebruikt. De eerste keer dat dit type argumentatie werd gebruikt is het eerste deel van de alinea ‘Waarom vaccineren tegen HPV?’. Dit argument werd door participant 1o beoordeeld middels criterium 1a door erop te wijzen dat het lichaam het virus zelf ook kan opruimen waardoor vaccinatie niet de enige oorzaak kan zijn om het gevolg (het opruimen van het virus door de vaccinatie) waarschijnlijk te achten. Participant 2o plaatste vraagtekens bij dit type argument door aan te geven dat het niet bekend is wie het virus wel of niet heeft gehad, wat duidt op omstandigheden die de kans op het gewenste gevolg verkleinen (criterium 1b). Participant 8o wees ook op omstandigheden

die de kans kunnen verkleinen door zich af te vragen of de fysieke gesteldheid nog invloed heeft op het wel of niet zelf kunnen opruimen van het virus. Participant 1o vroeg zich bovendien af of het feitelijke basisgegeven (na vaccinatie ruimt je lichaam het virus op) waar is door vraagtekens te plaatsen bij of dit altijd zo is. Hiermee werd niet alleen criterium Ia toegepast maar ook criterium IIIa doordat niet alle beschikbare informatie is benut in de argumentatie. Participant 4o beoordeelde dit argument juist positief door aan te geven het feitelijke basisgegeven te geloven (criterium Ia). Door de meisjes werden geen specifieke evaluatiecriteria toegepast. Wel werd criterium Ia door participant 9m gebruikt door aan te geven dat zij het feit niet geloofde. Daarentegen werd criterium IIa gebruikt door participant 5m door aan te geven dat de argumentatie juist volledig en duidelijk was.

De tweede keer dat argumentatie ter voorspelling werd gebruikt is de zin ‘Na vaccinatie is de kans op baarmoederhalskanker door HPV met 70-80% afgenomen’. Meerdere participanten (4o, 6o, 9o, 10) gebruikten criterium Ia door aan te nemen dat vaccinatie ook daadwerkelijk tot 70-80% minder kans op baarmoederhalskanker leidt (gewenste gevolg) en dit daardoor als sterk argument beschouwden. Daarentegen gaf participant 3o aan graag wetenschappelijk bewijs te willen zien waardoor het gevolg niet waarschijnlijk wordt geacht (criterium IIa; IIIa; Ia). Bovendien werd criterium Ib gebruikt door omstandigheden in kaart te brengen die de kans op het gewenste gevolg verkleinen (participant 2o):

“Ja... weet ik niet of dat zo is. Ik weet niet of je dat na tien jaar tijd al kan stellen. Want mensen die toen zijn ingeënt zijn nu 23. [...]. Als je 30 jaar verder bent dan zijn die mensen ook op een leeftijd dat ze meer kans krijgen op baarmoederhalskanker. Dan zijn ze ouder en wordt het risico groter. Nu nog niet.”

Meerdere participanten (4o, 6o, 9o, 10o, 3m, 5m, 9m) gebruikten criterium IIb door het feitelijke gegeven (70-80% afname van de kans op HPV na vaccinatie) te beoordelen als waardeoordeel. Deze participanten gaven namelijk een mening over de afname van 70-80% en vonden dit allemaal een aanzienlijk percentage. Participant 2m gaf tot slot aan het te waarderen dat er een percentage werd gegeven.

Argumentatie ter verklaring kwam twee keer voor in de voorlichtingstekst. De eerste keer betreft de argumentatie in het eerste deel van de alinea ‘Zijn er bijwerkingen op lange termijn?’ dat het standpunt ‘De verhalen die op internet rondgaan over ernstige blijvende bijwerkingen kloppen niet, het vaccin is veilig’ verklaart. Het merendeel van de ouders (1o, 2o, 3o, 4o, 6o, 7o) gebruikte criterium 2a door aan te geven dat tien jaar als te kort wordt gezien

om de veiligheid vast te kunnen stellen. Daarnaast trokken enkele participanten (2o, 3o, 3m) de veiligheid in twijfel door te wijzen op gevallen waarin wel langetermijnbijwerkingen zijn gevonden (criterium 2c). Participant 10o gebruikte criterium 13c door te wijzen op de deskundigheid van de bron (het RIVM). Ten slotte gebruikten vier participanten (2o, 3o, 4o, 7o) criterium Ia door zich af te vragen of het vaccin echt veilig is. Daarentegen gebruikten acht participanten (2m, 5m, 3m, 4m, 6m, 6o, 7m, 8m) dit criterium om aan te geven dat ze het standpunt geloofden. Vijf participanten (2o, 3o, 7o, 8o, 9o) ergerden zich aan de stellige wijze waarop stond beschreven dat het vaccin veilig is (criterium IIa). Een voorbeeld hiervan is te lezen in het volgende fragment: *“Ja ik vind het wel goed dat ze het in de gaten houden maar de beschrijving hierzo... dat vind ik wel heel absoluut gezegd. Nog nooit; kloppen niet. Hoe komen ze daarbij dan?”*. Tot slot gaven vijf participanten (2o, 5o, 7o, 8o, 9o) aan behoefte te hebben aan meer informatie (criterium IIIa).

De tweede keer dat argumentatie ter verklaring voorkwam, is de zin waarmee werd verklaard dat je niet onvruchtbaar kunt worden door de vaccinatie. Bij dit type argument wezen de meeste ouders (1o, 2o, 3o, 4o, 6o, 7o) wederom op het pas tienjarige bestaan van het vaccin, wat in dit specifieke geval als criterium 2c is gecodeerd. Een voorbeeld hiervan is het volgende (participant 8o):

“Ik vind dat als ze het pas 10 jaar bijhouden, dat dat veel te kort is om conclusies te trekken. [...]. En ook hè, je kunt niet onvruchtbaar worden, uh, 10 jaar? Die meisjes zijn nu 23. Dat is veel te jong om moeder te worden. Dan moeten ze erbij zetten: tot op heden is er niemand onvruchtbaar geworden.”

Twee participanten (6o, 7o) gaven aan dat je door meerdere dingen onvruchtbaar zou kunnen worden waarmee een andere mogelijke verklaring werd gegeven (criterium 2b) en zij het standpunt accepteerden (criterium Ia). Daarnaast namen participant 4o en 6o aan dat het vaccin alleen werkt op het afweersysteem (criterium Ia). Tot slot wilden vier participanten (2o, 5o, 7o, 9o, 9m) meer onderbouwing van dit standpunt waarbij de voorkeur uitging naar een beschrijving van wat het vaccin daadwerkelijk doet in het lichaam.

Argumentatie op basis van niet-causale regelmaat

Argumentatie op basis van correlatie kwam drie keer voor in de voorlichtingsbrochure. Dit type argument werd de eerste keer gebruikt in de eerste drie zinnen van de tekst. Eén participant (2o) herkende dit als argument waarbij vraagtekens werden gezet bij het verband tussen 8 op de 10

vrouwen die seksueel actief zijn en het krijgen van een HPV-infectie door zich af te vragen hoe dit is onderzocht (criterium IIa). Deze participant ging er bovendien niet vanuit dat het waar is (criterium Ia) en vond het onvoldoende onderbouwd (criterium Ib). Drie participanten (3m, 4, 4o) gaven een waardeoordeel aan dit type argument door aan te geven dat zij 8 op de 10 erg veel vonden.

De tweede keer dat dit type argument voorkwam, is aan het einde van dezelfde alinea, waarmee het verband tussen een HPV-infectie bij 700 vrouwen en het hieraan overlijden van 200 vrouwen wordt beschreven. Eén participant (3o) gebruikte criterium 4a waarbij zij zich afvroeg of dit overlijden daadwerkelijk door het HPV-virus komt. Vier participanten (1o, 2o, 9m, 10m) gaven een waardeoordeel (criterium Ib) aan dit argument door aan te geven het relatief weinig te vinden. Daarentegen vonden vijf participanten (4m, 5m, 6o, 8m, 9o) het veel. Participant 1o gaf aan dat niet alle beschikbare informatie is benut (criterium IIIa) doordat er geen percentage werd vermeld. Participant 9o gebruikte dit criterium door aan te geven het gegeven te willen vergelijken met cijfers van vroeger.

De derde keer dat argumentatie op basis van correlatie voorkwam, betreft het volgende fragment: 'Je kunt ook niet chronisch vermoeid raken door de vaccinatie (standpunt). Uit onderzoek blijkt namelijk dat chronische vermoeidheid even vaak voorkomt bij gevaccineerde als bij niet gevaccineerde meisjes.' Twee participanten (5o, 6o) gaven aan de samenhang tussen het onderzoek en het standpunt sterk genoeg te vinden (criterium 4a). Drie participanten (2o, 9o, 10m) wezen echter op tekenen die laten zien dat er wel meisjes chronisch vermoeid zijn geworden na vaccinatie (criterium 4b). Zeven participanten gebruikten criterium Ia, waarvan er drie (6o, 8o, 10o) aannamen dat het gegeven waar is en vier (2o, 4o, 9o, 10m) dit niet geloofden. Drie participanten (2o, 4o, 8m) vonden de gegevens niet voldoende (criterium IIa) en twee participanten (5o, 9o) hadden behoefte aan meer informatie over het onderzoek (criterium IIIa).

Argumentatie op basis van regels

Argumentatie op basis van gedragsregels kwam een keer voor in de brochure en is als volgt beschreven: 'Aan alle vaccins worden strenge veiligheidseisen gesteld. Voordat een vaccin op de markt wordt gebracht, is het uitgebreid onderzocht en getest.' Elf participanten (1o, 2o, 3o, 4o, 5m, 5o, 6o, 7o, 8m, 8o, 10o) gaven aan de gehanteerde regel goed te vinden (criterium 6a). Daarnaast benoemden vijf participanten (1o, 2m, 2o, 3o, 4o) expliciet dat zij geloven dat dit gegeven waar is. Tot slot gaven participanten 3o en 9m aan behoefte te hebben aan meer informatie over hoe het vaccin is getest.

Argumentatie op basis van waarderingsregels kwam twee keer voor. De eerste betreft het feit dat de vaccinatie gratis en vrijwillig is. Zeven participanten (2o, 4m, 5m, 6o, 7o, 8m, 10m) gebruikten criterium 2a omdat zij de waarderingsregel aanvaardden. Eén participant (2o) gaf aan dit te geloven (criterium 1a) en één participant (4m) paste criterium 8d toe door de kosten van de vaccinatie af te wegen.

De tweede keer dat argumentatie op basis van waarderingsregels werd gebruikt is in het blok rechts onderaan de tweede pagina, waar een foto van een meisje staat met de volgende bijbehorende uitspraak: “Stel dat ik het niet doe en ik krijg over 20 jaar baarmoederhalskanker? Dat wil ik niet meemaken.” Vier participanten (1o, 2m, 2o, 4m) gaven aan deze waarderingsregel te aanvaarden (criterium 7a), waarbij participant 1o tevens aangaf dat niet alle relevante eigenschappen waren verwerkt (criterium 7b) in het fragment doordat zij zich afvroeg of de vaccinatie ook daadwerkelijk twintig jaar werkt. Participant 9o gaf het volgende aan (criterium 7a):

“Ja maar goed, dat stel dat, stel dat... Ik kan ook een andere vorm van kanker krijgen en dat wil ik ook niet meemaken. Ik word er een beetje sceptisch van. Een beetje kriebelig. Het moet geen promo worden, beetje reclameachtig dit of zo.”

Daarnaast werd criterium 12a gebruikt door twee participanten (4m, 6o) die aangaven dat het meisje typerend is voor de doelgroep. Participant 2o gebruikt criterium 12c: “Ja ik wil het ook niet meemaken maar als je het wel doet en je krijgt alsnog baarmoederhalskanker dan denk je ja wat is dit dan geweest?”. Hiermee werd er impliciet op gewezen dat de conclusie verdergaat dan het voorbeeld rechtvaardigt. Tot slot gebruikten vijf participanten (1o, 2m, 2o, 6m, 7m) criterium 1b door aan te geven het gegeven oordeel te delen.

Pragmatische argumentatie

Argumentatie op basis van voordelen kwam drie keer voor in de brochure, waarbij de eerste keer aannemelijk maakte dat vaccinatie beschermt tegen de twee gevaarlijkste typen virussen. Dit argument bleek de meeste vragen op te roepen. Drie participanten (2m, 4o, 6o) gaven aan de vaccinatie als effectief te beschouwen tegen de twee gevaarlijkste typen (criterium 8a). Daarentegen werd dit criterium door zeven participanten (1o, 2o, 8o, 8m, 9m, 10o, 10m) gebruikt om de effectiviteit van het vaccin in twijfel te trekken. Deze participanten vroegen zich af hoeveel typen er in totaal zijn en hebben behoefte aan meer informatie over de typen (criterium IIIa). Acht participanten (2o, 5m, 6o, 6m, 7o, 7m, 8m, 10m) gebruikten criterium 8c

door aan te geven dat de twee prikken toelaatbaar zijn. Tot slot woog participant 9m de kosten en nadelen van de vaccinatie af (criterium 8d).

De tweede keer dat argumentatie op basis van voordelen werd gebruikt beargumenteert de voordelen van het vaccineren op 13-jarige leeftijd. Twee participanten (6o, 7o) gaven aan de effectiviteit te geloven, dit in tegenstelling tot participant 9m (criterium Ia, 8a). Twee participanten (2o, 6o) deelden het waardeoordeel ‘*maar* twee prikken’, tegenover twee participanten (1o, 3m) die het te veel vonden (criterium Ib, 8c). Vijf participanten (2o, 6o, 7o, 8m, 10o) gebruikten criterium 8c door aan te geven dat twee prikken toelaatbaar zijn. Tot slot wogen drie participanten (1o, 7o, 8o) de kosten en nadelen van de vaccinatie op 13-jarige leeftijd af (criterium 8d) en vroegen drie participanten (1o, 2o, 8o) zich af hoeveel prikken er op latere leeftijd nodig zouden zijn (criterium IIIa).

De derde en tevens laatste keer dat argumentatie op basis van voordelen werd gebruikt is de tekst in de alinea ‘Werkt het echt?’. Drie participanten (4o, 6o, 7o, 8o, 8m, 10o, 10m) gaven hierbij aan de effectiviteit van het vaccin in te zien (criterium Ia, 8a). Eén participant (7o) gebruikte criterium Ib door een positief waardeoordeel aan 70% bescherming te geven. Vijf participanten (1o, 4m, 4o, 8m, 9o) waardeerden dat het eerlijk werd beschreven dat het vaccin geen 100% bescherming biedt (criterium IIIa). Daarnaast gaven drie participanten (1o, 2o, 3o) opnieuw aan dat er te weinig relevante gegevens zijn om het standpunt te onderbouwen (criterium IIa) en drie participanten wezen hier wederom op het tekort aan informatie met betrekking tot de overige typen virussen (criterium IIa).

Argumentatie op basis van nadelen werd een keer gebruikt in de voorlichtingsbrochure en luidt als volgt: ‘Je kunt het oplopen door seks maar óók door huid-op-huid contact in de schaamstreek. Door een HPV-infectie kun je baarmoederhalskanker krijgen.’ Eén participant (3o) herkende dit stuk als argument en denkt dat vaccinatie niet effectief is om dit te voorkomen (criterium IIIa, 8a). De overige participanten beschouwden dit type argumentatie als puur informatief.

Ongebonden argumentatie

Argumentatie op basis van voorbeelden kwam een keer voor in de brochure en betreft de foto op de eerste pagina met bijbehorende tekst. Drie ouders (1o, 9o, 10o) gaven aan dat het voorbeeld typerend is voor de doelgroep (criterium 12a). De meisjes gaven dit echter niet zelf aan maar antwoordden allemaal met ‘ja’ op de vraag of ze dit zelf hadden kunnen zijn. Vier participanten (2o, 4o, 8o, 9o) gaven aan zich te ergeren aan de plaatjes en geloofden niet dat zij

dit echt heeft gezegd (criterium Ib). In het volgende fragment is de mening van participant 2o weergegeven:

“Je kunt haar gewoon van de straat plukken en er een mooie tekst bij plakken. Ze kan dit wel zijn maar ik weet niet zeker of zij dit echt gezegd heeft. Misschien komt het wel uit de beeldbank. [...]. Wie zegt dat het echt zo is?”

Argumentatie op basis van autoriteit kwam een keer voor in de brochure door de uitspraak van Gemma Kenter (gynaecoloog). Vier participanten (4o, 5o, 7o, 9o) gaven aan het waardeoordeel te delen (criterium Ib). Participanten 6o en 9o gebruikten criterium 13b door aan te geven dat de uitspraak volgens hen gebaseerd is op de feiten. Daarentegen gebruikten twee participanten (2o en 8o) dit criterium (en IIIa) door aan te geven meerdere bronnen te willen zien. In het volgende fragment is de mening van participant 2o te lezen:

“Ja, klopt, maar daar zijn er wel meer van en er zijn er ook heel veel die daar anders over denken. Als hier nou honderd gynaecologen hadden gestaan met een mening, en allemaal hadden ze een verschillende mening gehad en zij had de beste argumentatie gehad, dan had ik gezegd van ja ik neem het van jou aan. Maar er staat er hier maar één.”

Vier participanten (5o, 6o, 7o, 10) gaven aan de bron als deskundig te beoordelen (criterium 13c). Geen van de meisjes wist vooraf wat een gynaecoloog is. Nadat dit werd toegelicht gaven zij allemaal aan het gegeven te geloven (criterium Ib) doordat zij als deskundig werd gezien (criterium 13c).

Overige bevindingen interviews

In bovenstaande alinea's is beschreven welke criteria de doelgroep gebruikte om de argumenten in de voorlichtingsbrochure af te wegen. Naast deze resultaten zijn er nog enkele bevindingen die niet direct samenhangen met de evaluatiecriteria en worden in deze alinea toegelicht. Allereerst benoemden vier van de tien meisjes (2m, 4m, 6m, 9m) dat zij de tekst moeilijk leesbaar vonden. De overige zes meisjes gaven dit niet zelf aan maar tijdens de interviews viel echter op dat deze zes meisjes ook niet alles begrepen. Bovendien bleken begrippen zoals 'langetermijnbijwerkingen', 'hormonen' en 'chronische vermoeidheid' voor het grootste deel van de meisjes niet duidelijk. Daarnaast viel op dat participanten (1o, 2o, 3o) die voorafgaand

aan het interview al aangaven dat zij negatief dachten over de vaccinatie ook daadwerkelijk kritischer waren en uit zichzelf meer toelichting gaven met betrekking tot het beoordelen van de argumenten, waarmee hun eigen standpunt werd bevestigd. Tot slot viel op dat de meeste participanten de tekst bij de foto's niet direct lazen maar pas nadat hierop werd gewezen. Waar enkele ouders zich ergerden aan de foto's, gaven de meeste participanten aan het te waarderen voor de aantrekkelijkheid van de brochure.

Conclusie

De centrale onderzoeksvraag in deze huidige studie luidde als volgt: welke evaluatiecriteria gebruiken (de ouders van) jonge meisjes die worden uitgenodigd voor de HPV-vaccinatie, om de verschillende typen argumenten voor de HPV-vaccinatie te beoordelen? Door middel van corpusanalyse is allereerst nagegaan welke typen argumenten veelvuldig worden gebruikt in voorlichtingsmateriaal voor de vaccinatie tegen baarmoederhalskanker. Het blijkt dat negen van de veertien typen argumenten die door de literatuur zijn onderscheiden veelvuldig worden gebruikt door het RIVM. Alleen argumentatie op basis van dilemma, op basis van middel-doel en op basis van analogie worden niet gebruikt. Argumentatie op basis van tekens en op basis van tijd naar causaliteit kwamen nauwelijks voor. De voorlichtingsbrochure (bijlage 3) is vervolgens ontworpen op basis van de resultaten uit de corpusanalyse. Door middel van interviews is nagegaan hoe de doelgroep de veelvuldig gebruikte argumentatietypen in voorlichtingsmateriaal voor de HPV-vaccinatie evalueert en welke criteria daarbij worden gebruikt. Uit de interviews blijkt dat ouders de meeste evaluatiecriteria die in de literatuur worden onderscheiden ook daadwerkelijk gebruiken. Daarnaast is gebleken dat de 12- en 13-jarige meisjes deze criteria ook gebruiken, maar in mindere mate dan hun ouders. Bovendien blijken de evaluatiecriteria in enkele gevallen niet altijd gebonden aan een specifiek argument, maar worden deze ook voor andere typen gebruikt. Zowel de meisjes als hun ouders maken daarnaast vaker gebruik van de algemene evaluatiecriteria dan van de specifieke. Tevens worden de uiterlijke kenmerken van de tekst positief beoordeeld. Tot slot blijkt de voorlichtingsbrochure meer geschikt voor ouders dan voor de meisjes en beslissen de meisjes nauwelijks mee over de keuze rondom het wel of niet vaccineren.

Discussie

De gevonden resultaten zijn grotendeels in overeenstemming met de literatuur doordat allereerst is gebleken dat elf van de veertien typen argumenten zoals onderscheiden door Verhoeven en Schellens (2013) worden gebruikt door het RIVM. Daarnaast is gebleken dat de evaluatiecriteria ook daadwerkelijk worden gebruikt door mensen zonder een achtergrond in de argumentatieleer. Tevens blijken de uiterlijke kenmerken van de tekst positief gewaardeerd te worden door de doelgroep waardoor de literatuur van Hoeken et al. (2012) wordt bevestigd. Deze bevindingen komt namelijk overeen met de theorie over de perifere verwerking die ondersteunend kan werken voor de centrale verwerking. Tot slot bleek in beperkte mate *motivated reasoning* voor te komen. Enkele ouders gaven namelijk vooraf al aan erg kritisch te zijn over de vaccinatie en gaven tijdens de interviews meerdere argumenten die hun eigen standpunt verdedigen, wat in overeenstemming is met de literatuur van Mercier en Sperber (2011).

Wat in tegenstelling tot bovenstaande bevindingen nieuw is ten opzichte van de literatuur betreft het feit dat de algemene evaluatiecriteria in het huidige onderzoek vaker worden gebruikt dan de specifieke evaluatiecriteria om argumenten te beoordelen. Een mogelijke verklaring hiervoor is de theorie van Verhoeven en Schellens (2013) waarin aannemelijk wordt gemaakt dat er bij specifieke evaluatiecriteria sprake is van grotere precisie in vergelijking met algemene evaluatiecriteria en deze daardoor moeilijker te herkennen zijn. Tijdens het analyseren van de interviews bleek bovendien dat participanten de evaluatiecriteria nauwelijks exact hetzelfde gebruiken zoals deze zijn beschreven in de literatuur. De onderzoeker heeft tijdens deze analyse een criterium toegekend (op basis van bijlage 1) waardoor de mogelijkheid bestaat dat de evaluatie in sommige gevallen verkeerd is geïnterpreteerd en de specifieke criteria door hun grote precisie niet altijd zijn herkend. De mogelijk verkeerde interpretatie betreft tevens de eerste beperking van dit onderzoek. Desondanks lag de focus in de resultatensectie niet op de frequentie waarin de verschillende criteria werden gebruikt, maar is in kaart gebracht óf deze worden gebruikt bij de beoordeling van de verschillende typen argumenten, wat wordt bevestigd. In tegenstelling tot het onderzoek van Schellens et al. (2017) wordt in bijlage 5 wel weergegeven door hoeveel participanten de specifieke criteria worden gebruikt. Wanneer vervolgonderzoek wordt gedaan, dienen de interviews door meer dan één onderzoeker en onafhankelijk geanalyseerd te worden om het risico op onjuiste interpretatie te voorkomen.

Naast bovenstaande bevinding die nieuw is ten opzichte van de literatuur, blijken de specifieke evaluatiecriteria in deze studie niet per definitie aan één type argument gebonden,

wat niet overeenkomt met eerder onderzoek (Schellens & Verhoeven, 1994). Een mogelijke verklaring hiervoor is de complexiteit van de corpusanalyse doordat het onderscheid tussen de typen argumenten niet eenvoudig is. Zoals beschreven in de methode was de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van deze analyse pas na drie keer goed. Dit betreft tevens de tweede beperking van de huidige studie omdat de argumenten wellicht niet in alle gevallen juist zijn gecodeerd. Zo zijn er in principe twee argumenten op basis van voordelen opgenomen in de brochure (7B en 12A). Argument 12A werd op basis van de vorm echter gecodeerd als argumentatie op basis van voorbeelden, in tegenstelling tot argument 7B dat op basis van de inhoud werd gecodeerd als argumentatie op basis van waarderingsregels. In de praktijk werden deze twee argumenten veelal samen beoordeeld door de participanten waarbij voornamelijk specifieke evaluatiecriteria voor argumentatie op basis van voorbeelden werden gebruikt. Daarnaast bleek argumentatie op basis van nadelen in de brochure maar een enkele keer herkend te worden als argument waardoor deze wellicht verkeerd is gecodeerd tijdens de corpusanalyse. Een andere mogelijke verklaring hiervoor betreft het bijbehorende standpunt dat niet expliciet werd vermeld in de tekst. Voor vervolgonderzoek wordt gesuggereerd om alleen typen argumenten die direct na de eerste codering overeenkomen tussen de twee codeurs op te nemen in een tekst die wordt voorgelegd aan participanten.

De derde beperking van het huidige onderzoek wordt veroorzaakt door de mate waarin de participanten tijdens de laatste interviews mogelijk zijn beïnvloed. Nadat verzadiging van informatie optrad (na ongeveer zeven interviews) heeft de interviewer deze informatie wellicht te veel gebruikt en is daardoor in sommige gevallen mogelijk suggestief geweest. Bovendien bleek het ingewikkeld om bruikbare informatie te verkrijgen tijdens de interviews met de meisjes, waardoor de interviewer mogelijk soms ook suggestief was. Zo heeft de interviewer aan ieder meisje gevraagd of zij vonden dat ze de meisjes die in de tekst waren afgebeeld ook wel zouden kunnen zijn. Wanneer de participanten met ja antwoordden, werd dit gecodeerd als criterium 12a. Doordat zij hier niet zelf mee kwamen, kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de frequentie waarin de meisjes dit criterium zelf gebruikt zouden hebben. Voor eventueel vervolgonderzoek wordt gesuggereerd ernaar te streven om suggestieve opmerkingen te vermijden, waar een interviewtraining of oefening wellicht aan kan bijdragen.

De vierde en tevens laatste beperking betreft het feit dat twee argumentatietypen die door het RIVM wel worden gebruikt, niet zijn opgenomen in de voorlichtingsbrochure. Hierdoor kan er geen uitspraak worden gedaan over de beoordeling van argumenten op basis van tekens en op basis van tijd naar causaliteit en kan niet in kaart worden gebracht of deze evaluatiecriteria ook worden gebruikt. Daarentegen bleken deze twee typen nauwelijks voor te

komen in het voorlichtingsmateriaal waardoor bovenstaande inzichten in beperkte mate van belang zullen zijn. Eventueel vervolgonderzoek kan deze twee typen echter meenemen om een compleet beeld te krijgen van alle evaluatiecriteria. Dit kan tevens worden gedaan voor argumentatie op basis van dilemma, argumentatie op basis van middel-doel en op basis van analogie, welke helemaal niet voorkomen in het voorlichtingsmateriaal.

Ondanks de beperkingen draagt dit onderzoek bij aan de ontwikkeling van wetenschappelijke kennis rondom de argumentatietheorie en persuasie. Doordat is gebleken dat de criteria worden gebruikt door leken in argumentatieleer wordt eerder onderzoek allereerst bevestigd. Daarnaast wordt eerder onderzoek bevestigd doordat de perifere verwerking ook in deze studie versterkend werkte voor de centrale verwerking (Petty & Cacioppo, 1984; Hoeken et al., 2012) en doordat *motivated reasoning* daadwerkelijk (en zoals verwacht in beperkte mate) blijkt voor te komen (Mercier & Sperber, 2011). Eerder onderzoek wordt bovendien uitgebreid door de criteria toe te passen in de specifieke context van argumenten voor de HPV-vaccinatie en biedt meer inzicht in de mentale processen die samengaan met de centrale verwerking. Wat nieuw is ten opzichte van de literatuur is de bevinding dat de algemene evaluatiecriteria vaker worden gebruikt dan de specifieke evaluatiecriteria. Bovendien blijkt dat ouders de evaluatiecriteria vaker toepassen dan meisjes waardoor er een verschil is in de verwerking van persuasieve teksten door volwassenen of kinderen. Op basis van de literatuur (Petty & Cacioppo, 1984; Hoeken et al., 2012) werd eerder namelijk verondersteld dat de meisjes capabel waren om de argumenten in de tekst zorgvuldig af te wegen waardoor zij de centrale verwerkingsroute zouden volgen. Dat de meisjes deze criteria minder lijken te gebruiken, kan mogelijk worden verklaard door het gevarieerde opleidingsniveau dat net als het verschil in leeftijd samenhangt met de mate van kennisontwikkeling. Een andere mogelijke verklaring hiervoor is dat een deel van de meisjes aangaf de tekst te ingewikkeld te vinden waardoor het moeilijk was om argumenten te beoordelen. Op basis van deze assumpties die de bevindingen mogelijk verklaren, lijken de meeste 12- en 13-jarige meisjes niet capabel genoeg voor een zorgvuldige afweging van argumenten rondom de HPV-vaccinatie. Hierdoor lijken de resultaten van het huidige onderzoek erop te wijzen dat de meisjes eerder een perifere verwerkingsroute volgen dan een centrale verwerkingsroute tijdens het beoordelen van de voorlichtingsbrochure rondom de HPV-vaccinatie.

Dit onderzoek levert een bijdrage aan de praktijk doordat de verkregen inzichten in de evaluatie van argumenten voor de HPV-vaccinatie gebruikt kunnen worden door vaccinatievoorlichters. Op basis van de bevindingen worden in deze alinea suggesties gegeven voor HPV-vaccinatievoorlichters met betrekking tot het optimaliseren van de

voorlichtingsbrochure. Uit de resultaten bleek dat de meeste participanten veel vragen hebben rondom de twee gevaarlijkste typen virussen (16 en 18). Er is meer behoefte aan informatie over welke typen er nog meer bestaan en de mate waarin deze gevaarlijk kunnen zijn. Bij het ontwerpen van een tekst dient er daarom voornamelijk rekening gehouden te worden met criterium IIIa (volledigheid van argumentatie). Dit geldt tevens voor informatie over de duur waarin het vaccin werkzaam is, omdat meerdere participanten aangaven hier behoefte aan te hebben. Daarnaast was er in de meeste gevallen behoefte aan een uitgebreidere toelichting van de langetermijnbijwerkingen (die er niet zijn), waarbij de voorkeur uitgaat naar onderzoeksresultaten. Bovendien wordt gesuggereerd de informatie rondom langetermijnbijwerkingen te nuanceren. Uitspraken zoals ‘nog nooit’ en ‘kloppen niet’ lijken weerstand op te roepen. De nuance kan worden aangebracht door in plaats van bovenstaande uitspraken deze bijvoorbeeld als ‘tot op heden is er niemand onvruchtbaar geworden’ te formuleren omdat veel participanten eerlijkheid lijken te waarderen. Tot slot wordt gesuggereerd de uiterlijke kenmerken te behouden, maar de tekst beter leesbaar te maken voor jonge meisjes door eenvoudiger taalgebruik te hanteren.

Referenties

- Broersen, S. (2018). *Weinig animo voor de HPV-prik*. Geraadpleegd van <https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/minder-jonge-meisjes-halen-prik-tegen-kanker.html>
- Conyn-van Spaendonck, M., Mollers, M., & Melker, H. de. (2012). *Introductie en monitoring van de HPV-vaccinatie in het Rijksvaccinatieprogramma*. Geraadpleegd van: <https://www.soaids.nl/nl/item/article/introductie-en-monitoring-van-de-hpv-vaccinatie-het-rijksvaccinatie-programma>
- Boer, R. de., Gijsen, M., & de Natris, D. (2018). *HPV-vaccinatie: de noodzaak van gedifferentieerd voorlichten*. Geraadpleegd van <https://www.rivm.nl/hpv-vaccinatie-noodzaak-van-gedifferentieerd-voorlichten>
- Esper Zegarra Moreno, Y. (2018). Vaccineren, het beste voor je kind? Een onderzoek naar de criteria die gebruikt worden voor de beoordeling van argumenten voor het Rijksvaccinatieprogramma (master thesis). Geraadpleegd van https://theses.ubn.ru.nl/bitstream/handle/123456789/6091/Zegarra_Moreno%2c_Y._E._1.pdf?sequence=1
- Green, L.W., & Kreuter, M.W. (2005). *Health program planning: An educational and ecological approach*. New York: McGraw-Hill.
- Hoeken, H. (1997). *Een model voor de rol van argumenten in het overtuigingsproces*. In H. Van den Bergh, D. Janssen, N. Bertens & M. Damen (Red.), *Taalgebruik ontrafeld* (pp. 55-65). Dordrecht: Foris.
- Hoeken, H., Hornikx, J.M.A., & Hustinx, L.G.M.M. (2012). *Overtuigende teksten: onderzoek en ontwerp* (2e editie). Bussum, Nederland: Coutinho.
- Hoeken, H., & Vugt, M. van. (2014). Het bevooroordeelde gebruik van argumentatie schemaspecifieke criteria. *Tijdschrift voor taalbeheersing*, 36, 87-105.
- Jong, M. de., & Schellens, P. J. (1995). *Met het oog op de lezer: Pretestmethoden voor schriftelijk voorlichtingsmateriaal*. Amsterdam: Thesis Publishers.
- Kamoen, N., Holleman, B., & Bergh, H., van den. (2007). Hoe makkelijk is een niet moeilijke tekst? Een meta-analyse naar het effect van vraagformulering in tekstevaluatieonderzoek. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, 29(4), 314-332.
- Koelen, M., & Martijn, C. (1994). Persuasieve voorlichting. In N. G. Röling, D. Kuiper, & R. Janmaat (Red.), *Basisboek voorlichtingskunde* (pp. 217-239). Amsterdam: Boom.
- Lalieu, E. (2018). *Jaarlijks zestig extra gevallen van baarmoederhalskanker*. Geraadpleegd

- van <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/jaarlyks-zestig-extra-gevallen-van-baarmoederhalskanker/>
- Mercier, H., & Sperber, D. (2011). Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory. *Behavioral and Brain Sciences*, 34, 57-111.
- Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken. (z.d.). *Ziekten en vaccins: HPV dossier*. Geraadpleegd van <https://www.nvkp.nl/ziekten-en-vaccins/overzicht/hpv-baarmoederhalskanker/>
- NEMO Kennislink. (2009). *Zin en onzin: Deskundigen over vaccinatie tegen baarmoederhalskanker*. Geraadpleegd van <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/zin-en-onzin/>
- Petty, R.E., & Cacioppo, J.T. (1984). The effects of involvement on responses to argument quantity and quality: central and peripheral routes to persuasion. *Journal of personality and social psychology*, 46, pp. 69-81.
- Poppel, L. van. (2010). De strategische functie van varianten van pragmatische argumentatie in gezondheidsbrochures. *Tijdschrift voor taalbeheersing*, 32. 214-227.
Doi:10.5117/TVT2010.3.DE_S386.
- Rijksoverheid. (2018). *Blokhuis neemt maatregelen om dalende vaccinatiegraad te keren*. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/11/20/blokhuis-neemt-maatregelen-om-daling-vaccinatiegraad-te-keren>
- Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2015). *Bescherm uw kind tegen 12 infectieziekten*. RIVM: Bilthoven.
- Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2018a). *Vaccinatiegraad daalt opnieuw licht, voor HPV aanzienlijk*. Geraadpleegd van <https://www.rivm.nl/nieuws/vaccinatiegraad-daalt-opnieuw-licht-voor-hpv-aanzienlijk>
- Rijksintituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2018b). *Baarmoederhalskanker en vaccineren*. Geraadpleegd van <https://rijksvaccinatieprogramma.nl/infectieziekten/baarmoederhalskanker>
- Rijksintituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2018c). *Bijwerkingen van vaccinaties*. Geraadpleegd van <https://rijksvaccinatieprogramma.nl/bijwerkingen>
- Rijksintituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2018d). *Vaccinatie tegen HPV voor meisjes*. RIVM: Bilthoven.
- Rijksintituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2019a). *HPV-vaccinatie bij 13 jaar*. Geraadpleegd van www.rivm.nl/hpv
- Rijksintituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2019b). *Vaccinatieschema*

- Geraadpleegd van <https://rijksvaccinatieprogramma.nl/vaccinaties/vaccinatieschema>
- Rijksvaccinatieprogramma. (2018). *Bij twijfel over vaccinatie*. Geraadpleegd van <https://rijksvaccinatieprogramma.nl/vaccinaties/twijfels>.
- Schellens, P.J. & Jong, M. de. (2000). Soorten argumenten in de voorlichting. *Tijdschrift Voor Taalbeheersing*, 22, pp. 288-308.
- Schellens, P. J., & Jong, M. de. (2004). Argumentation schemes in persuasive brochures. *Argumentation*, 18, 295-323.
- Schellens, P. J., Šorm, E., Timmers, R., & Hoeken, H. (2017). Laypeople's Evaluation of Arguments: Are Criteria for Argument Quality Scheme-Specific? *Argumentation*, 31, 681-703.
- Schellens, P. J., & Verhoeven, G. (1994). *Argument en tegenargument*. Martinus Nijhoff, Groningen.
- Stichting Vaccin Vrij. (z.d.). *Feiten en vragen over vaccinatie HPV aan de hand van vier thema's*. Geraadpleegd van <https://stichtingvaccinvrij.nl/hpv-vaccin/>
- Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden. (z.d.). Vaccinatie tegen baarmoederhalskanker (HPV). Geraadpleegd van https://www.vggm.nl/ggd/jeugd_en_gezondheid/vaccinaties_voor_kinderen/hpv-vaccinatie
- Verhoeven, G., & Schellens, P.J. (2013). Argumentatieanalyse. In J. Karreman & R. Van Enschot (Red.), *Tekstanalyse: Methoden en toepassingen* (pp. 149-196). Assen: Van Gorcum.

Bijlage 1: Codeboek/ operationalisatie

Dit codeboek is in aangepaste vorm overgenomen van Verhoeven en Schellens (2013).

Algemene evaluatiecriteria

I. Aanvaardbaarheid van de gegevens

- a. Wanneer het basisgegeven feitelijk van aard is, dient de lezer idealiter na te gaan of het gegeven waar is.
- b. Indien het gegeven een waardeoordeel is, dient de lezer na te gaan of hij het waardeoordeel kan delen.

II. Aanvaardbaarheid van de rechtvaardiging

- a. Laat de rechtvaardiging zien dat de gegevens relevant en voldoende zijn voor het standpunt?

III. Volledigheid van argumentatie

- a. Is alle beschikbare informatie in de argumentatie benut?

14 argumentatietypen en bijbehorende specifieke evaluatiecriteria

▪ Categorie 1: Argumentatie op basis van regelmaat

1. Argumentatie ter voorspelling

A leidt (over het algemeen) tot B

A is het geval

Dus: (waarschijnlijk) B

Evaluatievragen

- a. Is oorzaak A in het algemeen voldoende om gevolg B waarschijnlijk te achten?
- b. Zijn er in dit concrete geval nog omstandigheden die de kans op B verkleinen?

Voorbeeld: Zij maakt haar huiswerk nooit. Dus ze zal waarschijnlijk niet overgaan.

2. Argumentatie ter verklaring

B wordt (over het algemeen) veroorzaakt door A

B is het geval

Dus: (waarschijnlijk) A

Evaluatievragen

- a. Is het optreden van A een noodzakelijke voorwaarde voor B?
- b. Zijn er alternatieve verklaringen voor B denkbaar en aannemelijk?
- c. Zijn er tekenen die in een andere richting wijzen?

Voorbeeld: Zij gaat niet over naar de volgende groep. Ze maakt waarschijnlijk nooit haar huiswerk.

▪ **Categorie 2: Argumentatie op basis van niet-causale regelmaat**

3. Argumentatie op basis van tekens

A gaat (over het algemeen) gepaard met B

A is het geval

Dus: (waarschijnlijk) B

Evaluatievragen:

- a. Is de samenhang tussen A en B sterk genoeg om B waarschijnlijk te achten op grond van A?
- b. Zijn er tekenen die in een andere richting wijzen?

Voorbeeld: Zij heeft een Spaans accent. Ze zal wel katholiek zijn.

4. Argumentatie op basis van correlatie

A gaat (over het algemeen) gepaard met B

A is het geval

Dus: (waarschijnlijk) B

Evaluatievragen:

- a. Is de samenhang tussen A en B sterk genoeg om B waarschijnlijk te achten op grond van A?
- b. Zijn er tekenen die in een andere richting wijzen?

Voorbeeld: Zeventig procent van de studenten die niet aanwezig waren tijdens de laatste les, heeft een onvoldoende voor het tentamen. Mark heeft een onvoldoende, hij zal dus wel niet aanwezig zijn geweest.

5. **Argumentatie op basis van tijd naar causaliteit**

A is het geval

B is daarna het geval

Dus: A is waarschijnlijk het gevolg van B (of de oorzaak)

Evaluatievragen

- a. Kan het causale verband door meer dan alleen het gelijktijdig of achtereenvolgend optreden van A en B aannemelijk worden gemaakt?
- b. Zijn er alternatieve verklaringen voor A?

Voorbeeld: Martijn struikelde gisteren en viel op zijn knie. Vandaag heeft hij last van zijn knie. Dat zal wel door de val komen.

▪ **Categorie 3: Argumentatie op basis van regels**

6. **Argumentatie op basis van gedragsregels**

Als B (niet) het geval is, is actie A (niet) op zijn plaats

B is (niet) het geval

Dus: actie A is (niet) op zijn plaats

Evaluatievragen

- a. Is het gegeven of de impliciet gehanteerde regel aanvaardbaar?
- b. Zijn alle relevante eigenschappen en omstandigheden in de argumentatie betrokken?
- c. Zijn er andere regels relevant?
- d. Zijn de gevolgen van actie A in dit en vergelijkbare gevallen aanvaardbaar?

Voorbeeld: Het is terecht dat zij hier niet meer mag komen. De vorige keer heeft ze zich echt misdragen.

7. **Argumentatie op basis van waarderingsregels**

Als A eigenschap E (niet) heeft, is waardering W over A (niet) gerechtvaardigd
A heeft eigenschap E (niet)

Dus: waardering W over A (niet) is gerechtvaardigd (=A is (niet) W)

Evaluatievragen

- a. Is het gegeven of de impliciet gehanteerde waarderingsregel aanvaardbaar?
- b. Zijn alle relevante eigenschappen en omstandigheden in de argumentatie betrokken?
- c. Zijn andere beoordelingscriteria relevant en van toepassing?

Voorbeeld: In Friesland waait het altijd erg hard, daar gaan we dus niet naar toe op vakantie.

▪ **Categorie 4: Pragmatische argumentatie**

8. Argumentatie op basis van voordeel

Actie A leidt tot B

B is gewenst

Dus: A is gewenst

Evaluatievragen

- a. Is actie A effectief?
- b. Is actie A uitvoerbaar?
- c. Is actie A toelaatbaar?
- d. Wat zijn de kosten en nadelen van A?
- e. Is A de voordeligste manier om B te bereiken?

Voorbeeld: Het is gewenst dat reizen met de trein goedkoper zal worden gemaakt.
Daardoor zullen er minder files zijn op de wegen.

9. Argumentatie op basis van nadeel

Actie A leidt tot B

B is ongewenst

Dus: Actie A is ongewenst

Evaluatievragen

- a. Is B inderdaad ongewenst?
- b. Is het nalaten van actie A effectief?
- c. Is het nalaten van actie A mogelijk?
- d. Is het nalaten van actie A toelaatbaar?
- e. Zijn er voordelen van A die opwegen tegen nadeel B?
- f. Is het nalaten van A de voordeligste manier om B te verhinderen?

Voorbeeld: Het goedkoper maken van reizen met de trein is ongewenst. Het zal leiden tot minder zitplekken.

10. Argumentatie op basis van middel-doel

Actie A leidt tot D

D is het doel

Dus: actie A is gewenst

Evaluatievragen

Deze evaluatievragen komen overeen met de evaluatievragen voor argumentatie op basis van voor- en nadelen.

Voorbeeld: Het doel is om zelfstudie te bevorderen. Het gebruik van een laptop kan daaraan bijdragen. Daarom moet zelfstudie worden bevorderd door een laptop te gebruiken.

11. Argumentatie op basis van dilemma

Een keuze tussen actie A1 en A2 is noodzakelijk

Actie A1 leidt tot B

Actie A2 leidt tot C

B en C zijn in gelijke mate ongewenst

Dus: A1 en A2 zijn in gelijke mate ongewenst

Evaluatievragen

- a. Zijn de voorspelde gevolgen inderdaad waarschijnlijk en zijn er niet nog andere gevolgen die een keuze uit de alternatieven kunnen rechtvaardigen?

b. Is de keuze tussen A1 en A2 inderdaad noodzakelijk (sluiten ze elkaar echt uit, zijn er meer en aantrekkelijkere alternatieven dan A1 en A2)?

Voorbeeld: Het verhogen van de maximumsnelheden zal leiden tot meer ongelukken. Wanneer we de snelheden niet verhogen zal er meer frustratie zijn onder weggebruikers. Beide opties zijn ongewenst.

▪ **Categorie 5: ongebonden argumentatie**

12. Argumentatie op basis van voorbeelden

In voorbeeld A1 is B het geval/ op zijn plaats

(In voorbeeld A2 etc. is B het geval /of: op zijn plaats)

Dus: in gevallen van A is B het geval/ op zijn plaats

Evaluatievragen

- a. Zijn de voorbeelden typerend voor de klasse waarop de conclusie betrekking heeft?
- b. Zijn er tegenvoorbeelden die de conclusie ondergraven?
- c. Gaat de conclusie niet verder dan de voorbeelden rechtvaardigen?

Voorbeeld: In Australië zorgde een verhoging van de maximumsnelheden voor een betere doorstroming van het verkeer. Het is duidelijk dat wij dit in Nederland ook moeten doen.

13. Argumentatie op basis van autoriteit

Autoriteit A zegt P

Dus: P

Evaluatievragen

- a. Is P in overeenstemming met andere uitspraken van dezelfde bron?
- b. Is P in overeenstemming met uitspraken van andere bronnen?
- c. Is A deskundig?
- d. Is A onbevooroordeeld?

Voorbeeld: Dit merk tandpasta werkt het best tegen gaatjes. Dat zei mijn tandarts.

14. Argumentatie op basis van analogie

In geval A was X het geval/ op zijn plaats

(B komt in relevante opzichten overeen met A)

Dus: in geval B is X het geval/ op zijn plaats

Evaluatievragen

- a. Zijn de overeenkomsten tussen A en B relevant met het oog op de conclusie?
- b. Vertonen A en B geen verschillen die de conclusie ondergraven?

Voorbeeld: In Australië zorgde rekeningrijden voor veel minder files. Rekeningrijden zal in Nederland dus hetzelfde gevolg hebben.

Bijlage 2: Resultaten corpusanalyse

Tabel 2: Resultaten uit de corpusanalyse waarbij is weergegeven met welke frequentie een type argument werd gebruikt op het geanalyseerde materiaal rondom de HPV-vaccinatie (de percentages tellen niet op tot 100% door afrondingsverschillen).

Argumentatietype	Materiaal voor HPV-vaccinatie			N (%)	Materiaal tegen HPV-vaccinatie			N (%)
	Informatiebrochure RIVM – Vaccinatie tegen HPV voor meisjes	Informatiebrochure RIVM – Bescherm uw kind tegen 12 infectieziekten	Website Rijksvaccinatieprogramma		NVKP	Stichting Vaccin- Vrij	NEMO Kennislink	
Voorspelling	3	-	1	4 (8,9%)	1	-	1	2 (5,6%)
Verklaring	5	-	3	8 (17,8%)	2	2	1	5 (13,9%)
Tekens	-	-	2	2 (4,4%)	1	1	1	3 (8,3%)
Correlatie	5	1	1	7 (15,6%)	1	2	1	4 (11,1%)
Tijd naar causaliteit	-	-	1	1 (2,2%)	-	1	1	2 (5,6%)
Gedragsregels	3	1	1	5 (11,1%)	1	3	1	5 (13,9%)
Waarderingsregels	4	-	1	5 (11,1%)	-	3	-	3 (8,3%)
Voordelen	3	2	3	8 (17,8%)	-	-	-	
Nadelen	1	-	-	1 (2,2%)	1	2	-	3 (8,3%)
Middel-doel	-	-	-	-	-	-	-	
Dilemma	-	-	-	-	-	1	-	1 (2,8%)
Voorbeelden	1	-	1	2 (4,4%)	-	2	-	2 (5,6%)
Autoriteit	1	-	1	2 (4,4%)	2	4	-	6 (16,7%)
Analogie	-	-	-	-	-	-	-	-



Vaccinatie tegen HPV voor meisjes

Rijksvaccinatieprogramma

Wat is HPV?

HPV is de afkorting van humaan papillomavirus. Dit is het virus dat baarmoederhalskanker kan veroorzaken. Ongeveer 8 op de 10 vrouwen die seksueel actief zijn, krijgen ooit een HPV-infectie [4A]. Je kunt het oplopen door seks maar óók door huid-op-huidcontact in de schaamstreek. Door een HPV-infectie kun je baarmoederhalskanker krijgen [9A]. Elk jaar krijgen ongeveer 700 vrouwen baarmoederhalskanker. Jaarlijks overlijden 200 vrouwen aan deze ziekte [4B].



"Ik wil baarmoederhalskanker voorkomen, daarom heb ik me laten vaccineren. Mijn ouders vonden het ook een goed idee."

Waarom vaccineren tegen HPV?

Als je een HPV-infectie hebt, ruimt het lichaam het virus meestal zelf weer op. Soms doet je lichaam dat niet. Als je bent ingeënt tegen HPV, zorgt het vaccin ervoor dat je lichaam het virus opruimt [1A]. Er zijn verschillende typen HPV-virussen. Type 16 en 18 zijn de gevaarlijkste. Als jij je laat inenten, ben je tegen deze 2 typen virussen beschermd [8A].

[12A]

Waarom nu vaccineren?

De inenting werkt het beste als je nog geen seks hebt gehad. Daarom worden meisjes ingeënt in het jaar dat ze 13 worden. De inenting werkt alleen als je nog geen HPV-infectie hebt. De vaccinatie werkt lang, daarom kun je het beste vaccineren voordat je seks hebt gehad. Bovendien heb je maar 2 prikken nodig op deze leeftijd [8B]. Na vaccinatie is de kans op baarmoederhalskanker door HPV met 70-80% afgenomen [1B].

Zijn er bijwerkingen op lange termijn?

De verhalen die op internet rondgaan over ernstige blijvende bijwerkingen kloppen niet, het vaccin is veilig. Sinds 10 jaar wordt de gezondheid van HPV-gevaccineerde meisjes zorgvuldig in de gaten gehouden. Er zijn geen langetermijnbijwerkingen gevonden of te verwachten en er is nog nooit iemand

overleden door de HPV-vaccinatie [2A]. Je kunt niet onvruchtbaar worden van de HPV-vaccinatie, omdat deze geen enkele invloed heeft op je hormonen en voortplantingsorganen maar werkt op je afweersysteem [2B]. Je kunt ook niet chronisch vermoeid raken door de vaccinatie. Uit onderzoek blijkt namelijk dat chronische vermoeidheid even vaak voorkomt bij gevaccineerde als bij niet gevaccineerde meisjes [4C].

Gegevens over de vaccinatie

Sinds 2009 is de HPV-vaccinatie opgenomen in het Rijksvaccinatieprogramma. Dit programma beschermt alle kinderen in Nederland tegen infectieziekten. Aan alle vaccins worden strenge veiligheidseisen gesteld. Voordat een vaccin op de markt wordt gebracht, is het uitgebreid onderzocht en getest [6A]. Vaccinaties uit het Rijksvaccinatieprogramma zijn gratis en vrijwillig [7A].

Werkt het echt?

Het HPV-vaccin beschermt je tegen 2 gevaarlijke typen HPV-varianten (type 16 en 18). Deze veroorzaken samen ongeveer 70% van alle gevallen van baarmoederhalskanker. Als je je laat inenten ben je dus beter beschermd tegen baarmoederhalskanker. Maar het is geen 100% bescherming [8C].

[13A]



Gemma Kenter, gynaecoloog:

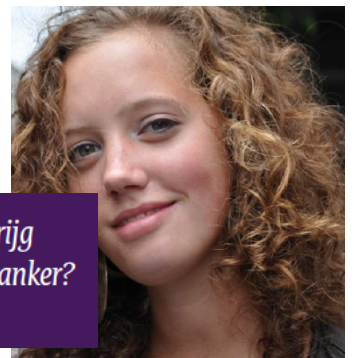
"Ik raad ieder meisje aan om zich op tijd in te enten. De beste leeftijd is rond de 12 jaar omdat de meeste meisjes dan nog niet seksueel actief zijn en dus niet besmet met HPV. Er zijn veel misverstanden, maar neem van mij aan: deze inenting is net zo veilig als elke andere inenting."

Meer weten over HPV?

Ga naar www.rijksvaccinatieprogramma.nl/hpv

[7B]

"Stel dat ik het niet doe en ik krijg over 20 jaar baarmoederhalskanker? Dat wil ik niet meemaken."



Legenda

- [1] = Argumentatie ter voorspelling
- [2] = Argumentatie ter verklaring
- [3] = Argumentatie op basis van tekens
- [4] = Argumentatie op basis van correlatie
- [5] = Argumentatie van tijd naar causaliteit
- [6] = Argumentatie op basis van gedragsregels
- [7] = Argumentatie op basis van waarderingsregels
- [8] = Argumentatie op basis van voordelen
- [9] = Argumentatie op basis van nadelen
- [10] = Argumentatie op basis van middel-doel
- [11] = Argumentatie op basis van dilemma
- [12] = Argumentatie op basis van voorbeelden
- [13] = Argumentatie op basis van autoriteit
- [14] = Argumentatie op basis van analogie

Bijlage 4: Teksten instructie interviews

Instructietekst ouders

“Het RIVM zit in de testfase van een nieuw ontwikkelde brochure, een onderdeel van deze testfase is het in kaart brengen van de evaluatie van argumenten door de doelgroep. Om deze reden wordt u gevraagd de tekst zorgvuldig door te lezen en plussen en minnen te zetten bij de argumenten die u leest. Een plus staat voor een sterk en overtuigend argument en een min voor een zwak argument. Hierbij mag u plussen en minnen zetten bij grotere stukken tekst, een enkele zin, meerdere zinnen en/ of alinea's. U mag zoveel plussen en minnen zetten als u zelf wilt. Vervolgens wordt u gevraagd om toe te lichten waarom u plussen en/of minnen hebt gezet bij bepaalde stukken tekst. Wat u aangeeft zal anoniem worden verwerkt.”

Instructietekst meisjes

“Zoals je misschien al wel weet is de HPV-vaccinatie een prik waar ieder meisje voor wordt uitgenodigd in het jaar dat ze 13 worden. Jij wordt dus binnenkort ook uitgenodigd om deze prik te halen. Je mag er samen met je ouders voor kiezen om deze prik wel of niet te halen. Je gaat zo een tekst lezen die gaat over de HPV-vaccinatie. De mensen die deze tekst hebben geschreven willen graag dat jij de prik gaat halen en geven daarom informatie. Tijdens en na het lezen van de tekst mag je plusjes zetten bij een woord, een zin of een stuk tekst dat jij goed vindt. Je zet een plus wanneer je tijdens het lezen van dat stukje tekst bijvoorbeeld denkt dat je de prik wel zou willen. Wanneer je denkt dat je de prik niet zou willen en het stukje tekst of een woord of zin dus niet zo goed vindt, mag je een min neerzetten. Daarna mag je aan mij uitleggen waarom je de plusjes en minnetjes hebt neergezet en wat je dus wel of niet goed vond in de tekst. Wanneer je dit gaat uitleggen wil ik ons gesprek graag opnemen als je dat goed vindt. Er is absoluut niets goed of fout, maar ik ben benieuwd naar jouw mening over de tekst. Je mag dus alles zeggen wat je denkt en ik ben de enige die dit hoort. Ons gesprek ga ik hierna uittypen. Alleen mijn begeleider op school en ik zullen de hele tekst lezen. Ik ga misschien een paar stukjes tekst gebruiken in mijn opdracht voor school, maar daar komt jouw naam niet bij te staan. Daarnaast mag je op elk moment stoppen als je dat zou willen. Wanneer je aangeeft dat je ermee wilt stoppen zal ik de opname meteen verwijderen.”

Bijlage 5: Gebruikte criteria door participanten

Tabel 2: Algemene en specifieke evaluatiecriteria die door de meisjes zijn gebruikt om de argumenten te beoordelen en het aantal participanten dat dit criterium heeft gebruikt.

Argument	Algemene evaluatiecriteria			Specifieke evaluatiecriteria			
	Algemene evaluatievraag	Gebruikt door participant	Gebruikt door aantal participanten	Specifieke evaluatievraag	Gebruikt door participant	Gebruikt door aantal participanten	Ander specifiek criterium gebruikt
1A	Ia			1a			
	Ib			1b			
	IIa	X	1				
	IIIa	X	1				
1B	Ia			1a			
	Ib	X	3	1b			
	IIa						
	IIIa	X	1				
2A	Ia	X	7	2a	X	1	
	Ib			2b			
	IIa	X	1	2c	X	1	
	IIIa	X	1				
2B	Ia	X	1	2a			
	Ib			2b			
	IIa			2c			
	IIIa	X	1				

4A	Ia	X	1	4a			
	Ib	X	2	4b			
	IIa						
	IIIa	X	1				
4B	Ia			4a			
	Ib	X	5	4b			
	IIa						
	IIIa						
4C	Ia			4a	X	1	
	Ib			4b	X	1	
	IIa	X	1				
	IIIa	X	1				
6A	Ia			6a	X	2	
	Ib			6b	X	1	
	IIa			6c			
	IIIa			6d			
7A	Ia			7a	X	4	8d
	Ib			7b			
	IIa			7c			
	IIIa						
7B	Ia			7a	X	2	12a
	Ib	X	3	7b			
	IIa			7c			
	IIIa						
8A	Ia			8a	X	4	
	Ib			8b			
	IIa			8c	x	5	
	IIIa	X	3	8d	X	1	

8B	Ia	X	1	8 ^e		
	Ib	X	1	8a	X	2
	IIa			8b		
	IIIa	X	2	8c	X	4
				8d	X	1
8C				8e		
	Ia	X	2	8a	X	2
	Ib			8b		
	IIa			8c		
	IIIa	X	2	8d		
9A				8e		
	Ia			9a		
	Ib			9b		
	IIa			9c		
	IIIa			9d		
12A				9e		
				9f		
	Ia			12a	X	10
	Ib	X	5	12b		
	IIa			12c		
13A	IIIa					
	Ia			13a		
	Ib	X	10	13b		
	IIa			13c	X	10
	IIIa			13d		

Tabel 3: Algemene en specifieke evaluatiecriteria die door de meisjes zijn gebruikt om de argumenten te beoordelen en het aantal participanten dat dit criterium heeft gebruikt.

Argument	Algemene evaluatiecriteria			Specifieke evaluatiecriteria			
	Algemene evaluatievraag	Gebruikt door participant	Gebruikt door aantal participanten	Specifieke evaluatievraag	Gebruikt door participant	Gebruikt door aantal participanten	Ander specifiek criterium gebruikt
1A	Ia	x	2	1a	X	1	
	Ib			1b	X	2	
	IIa	x	2				
	IIIa	x	2				
1B	Ia	X	1	1a	X	5	
	Ib	X	4	1b	X	1	
	IIa	x	1				
	IIIa						
2A	Ia	x	6	2a	X	6	13c
	Ib			2b			
	IIa	x	4	2c	X	1	
	IIIa	x	4				
2B	Ia	X	4	2a			
	Ib			2b	X	2	
	IIa			2c	X	6	
	IIIa	x	4				
4A	Ia			4a	X	1	
	Ib	X	1	4b			
	IIa	X	1				

4B	IIIa	x	2				
	Ia	X	1	4a	X	1	
	Ib	x	4	4b			
4C	IIa						
	IIIa	x	2				
	Ia	X	6	4a	X	2	
6A	Ib			4b	X	2	
	IIa	x	2				
	IIIa	x	1				
7A	Ia	x	9	6a	X	9	
	Ib			6b	X	1	
	IIa			6c	X	1	
7B	IIIa	x	1	6d			
	Ia	x	1	7a	X	3	
	Ib			7b			
8A	IIa			7c			
	IIIa						
	Ia			7a	X	3	12a
8B	Ib	x	2	7b	X	1	12c
	IIa			7c			
	IIIa						
8A	Ia	X	1	8a	X	6	
	Ib			8b	X		
	IIa			8c	X	3	
8B	IIIa	x	4	8d	X	4	
				8 ^e			
	Ia	x	2	8a	X	2	6a
	Ib	X	3	8b			

8C	IIa			8c	X	1	
	IIIa	X	3	8d	X	1	
				8e	X	1	
	Ia	X	5	8a	X	5	
	Ib			8b			
	IIa	X	3	8c			
9A	IIIa	X	6	8d			
				8e			
	Ia			9a			8a
	Ib			9b			
	IIa			9c			
	IIIa	x	1	9d			
12A				9e			
				9f			
	Ia			12a	X	3	
	Ib	X	4	12b			
13A	IIa			12c			
	IIIa						
	Ia			13a			
	Ib	X	4	13b		X	4
	IIa			13c		X	4
	IIIa	X	2	13d			
