

The West and the Rest: Het Westen Gedefinieerd vanuit het Perspectief van de Visa

Bachelorscriptie Bart Ligtenberg

Bachelorscriptie Geografie, Planologie & Milieu
Faculteit der Managementwetenschappen
Radboud Universiteit Nijmegen
Juni 2021

The West and the Rest

Het Westen Gedefinieerd vanuit het Perspectief van de Visa

Bachelorscriptie Geografie, Planologie & Milieu

Faculteit der Managementwetenschappen

Radboud Universiteit Nijmegen

24 juni 2021

Auteur: Bart Ligtenberg

Studentnummer: s1028938

Emailadres: bart.ligtenberg@student.ru.nl

Begeleider: Prof. Dr. H. J. van Houtum

Voorwoord

Voor u ligt de bachelorscriptie ‘The West and the Rest: Het Westen gedefinieerd vanuit het Perspectief van de Visa’. Deze scriptie is geschreven aan de hand van 4 verschillende dimensies over het westen en twee dimensies over de visa wereldkaart, en is geschreven aan de hand van het voltooien van de bachelor Geografie, Planologie & Milieu aan de Radboud Universiteit te Nijmegen.

Met hulp van mijn vader heb ik de onderzoeksvraag van deze scriptie bedacht. Het uitgevoerde onderzoek was aanvankelijk simpel, maar werd gaandeweg met hulp van zowel mijn vader als mijn scriptiebegeleider Prof. Dr. H. J. van Houtum uitgebreid.

Ik wil graag mijn scriptiebegeleider bedanken voor de begeleiding en feedback die ik tijdens het scriptieproces heb mogen ontvangen. Zijn enthousiasme voor het onderwerp werkte zeker in deze tijden van thuiswerken aanstekelijk en zorgde ervoor dat ik gemotiveerd en bezig bleef. Ook wil ik mijn medestudenten en themagenoten bedanken voor de feedback en steun die van hen heb mogen ontvangen. Als laatste wil ik mijn ouders bedanken voor de steun die ik gedurende het gehele proces heb mogen ontvangen. Zonder hun hulp en medewerking had ik deze scriptie niet kunnen voltooien.

Ik wens u allen veel leesplezier toe.

Bart Ligtenberg

Ruurlo, 24 juni 2021

Samenvatting

In deze scriptie wordt onderzocht of het westen te verklaren is vanuit de visa wereldkaart. Dit omdat er een groep landen bestaat wiens paspoort aanzienlijk krachtiger is dan dat van andere landen. Om de onderzoeksvraag te beantwoorden wordt gekeken of er een verband bestaat tussen de groep landen met een krachtig paspoort en verschillende westelijke dimensies, zoals de economische dimensie, culturele dimensie, historische dimensie en de klimatologische dimensie. Over deze dimensies worden aan de hand van verzamelde data variabelen opgesteld. Deze data zal eerst in kaart worden gebracht, waarna er een statistische analyse wordt uitgevoerd tussen de westelijke variabelen en de visa variabelen. Hieruit komt dat er een verband bestaat tussen de westelijke variabelen BBP per Capita, Kolonisatie, Marshallhulp, of een land tijdens de koude oorlog tot de 1^e of de 3^e wereld behoorde, en de Individualiteitsindex.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt het onderwerp ingeleid, waarbij context wordt gegeven, de doel en vraagstelling wordt benoemd, de relevantie naar voren komt en de werkwijze vastgesteld wordt. Hoofdstuk 2 richt zich op de achtergrondstudie, waarin het westen en de visa wereldkaart geoperationaliseerd worden. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 de methodologie naar voren, waarin wordt beschreven hoe het empirische gedeelte van de scriptie uitgevoerd wordt. Hierop volgt in hoofdstuk 4 het empirische hoofdstuk, waarin een visuele, kwalitatieve, en een statistische, kwantitatieve analyse wordt uitgevoerd. Hierna wordt in hoofdstuk 5 de conclusie gegeven, waarbij de onderzoeksvraag beantwoord zal worden. In hoofdstuk 6 wordt gereflecteerd op zowel het onderzoek, als ook op de eigen werkwijze. Als laatste bevat hoofdstuk 7 de bibliografie met de gebruikte bronnen.

Inhoudsopgave

Voorwoord	ii
Samenvatting	iii
Leeswijzer	iii
1. Inleiding	2
1.1 Context.....	2
1.2 Probleem en doelstelling	2
1.3 Vraagstelling.....	3
1.4 Relevantie	3
1.5 Werkwijze.....	4
2 Achtergrondstudie	6
2.1 Wat is het westen?	6
2.1.1 Economische definitie.....	6
2.1.2 Culturele definitie	9
2.1.3 Klimatologische definitie.....	12
2.1.4 Historische dimensie	14
2.1.5 Deelconclusie	16
2.2 Wat zijn Visa?	17
3 Methodisch hoofdstuk	20
3.1 Dataverzameling	21
3.2 Kaarten.....	22
3.3 Kwantitatieve analyse.....	25
4. Empirisch hoofdstuk	27
4.1 Visuele analyse	27
4.2 Kwantitatieve analyse.....	38
5 Conclusie	44
6 Reflectie	46
7 Bibliografie.....	48
Bijlage	52

1. Inleiding

1.1 Context

“Borders in North America and Europe are being reasserted through ambitious and innovative state efforts to regulate the transnational movement of people”. Zo begint het boek *The Wall around the West: State Borders and Immigration Controls in North America and Europe* (Andreas et.al., 2000, p.vii). Dit kunnen harde, fysieke grenzen zijn zoals hekken en bewapende grensbewakers, zoals de grens tussen de VS en Mexico, maar ook zachtere, minder merkbare grenzen, zoals grenzen binnen de EU, waar controleposten en hekken uitblijven (Szary & Giraut, 2015). Sinds het einde van het koloniale tijdperk is Europa veranderd van kolonist tot migratiebestemming, dus minder emigratie en meer immigratie. Voor Noord-Amerika geldt dat er hierdoor een afname was van het aantal Europese migranten, en een toename van het aantal migranten uit onder andere Latijns-Amerika (Czaika & de Haas, 2017). Deze migranten worden als ongewenst gezien. Om deze migrantenstroom te beheersen, worden de migranten onderworpen aan verschillende eisen, waaraan ze moeten voldoen om een visum, en dus toegang tot een land te krijgen.

Dit visumbeleid is niet onomstreden. Er zijn namelijk strenge regels voor transnationale migratie (Hobolt, 2014). Voor bepaalde mensen is het, zeker sinds de aanslagen van 9/11, vrijwel onmogelijk om aan deze regels te voldoen, niet vanwege hun opleiding of bedoelingen, maar puur vanwege hun afkomst (Korstanje, 2007), met name voor mensen met een Islamitische afkomst (van Houtum, 2010). Dit geldt met name voor mensen uit minder welvarende landen, wat ook terug te zien is in *The Visa Restriction Index* (Henley and Partners Holdings Ltd., 2021) en *Power of the Passport* (Lerner, n.d.), waarbij te zien is dat de een bepaalde groep landen een aanzienlijk machtiger paspoort hebben dan de rest.

1.2 Probleem en doelstelling

The Visa Restriction Index laat zien dat een paspoort uit het westen meer macht heeft dan een paspoort uit een ontwikkelingsland, waardoor ik mij afvraag of er een gedeelde perceptie of positie van centrumlanden ten aanzien van de rest van de wereld om als gezamenlijk front migranten uit ontwikkelingsland buiten de deur te houden. Tijdens deze scriptie wil ik kijken of dit het geval is, en of dit overeenkomt met het gebied dat wordt gezien als het westen. Daarnaast wil ik kijken of westerse landen strengere grenzen hebben als het aankomt op het visumbeleid. Om dit te kunnen beantwoorden, is het allereerst van belang om te weten wat het westen nu eigenlijk is, en hoe men dit definieert. Wanneer men kijkt in de *Visa Restriction Index* (Henley and Partners Holdings Ltd., 2021) valt op dat een groep landen zoveel op heeft kunnen eisen dat ze de mobiliteit op de wereld kunnen bepalen. Ik wil kijken of er een gelijkenis zit tussen deze groep en de groep die gezien wordt als het westen. Dit wil ik doen door te kijken naar de economische dimensie, de culturele dimensie, de historische dimensie en de klimatologische dimensie. Ook is het van belang het visa systeem te begrijpen, door onder andere te kijken naar hoe het werkt, waarom het bestaat en hoe dit over de tijd is veranderd. Daarna is het doel om middels een visuele en statistische analyse te kijken of er een westen binnen de visa wereldkaart bestaat.

1.3 Vraagstelling

Aan de hand van de doelstelling is de volgende vraagstelling opgesteld:

Bestaat het westen in het perspectief van visa?

Vanuit deze vraag wil ik onderzoeken of er een westen te halen is uit de visa wereldkaart, kijkende naar de kracht van de grenzen van landen, als ook naar de kracht van het paspoort van nationaliteiten.

Voor deze onderzoeksvraag zullen eerst een tweetal andere vragen beantwoord moeten worden. Het gaat hier om de volgende sub-vragen:

Wat is het westen?

Wanneer we de visa willen koppelen aan het westen, moet er eerst een definitie van het westen hebben, het is tenslotte pas mogelijk om twee variabelen met elkaar te vergelijken wanneer je beide variabelen heb geoperationaliseerd. Dit doe ik aan de hand van een economisch perspectief, een sociaal-cultureel perspectief, een historisch perspectief en een klimatologisch/fysisch perspectief.

Wat zijn visa?

Om het principe van visa te begrijpen, moet begrepen worden wat ze eigenlijk zijn, hoe ze werken en waarom ze bestaan. Zo wordt er om deze deelvraag te kunnen beantwoorden bijvoorbeeld gekeken naar de geschiedenis van de visa, en de implicaties die dit heeft op de mobiliteit (en vooral het verschil in mobiliteit op basis van afkomst) van verschillende nationaliteiten.

1.4 Relevantie

Voor een onderzoek is het van belang dat dit relevantie is. De relevantie van een onderzoek is te verdelen in een maatschappelijke en een wetenschappelijke relevantie. Maatschappelijk relevantie betekent hier hoe een onderzoek kan bijdragen aan de realiteit en de maatschappij, oftewel de praktische toepassing, en wetenschappelijke relevantie betekent hierin hoeverre het onderzoek bijdraagt aan het wetenschappelijke debat. Dit onderzoek is maatschappelijk relevant omdat een Afghaan niet zonder visum de EU kan binnentreden. Dit terwijl een Canadees zelfs geen visum van tevoren hoeft aan te vragen. Als Nederlands kind krijg je dikwijls te horen dat je met een gouden lepel in je mond geboren bent (van Houtum & van Uden, 2021), omdat je vergeleken met veel Afrikaanse landen kan kiezen wat je wil worden, in veiligheid in relatieve welvaart opgroeit, en de hele wereld over kan reizen. Vaak wordt dit verboden aan het geboren zijn in het westen. Wanneer er maatschappelijk wordt gesproken over vrijheid van reizen, is dit vaak vanuit het perspectief van de westerling. Deze kan tenslotte bijna onbeperkt de wereld over reizen. Maar is dit wel zo? Zit er een verband tussen de vrijheid van reizen en het zijn van een westerling? Valt er überhaupt een westen uit de visa wereldkaart te halen? En geldt dit dan ook andersom, dat er een westen te halen valt uit het weigeren van nationaliteiten? Deze vraag is samengevat door de onderzoeksvraag, en wil ik beantwoorden om een beter beeld te krijgen van in hoeverre het gezegde dat je met een gouden lepel in de mond geboren bent geldt voor het reizen. Dit onderzoek is wetenschappelijk relevant omdat nog niet kwalitatief onderzocht is of, en zo ja, hoeveel verband er bestaat tussen de visa

wereldkaart en het westen. Deze vraag beantwoorden kan bijdragen aan de kennis die bestaat over het westen, en de voordelen of nadelen die dit met zich meebrengt. Daarnaast geeft dit inzicht in de verschillen in reismogelijkheden, puur gebaseerd op geografische afkomst en nationaliteit.

Zo claimen Czaika, de Haas & Villares-Varela (2018) dat mobiliteit een van de belangrijkste middelen is voor het proces van globalisering. Je afkomst en je identiteit hebben hier veel invloed op. Er wordt in dit artikel gesteld dat een visum vaak opgelegd wordt aan mensen die wonen in het globale zuiden, door leiders uit het globale noorden. Odeh (2010) legt de vergelijking tussen het globale noorden en het westen, waardoor men kan stellen dat het globale zuiden een visum opgelegd krijgt door het westen. Daarnaast wordt er over het visumbeleid in Europa genoemd dat Fort Europa er alles aan doet om ongewenste migranten (die vaak afkomstig zijn uit Afrika) buiten de deur te houden (Van Houtum & Lucasen, 2016). Ook de hiervoor genoemde Czaika, de Haas & Villares-Varela (2018) leggen het verband tussen het westen en vrijheid tot reizen, alleen stellen ze dat dit misschien iets te simpel is gedacht. Zo kunnen westerse reizigers vaak niet zonder visum Afrikaanse landen in, terwijl landen die lid zijn van de ECOWAS (Economic Community of West African States) wel voornamelijk vrijuit door de regio kunnen reizen. Hieruit wordt dan weer gesteld dat de wereld wellicht niet zo dichotoom is als het aankomt op de visa wereldkaart. Mau, Gülzau, Laube & Zaun (2015) stellen dat in de laatste decennia de vrijheid van mobiliteit in de context van visa voor landen met een hoge welvaart is toegenomen, terwijl dit voor landen met een lage welvaart gelijk bleef of zelfs is afgenomen. Maddison (2002), (2008) stelt dat deze hoge welvaart een eigenschap is van het westen. Bryant (2006) stelt zelfs dat de wereldgeschiedenis Eurocentristisch is, waarbij het westen dominant is over de rest. Al deze artikelen hebben een ding gemeen, ze onderzoeken niet het kwantitatieve verband tussen het westen en de visa wereldkaart. Czaika & de Haas (2017) hebben wel een kwantitatief onderzoek uitgevoerd naar de visa wereldkaart, maar hebben hier onderzocht in hoeverre visarestricties daadwerkelijk invloed hebben op migratie. Hierbij zijn dan wel extra variabelen toegevoegd zoals BBP, populatiegrootte en civiele vrijheden, maar ook hier wordt niet direct onderzocht of er een verband zit tussen de visa en deze variabelen. Om dit onderzoek uit te voeren moet er eerst een duidelijke definitie gegeven worden van het westen. Een geheel sluitende definitie vinden is niet mogelijk, omdat het westen niet een tastbaars iets is, maar afhankelijk is van de invalshoek van de onderzoeker. Morris (2010) stelt dat er zelfs vele officieel erkende definities van het westen bestaan. Hierom is het van belang om het westen te analyseren vanuit het perspectief van de visa wereldkaart, ook al is het niet mogelijk om een volledige definitie van het westen te vinden.

1.5 Werkwijze

Met behulp van het literatuuronderzoek, waar ik een definitie zal geven van het westen, zal ik middels data verzameling van verschillende bronnen, zoals Hofstede (1983) en Helsinger (2015) om een cultuurkaart van de wereld te maken, zodat men aan de hand hiervan kan zien of en hoe het westen zich cultureel onderscheidt. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat Hofstede (1983) niet onomstreden is, zo stelt Baskerville (2003) dat de data niet alomvattend is, en dat er geen rekening gehouden met cultuurverschillen binnen een land zelf. De data van Becker (2019) zal ik gebruiken om de geschiedenis in kaart te brengen, aangezien koloniën bepalend zijn geweest voor de wereld van nu. Climate-data.org (n.d.) zal ik gebruiken om te kijken of er een verband bestaat tussen klimaten en het westen. The World Bank (2019) zal ik gebruiken om de wereldeconomie in kaart te brengen. Hiervoor zal ik data uit 2019 gebruikt

worden, aangezien deze het meest compleet is, maar ook omdat het niet duidelijk is of de COVID-19 pandemie een schijnverband kan creëren. Voor het literatuuronderzoek zullen de bronnen van Google Scholar gehaald worden. De zoekterm waarmee ik het meeste succes heb gehad is “The west and the Rest” aangezien een aantal bronnen die met nuttige informatie over deze term beschikten (Maddison, 2002); Maddison (2008). Onder deze zoekterm zijn veel interessante en relevante bronnen te vinden die de verschillen tussen het westen en de rest van de wereld aankaarten. Verder zal de Radboud Suppository geraadpleegd worden voor boeken, wetenschappelijke journals en e-readers. Ook zal gezocht worden aan de hand van de verschillende dimensies. Dit wil zeggen dat wanneer er gezocht wordt naar informatie over bijvoorbeeld de economische dimensie, er bronnen worden gezocht op basis van zoektermen als “Geographic economy” of “Economy of the West”. De data van Henley & Partners Holdings Ltd, (2021) en Lerner (n.d.) zal gebruikt worden om te bepalen welke macht verschillende paspoorten hebben, en welke landen welk visabeleid handhaven. Middels ArcGis wil ik kaarten maken van de hiervoor genoemde datasheets.

Vervolgens zal met dezelfde data een statistische analyse via IBM SPSS Statistics uitgevoerd worden. Hieruit zal hier vervolgens een conclusie uit worden getrokken. De exacte details over de methodologie, met daarin de exacte dataverzameling en verwerking en de stappen die worden genomen in zowel ArcGis als SPSS, volgt in het methodisch hoofdstuk. Dit hoofdstuk wordt niet gecombineerd met deze paragraaf, omdat dit uitgewerkte methodisch hoofdstuk afhankelijk is van de uitkomsten van de achtergrondstudie.

Om deze reden is dit onderzoek deductief van aard. Met behulp van een achtergrondstudie zal eerst een definitie worden opgesteld van het westen. Vervolgens wordt deze definitie getoetst aan de hand van de verzamelde data. Dit in tegenstelling tot een inductief onderzoek, waarbij vanuit de behaalde resultaten een theorie of definitie wordt opgesteld. Verschuren & Doorewaard (2010) stellen dat er vijf onderzoeksstrategieën zijn: survey; experiment; casestudy; grounded theory approach; en deskresearch. In deze thesis wordt de deskresearch strategie toegepast, waarbij volledig van achter het bureau data en kennis wordt verzameld uit databases, Google Scholar, bibliotheken, tijdschriften en boeken.

2 Achtergrondstudie

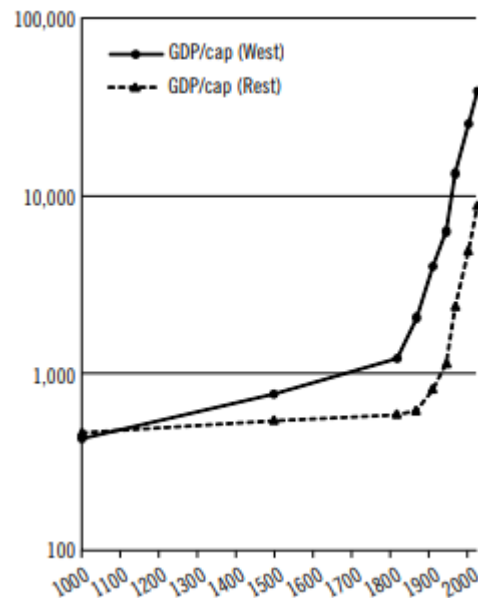
2.1 Wat is het westen?

In dit hoofdstuk wordt gepoogd aan de hand van 4 dimensies een definitie te geven aan het westen. Dit zal gaan volgens een economische definitie, een culturele definitie, een klimatologische definitie en een historische definitie.

2.1.1 Economische definitie

Allereerst behandelen we de economische definitie van het westen. Volgens Odeh (2010) zijn er op de wereld 2 verschillende economieën: het globale noorden (ook wel Global North genoemd) en het globale zuiden (ook wel Global South genoemd). Tot de Global North behoren volgens hem gebieden zoals (west)Europa, de Verenigde Staten en Canada, Australië, Zuid-Afrika etc. en tot de Global South behoren in zijn perspectief gebieden als Afrika, India, China, Mexico etc. De Global North wordt volgens hem gedefinieerd door een relatief hoge productiviteit, met een relatief laag inwonersaantal (in 2004 woonden 1/6^e van de wereldpopulatie in de Global North). Ook is de geboortesterfte en de sterfte per 1000 inwoners is volgens Odeh lager in de Global North dan in de Global South. Daarnaast richt de economie van de Global South zich meer op de export van primaire producten dan de Global North en zijn landen in de Global North over het algemeen welvarender, technologisch geavanceerder en politiek stabiel dan landen in de Global South (Odeh, 2010).

Maddison (2008) stelt dat rond het jaar 1000 de westerse economie er hetzelfde voor stond als de economie elders in de wereld. Vanaf 1000 tot 1820 steeg de economie volgens hem in het westen aanmerkelijk sneller dan in de rest van de wereld. In het westen verdrievoudigde het BBP (Bruto Binnenlands Product), terwijl deze in de rest van de wereld met slechts 25% toenam (zie figuur 1) (Maddison, 2008). Vanaf 1820 schoot door de industriële revolutie het BNP omhoog. In 2006 was het BBP van het westen met 21 keer gestegen, terwijl het BBP van de rest van de wereld maar met 8 keer toenam (Maddison, 2008). Het westen wordt in dit artikel afgebakend als West-Europa, de Verenigde Staten, Canada, Australië en Nieuw-Zeeland. De rest is hier afgebakend als de overige landen. Maddison benoemt hier ook wel het Malthusianisme, waarbij tot 1820 de wereld in een economisch laag-equilibrium verkeerde. Technologische vooruitgang ging tot dat moment langzaam. Vanaf 1820, en het aanbreken van de industriële revolutie, wordt gesproken over het post-Malthusianisme, waarbij het BBP door snelle technologische vooruitgang enorm steeg (Maddison, 2008).



Figuur 1: Het GDP tussen 1000 en 2030 op een logaritmische schaal, waarbij GDP = BBP. Bron: Maddison (2008, pp.75).

Belangrijk om bij het BBP te vermelden is dat het BBP tekortkomingen heeft (Costanza et.al., 2014; Van den Bergh, 2009). Zo geeft het BBP volgens deze artikelen artikel slechts een gemiddelde weer, en houdt het hierbij geen rekening met ongelijkheid in welvaart, de

koopkracht, de winstgevendheid, efficiëntie en de duurzaamheid. Daarnaast wordt het BBP deze regelmatig gebruikt als maatstaaf voor de sociale welvaart, wat niet het geval is. De economische groei is iets anders dan het BBP (Maddison, 2002). Het BBP zou je volgens hem kunnen zien als de grootte van een economie. Dit is niet hetzelfde als groei. Zo kan een land volgens Maddison het hoogste BBP hebben, met de laagste economische groei.

De westerse economie wordt volgens Maddison (2002) gedefinieerd door het kapitalisme. Waar volgens hem voor het einde van de Koude oorlog nog gesproken kon worden van een 1^e wereld (de kapitalistische en ontwikkelde wereld, met hierin onder andere de Verenigde Staten en West-Europa), de 2^e wereld (de communistische landen van de Sovjet-Unie) en de 3^e wereld (met hierin landen die zich aan het ontwikkelen waren, of hier nog mee moesten beginnen), bleek sinds de val van de Sovjet-Unie het verschil in welvaart tussen de vroegere Sovjetlanden en het kapitalistische westen groter te zijn dan gedacht, waardoor het opdelen van de wereld in 3 typen (1^e wereld, 2^e wereld en 3^e wereld) niet langer gepast leek. Daarom spreekt Maddison ook wel van “*the West*” en “*the Rest*” (Maddison, 2002, pp.31). Vanaf 1950 steeg de westerse economie volgens hem gemiddeld met 2,8% per jaar, terwijl dit in de rest van de wereld gemiddeld met “slechts” 2,2% per jaar was. Dit verschil is dan wel kleiner dan voorheen, maar hij stelt dat het gat tussen het westen en de rest van de wereld nog groter wordt, zij het in een langzamer tempo.

Na de wereldoorlogen, kreeg West-Europa financiële hulp van de Verenigde Staten, ook wel het Marshall Plan genoemd (Maddison, 2002). Hierdoor konden de West-Europese economieën zich herstellen van de 2^e wereldoorlog. Een voorwaarde hiervoor was het openstellen van de grenzen, en een verbeterde samenwerking met de omliggende landen, om zo vervolgoorlogen te voorkomen. Dit droeg aldus Maddison alleen maar bij aan een gigantische economische groei van deze kapitalistische, westerse landen droeg bij aan een verdere liberalisering van de wereldhandel. Ook Oosterse landen, zoals Japan, Korea, en Chinees Taipei (nu Taiwan) kregen Marshall Hulp, waardoor ook deze landen onder dezelfde, kapitalistische en liberale voorwaarden economisch enorm konden groeien (Maddison, 2002).

Guillemette & Turner (2018) stellen dat op dit moment het economische zwaartepunt van Noord-Amerika en Europa verschuift naar opkomende markten zoals China, India en Indonesië. Dit betekent dat in de toekomst het economische centrum zich volgens hen zal verplaatsen naar Azië, maar op dit moment is dat nog steeds Noord-Amerika en Europa.

Men kan volgens Maddison (2002); Maddison (2008); en Odeh (2010) stellen dat een westerse economie wordt gedefinieerd door een kapitalistische een hoogtechnologische economie, een hoog BBP en gericht op de export van verwerkte, niet primaire producten. Wanneer we kijken naar de landen met het hoogste BBP, zien we het in Tabel 1 de 30 landen met het hoogste BBP in US\$, gebaseerd op de gegevens van The World Bank (2019). Deze gegevens zijn van 2019, aangezien toen de uitbraak van het SARS-CoV-2 virus, ook wel bekend als COVID-19 nog niet zo wijdverspreid was. Dit om de beïnvloeding van het virus, waardoor een onjuiste representatie bestaat voor dit onderzoek, te minimaliseren. Daarnaast is dit de meest complete data, aangezien recentere data voor veel landen nog niet beschikbaar is. Ook wordt niet het absolute BBP, maar het BBP per hoofd van de bevolking gebruikt. Dit om te voorkomen dat een land hoger scoort, niet omdat de economie sterker is, maar puur omdat het land meer inwoners heeft. Landen waarover geen data van 2019 beschikbaar is, worden in de tabel niet meegenomen.

Land	BBP per hoofd van de bevolking
Bermuda	117.089,3
Luxemburg	114.704,6
Macao SAR, China	84.096,4
Zwitserland	81.993,7
Ierland	78.661,0
Noorwegen	75.419,6
IJsland	66.944,8
Verenigde Staten	65.297,5
Singapore	65.233,3
Qatar	62.088,1
Denemarken	60.170,3
Australië	55.060,3
Nederland	52.331,3
Zweden	51.615,0
Oostenrijk	50.137,7
Finland	48.782,8
Hong Kong SAR, China	48.713,5
Duitsland	46.445,2
België	46.420,7
Canada	46.194,7
Israël	43.592,1
Verenigde Arabische Emiraten	43.103,3
Verenigd Koninkrijk	42.330,1
Nieuw-Zeeland	42.084,4
Andorra	40.886,4
Frankrijk	40.493,9
Japan	40.246,9
Bahama's	34.863,7
Italië	33.228,2
Puerto Rico	32.873,7

Tabel 1: Het BBP per hoofd van de bevolking in US\$ in 2019, op volgorde van hoog naar laag van de 30 hoogste landen. *Bron: The World Bank (2019).*

Wat hier opvalt is dat al deze landen in de koude oorlog tot het kapitalistische blok behoorden, en dat geen van deze landen in Afrika ligt. Zo waren bijvoorbeeld de SAR's (Special Administration Region) Hong Kong en Macao geen deel van het communistische China, maar respectievelijk Brits en Portugees grondgebied. Macao werd in 1999 weer deel van China (Tang & Sheng, 2009), en Hong Kong werd in 1997 overgedragen naar de Chinezen (Hyland, 1997). Aan de hand van de eerder besproken literatuur van Odeh (2010), Maddison (2002), (2008), en de gegevens van The World Bank (2019) kunnen we concluderen dat de landen met een hoog BBP, behorend tot de kapitalistische kant tijdens de Koude Oorlog tot het economische westen behoren. Ook of landen in de nasleep van de 2^e wereldoorlog in aanmerking zijn gekomen voor het Marshall Plan is van belang, niet alleen vanwege de financiële hulp, maar ook vanwege de voorwaarden die hieraan verbonden zaten. Dit legde namelijk de grondlegging voor de EU, waardoor vrije handel tussen landen binnen de EU mogelijk werd.

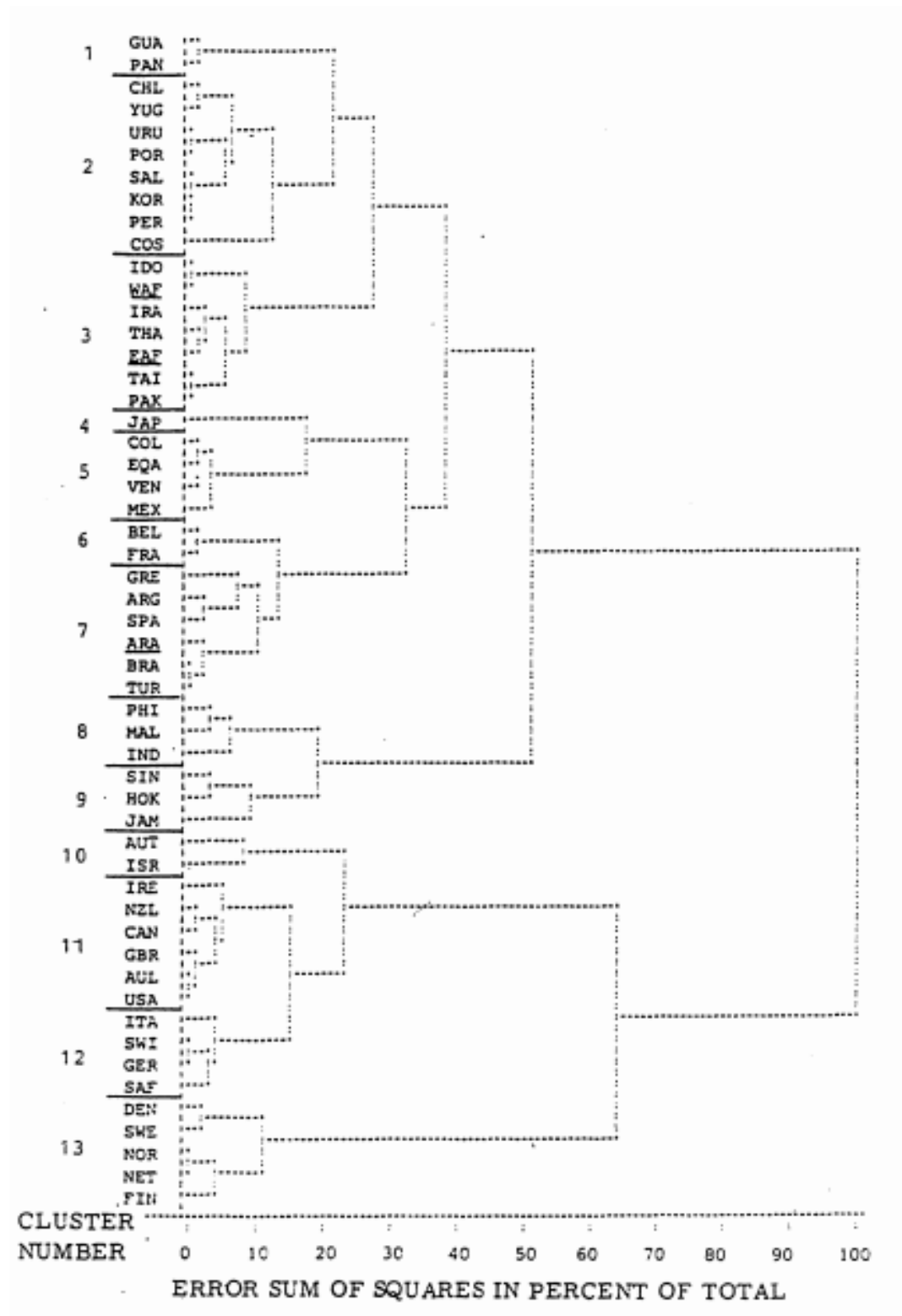
2.1.2 Culturele definitie

Wanneer er gekeken wordt naar de culturele dimensie en definitie van het westen, halen we allereerst naar de theorie die Hofstede (1983) geschreven heeft aan. In dit artikel benoemt Hofstede 4 culturele dimensies die een cultuur opmaken. De eerste dimensie is de *power distance index*, die Hofstede definieert als de mate waarin iemand zijn leidinggevende graag als autoritair persoon ziet, waarin een leidinggevende niet overlegt met zijn of haar medewerkers maar puur zelf de beslissing neemt, de mate waarin men bang is om tegen zijn of haar leidinggevende in te gaan, en de mate waarin men ervaart dat zijn of haar leidinggevende op autocratische wijze beslissingen maakt (niet te verwarren met het eerste punt). De tweede dimensie noemt Hofstede de *uncertainty avoidance index*. Deze dimensie wordt gedefinieerd door hoe vaak een werknemer zich onzeker of gespannen voelt, in hoeverre een medewerker vindt dat bedrijfsregels niet verbroken moeten worden, ongeacht hoe voordelig dit ook voor het bedrijf zou zijn, en hoelang een werknemer verwacht voor eenzelfde werknemer te blijven werken, voor op zoek te gaan naar een nieuwe carrièremogelijkheid. De derde dimensie waarmee Hofstede cultuur benaderd is de mate van individualisme, ook wel de *individualism index* genoemd. Dit kan je bijna zien als een tegenhanger van de *power distance index*. Waar bij de *power distance index* getoetst wordt in hoeverre een werknemer afhankelijk is van zijn of haar leidinggevende, en dus van het bedrijf, toetst de *individualism index* de mate van belang van vrijetijd, vrijheid en uitdaging, en het tegengestelde belang van training, vaardigheden, fysieke condities en voordelen. Deze tegengestelde belangen zijn dingen die een samenleving, of in de studie van Hofstede, een bedrijf, kan bieden. De laatste dimensie van waaruit Hofstede cultuur benaderd is *masculinity*, oftewel mannelijkheid. Deze dimensie indiceert het belang van opbrengsten, erkenning, vooruitgang en promotie, uitdaging, en het tegenbelang van de relatie met een leidinggevende, samenwerking, zekerheid en een wenselijke leefomgeving. Dit verschilt niet alleen tussen mannen en vrouwen (vandaar de naam *masculinity*), maar ook tussen landen (Hofstede, 1983).

Wanneer we deze data niet op bedrijven betrekken, maar op landen, kan men de *power distance* interpreteren als het probleem van ongelijkheid en de manier waarop krachten en talenten zich vertalen in macht en welvaart (Hofstede 1983). De *uncertainty avoidance index* kan volgens hem geïnterpreteerd worden als de angst voor de dood, en de angst voor de onontkoombare toekomst van morgen, en de manier waarop maatschappijen hiermee omgaan, om deze angst te verminderen of te ontnemen. De *individualism index* kan vervolgens geïnterpreteerd worden als het gevoel van *Gemeinschaft* (met een lage index) en *Gesellschaft* (met een hoge index), waarbij het eerste wordt gekarakteriseerd door een gemeenschap waarin saamhorigheid, verbroedering en samenwerking centraal staan, en de tweede door een samenleving met concurrentie en economische bindingen (Tönnies, 1887). Ook verhoudt het zich tot de kosmopolitische mentaliteit tegenover de lokale mentaliteit (Merton, 1968. pp. 447), waarin het eerste duidt op een hoge index, en het tweede op een lage index. Als laatste, het begrip *masculinity* duidt op het verschil tussen mannen en vrouwen, en (in dit geval) op de rol die voor mannen is weggelegd (Hofstede, 1983).

Wanneer deze data per land wordt getoond, is te zien dat de 53 getoetste landen zich in 13 clusters verdelen (Hofstede, 1983). Deze clusters oordelen niet over de culturen, maar laten de verschillen tussen landen zien, met betrekking tot de in de vorige alinea's benoemde punten. Deze clusters zijn te zien in figuur 2. Deze figuur moet van links naar rechts gelezen worden, waarbij de horizontale as een indicatie geeft bij welke errorpercentage de landenscores

samengenomen kunnen worden. Groep 4 (met Japan) wijkt hier volgens Hofstede het meest af, aangezien er in deze groep maar 1 land voorkomt. Groep 2 wijkt daarentegen het minste af, aangezien hierin de meeste landen voorkomen.



Figuur 2: cultuurclusters landen op basis van de 4 dimensies. Bron: Hofstede (1983, pp. 69).

Toch is er ook kritiek op Hofstede's werk. Zo schreef Baskerville (2003) dat de cultuurdimensies van Hofstede gebaseerd zijn op citaten enkel van de *Social Sciences Citation Index* (verder SSCI genoemd). Hiermee onderschat Hofstede de citaten van andere bronnen. De SSCI is dus niet alomvattend voor alle artikelen die over het cultuur topic uitkomen. Daarnaast is het niet altijd mogelijk om culturen gelijk te trekken met naties. Zo kan een land meerdere culturen hebben, denk hierbij aan bijvoorbeeld West-Europa, waar volgens de *Encyclopedia of World Cultures* (O'Leary & Levinson, 1991) 81 culturen bestaan, verspreidt over 32 landen. Ook loopt Hofstede tegen 2 problemen aan: de classificering en de definitie, en; het probleem van samplen. Om statistisch valide te zijn, is het volgens Baskerville nodig dat een cultuur een sterke, singuliere definitie heeft, en onafhankelijk is gedefinieerd. Dit is met culturen niet mogelijk, en dus kan men de validiteit van de classificering van Hofstede in twijfel trekken. Het creëren van een volledige sluitende statistische classificatie van cultuur op een ordinaal, rationaal of interval schaalniveau is volgens Baskerville dan ook niet mogelijk.

Wanneer we kijken naar hoe de westelijke cultuur gedefinieerd wordt, laat MacDonald (2002) zien dat het westen gedomineerd wordt door de Katholieke kerk en het Christendom. Hierdoor bestaat de westelijke cultuur volgens hem vrijwel uitsluitend uit monogamie. Hierin is het westen de enige economisch ontwikkelde regio waarin polygamie niet centraal staat. Zo zijn er volgens MacDonald in het Romeinse rijk wetten geweest die stelden dat buitenechtelijke kinderen (dus nageslacht van buiten de monogamie) minderwaardig zijn, ook wel bastaards genoemd. Dit werd later overgenomen door de Katholieke kerk, die zelfs wetten creëerden waarbij monogamie min of meer verplicht raakte (MacDonald, 2002). Voor het huwelijk is het volgens hem van belang dat er wederzijdse affiniteit is, waarbij het gezin niet bestaat uit de rest van de familie, zoals ooms, tantes, neven, nichten, grootouders etc. Daarnaast, en dit is wellicht het meest relevante voor deze thesis, neigt het westen volgens MacDonald naar individualisme, met individuele rechten, een representatieve staat (zoals bijvoorbeeld een democratie), morele universaliteit en een focus op wetenschap.

De individualistische neiging van de westelijke cultuur is goed te koppelen aan de *individuality index* van Hofstede (1983). De individualistische neiging van de westerling toont zich volgens MacDonald (2002) onder andere door liefde en romantiek tussen partners te benadrukken, en niet zozeer genetische relatie en de stamboom die belangrijk is in collectivistische samenlevingen, waarmee de *individuality index* zich weer koppelt aan het relatieve tegengestelde belang van verwantschap, zoals benoemd in de vorige paragraaf. Daarnaast kan men monogamie koppelen aan de *masculinity index*. Dit omdat polygamie door MacDonald wordt gekoppeld aan welvarende en sterke, machtige mannen. Dit duidt op masculiene mannen. Daarom zou men kunnen stellen dat volgens deze bronnen in een westerse, monogame cultuur de masculiniteit relatief laag is, al is dit zeer algemeen en essentialistisch.

2.1.3 Klimatologische definitie

Om te kijken of het begrip westen een klimatologische definitie heeft, moeten eerst bepaald worden of er volgens bestaande literatuur een verband bestaat tussen klimaat en het westen. Allereerst kijken we naar Betti et.al. (2020), die vermeldt dat in 7.000 voor Christus landbouw ontstond in zuidoost Europa, waarna het snel door het gehele continent verspreidde. Hierdoor werd volgens hen permanente bewoning mogelijk, en kon de bevolkingspopulatie snel groeien. Uit data blijkt ook dat in de koudere klimaten van noord-Europa, de landbouw langer uitbleef (Betti et.al., 2020), wat waarschijnlijk te wijten is aan het gegeven dat de gewassen die in zuidoost Europa verbouwd werden niet tot minder goed groeiden in de koudere temperaturen. Een andere reden kan zijn dat Betti et.al. stellen dat in de noordelijke gebieden de omstandigheden voor het jagen en verzamelen gunstiger waren, door bijvoorbeeld een grotere beschikbaarheid van wild en vis, vanwege het gunstige zeeklimaat.

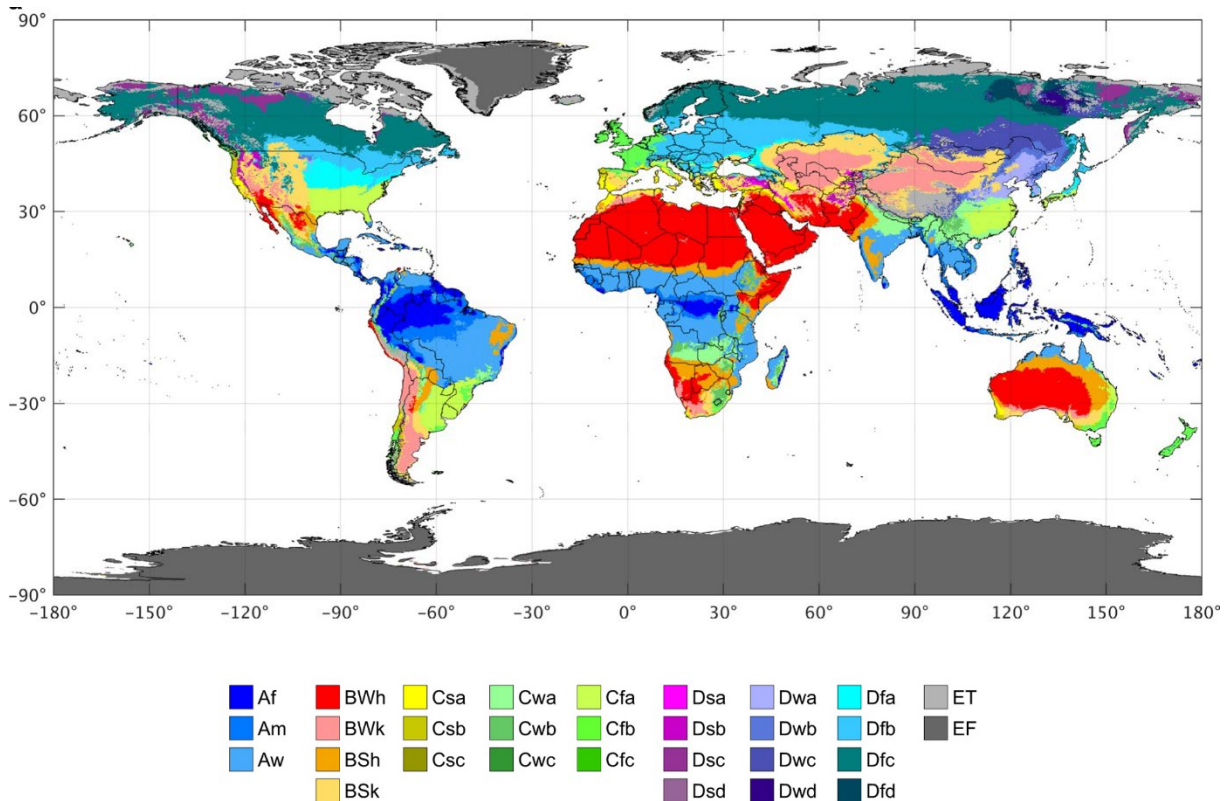
Bryant (2006, pp.405) benoemt dat de Europese kolonisaties, het ontstaan van het kapitalisme, en de drang naar heerschappij over de hele wereld mogelijk werd gemaakt door onder andere het gunstige Europese klimaat, zoals het gematigde klimaat, de diepe en rijke gronden, de gunstige kusten, navigeerbare rivieren en de diversiteit aan natuurlijke hulpbronnen en grondstoffen.

Wanneer we kijken naar Maslows *theory of human motivation*, zien we dat wanneer de basisbehoeften van een mens bevredigd zijn, nieuwe behoeften zich aandoen (Maslow, 1943). Wanneer ook deze vervuld zijn, doen zich weer nieuwe behoeften aan. Uiteindelijk zijn er 5 behoeften: fysiologische behoeften, zoals voedsel en water; de behoefte voor veiligheid, zoals onderdak; liefde; waardigheid; en zelfactualisatie, waarbij men zichzelf en andere accepteren zoals het is. Deze behoeften staan volgens Maslow in hiërarchische volgorde, wat betekend dat eerst aan de fysiologische behoeften, en de behoefte aan veiligheid voldaan moet worden voordat een mens verder kan kijken dan zichzelf, denk hierbij aan bijvoorbeeld handel, kennisvergarig etc. Dat betekent dus dat voordat een gebied als het westen zich kan ontwikkelen, aan de eerste behoeften moet zijn voldaan. Hier speelt klimaat een rol in, aangezien het in bijvoorbeeld het milde zeeklimaat van Nederland makkelijker is aan fysiologische- en veiligheidsbehoeften te voldoen, dan in bijvoorbeeld een woestijnklimaat.

Wanneer we vervolgens kijken naar welke klimaten er op de wereld zijn, komen we uit bij het klimaatsysteem van Köppen-Geiger (Beck et.al., 2018). Dit systeem classificeert de wereld in 5 klassen, met 30 subgroepen. Deze classificatie was eind 19^e eeuw ontwikkeld, en wordt vandaag de dag nog steeds gebruikt. Het systeem is gebaseerd op seizoenen, neerslag en temperatuur. Het doel van deze classificatie is volgens Beck et.al. het in kaart brengen van klimaatsystemen en de verdeling van biomen en vegetatiegordels. Er zijn meerdere hedendaagse kaarten gemaakt op basis van deze classificatie, namelijk Peel et.al., (2007); Kottek et.al., (2006); en Beck et.al. (2018). Voor deze thesis wordt de laatste (Beck et.al., 2018) gebruikt, omdat deze het meest recente, en het meest nauwkeurig van de 3 is.

De Klassen zijn als volgt gecodeerd: A, B, C, D, en E (Beck et.al., 2018). Hier is A een tropisch klimaat, met daarin als subgroepen Af (tropisch regenwoud), Am (tropisch moesson), en Aw (tropische savanne). B is volgens hen een aride klimaat, met hierin de subgroepen BW (woestijnklimaat) en BS (steppeklimaat). Deze subgroepen zijn in Beck et.al. weer onderverdeeld in BWh/BSh (heet) en BWk, BSk (koud). C is volgens hen een gematigd klimaat, en is onderverdeeld in de subgroepen Cs (droge zomers), Cw (natte zomers), Cf (zonder droge seizoenen). Deze subgroepen zijn volgens hen dan weer verder gespecificeerd als Csa/Cwa/Cfa

(hete zomers), Csb/Cwb/Cfb (warme zomers), en Csc/Cwc/Cfc (koude zomers). Het D klimaat is volgens hen het koude klimaat, met subgroepen Ds (droge zomers), Dw (droge winters), en Df (zonder droog seizoen). Deze zijn dan weer onderverdeeld op dezelfde manier als het C klimaat (Beck et.al., 2018). Het E klimaat volgens hen is het poolklimaat, welke is onderverdeeld in ET (toendra klimaat) en EF (ijsklimaat). De kaart van deze klimaten is te zien in figuur 3.



Figuur 3: De wereld getekend in het perspectief van het klimaatsysteem van Köppen-Geiger, over de periode van 1980-2016. Bron: Beck et.al. (2018).

Wanneer we deze kaart verbinden aan Betti et.al. (2020); en Maslow (1943) is een gunstig klimaat een klimaat waarin de omstandigheden tot vaste bewoning en landbouw goed zijn, want alleen als de mens zich geen zorgen hoeft te maken over voedsel of onderdak (en dat is het geval geweest na het ontstaan van de landbouw) kan men nadenken over verdere doelen. en Bryant (2006) stelt dat het kolonialisme en het kapitalisme mede mogelijk is gemaakt door dit gunstige klimaat, wat volgens Maddison (2002) en Bryant (2006) westelijke eigenschappen zijn. Dit nadenken over verdere doelen is in extreem koude klimaten zoals toendra, en ijsklimaten, en extreem droge en warme klimaten zoals tropische en woestijnklimaten lastiger. Hierdoor vallen de A, B, D en E klimaten af. Wat overblijft is het C klimaat. Zoals in figuur 3 te zien is ligt dit klimaat voornamelijk op het noordelijk halfrond. Voornamelijk zuid en west Europa beschikken over een C klimaat. Ook delen in Noord-Amerika, en dan met name delen van de Verenigde Staten hebben een C klimaat. Hieruit kunnen we concluderen dat vanuit klimatologisch perspectief het westen bestaat uit zuid en west Europa, en delen van Noord-Amerika.

2.1.4 Historische dimensie

Het is lastig om een historische dimensie aan het “westen” te koppelen. Dit omdat de geschiedenisboeken die wij als “westerlingen” kennen geschreven zijn vanuit een Eurocentrisch perspectief, waarbij de Europese geschiedenis als “mainstream” wordt gezien (Hobson, 2006). Men kan volgens hem stellen dat het westen een dominante rol heeft gespeeld in de geschiedenis, en dat het moderne kapitalisme hier is ontstaan, maar wellicht komt dit omdat andere perspectieven, zoals die van bijvoorbeeld de Oostelijke, Oriëntaalse geschiedenis door de Westelijke geschiedschrijvers zijn gemarginaliseerd. Door dit Eurocentrisme werd het westen volgens hem als superieur gezien tegenover andere culturen. Deze superioriteit werd volgens Hobson teruggetrokken tot de tijd van de Grieken en de Romeinen, en later de tijd van de koloniën en het imperialisme. Men kan dan ook wel spreken van een discours, waarbij gesproken wordt van “the west” en “the rest” (Hall & Gieben, 1992, pp.86). Dit terwijl de Europese groei, zeker in de 15^e eeuw mogelijk werd gemaakt door een interdependentie van Oriëntaalse, Islamitische en Europese relaties (Hobson, 2006). Zo lag volgens Hobson het centrum van de intensieve macht (oftewel een leidende economie, die met betrekking tot handel voor een grote vraag en aanbod zorgt) tot 1100 in de Islamitische wereld, en vanaf 1100 tot de 19^e eeuw in de Aziatische wereld. De extensieve macht (oftewel de macht en het vermogen van een land of een regio om zijn economisch buiten zijn land of regio te verspreiden) lag volgens hem tot 1450 in de Islamitische wereld, en daarna in China. Zowel de extensieve als de intensieve macht hebben volgens Hobson in het verleden dus niet in het westen (lees: Europa) gelegen. Mede dankzij China's gigantische handelsoverschot kon Europa in de 15^e eeuw toetreden tot de goud- en zilvermarkten, waardoor Europa niet alleen zijn handelstekort kon opvullen, maar ook zijn aanwezigheid en invloed in de oostelijke handelsroutes kon uitbreiden (Hobson, 2006).

Terug naar het discours benoemd door Hall & Gieben (1992). Het gedachtegoed over “the west” en “the rest” is volgens hen ontstaan uit de ontmoetingen van het westen met de “new world”, zoals bijvoorbeeld Noord- en Zuid-Amerika. Ze stellen dat de nieuwe ontdekkingen beschreven werden aan de hand van bestaande, westelijke beelden, talen, categorieën, normen en waarden. Hierdoor werd er volgens hen geen neutraal beeld geschept van de nieuwe gebieden, maar werden deze gebieden vergeleken met het westen, waarbij het westen in de naam van God het land innam, en de lokale bevolking bekeerde tot het Christelijke – en Katholieke – geloof. Dit werd volgens Hall & Gieben dan weer handig gecombineerd met het verzamelen van goud en zilver, en was dan ook niet uitsluitend in de naam van God. God werd volgens hen niet gebruikt om de eigenlijke reden van de reizen – namelijk zilver en goud – te legitimeren, de heersers van destijds geloofden ook daadwerkelijk dat wat zij deden inderdaad Gods wil was. Toch kan men niet stellen dat het discours van “the west” and “the rest” onschuldig was Hall & Gieben (1992). Het was volgens hen namelijk niet het geval dat het westen in macht te vergelijken was met de “new world”, het westen had betere schepen, wapens, en hadden meer kennis dan de nieuw ontdekte gebieden. Daarnaast had de “new world” baat noch belang bij een interactie met, en laat staan exploitatie door het westen (Hall & Gieben, 1992). Deze manier van discours zorgt voor kennis, wat volgens Foucault (1980) weer zorgt voor een machtsrelatie, waarbij diegenen waarover deze kennis bestaat onderworpen worden aan het discours, waarbij diegenen die het discours opstellen – in dit geval het westen – daadwerkelijk de macht hebben om van deze discours de waarheid van te maken.

De “new world” werd onderworpen aan kolonialisme en imperialisme, waarbij het westen meer en meer de wereldkaart domineerde. Kolonialisme en imperialisme krijgen vaak dezelfde betekenis, maar dit klopt niet helemaal. Het verschil zit hem in dat kolonie is afgeleid van het Latijnse woord *Colon*, oftewel boerderij (Kohn & Reddy, 2006). Hierbij werden volgens hen de oorspronkelijke inwoners van de kolonie uit het gebied verplaatst, zodat nieuwe inwoners vanuit de koloniserende natie hier kunnen gaan wonen, terwijl ze trouw blijven aan de koloniserende natie. Amerika was hier een voorbeeld van, de *Native Americans* werden verdreven, waarna immigranten hier gingen wonen. Een gevolg hiervan is dat de cultuur gevormd wordt door de nieuwe migranten, in dit geval westerlingen. Daardoor verwesteren deze gebieden veel sneller dan in het geval van Imperialisme. Imperialisme komt volgens Kohn & Reddy (2006) van het Latijnse woord *Imperium*, oftewel bevelen, waarbij de oorspronkelijke bewoners in het gebied kunnen blijven, maar een ander land de volledige macht over het gebied krijgt. Omdat beide termen op vrijwel hetzelfde uitkomen, namelijk de macht innemen over een bezet en nieuw ontdekt gebied, wordt kolonialisme gebruikt om de ambities voor Europese politieke wereld dominantie aan te geven, tussen de 16^e eeuw en de onafhankelijkheden van de 19^e en 20^e eeuw (Kohn & Reddy, 2006).

Bryant (2006) stelt ook dat het beeld dat heerst over de wereldgeschiedenis Eurocentrisch is, en dat de wereld zich over vrijwel dezelfde lijnen heeft ontwikkeld, totdat Europa pas laat in de geschiedenis de drang kreeg om over de wereld te heersen. Dit Eurocentrisch perspectief ziet de wereld vanuit het ontstaan van globalisering en het kapitalisme, waarmee het westen van de 16^e en 17^e eeuw onlosmakelijk mee verbonden is, aldus Bryant. Volgens hem was mogelijk mede door de unieke klimatologische eigenschappen van west Europa, en de culturele en institutionele geschiedenis die Europa had, zoals de oude Grieken, Romeinen, burgerschap en de manier van regeren. Voor 1500 hadden alle grootmachten van de wereld (West-Europa, China, het Ottomaanse Rijk, India etc.) hun eigen samenlevingen, die elk op hun eigen manier functioneerde en floreerde (Bryant, 2006). Na 1500 begon West-Europa volgens hem met de zoektocht naar goud, zilver en andere rijkdommen op plekken buiten hun domein. De stijging van welvaart die hierop volgde, maakte een nog grotere economische en militaire expansie mogelijk, waardoor Europa zich kon uitbreiden tot een wereldwijd dominerende macht: *“the nascent European fusion of mercantilist imperialism with a technologically driven capitalistic transformation of production and exchange was the decisive development; and the prospects for any comparable coalescence elsewhere were greatly limited, largely owing to the patterns of culture and social organisation there prevailing.”* (Bryant, 2006, pp.407-408).

Wanneer we kijken naar data over de door het westen uitgevoerde kolonisaties, zien we in COLDAT de meest accurate data aan de hand van de op dit moment beschikbare kennis (Becker, 2019). Aangezien de lijst van landen die wel gekoloniseerd zijn langer is dan de lijst met landen die niet gekoloniseerd zijn, worden hieronder slechts de nooit gekoloniseerde landen genoemd.

Afghanistan, Albanië, Andorra, Armenië, Oostenrijk, Azerbeïdjan, Belarus, België, Bosnië en Herzegovina, Bulgarije, China, Kroatië, Tsjechië, Denemarken, Estland, Ethiopië, Finland, Frankrijk, Georgië, Duitsland, Griekenland, Hongarije, IJsland, Iran, Ierland, Italië, Japan, Kazachstan, Kosovo, Kirgizstan, Letland, Liberia, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Macedonië, Malta, Moldavië, Monaco, Mongolië, Montenegro, Nepal, Nederland, Noord-Korea, Noorwegen, Oman, Polen, Portugal, Roemenië, Rusland, San Marino, Saudi Arabië, Servië, Slowakije, Slovenië, Zuid-Korea, Zuid-Sudan, Spanje, Zweden, Zwitserland, Taiwan,

Tadzjikistan, Turkije, Turkmenistan, Oekraïne, Verenigd Koninkrijk en Oezbekistan (Becker, 2019). Deze gegevens worden later in deze scriptie in een kaart gezet.

Maddison (2002) benoemde dat ook de communistische landen niet tot het westen behoren, waardoor uit de hierboven genoemde lijst landen die tot deze groep behoren of behoorden, zoals Rusland, China, etc. historisch niet tot het westen behoren.

2.1.5 Deelconclusie

Om de deelvraag “*Wat is het westen?*” te beantwoorden hebben we de vier dimensies hierboven uitgeplozen. Hieruit kunnen we volgens de geraadpleegde bronnen tot de conclusie komen dat landen die een hoog BBP hebben, en vanuit de Koude Oorlog tot het kapitalistische blok, ofwel de 1^e wereld behoorden, die na de 2^e wereldoorlog Marshallhulp hebben ontvangen, met een redelijk lage *masculinity index* en een hoge *individuality index* (in het vervolg masculiniteit en individualiteit genoemd), (gedeeltelijk) over een gunstig klimaat beschikken, niet tot de Oriëntaalse of Islamitische wereld behoren en historisch gezien niet tot de gekoloniseerde landen behoren in dit onderzoek tot het westen worden gerekend. Dit wordt later nog met behulp van kaarten verder afgebeeld.

2.2 Wat zijn Visa?

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden is het niet alleen van belang om een definitie te hebben van het westen, maar moet ook het begrip visa geoperationaliseerd worden. Om dit te doen zal in dit hoofdstuk worden uitgelegd wat visa zijn, hoe deze werken en waar dit vandaan komt.

Om visa te begrijpen is het belangrijk om eerst te begrijpen waarom grenzen bestaan en wat deze zijn. Van Houtum (2005) stelt dat de grenzen van nu anders zijn dan dat ze in de 20^e eeuw waren. Waar voorheen vooral werd gedacht in lijnen en absolute grenzen, wordt volgens hem nu meer gedacht in grenzen die wat abstracter en complexer zijn. Denk hierbij aan grenzen die verschillen in bijvoorbeeld cultuur. De focus van onderzoek ligt volgens Van Houtum niet meer op de absolute grenzen, maar op de manieren waarop culturen sociaal-ruimtelijk van elkaar gescheiden zijn.

Rumford (2012) stelt dat alle grenzen belangrijk zijn, maar dat sommige grenzen belangrijker zijn dan anderen. Hiermee bedoelt hij de grens tussen Oost- en West-Duitsland tijdens de koude oorlog, of de grens die over Cyprus heen loopt. Men zou ook kunnen stellen dat anno de 21^e eeuw de grenzen tussen Nederland en Duitsland er minder toe doen dan bijvoorbeeld tussen Finland en Rusland, maar waarom? Men zou kunnen stellen dat dit te danken is aan de Europese Unie, maar dit is wellicht te kort door de bocht. Binnen de EU is een verband gesloten, waaruit het Schengengebied is ontstaan. Alle landen die binnen dit gebied vallen mogen vrij goederen en personen vervoeren tussen de landen. Hierdoor vallen grenscontroles weg. Aangezien Rusland niet bij het schengengebied hoort, zijn hier dingen als een paspoortcontrole, maar ook invoerrechten op goederen van toepassing. Ook al zit tussen zowel tussen Duitsland en Nederland als tussen Finland en Rusland een grens, de gevolgen die een reiziger hiervan ondervindt verschillen behoorlijk. Dit is volgens Rumford (2012) direct te leggen aan het visumbeleid, waarbij reizigers die reizen binnen het Schengengebied geen visum nodig hebben, terwijl reizigers die van buitenaf het gebied in willen komen, dit doorgaans wel nodig hebben. Deze grenzen kunnen volgens hem zowel materieel als immaterieel zijn, zoals hekken en muren, bewapende grensbewakers en patrouilleboten op de Middellandse Zee, maar ook als symbolische grenzen of grenzen bewaakt door wetten, regels en instituties, zoals het Schengenpact en de visa. In deze context zou men dan ook kunnen spreken van een fort Europa, waarbij buitenstaanders als vluchtelingen worden gezien als existentiële dreiging (Van Houtum & Lucasen, 2016). Om als buitenstaander het Schengengebied of welk land dan ook binnen te komen, heeft men doorgaans een visum nodig.

Tot de 20^e was immigratiecontrole nog niet echt aan de orde (Thorpey, 1998). Staten hadden er volgens hem meer belang bij om te voorkomen dat inwoners het land verlieten dan andersom. Na het ontstaan van gecentraliseerde staten in de 19^e eeuw verkregen staten volgens Thorpey de mogelijkheid om de mobiliteit van hun burgers door middel van paspoorten en visa te controleren. Sinds eind 19^e eeuw wordt emigratiecontrole steeds meer vervangen door immigratiecontrole (Zolberg, 2007). Dit omdat door de industriële en militaire technologische vooruitgang in die periode een grote populatie steeds minder belangrijk werd, en hierdoor emigratie steeds minder negatief werd gezien. Pas aan het begin van de 20^e eeuw, ten tijde van de 1^e wereldoorlog werden paspoorten daadwerkelijk ingevoerd (Thorpey, 1998; Van Houtum & Van Uden, 2021). Aanvankelijk was het volgens hen zelfs het idee om na verloop van tijd de paspoorten en reisrestricties te verminderen, maar dit is nooit gebeurd. Integendeel zelfs, het

paspoorten en visumbeleid is verder geïntensiveerd, met sterkere *paper borders* als gevolg, waarbij de grens niet meer bestaat uit een muur of hek met bewapende agenten en grensbewakers, maar uit een onzichtbare grens van documenten (Van Houtum & Van Uden, 2021). Deze visa werden volgens hen gebruikt om toegang van bijvoorbeeld toeristen te reguleren, maar wordt in de laatste decennia steeds meer gebruikt om immigranten en vluchtelingen buiten de deur te houden. Sinds de oliecrisis van 1973 kregen veel West-Europese landen te maken met het permanente verblijven van migranten, die in de jaren daarvoor als arbeidsmigranten door betreffende West-Europese landen zijn uitgenodigd (Czaika & De Haas, 2017). Deze golf werd volgens hen gevolgd door een niet verwachte (en niet verwelkomde) stroom van familiemigratie, waardoor het thema migratie hoog op de politieke agenda kwam te staan. Niet alleen West-Europese landen hadden hiermee te maken, ook de Verenigde Staten en de welvarende landen in Azië kregen volgens Czaika & De Haas te maken met ongewenste arbeidsmigratie. Volgens hen kwamen deze arbeidsmigranten het land binnen als toerist, maar bleven langer dan hun toeristenstatus toestond. Ze vonden werk, onderdak en een sociaal leven, waardoor deze migranten uiteindelijk via bijvoorbeeld een amnestie een verblijfsvergunning verkregen (Czaika & De Haas, 2017). Een oplossing die volgens hen hiervoor gevonden werd was het werkvisum, welke vanaf 1980 werd geïntroduceerd en ervoor moest zorgen dat bijvoorbeeld Marokkaanse of Turkse gastarbeiders niet permanent konden vestigen in het West-Europese land. Daarnaast konden er vooraf al eisen gesteld worden, waardoor het volgens Czaika & De Haas niet mogelijk werd voor migranten om zonder visum op bijvoorbeeld een vliegtuig te stappen. Zo is volgens hen het visum een effectieve manier om migratie al vooraf te stoppen, want wanneer een migrant vooraf al weet dat hij niet aan de visumeisen voldoet, is de kans kleiner dat de migrant de reis gaat maken. Het visum heeft volgens hen een direct effect op zowel migratie als de immigratie, waarbij beiden afnemen naarmate de restricties toenemen. Een ander effect van toenemende visarestricties is dat een migrant zich sneller permanent zal vestigen (Czaika & De Haas, 2017, pp.920). Het visum, en de migratiecontrole waaruit het voortkomt gaan meer over het selecteren van migranten, dan per se over het volume van migranten (De Haas, Natter & Vezzoli, 2016), ook zal men aan de hand van het politieke discours anders verwachten. Zo heeft volgens hen het westen de laatste jaren de visumeisen voor hoogopgeleiden en studenten versoepeld, terwijl dit voor migranten met een lager opleidingsniveau juist verstrengd is.

Dit visum is volgens Czaika, De Haas & Villares-Varela (2018) niet zonder kanttekeningen. Zo is volgens Czaika, De Haas & Villares-Varela het visum in veel gevallen discriminerend omdat het oordeelt op afkomst, en niet op wie deze individu is. Zo is het verkrijgen van een visum voor een inwoner uit het globale zuiden volgens hen moeilijker dan voor iemand uit het globale noorden, omdat deze vaak worden gezien als een risico, vanwege mogelijke terroristische dreigingen of criminele motieven, of vluchtelingen die na het verlopen van hun visa het land niet verlaten. Nu is dit niet altijd een kwestie van noord tegen zuid, of het westen tegen de rest: in realiteit lijkt de visum meer op een geopolitiek hulpmiddel, waarbij het gebruikt kan worden in onderhandelingen zoals de vluchtelingendeal die de EU in 2016 sloot met Turkije, waarbij Turken onder andere visumvrij de EU in mocht reizen in ruil voor het tegenhouden van vluchtelingen bij de Turkse grens (Czaika, De Haas & Villares-Varela, 2018). Een onderzoek van Mau et.al. (2015) toont aan dat tussen 1969 en 2010 dat zowel ongelijkheid als de gemiddelde mobiliteit op de visa wereldkaart zijn toegenomen. Vooral landen die een grote industrie en welvaart hebben, en behoren tot de OECD hebben volgens Mau et.al. een krachtiger paspoort gekregen. Voor landen waar dit niet voor geldt, is volgens hen de mobiliteit gelijk

gebleven of zelfs afgenomen. Van Houtum & Van Uden (2021) stellen zelfs dat mensen op basis van afkomst in een *paper prison*, oftewel papieren gevangenis kunnen zitten, waarbij ze niet naar het buitenland kunnen omdat hun visumaanvraag op basis van nationale afkomst wordt afgewezen, en zodoende als het ware gevangen zitten in hun land van herkomst. Dit geldt volgens hen alleen voor de arme mensen. Voor de rijken bestaan er zogenoemde ‘citizenship-by-investment’ programma’s, waarbij het in ruil voor een investering mogelijk wordt om via bijvoorbeeld Henley & Partners een andere nationaliteit te kopen, aldus Van Houtum & Van Uden. Door dit verschil wordt de kloof in mobiliteit zoals genoemd door Mau et.al. (2015) alleen maar groter, en wordt irreguliere migratie alleen gestimuleerd. Door het visumbeleid is volgens Van Houtum en Van Uden (2021) de weg die migranten maken gevaarlijker dan ooit, waarbij het gevaar op criminaliteit zoals mensensmokkel of slavernij toeneemt. Hierdoor zou men kunnen stellen dat visa het tegenovergestelde hebben bereikt dan wat het doel is, de irreguliere migratie is toegenomen, met meer criminaliteit, en onzekerheid, schendingen van mensenrechten en, versterken van ongelijkheid en het tegenwerken van ontwikkelingen (Van Houtum & Van Uden, 2021).

3 Methodisch hoofdstuk

Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, zal een aan de hand van data onderzoek uitgevoerd moeten worden. Dit empirische hoofdstuk wordt opgedeeld in twee delen, waarvan een deel gaat over het maken van kaarten en de visualisatie van de data, en het andere deel gaat over de kwantitatieve analyse van de data. De kaarten zullen kwalitatief met elkaar vergeleken worden, wat wil zeggen dat de ik de kaarten visueel met elkaar zal vergelijken en beschrijven. Dit deel van het onderzoek is dan ook beschrijvend van aard. Het statistische deel is kwantitatief van aard, waarbij de onderzoeker aan de hand van data statistische analyses uitvoert.

De onderzoeksvraag kan alleen beantwoord worden wanneer er eerst wordt onderzocht welke factoren een rol spelen bij het definiëren van het westen. Om deze factoren te kunnen benoemen, is in het hoofdstuk hiervoor gekeken hoe verschillende bronnen het westen definiëren. Aan de hand van deze bronnen heb ik besloten de visakaart te vergelijken met het Bruto Binnenlands Product per capita, of een land gekoloniseerd is geweest, of een land (gedeeltelijk) beschikt over een gunstig klimaat (waarmee bedoeld wordt of een land een Csa, Csb, Csc, Cwa, Cwb, Cwc, Cfa, Cfb of Cfc klimaat heeft, zoals beschreven in hoofdstuk 2.3), een land na de 2^e Wereld Oorlog de Marshallhulp heeft ontvangen, het om een 1^e, 2^e, of 3^e wereldland gaat, de mate van individualiteit aan de hand van de individualiteitsindex, en de mate van masculiniteit, aan de hand van de masculiniteitsindex. Deze data zal genoteerd worden in een Excel bestand, met daarin van verschillende bronnen de relevante data.

De data met betrekking tot de visa wereldkaart komt van twee bronnen. De zogenoemde Power of the Passport, die aangeeft voor hoeveel landen een bepaalde nationaliteit geen visum hoeft aan te vragen, of een visa on arrival kan krijgen. Deze data wordt verzameld van Henley & Partners Holdings Ltd (2021), waarna deze in Excel worden genoteerd. De tweede bron, waarbij data wordt verzameld dat aangeeft hoeveel landen visum vrij of met een visa on arrival een bepaald land kunnen bezoeken. Deze datum komt van Lerner (n.d.), die een script heeft ontworpen dat alle landen de actuele visumeisen vastlegt, en hiermee kijkt welke landen wel, en welke landen niet bevoegd zijn om visum vrij te betreden. In deze scriptie zal dit ook wel de Power of the Border genoemd worden, aangezien dit aangeeft hoeveel invloed en macht een grens heeft op de migratie. Het verschil tussen de Power of the Passport en de Power of the Border is dat de Power of the Passport laat zien hoeveel landen een inwoner van een bepaalde nationaliteit visumvrij of met een visa on arrival mag binnenreizen. De Power of the Border geeft aan hoeveel nationaliteiten niet visumvrij of met een visa on arrival een bepaald land binnen mogen reizen. De data van het BBP komt van The World Bank (2019). Deze data is aangegeven in US\$ per hoofd van de bevolking, en alleen de data uit 2019 is gebruikt. Landen waarvan in 2019 geen BBP bekend was, zijn dus niet opgenomen in de datasheet. Er is voor 2019 gekozen omdat dat jaar nog relatief recent is, terwijl de recente COVID-19 crisis nog niet zo bepalend was als dat deze was in 2020. Dit om te voorkomen dat wanneer er een verband gevonden wordt tussen het BBP en de visa, dat dit een schijnverband is dat eigenlijk komt door de gezondheidscrisis. De data voor de kolonisatie komt van Becker (2019), waarin staat aangegeven welke landen wel en niet gekoloniseerd zijn. Omdat veel kleine landen en eilanden zoals bijvoorbeeld de British Virgin Islands hier niet in staan, zijn de landen die niet gekoloniseerd zijn genoteerd, en is de rest aangegeven als wel gekoloniseerd. De klimaatdata komt van Climate-Data.org (n.d.), welke zijn gegevens haalt van Copernicus en het European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF). Hierbij wordt elk land afgegaan, waarbij wordt genoteerd of dit land wel of niet over een C klimaat bezit. Om te kijken of een

land Marshallhulp heeft ontvangen worden de gegevens van Tarnoff (2018) geraadpleegd. Dit artikel geeft aan welke landen na de 2^e Wereldoorlog Marshallhulp hebben ontvangen. Om te bepalen of een land behoorde tot de 1^e, 2^e of 3^e wereld tijdens de Koude Oorlog wordt de data van Nations Online (n.d.) gehaald, waarbij 1^e wereld het kapitalistische blok (ook wel Westblok genoemd) was, de 2^e wereld het communistische blok was (ook wel Oostblok genoemd) was, en de 3^e wereld bestond uit de landen die niet bij een van de twee fronten hoorden. Deze landen worden ook vaak ontwikkelingslanden genoemd. De individualiteits- en de masculiniteitsindex komen beiden van Helsinger (2015). Belangrijk om hierbij te vermelden is dat bij lange na niet van alle landen de data bekend is, zoals ook wel te zien is in tabel 2. Deze data geeft van beide indexen een score, waarbij geldt dat hoe hoger de score is, des te meer individualistisch of masculien de cultuur in dat land is.

3.1 Dataverzameling

Aangezien voor deze scriptie besloten is om als eerste meerdere kaarten met elkaar te vergelijken, is het belangrijk om eerst vast te stellen welke kaarten er gemaakt gaan worden. De focus van deze scriptie ligt op de visa. Het is dan ook vanzelfsprekend dat hier een kaart over gemaakt zal worden. Allereerst zal er een kaart gemaakt worden op basis van de zogenoemde Power of the Passport, en wordt in tabel 2 aangegeven met “POP”. Hiermee wordt bedoeld hoeveel landen je met het paspoort van een nationaliteit mag betreden. Dit verschilt behoorlijk per nationaliteit, zo mag men met een Afghaans paspoort aanzienlijk minder landen zonder een Visa, of met een Visa on Arrival betreden dan met een Japans paspoort. Hiervoor zal de data van Henley & Partners Holdings Ltd, (2021) gebruikt worden. Deze geeft aan hoeveel landen een bepaald paspoort met uiterlijk een Visa on Arrival kan betreden. Vervolgens wordt gekeken naar de Power of the Border, waarbij gekeken wordt voor hoeveel landen er van een bepaald land een visa moeten hebben. Zo mogen er in het geval van de Verenigde Staten slechts 33 landen visa vrij (of met een visa on arrival) betreden, terwijl dit voor de Maldiven om 193 landen gaat (Lerner, n.d.). Deze wordt in tabel 2 ook wel “POB” genoemd, oftewel hoeveel landen er visa vrij (of met een visa on arrival) een land mogen betreden. Vervolgens wordt er data opgesteld van het BBP per capita. Deze wordt in tabel 2 “BBP” genoemd, en is in US\$ (The World Bank, 2019). Vervolgens wordt de kolonisatie tabel gemaakt. Deze staat in tabel 2 aangegeven met “KOL”, waarbij 0 betekend dat een land niet gekoloniseerd is geweest, en 1 dat een land wel gekoloniseerd is geweest. Deze data komt van Becker (2019). In de volgende kolom wordt bepaald of een land een gunstig klimaat heeft of niet. Dit wordt aangegeven met de term “KLI”, waarbij 0 betekend dat een land geen C klimaat heeft, en 1 betekent dat het land wel een C klimaat heeft. Deze data komt van Nations Online (n.d.). Vervolgens wordt gekeken of een land wel of geen Marshall Hulp heeft ontvangen na de 2^e wereldoorlog (Tarnoff, 2018). Deze staat in tabel 2 aangegeven met 0 is geen hulp, en 1 is wel hulp. In de kolom hierna staat aangegeven of een land tijdens de koude oorlog volgens Nations Online (n.d.) een 1^e, 2^e of een 3^e wereldland was, met de cijfers 1, 2 en 3 respectievelijk in tabel 2, waarbij 4 betekend dat hier een uitzondering bestaat. In tabel 2 is dit Duitsland, welke in de Koude Oorlog was opgedeeld in Oost- en West-Duitsland, bestaande uit zowel de 1^e als de 2^e wereld. Deze staat in tabel 2 aangegeven als “WOR”. In de laatste 2 kolommen van tabel 2 staan “IND”, wat staat voor individuality index, en “MAS”, wat staat voor masculinity index. Deze data slaat op de cultuur indexen van Hofstede, waarbij 0 een lage index is, en 100 een hoge. De data komt van Helsinger (2015). In tabel 2 geeft “County” het land aan, met “ISO” als 2-cijferige landscode, gebaseerd op de ISO 3166-1 Alpha-2 code. “AFF ISO” geeft de code

aan tot welke grondgebied dit land hoort. Zo is in tabel 2 te zien dat Anguila als ISO AI heeft, maar als AFF ISO GB heeft, aangezien dit land hoort bij Groot-Brittannië. Men zou dan ook kunnen stellen dat AFF ISO staat voor de nationaliteit die opgegeven staat op een paspoort. Deze codes zijn overgenomen vanuit de ArcGis basemap.

Country	ISO	AFF ISO	POP	POB	BBP	KOL	KLI	MAR	WRL	IND	MAS
Afghanistan	AF	AF	26	0	507,1034	0	1	0	3		
Albania	AL	AL	115	84	5353,245	0	1	0	2		
Algeria	DZ	DZ	53	7	3973,964	1	1	0	3		
American Samoa	AS	US				1	0	0	3		
Andorra	AD	AD	168	92	40886,39	0	1	0	3		
Angola	AO	AO	51	11	2790,727	1	1	0	3		
Anguilla	AI	GB				1		0	3		
Antarctica	AQ	AQ					0	0	3		
Antigua and Barbuda	AG	AG	151	105	17112,82	1	0	0	3		
Argentina	AR	AR	171	88	9912,282	1	1	0	3	46	56
Armenia	AM	AM	64	131	4622,733	0	1	0	2		
Australia	AU	AU	185	1	55060,33	1	1	0	1	90	61
Austria	AT	AT	189	91	50137,66	0	0	1	1	55	79
Azerbaijan	AZ	AZ	68	27	4793,587	0	1	0	2		
Bahamas	BS	BS	155	120	34863,74	1	0	0	3		
Bahrain	BH	BH	83	71	23503,98	1	0	0	3		
Bangladesh	BD	BD	41	154	1855,74	1	1	0	3	20	55
Barbados	BB	BB	161	137	18148,24	1	0	0	3		
Belarus	BY	BY	77	91	6663,295	0	0	0	2		
Belgium	BE	BE	187	91	46420,66	0	1	1	1	75	54
Belize	BZ	BZ	101	101	4815,164	1	0	0	3		
Benin	BJ	BJ	62	187	1219,433	1	0	0	3		
Bermuda	BM	GB			117089,3	1	1	0	3		
Bhutan	BT	BT	53	2	3316,176	1	1	0	3		
Bolivia	BO	BO	79	175	3552,069	1	1	0	3		
Bonaire	BQ	NL				1		0	3		
Bosnia and Herzegovina	BA	BA	117	99	6108,511	0	1	0	2		
Botswana	BW	BW	86	103	7961,325	1	0	0	3		
Bouvet Island	BV	NO				1		0	3		
Brazil	BR	BR	171	97	8717,186	1	1	0	3	38	49
British Indian Ocean Territory	IO	GB				1	0	0	3		
British Virgin Islands	VG	GB				1	0	0	3		
Brunei	BN	BN	166	62	31086,75	1	0	0	3		
Bulgaria	BG	BG	173	91	9828,149	0	1	0	2	30	40
Burkina Faso	BF	BF	59	69	786,8956	1	0	0	3		
Burundi	BI	BI	51	7	261,2475	1	1	0	3		

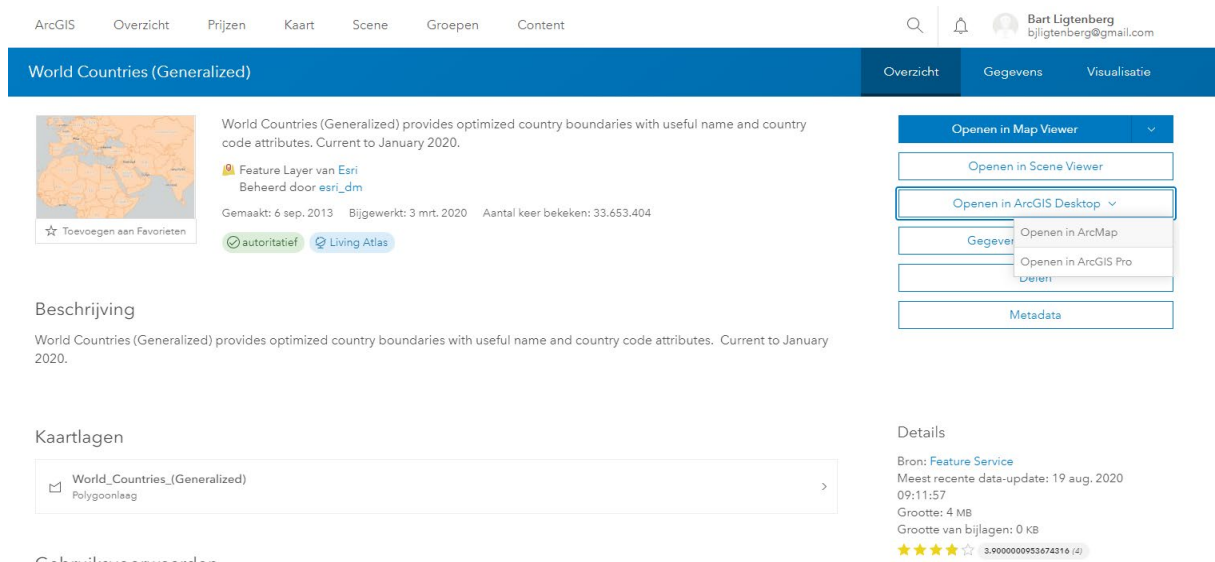
Tabel 2: Een gedeelte van de datasheet gebruikt voor de Arcgis kaarten en de kwantitatieve analyse.

3.2 Kaarten

Om de data te visualiseren, wordt het programma ArcGis gebruikt. Binnen dit programma worden de ArcMap en ArcCatalog gebruikt voor de visualisatie van de data. Alle kaarten staan in het WGS 1984 Web Mercator Auxiliary Sphere coördinatensysteem. De werkwijze is als volgt:

Stap 1:

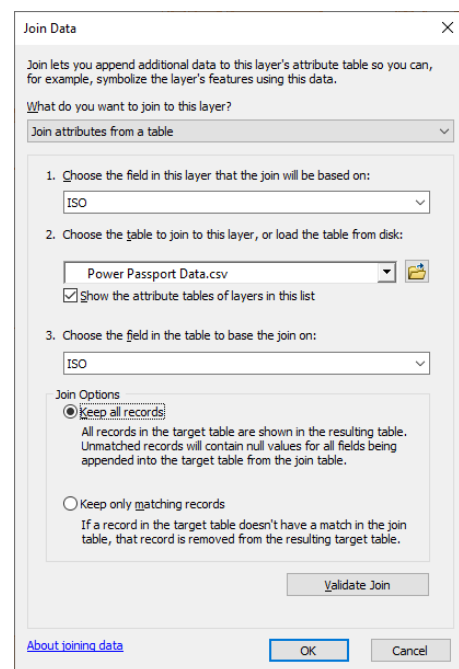
Na het openen van ArcMap moet er eerst een basemap worden geïmporteerd. Voor deze scriptie wordt de kaart World Countries (Generalized) gebruikt, de gecreëerd is in 2013, en voor het laatst bijgewerkt is in 2020 (Feature Service, 2020), ook wel te zien in figuur 5.



Figuur 5: World Countries (Generalised) basemap voor landen van de wereld in ArcMap. *Bron: Feature Service (2020).*

Stap 2:

Zet de data om van een .xlsx format tot een .csv (gescheiden door komma's) bestand. Dit omdat het niet mogelijk is om een excel format (.xlsx) te importeren in ArcMap. Wanneer dit is gebeurd, koppel dan de data aan de basemap door middel van basemap → Joins and Relates → Join... → onder 1: ISO; onder 2: dataset; onder 3: ISO → Join Options: Keep all records → Validate Join → OK (zie figuur 6).



Figuur 6: Join Data.

Stap 3:

Controleer of de attribute table daadwerkelijk gekoppeld is aan de data, door met de rechtermuisknop op “World_Countries_(Generalized)” te klikken, en “Open Attribute Table” te selecteren, zoals te zien in figuur 7.

FR	COUNTRY	ISO	COUNTRYAFF	AFF ISO	Shape_Area	Shape_Length	Shape_A	Country	ISO	AFF ISO	POP	POB	BBP	KOL	KLI	MAR	WBL	IND	MAS	
1	American Samoa	AS	United States	US	17543117.847658	87291.26231	Polygon	American Samoa	AS	US	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
2	United States Minor Outlying Islands	UM	United States	US	4222862.631195	54427.586959	Polygon	United States Minor Outlying Islands	UM	US	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
3	Cook Islands	CK	New Zealand	NZ	173487258.800781	112785.373999	Polygon	Cook Islands	CK	NZ	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
4	French Polynesia	PF	France	FR	225368870.26684	443705.144177	Polygon	French Polynesia	PF	FR	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
5	Niue	NU	New Zealand	NZ	280736489.152344	62159.223551	Polygon	Niue	NU	NZ	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
6	Pitcairn	PN	United Kingdom	GB	58358077.214844	38955.281028	Polygon	Pitcairn	PN	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
7	Samoa	WS	Samoa	WS	312379285.2125	338831.838446	Polygon	Samoa	WS	WS	129	153	4324.074018	1	0	0	3	<null>	<null>	
8	Tokelau	TK	New Zealand	NZ	7810014.744411	12227.028972	Polygon	Tokelau	TK	NZ	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
9	Tonga	TO	Tonga	TO	52624984.365313	149726.36233	Polygon	Tonga	TO	TO	134	89	4393.152903	1	0	0	3	<null>	<null>	
10	Wallis and Futuna	WF	France	FR	171188962.843375	78180.814978	Polygon	Wallis and Futuna	WF	FR	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
11	El Salvador	SV	El Salvador	SV	2192898846.109402	81585.883123	Polygon	El Salvador	SV	SV	137	85	4187.258031	1	1	0	3	19	40	
12	Guatemala	GT	Guatemala	GT	118358911.546389006	189728.301983	Polygon	Guatemala	GT	GT	137	86	4618.985258	1	1	0	3	6	37	
13	Mexico	MX	Mexico	MX	23714284195.1630078	1741589.341495	Polygon	Mexico	MX	MX	158	85	9946.033829	1	1	0	3	30	69	
14	Canada	CA	Canada	CA	511945132687.28675	34349048.452393	Polygon	Canada	CA	CA	185	52	46194.25233	1	1	0	1	80	52	
15	Argentina	AR	Argentina	AR	431316899289.388983	17681587.260401	Polygon	Argentina	AR	AR	170	88	8912.281809	1	1	0	3	46	56	
16	Falkland Islands	FK	United Kingdom	GB	2962504884.6992	449008.29484	Polygon	Falkland Islands	FK	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
17	Chile	CL	Chile	CL	127332763304.302698	4414863.853477	Polygon	Chile	CL	CL	174	91	14386.45387	1	1	0	3	23	28	
18	Ecuador	EC	Ecuador	EC	28733877378.002014	382238.880091	Polygon	Ecuador	EC	EC	93	165	6183.823825	1	1	0	3	8	83	
19	Peru	PE	Peru	PE	1341084132007.25	788181.746952	Polygon	Peru	PE	PE	136	90	6977.688784	1	1	0	3	16	42	
20	Bolivia	BO	Bolivia	BO	119486986189.885107	588493.224182	Polygon	Bolivia	BO	BO	79	175	3552.08878	1	1	0	3	<null>	<null>	
21	Brazil	BR	Brazil	BR	861731989344.830509	2654291.38588	Polygon	Brazil	BR	BR	171	87	8717.186278	1	1	0	3	30	49	
22	Paraguay	PY	Paraguay	PY	47526191253.744995	358026.474324	Polygon	Paraguay	PY	PY	143	65	5414.799135	1	1	0	3	<null>	<null>	
23	Uruguay	UY	Uruguay	UY	252674263381.752014	2237508.879011	Polygon	Uruguay	UY	UY	154	83	18180.28986	1	1	0	3	36	38	
24	South Georgia and South Sandwich Islands	GB	United Kingdom	GB	11891854207.2383	968878.142164	Polygon	South Georgia and South Sandwich Islands	GB	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
25	Antarctica	AQ	Antarctica	AQ	6.9861177e+14	25027247.958842	Polygon	Antarctica	AQ	AQ	<null>	<null>	<null>	<null>	0	0	3	<null>	<null>	
26	Fiji	FJ	Fiji	FJ	1897389153.171962	1486885.912031	Polygon	Fiji	FJ	FJ	96	108	8175.88872	1	1	0	3	<null>	<null>	
27	Saint Helena	SH	United Kingdom	GB	141960031.750488	47317.102087	Polygon	Saint Helena	SH	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
28	Anguilla	AI	United Kingdom	GB	101738169.123047	52895.17875	Polygon	Anguilla	AI	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
29	Antigua and Barbuda	AG	Antigua and Barbuda	AG	58012400.387188	132436.248583	Polygon	Antigua and Barbuda	AG	AG	105	105	17112.82113	1	0	0	3	<null>	<null>	
30	Aruba	AW	Aruba	AW	218083482.047852	68847.52181	Polygon	Aruba	AW	AW	<null>	<null>	<null>	<null>	<null>	<null>	0	3	<null>	
31	Bahamas	BS	Bahamas	BS	1468881145.220989	298508.368897	Polygon	Bahamas	BS	BS	155	120	34883.7421	1	0	0	3	<null>	<null>	
32	Barbados	BB	Barbados	BB	473605524.405273	52029.921763	Polygon	Barbados	BB	BB	161	137	10148.24493	1	0	0	3	<null>	<null>	
33	Belize	BZ	Belize	BZ	2435277548.441399	94375.657921	Polygon	Belize	BZ	BZ	101	101	4815.163718	1	0	0	3	<null>	<null>	
34	Bermuda	BM	United Kingdom	GB	30136424.541851	4884.484565	Polygon	Bermuda	BM	GB	<null>	<null>	<null>	1	1	0	3	<null>	<null>	
35	Bonaire	BQ	Netherlands	NL	332626398.386211	93439.036765	Polygon	Bonaire	BQ	NL	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
36	British Virgin Islands	VG	United Kingdom	GB	12883887.874218	7238.138243	Polygon	British Virgin Islands	VG	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
37	Cayman Islands	KY	United Kingdom	GB	23645041.675781	82658.33616	Polygon	Cayman Islands	KY	GB	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
38	Colombia	CO	Colombia	CO	1151862841570.72988	788139.834532	Polygon	Colombia	CO	CO	127	96	8428.676206	1	1	0	3	3	64	
39	Costa Rica	CR	Costa Rica	CR	5289717126.803801	524975.425142	Polygon	Costa Rica	CR	CR	149	95	12243.81143	1	1	0	3	1	21	
40	Cuba	CU	Cuba	CU	127820332365.132998	433088.975111	Polygon	Cuba	CU	CU	65	22	<null>	1	1	0	3	<null>	<null>	
41	Curacao	CW	Netherlands	NL	497538833.826559	154675.957647	Polygon	Curacao	CW	NL	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
42	Dominica	DM	Dominica	DM	833505310.634788	125264.792571	Polygon	Dominica	DM	DM	137	193	8110.588512	1	0	0	3	<null>	<null>	
43	Dominican Republic	DO	Dominican Republic	DO	54328114473.451592	1507100.127574	Polygon	Dominican Republic	DO	DO	86	103	8262.186359	1	1	0	3	<null>	<null>	
44	French Guiana	GF	France	FR	8488889624.348454	1368785.832246	Polygon	French Guiana	GF	FR	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
45	Grenada	GD	Grenada	GD	384429911.676117	78888.089134	Polygon	Grenada	GD	GD	144	189	10888.87212	1	0	0	3	<null>	<null>	
46	Guadeloupe	GP	France	FR	188126878.87888	38880.287718	Polygon	Guadeloupe	GP	FR	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
47	Guyana	GY	Guyana	GY	213684347811.862004	268840.521189	Polygon	Guyana	GY	GY	88	58	6695.588425	1	0	0	3	<null>	<null>	
48	Haiti	HT	Haiti	HT	205328891709.458	158823.841486	Polygon	Haiti	HT	HT	52	186	1272.480925	1	1	0	3	<null>	<null>	
49	Honduras	HN	Honduras	HN	128181984386.643801	238075.428147	Polygon	Honduras	HN	HN	138	86	2574.87181	1	1	0	3	<null>	<null>	
50	Jamaica	JM	Jamaica	JM	1229033046.209	698038.3272	Polygon	Jamaica	JM	JM	84	119	5582.263778	1	0	0	3	39	68	
51	Martinique	MQ	France	FR	1231815133.50008	154407.957647	Polygon	Martinique	MQ	FR	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
52	Montserrat	MS	United Kingdom	GB	123434844.208088	43381.459538	Polygon	Montserrat	MS	GB	<null>	<null>	<null>	1	0	0	3	<null>	<null>	
53	Nicaragua	NI	Nicaragua	NI	13626961387.473999	263344.889698	Polygon	Nicaragua	NI	NI	128	158	1913.603748	1	1	0	3	<null>	<null>	
54	Paraguay	PA	Paraguay	PA	76388495203.827704	253014.247236	Polygon	Paraguay	PA	PA	141	115	15731.91603	1	1	0	3	11	44	
55	Puerto Rico	PR	United States	US	10183714174.4932	539549.201617	Polygon	Puerto Rico	PR	PR	196	80	23252.05852	0	1	0	3	27	31	
56	Reunion	RE	France	FR	15855131.718785	14871.570282	Polygon	Reunion	RE	FR	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
57	Saint Barthélemy	BL	France	FR	25752758.40918	26321.889883	Polygon	Saint Barthélemy	BL	FR	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
58	Saint Eustache	DG	Netherlands	NL	28472643.41488	22251.278888	Polygon	Saint Eustache	DG	NL	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
59	Saint Kitts and Nevis	KN	Saint Kitts and Nevis	KN	215627358.894844	75716.63525	Polygon	Saint Kitts and Nevis	KN	KN	151	117	19934.97453	1	0	0	3	<null>	<null>	
60	Saint Lucia	LC	Saint Lucia	LC	678178938.891498	108487.04598	Polygon	Saint Lucia	LC	LC	146	128	11811.1545	1	0	0	3	<null>	<null>	
61	Saint Martin	MF	France	FR	650252.427734	46258.878783	Polygon	Saint Martin	MF	FR	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
62	Saint Pierre and Miquelon	PM	France	FR	547270420.265255	187103.354414	Polygon	Saint Pierre and Miquelon	PM	FR	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
63	Saint Vincent and the Grenadines	VC	Saint Vincent and the Grenadines	VC	38411868.244809	73833.823177	Polygon	Saint Vincent and the Grenadines	VC	VC	145	168	2487.589504	1	0	0	3	<null>	<null>	
64	Sint Maarten	SX	Netherlands	NL	47514273.633789	35768.82156	Polygon	Sint Maarten	SX	NL	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	
65	Suriname	SR	Suriname	SR	14875902136.175995	188895.372095	Polygon	Suriname	SR	SR	80	21	6358.83814	1	0	0	3	47	37	
66	Tinidad and Tobago	TT	Tinidad and Tobago	TT	821412003.033651	48105.686655	Polygon	Tinidad and Tobago	TT	TT	147	98	17307.88178	1	0	0	3	34	58	
67	Turks and Caicos Islands	TC	United Kingdom	GB	34849708.017578	138530.183291	Polygon	Turks and Caicos Islands	TC	GB	<null>	<null>	<null>	1	<null>	1	0	3	<null>	<null>

Figuur 7: Een gedeelte van de Attribute Table in Arcgis.

Stap 4:

Sluit de Attribute Table, en klik nogmaals met de rechtermuisknop op “World_Countries_(Generalized)”. Selecteer nu “Properties”, gevolgd door “Symbology” en vervolgens “Quantities” en dan “Graduated Colors”. Voer in “_Values” in welke data verwerkt moet worden, en selecteer de “Color Ramp” zoals in figuur 8.

Layer Properties

General

Source

Selection

Display

Symbology

Fields

Definition Query

Labels

Joins & Relates

Time

HTML Popu

Show:

Features

Categories

Quantities

Graduated colors

Graduated symbols

Proportional symbols

Dot density

Charts

Multiple Attributes

Draw quantities using color to show values.

Fields

Value: POP

Normalization: none

Color Ramp:

Symbol

Range

Label

Classification

Natural Breaks (Jenks)

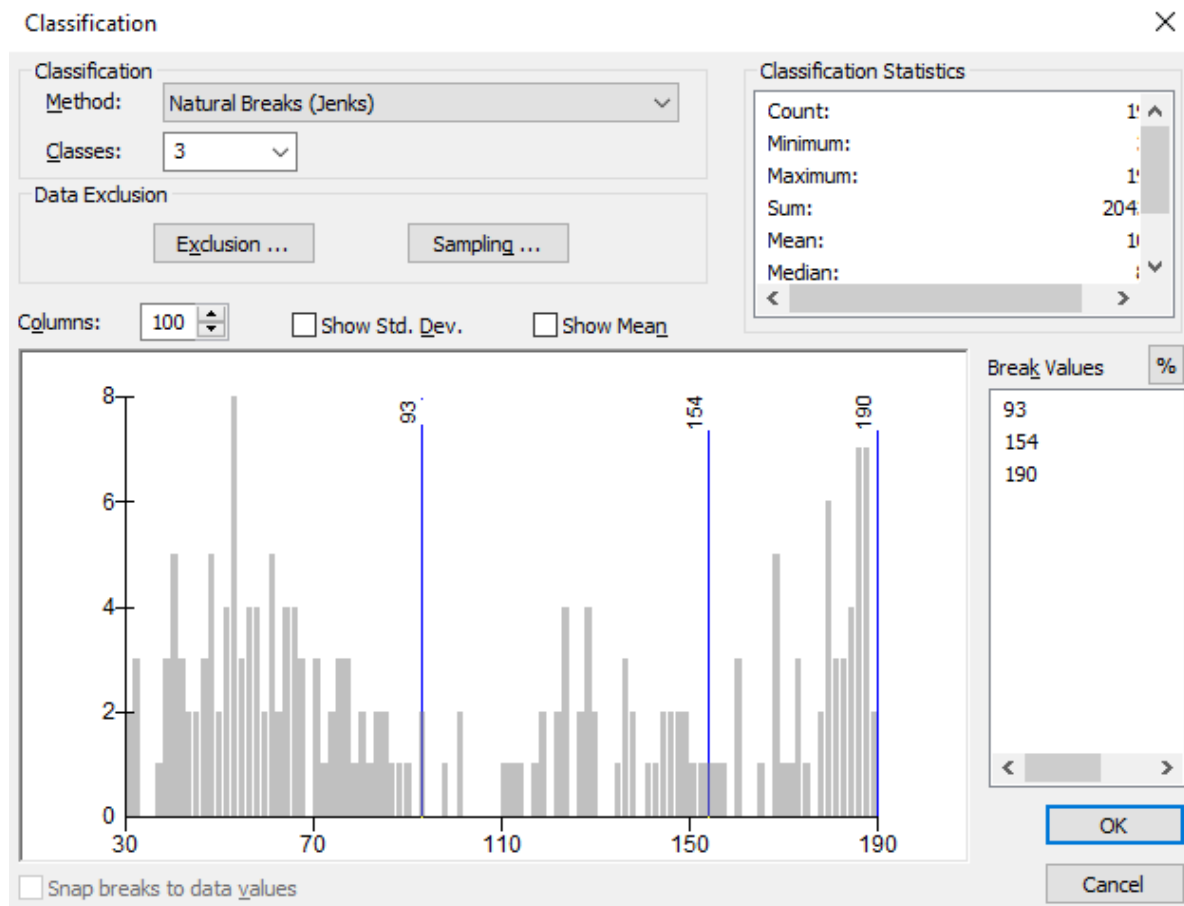
Classes: 5

Classify...

Show class ranges using feature values

Stap 5:

Onder het “Classification” menu zoals te zien in stap 4, selecteer “Classify”. Selecteer onder “Method” de “Natural Breaks (Jenks)”. Kijk vervolgens naar de chart, waarin verschillende pieken te zien zijn. Deze pieken staan voor de frequentie waarin een bepaalde waarde voorkomt. Hieruit zijn in het geval van “POP” 3 groepen te zien, zoals te zien in figuur 9. Selecteer onder “Classes” de hoeveelheid groepen die je ziet.



Figuur 9: Het instellen van de classificatie in ArcGis.

Stap 6:

Selecteer “OK” en vervolgens in het “Properties” menu van stap 4 “Toepassen”, en maak hier vervolgens een kaart van.

Stap 7:

Herhaal stap 4 tot en met 6 voor alle data.

3.3 Kwantitatieve analyse

Om vervolgens te kijken of de verbanden zoals geïnterpreteerd in het analyseren van de kaarten ook daadwerkelijk statistisch aan te tonen zijn, wordt een kwantitatieve analyse uitgevoerd. Dezelfde data die ook wordt gebruikt om de kaarten te maken, zal worden ingevoerd in het programma SPSS. Voor deze scriptie wordt IBM SPSS Statistics 26 gebruikt. Zoals in elke statistische analyse zijn er afhankelijke en onafhankelijke variabelen. Omdat in dit onderzoek gekeken wordt naar het westen vanuit het perspectief van de visa wereldkaart, zijn de westelijke

variabelen de afhankelijke variabelen. De visa variabelen, in dit geval de Power of the Passport en de Power of the Border, zijn de afhankelijke variabelen, oftewel de predictors.

Wanneer de gegevens ingevoerd zijn in SPSS zal allereerst elke variabele een label krijgen, waaraan deze makkelijker te herkennen is in de output. Daarna zullen ook de values van de nominale variabelen aangepast worden, waarbij 0 wordt veranderd in Nee en 1 wordt veranderd in Ja. Hierna zullen de beschrijvende statistieken van data opgevraagd worden, om een beeld te schetsen van het aantal gegevens per variabele (oftewel de N waarde); het bereik; de minima en de maxima; het gemiddelde; de standaarddeviatie; en de variantie van elke variabele. Dit om een duidelijk beeld te schetsen van hoe elke variabele in elkaar steekt. Omdat het in dit onderzoek niet gaat om een steekproef, maar een proef waarbij de gehele populatie bekend is – van de gehele populatie, namelijk alle landen, is data opgevraagd – hoeft er geen student t-test uitgevoerd te worden, ook hoeft er niet getwijfeld te worden aan de significantie van de data.

In dit onderzoek wordt geprobeerd om correlaties tussen de afhankelijke en de onafhankelijke variabelen aan te tonen. Dit wordt gedaan met de Pearsons Correlation, die een waarde kan hebben tussen de -1 en de 1. Hierbij is -1 een sterke negatieve correlatie, 0 geen correlatie en 1 een sterke positieve correlatie. Een sterke correlatie bestaat tussen de +/- 0,5 en 1. De correlatie wordt als matig gezien wanneer deze ligt tussen de +/- 0,3 en 0,5. Een correlatie tussen de +/- 0,3 en 0,1 wordt als zwak gezien. Een correlatie tussen de 0,1 en de -0,1 is dusdanig zwak dat deze te verwaarlozen is. Natuurlijk moet deze correlatie wel significant zijn. Daarom wordt ook de significantie van de correlatie uitgerekend. In dit onderzoek wordt een correlatie met een betrouwbaarheid van 95% als valide beschouwd. Dit staat gelijk aan een significantie van 0,05.

Allerlaatst zal een regressieanalyse worden uitgevoerd, om te kijken in welke mate de Power of the Passport en de Power of the Border de westelijke variabelen verklaren, om zodoende een voorspelling te kunnen maken van de mate van verwestering bij een bepaalde Power of the Passport of Power of the Border waarde. De formule die voor de regressieanalyse gehanteerd zal worden is al volgt: $Y = A + b_1X_1 + b_nX_n + \varepsilon_{ij}$ waarbij Y de afhankelijke variabele is, b de regressie coëfficiënt, X de onafhankelijke variabele is en ε_{ij} staat voor de error. Bij deze regressieanalyse is de R Square van belang. Deze geeft aan welk percentage van het model verklaard wordt door de independent variable. Hoe hoger de R Square, des te hoger de verklaringskracht. De Adjusted R Square wordt niet meegenomen, aangezien deze gebruikt wordt voor steekproeven, wat hier niet het geval is. De regressie analyse zoals hierboven genoemd is alleen toe te passen op ratio schaalniveaus, niet op de nominale variabelen Kolonisatie, Klimaat, Marshallhulp en Wereld. Voor deze variabelen zal een binominale logistische regressieanalyse uitgevoerd moeten worden. Omdat de variabele Wereld niet binominaal is, zal deze eerst omgezet moeten worden in 4 dummyvariabelen. Aan de hand van deze regressie kan de kans berekend worden waarbij de desbetreffende variabele bij een bepaalde waarde van de predictor tot een bepaalde groep behoort. De verklaringskracht wordt hier getoetst met de Nagelkerke R Square. Hiervan is niet precies te stellen welk percentage van het model verklaard wordt door de predictor, maar het geeft wel beeld van welke afhankelijke variabele het sterkst door de predictor wordt verklaard.

De resultaten die uit deze analyse komen, zullen vergeleken worden met de literatuur uit hoofdstuk 2 en de kaarten uit hoofdstuk 4, waarna een conclusie zal worden opgesteld.

4. Empirisch hoofdstuk

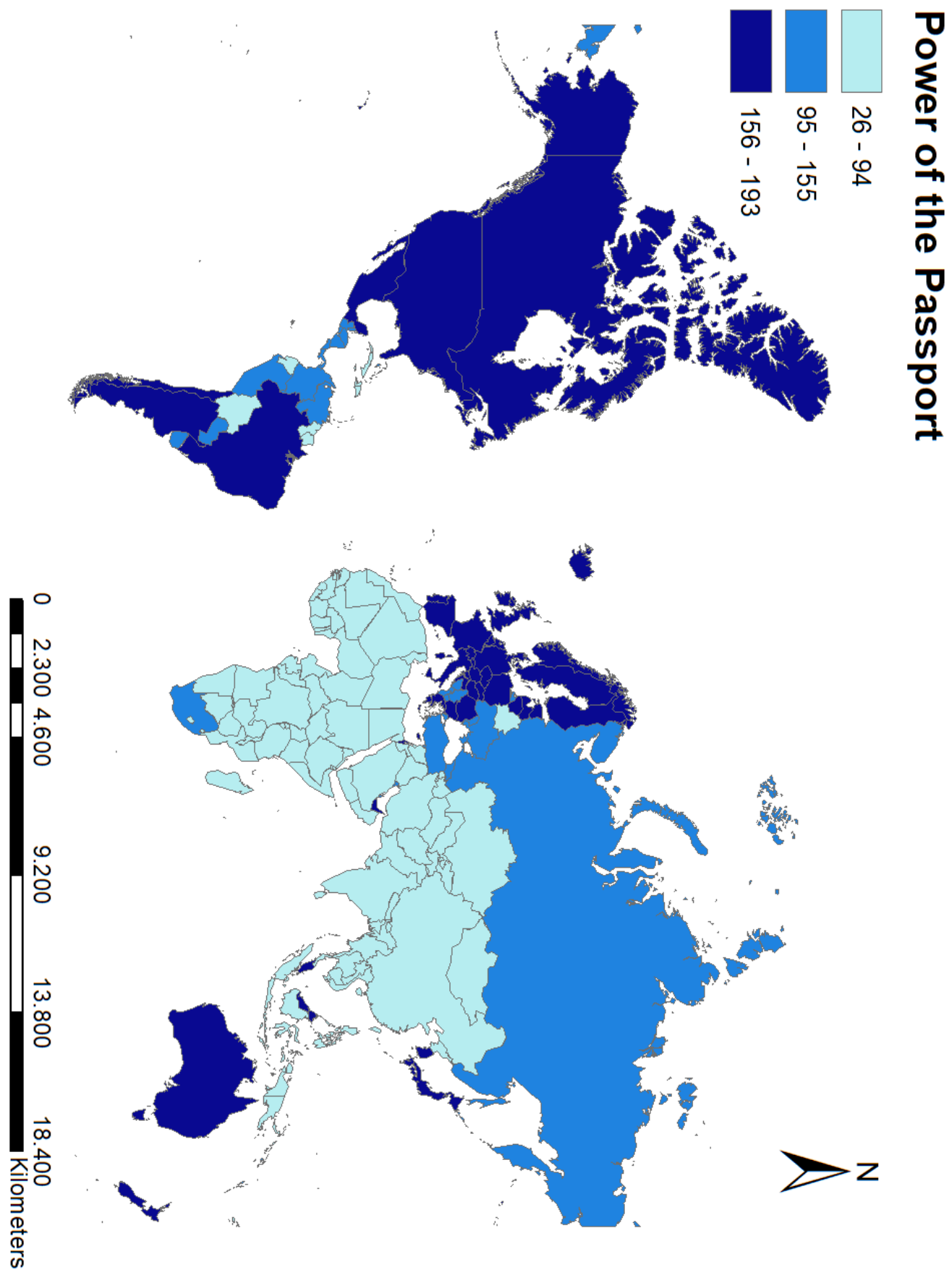
Om tot een conclusie op de onderzoeksvraag te komen, wordt met behulp van kwantitatieve data een statistische analyse uitgevoerd. Hierbij wordt gekeken of er een correlatie tussen de factoren bestaan. Om deze data te ondersteunen, en een duidelijk beeld van de data te geven, zullen er met ArcGis eerst verschillende kaarten gemaakt worden, welke door middel van een visuele analyse een duidelijker en beter te begrijpen beeld zullen geven van de data. Dit empirische hoofdstuk wordt onderverdeeld in verschillende paragrafen, waarbij topics als data verzameling, visualisatie van deze data door middel van kaarten, en de kwantitatieve analyse van de data aan bod zullen komen.

4.1 Visuele analyse

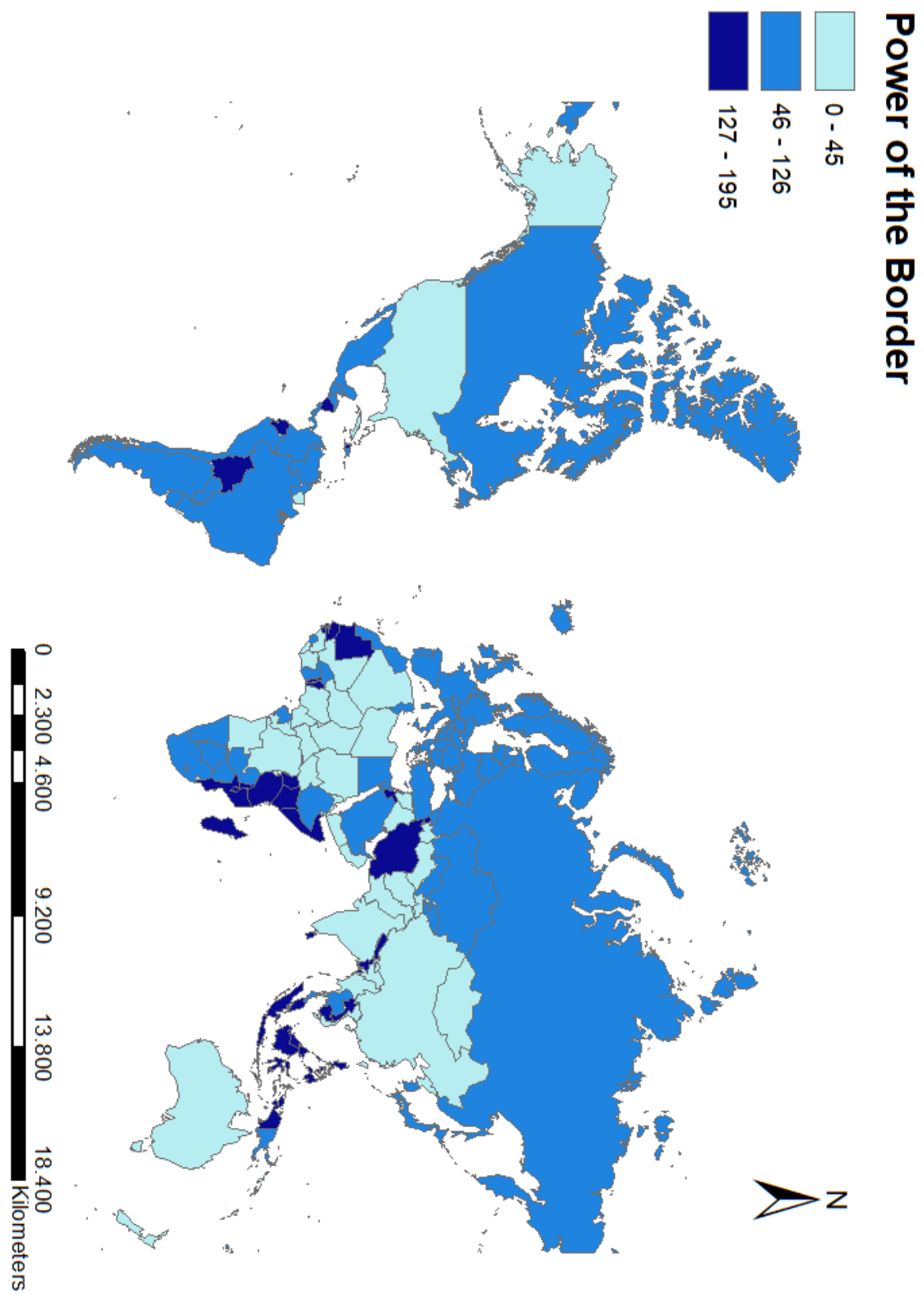
Ten eerste zal er een kaart gemaakt worden van de 2 visa kaarten: een kaart van de Power of the Passport (figuur 10); en een kaart van de Power of the Border (figuur 11). De Power of the Passport kaart is ingedeeld in drie groepen, volgens het principe genoemd in stap 5 van het methodisch hoofdstuk. Er geldt dat hoe hoger de Power of the Passport, des te meer landen men van deze nationaliteit zonder visum kan bezoeken. De eerste groep is de groep met een Power of the Passport index van 24 – 94. Deze landen liggen veelal in Afrika, het Midden-Oosten en Zuid-Oost Azië. De tweede groep bestaat uit landen met een index van 95 – 155. Met hierin als opvallendste landen Rusland, Oost-Europa en Zuid-Afrika. De derde groep bestaat uit landen met een index tussen de 156 – 193. Deze landen liggen veelal in West-Europa, Noord-Amerika en Oceanië. Opvallend is dat Zuid-Amerika veelal tot de tweede en derde groep behoort. Ook Japan heeft een zeer hoge Power of the Passport, en behoort dan ook tot de 3^e groep.

Ook de Power of the Border kaart is ingedeeld in drie groepen, ook weer volgens het principe van stap 5 van het methodisch hoofdstuk. De eerste groep landen heeft een index van 0 – 45. Deze landen laten zeer weinig nationaliteiten visumvrij binnen. Deze groep bestaat uit landen zoals de Verenigde Staten, landen in Zuid- en Oost-Azië (niet te verwarren met Zuidoost-Azië), Oceanië en delen van Afrika. De tweede groep heeft een index tussen 46 – 126. Hierbinnen vallen landen als Canada, Oost- en West-Europa, delen van Afrika en het grootste gedeelte van Zuid-Amerika. De derde en laatste groep heeft een index tussen de 127 – 195. In tegenstelling tot de andere twee groepen is deze niet te verbinden aan een specifiek gebied of werelddeel. Landen als Indonesië, Iran, en landen in Oost-Afrika vallen hieronder.

Wanneer ik beide kaarten met elkaar vergelijken, is te zien dat in figuur 10 duidelijk verschillende werelden te zien zijn. Zo is er een duidelijke scheiding tussen de drie benoemde groepen, waarbij gebieden als Noord-Amerika, West-Europa en Oceanië met hun hoogste score als meest westers bestempeld kunnen worden. In figuur 11 is dit minder makkelijk te zien. Dit kan natuurlijk te wijten (of te danken) zijn aan de EU en het Schengengebied.



Figuur 10: Power of the Passport kaart, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 3 klassen. Bron: Henley & Partners Holdings Ltd, (2021).

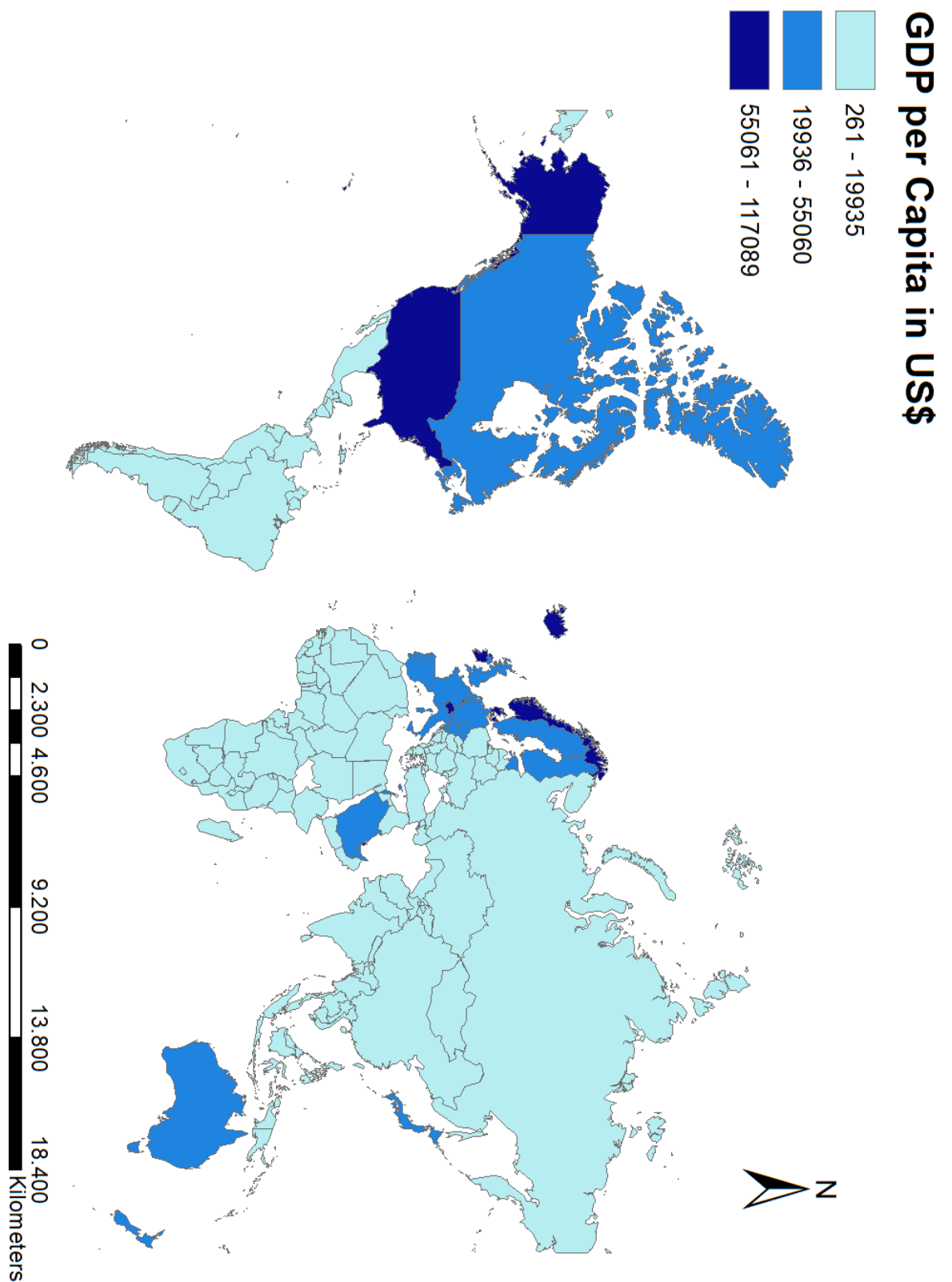


Figuur 11: Power of the Border kaart, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 3 klassen. Bron: Lerner (n.d.).

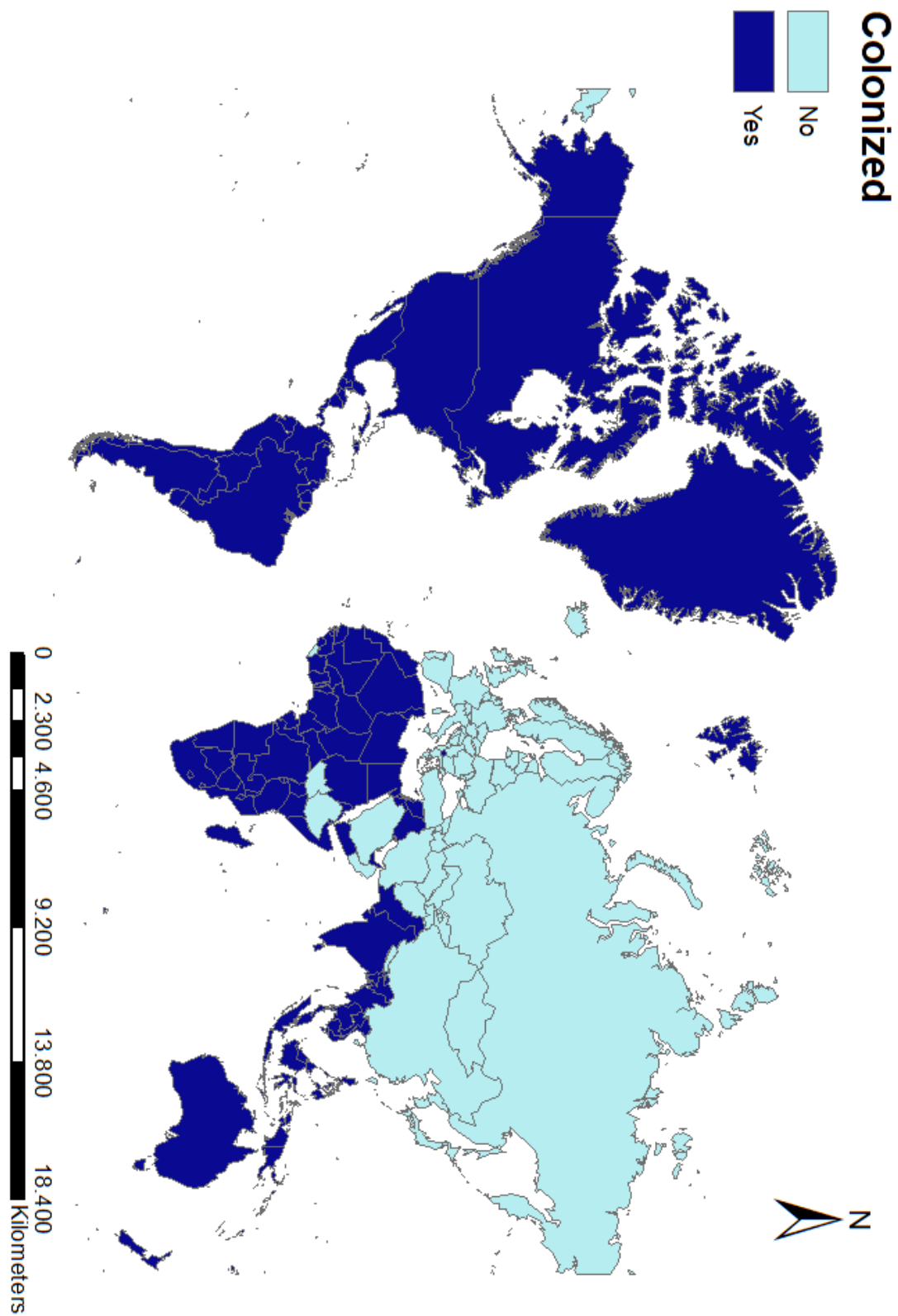
In figuur 12 tot en met figuur 18 zijn de kaarten te zien van de dimensies waarmee de kaarten van figuur 10 en 11 vergeleken zullen worden. Dit om te kijken welke dimensies zoals vastgesteld in hoofdstuk 2 het beste aansluiten op het westen op de visa wereldkaart.

Wanneer we figuur 10 en 11 vergelijken met figuur 12, zien we dat er zeker tussen de Power of the Passport en het BBP-vergelijkingen zitten. In beiden scoren West-Europa, Australië en Noord-Amerika hoog. Opmerkelijk is het verschil van Zuid-Amerika, die qua Power of the Passport vrij hoog scoort, maar in het BBP achterblijft. Tussen de Power of the Border en het BBP lijkt op het eerste gezicht geen verband te bestaan. Wanneer vervolgens de vergelijking wordt getrokken met of een land in het verleden gekoloniseerd is, lijkt het op het eerste gezicht niet op een verband tussen zowel de Power of the Passport en de Power of the Border. Zo zijn zowel Afrika als Zuid-Amerika bijna geheel gekoloniseerd geweest, maar verschillen de 2 continenten totaal wanneer het aankomt op de visa wereldkaart. Dit zou kunnen betekenen dat de kolonisaties wellicht niet doorslaggevend zijn. Ook tussen het klimaat en de Power of the Passport en de Power of the Border lijkt niet direct een verband tussen te bestaan. Voor het Marshallplan lijkt er meer een verband te bestaan. Zo hebben alle landen die Marshallhulp hebben ontvangen een hoge Power of the Passport, en een gemiddelde Power of the Border. Dit kan te verklaren zijn vanuit de eisen die gesteld zijn aan het steunpakket, wat geleid heeft tot het Schengengebied, en daarmee open grenzen tussen veel Europese landen, wat weer leidt tot een hogere Power of the Passport en een lagere Power of the Border. In figuur 16 wordt afgebeeld tot welke wereld een land behoorde ten tijde van de Koude Oorlog. Hier lijkt zeker met betrekking tot de Power of the Border een verband te bestaan. Zo hebben de landen die tot de 1^e wereld behoorden een hoge Power of the Passport, terwijl landen die tot de 2^e wereld behoorden een gemiddelde Power of the Passport hebben. Voor 3^e wereldlanden gaat dit niet op, Zuid-Amerika heeft een hoge Power of the Passport, terwijl Afrika dit land niet zo heeft. Wanneer we de Werelden vergelijken met de Power of the Border, lijkt hier minder verband tussen te bestaan, behalve dat de meeste erg lage Power of the Border landen in de 3^e wereld liggen, met uitzondering van Australië en de Verenigde Staten. Tussen de individualiteits index en de Power of the Passport is wel een verband te zien, zo hebben West-Europa en Noord-Amerika beiden een hoge individualiteits index en een hoge Power of the Passport. Ook hier lijkt geen verband te bestaan tussen de Power of the Border en de individualiteits index. Als laatste lijkt er geen verband te bestaan tussen de masculiniteits index, de Power of the Passport en de Power of the Border.

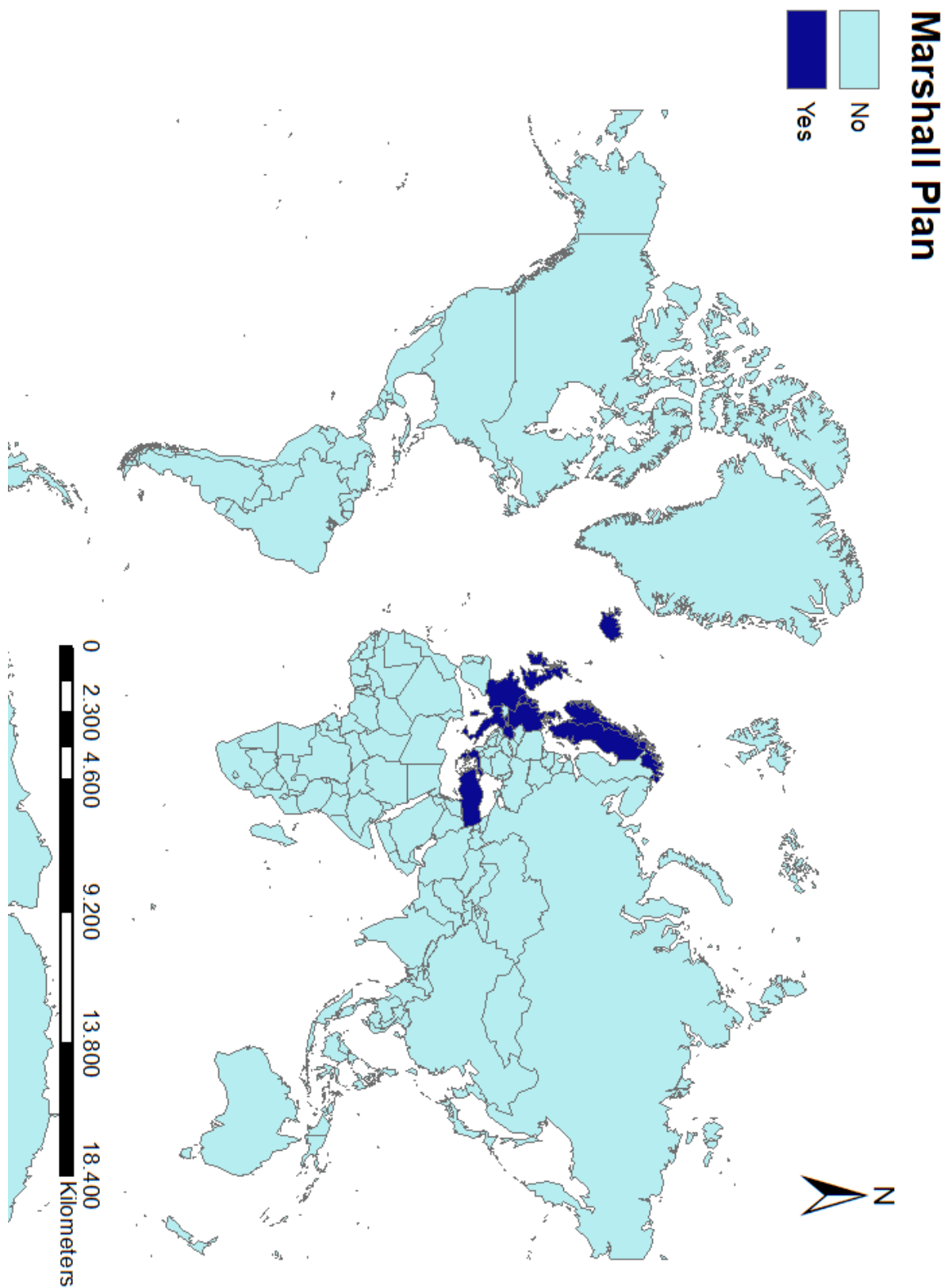
Van de visuele analyse die uitgevoerd is op de kaarten van figuur 10 tot en met figuur 18 lijkt het erop dat er alleen verbanden bestaan tussen de Power of the Passport en het BBP; de Power of the Passport en de Marshallhulp; de Power of the Border en de Marshallhulp; de Power of the Passport en of een land een 1^e, 2^e of een 3^e wereldland was ten tijde van de Koude Oorlog; en de individualiteits index en de Power of the Passport. Of deze verbande statistisch significant zijn wordt onderzocht in de hierop volgende statistische analyse.



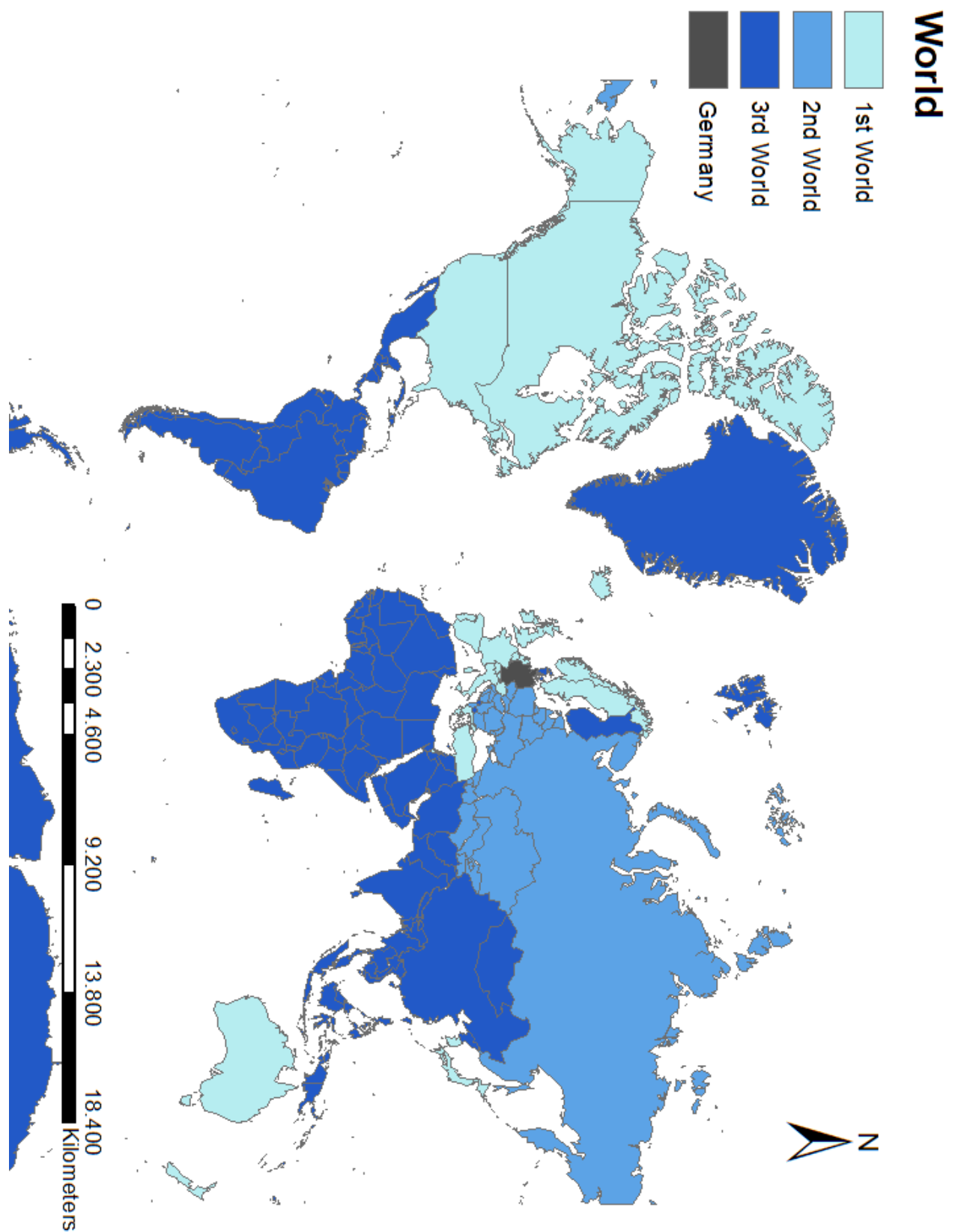
Figuur 12: BBP per hoofd van de bevolking, oftewel GDP per capita in 2019, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 3 klassen. Bron: The World Bank (2019).



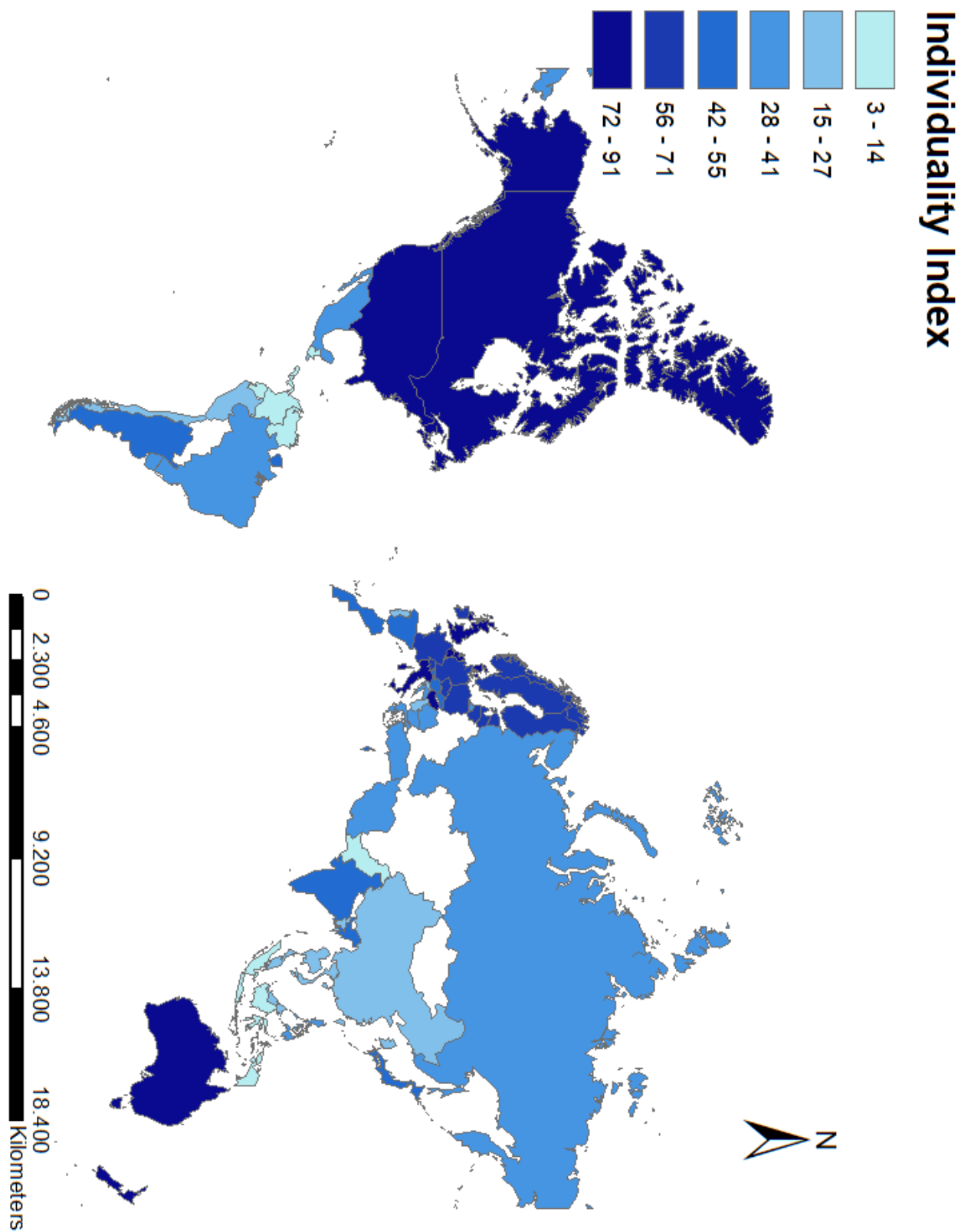
Figuur 13: Kolonisatie van de Wereld, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 2 klassementen. Bron: Becker (2019).



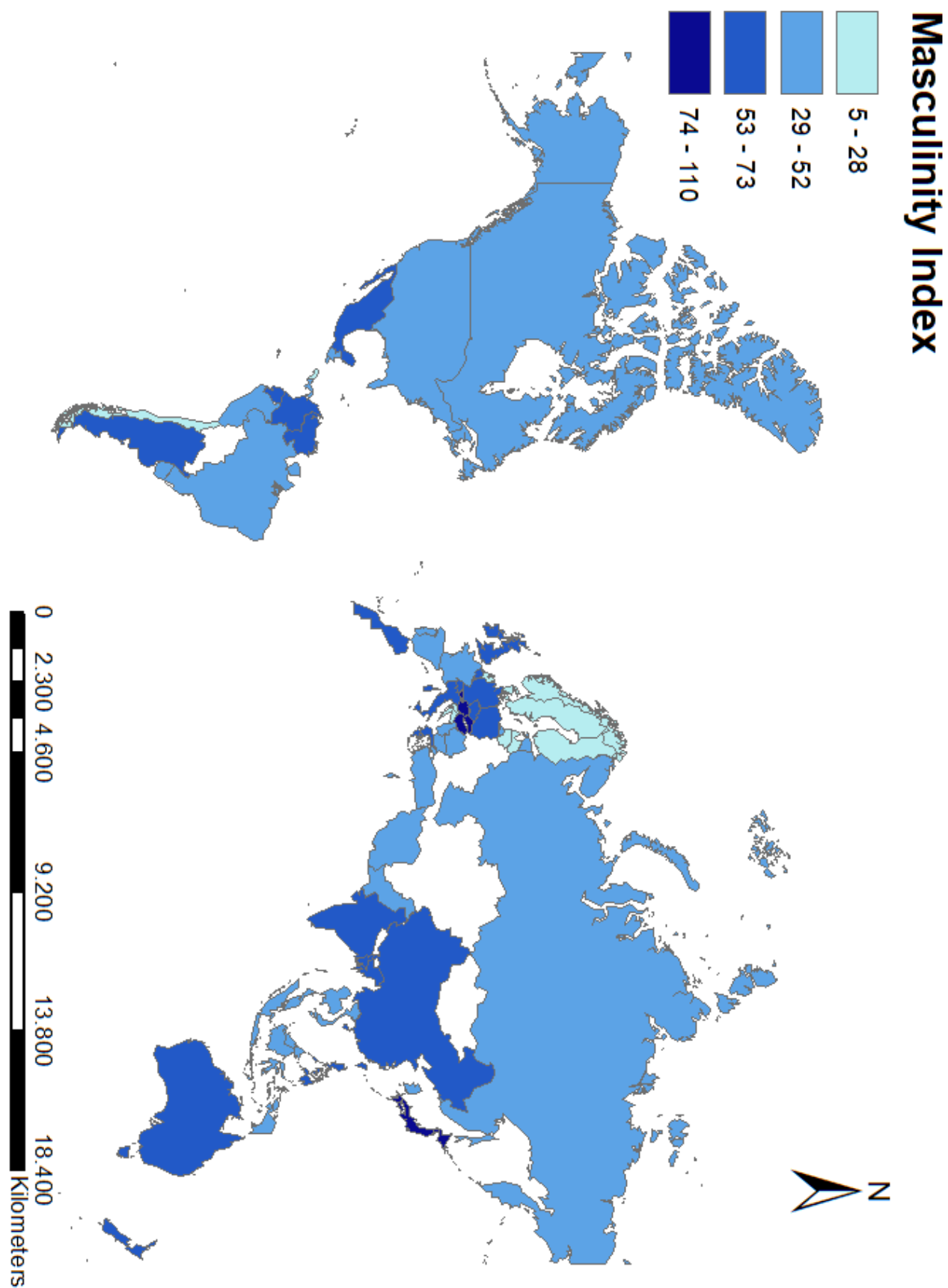
Figuur 15: Marshallhulp kaart, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 2 klassen. Bron: Tarnoff (2018).



Figuur 16: Wereldkaart van 1^e, 2^e en 3^e wereld en Duitsland, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 4 klassementen. Bron: Nations Online (n.d.)



Figuur 17: Individualiteits index kaart, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 6 klassen. Bron: Helsinger (2015).



Figuur 18: Masculiniteit index kaart, gemaakt met ArcGis, onderverdeeld in 4 klassen. Bron: Helsinger (2015).

4.2 Kwantitatieve analyse

	N Statistic	Range Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Error	Std. Deviation Statistic	Variance Statistic	Skewness Statistic	Std. Error	Kurtosis Statistic	Std. Error
Power of the Passport	198	167	26	193	109,57	3,857	54,278	2946,095	,200	,173	-1,511	,344
Power of the Border	198	195	0	195	86,24	3,883	54,637	2985,217	,196	,173	-,604	,344
BBP per capita	186	116828,0388	261,2474725	117089,2863	15623,25024	1564,804267	21341,08491	455441905,2	2,229	,178	5,551	,355
Gekoloniseerd	251	1	0	1	,73	,028	,447	,200	-1,014	,154	-,979	,306
Gunstig klimaat	222	1	0	1	,56	,033	,497	,247	-,256	,163	-1,952	,325
Marshallhulp	252	1	0	1	,06	,015	,237	,056	3,746	,153	12,126	,306
Wereld	252	3	1	4	2,71	,040	,638	,407	-1,876	,153	2,235	,306
Individualiteitsindex	70	88	3	91	43,54	2,901	24,269	588,976	,208	,287	-1,107	,566
Masculiniteitsindex	70	105	5	110	48,16	2,379	19,901	396,047	,231	,287	,790	,566
Valid N (listwise)	65											

Tabel 3: De beschrijvende statistieken van de variabelen, gemaakt in SPSS.

		Correlations								
		Power of the Passport	Power of the Border	BBP per capita	Gekoloniseer d	Gunstig klimaat	Marshallhulp	Wereld	Individualiteit index	Masculiniteits index
Power of the Passport	Pearson Correlation	1	,118	,685**	-,356**	,072	,387**	-,532**	,517**	-,050
	Sig. (2-tailed)		,100	,000	,000	,318	,000	,000	,000	,679
	N	198	196	181	198	193	198	198	70	70
Power of the Border	Pearson Correlation	,118	1	-,090	,100	-,064	,016	,079	-,204	-,063
	Sig. (2-tailed)	,100		,230	,160	,375	,824	,269	,090	,604
	N	196	198	180	198	194	198	198	70	70
BBP per capita	Pearson Correlation	,685**	-,090	1	-,291**	,115	,513**	-,507**	,627**	-,011
	Sig. (2-tailed)	,000	,230		,000	,124	,000	,000	,000	,932
	N	181	180	186	186	181	186	186	66	66
Gekoloniseerd	Pearson Correlation	-,356**	,100	-,291**	1	-,149*	-,409**	,611**	-,428**	,099
	Sig. (2-tailed)	,000	,160	,000		,027	,000	,000	,000	,416
	N	198	198	186	251	221	251	251	70	70
Gunstig klimaat	Pearson Correlation	,072	-,064	,115	-,149*	1	,201**	-,249**	-,163	-,127
	Sig. (2-tailed)	,318	,375	,124	,027		,003	,000	,183	,301
	N	193	194	181	221	222	222	222	68	68
Marshallhulp	Pearson Correlation	,387**	,016	,513**	-,409**	,201**	1	-,542**	,473**	-,065
	Sig. (2-tailed)	,000	,824	,000	,000	,003		,000	,000	,590
	N	198	198	186	251	222	252	252	70	70
Wereld	Pearson Correlation	-,532**	,079	-,507**	,611**	-,249**	-,542**	1	-,598**	-,005
	Sig. (2-tailed)	,000	,269	,000	,000	,000	,000		,000	,964
	N	198	198	186	251	222	252	252	70	70
Individualiteitsindex	Pearson Correlation	,517**	-,204	,627**	-,428**	-,163	,473**	-,598**	1	,044
	Sig. (2-tailed)	,000	,090	,000	,000	,183	,000	,000		,715
	N	70	70	66	70	68	70	70	70	70
Masculiniteitsindex	Pearson Correlation	-,050	-,063	-,011	,099	-,127	-,065	-,005	,044	1
	Sig. (2-tailed)	,679	,604	,932	,416	,301	,590	,964	,715	
	N	70	70	66	70	68	70	70	70	70

Tabel 4: De Pearsons correlaties van de variabelen, gemaakt in SPSS.

In tabel 4 zijn de correlaties en de significantie tussen de variabelen weergegeven. De correlatie staat onder “Pearsons Correlation” en de significantie onder “Sig. (2-tailed)”. De “N” staat voor het aantal observaties, oftewel van hoeveel landen er data was met betrekking tot de variabele. Voor dit onderzoek is het interessant om de correlaties tussen de westelijke variabelen en de Power of the Passport en Power of the Border te zien. De correlatie tussen verschillende westelijke variabelen of tussen de twee onafhankelijke variabelen is wellicht interessant, maar

niet relevant voor dit onderzoek. Wanneer de significantie lager is dan 0,05 wordt deze als valide beschouwd, en is de correlatie significant. Bij een hogere significantie dan 0,05 bestaat er in de data gebruikt voor dit onderzoek dan wel een correlatie, alleen is deze dan niet valide, aangezien dit wellicht op toeval berust.

Te beginnen met de eerste westelijke variabele: het BBP per capita. Deze heeft een positieve correlatie van 0,685 met de Power of the Passport, die volledig significant is. Aangezien deze waarde tussen de +/- 0,5 en 1 ligt kan deze beschouwd worden als een sterke correlatie. Het BBP per capita heeft een correlatie van -0,090 met de Power of the Border, die niet significant is. De correlatie tussen deze twee variabelen is dusdanig klein dat deze te verwaarlozen is.

Ten tweede wordt gekeken naar de variabele van de kolonisatie. Deze heeft een correlatie van -0,356 met de Power of the Passport, die volledig significant is. Deze waarde kan beschouwd worden als een matige correlatie. De correlatie tussen de kolonisatie en de Power of the Border is 0,100. Deze correlatie is niet significant. Deze correlatie ligt op de grens tussen zwak en verwaarloosbaar, en kan dus als zeer zwak worden gezien.

Ten derde wordt gekeken naar de variabele klimaat. Deze heeft een correlatie van 0,072 met de Power of the Passport, die niet significant is. Deze correlatiewaarde is bovendien dusdanig klein dat deze te verwaarlozen is. Tussen het klimaat en de Power of the Border heerst een correlatie van -0,064, die niet significant is. Ook deze correlatiewaarde is dusdanig zwak dat deze te verwaarlozen is.

Ten vierde wordt gekeken naar de variabele Marshallhulp. Deze variabele heeft een correlatie van 0,387 met de Power of the Passport, die volledig significant is. Deze waarde valt tussen de +/- 0,3 en 0,5 waardoor deze als matig te beschouwen is. De correlatie tussen de Marshallhulp en de Power of the Border is 0,016, die bovendien niet significant is. Deze correlatie is dusdanig zwak dat deze te verwaarlozen is.

Ten vijfde wordt gekeken naar de variabele wereld. Deze variabele heeft een correlatie van -0,532 met de Power of the Passport. Daarnaast is deze correlatie volledig significant. Deze waarde kan als een sterke correlatie beschouwd worden. Tussen de wereld en de Power of the Border bestaat een correlatie van 0,079, welke niet significant is. Deze correlatie kan beschouwd worden als dusdanig zwak dat deze verwaarloosbaar is.

Ten zesde wordt gekeken naar de variabele Individualiteitsindex. Deze variabele correleert met een score van 0,517 met de Power of the Passport. Daarnaast is ook deze variabele volledig significant. Een correlatie van 0,511 kan beschouwd worden als een sterke correlatie. Tussen deze variabele en de Power of the Border zit een correlatie van -0,204, welke niet significant is. Deze correlatie kan worden gezien als een zwakke correlatie.

Als laatste wordt gekeken naar de variabele Masculiniteitsindex. Deze variabele heeft een correlatie van -0,050 met de Power of the Passport, en is niet significant. Wanneer dit wel zo zou zijn is deze correlatie nog steeds dusdanig klein dat deze als verwaarloosbaar beschouwd kan worden. Tussen de Masculiniteitsindex en de Power of the Border bestaat een correlatie van -0,063. Deze is eveneens niet significant. Wanneer dit wel zo was geweest, is deze correlatie nog steeds dusdanig klein om te verwaarlozen.

Nadat de correlaties tussen de variabelen uitgerekend zijn wordt een regressieanalyse uitgevoerd. Alleen de variabelen die significant zijn, en die een significante correlatie hebben

zoals hiervoor benoemd zullen gebruikt worden in de regressie. Hierdoor zal de formule veranderen in $Y = A + b_1X_1 + \varepsilon_{ij}$ met Y als westelijke variabele en X als Power of the Passport. Opvallend is dat geen enkele westelijke variabele een significante correlatie heeft met de Power of the Border. Op de variabele Klimaat na heeft elke westelijke variabele een significante correlatie met de Power of the Passport.

Coefficients ^a					
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Sig.
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	-13381,445	2500,062		,000
	Power of the Passport	256,737	20,384	,685	,000

a. Dependent Variable: BBP per capita

Tabel 5: Regressie coëfficiënt van het BBP per capita en de Power of the Passport.

Coefficients ^a					
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Sig.
		B	Std. Error	Beta	
1	(Constant)	3,068	8,506		,719
	Power of the Passport	,265	,053	,517	,000

a. Dependent Variable: Individualiteitsindex

Tabel 6: Regressie coëfficiënt van de Individualiteitsindex en de Power of the Passport.

In tabel 5 en 6 zijn de regressieanalyses van de ratio variabelen weergegeven. Wanneer we kijken naar tabel 5 zien we dat zowel het model als de regressie volledig significant is. Wanneer we hier een formule van maken waarbij $Y = \text{BBP per Capita}$, $X = \text{Power of the Passport}$ en $\varepsilon_{ij} = \text{error}$ krijgen we:

$$Y = -13381,445 + 256,737X + \varepsilon_{ij}$$

In tabel 6 is te zien dat het model niet significant is, met een betrouwbaarheid van slechts 28,7%. De regressie daarentegen is wel volledig significant. Wanneer we hier een formule van maken waarbij $Y = \text{individualiteitsindex}$, $X = \text{Power of the Passport}$ en $\varepsilon_{ij} = \text{error}$ krijgen we:

$$Y = 3,068 + 0,265X + \varepsilon_{ij}$$

Om te controleren in hoeverre elk model daadwerkelijk wordt verklaard door de onafhankelijke variabele wordt gekeken naar de Chi-kwadraat. In de modellen van SPSS wordt deze ook wel de R genoemd. Hoe hoger de R, des te meer de afhankelijke variabele wordt verklaard door de onafhankelijke variabele. In tabel 7 is een overzicht te vinden van de Chi-kwadraat van elk model.

Afhankelijke variabele	R	R Square
BBP per Capita	0,685	0,470
Individualiteitsindex	0,517	0,267

Tabel 7: De R en de R Square van elke significante regressie.

Zoals in tabel 7 te zien is, zijn de R en de R Squares voor de variabelen BBP per Capita, de Wereld, en de Individualiteitsindex het hoogst. De R Square geeft de verklaringskracht van het model weer. Een R Square van 0,470 zoals in het model van de BBP per Capita en de Power of the Passport betekend dat het model voor 47,0% verklaard wordt, oftewel, het BBP per Capita wordt in dit model voor 47,0% verklaard door de Power of the Passport. De Power of the Passport heeft de hoogste verklaringskracht op het BBP per Capita, gevolgd door de individualiteitsindex met een verklaringskracht van 26,7%.

Wanneer we vervolgens een binominale logistische regressieanalyse uitvoeren op de nominale variabelen Kolonisatie, Marshallhulp en Wereld. Omdat de variabele Wereld niet binominaal is moeten hier eerst dummyvariabelen van worden gemaakt. Hiervoor is deze variabele opgesplitst in 4 dummy's: FirstWorld, SecondWorld, ThirdWorld en Germany. In tabel 8 tot en met 13 is te zien of deze een bij een hogere POP meer kans heeft om tot bijvoorbeeld de groep gekoloniseerde landen, of de groep 1^e wereldlanden te horen.

Variables in the Equation								
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	-,015	,003	23,124	1	,000	,985	,980 ,991
	Constant	2,346	,404	33,694	1	,000	10,440	

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 8: logaritmische kansen coëfficiënt van de Kolonisatie en de Power of the Passport.

Variables in the Equation								
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	,072	,024	8,891	1	,003	1,074	1,025 1,126
	Constant	-14,074	4,356	10,440	1	,001	,000	

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 9: logaritmische kansen coëfficiënt van de Marshallhulp en de Power of the Passport.

Variables in the Equation								
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	,091	,024	14,084	1	,000	1,095	1,044 1,148
	Constant	-16,819	4,387	14,697	1	,000	,000	

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 10: logaritmische kansen coëfficiënt van de FirstWorld en de Power of the Passport.

Variables in the Equation									
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	,008	,004	3,772	1	,052	1,008	1,000	1,016
	Constant	-2,798	,544	26,484	1	,000	,061		

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 11: logaritmische kansen coëfficiënt van de SecondWorld en de Power of the Passport.

Variables in the Equation									
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	-,026	,004	38,418	1	,000	,975	,967	,983
	Constant	4,316	,618	48,725	1	,000	74,925		

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 12: logaritmische kansen coëfficiënt van de ThirdWorld en de Power of the Passport.

Variables in the Equation									
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 ^a	Power of the Passport	,694	,589	1,390	1	,238	2,001	,631	6,343
	Constant	-134,857	112,305	1,442	1	,230	,000		

a. Variable(s) entered on step 1: Power of the Passport.

Tabel 13: logaritmische kansen coëfficiënt van Germany en de Power of the Passport.

Zoals in de bovenstaande tabellen is te zien zijn voor de variabelen Kolonisatie, Marshallhulp en dummyvariabelen FirstWorld en ThirdWorld de kansen coëfficiënten significant. Voor de overige 2 dummyvariabelen is dit niet het geval, en zullen verder ook niet meer behandeld worden.

In tabel 8 is te zien dat de B, oftewel de kansen coëfficiënt, een waarde heeft van -0,015. Dit betekent dat wanneer de Power of the Passport met 1 waarde toeneemt, de kans dat een land in het verleden is gekoloniseerd met 0,015 afneemt. Wanneer we vervolgens kijken naar de kansen ratio, oftewel de Exp(B), is te zien dat deze hier een waarde heeft van 0,980. Dit betekent dat de kans dat het land tot de doelgroep behoort (waarbij het een waarde heeft van 1, en dus gekoloniseerd is geweest) 0,980 keer zo groot wordt wanneer de waarde van de POP met 1 stijgt. In tabel 9 geldt dat wanneer een land met 1 waarde hoger scoort in de POP, de kans dat een land Marshallhulp heeft ontvangen met 0,072 toeneemt. Voor de ratio geldt dat de Exp(B) een waarde heeft van 1,074. Dit betekent dat de kans dat het land tot de doelgroep behoort 1,074 keer zo groot wordt wanneer de waarde van de POP met 1 stijgt. Voor tabel 10 geldt dat wanneer een land met 1 waarde hoger scoort in de POP, de kans dat een land tot de 1^e wereld behoort met 0,091 toeneemt. Voor de ratio geldt dat de Exp(B) een waarde heeft van 1,095, oftewel de kans dat een land tot de 1^e wereld behoort wordt 1,095 keer zo groot wanneer de waarde van de POP met 1 stijgt. Voor tabel 12 geldt dat de kans dat een land tot de 3^e wereld behoort met 0,026 afneemt wanneer de POP met 1 waarde stijgt. Dit model heeft een Exp(B) van 0,975, wat betekent dat wanneer de POP met 1 waarde stijgt, de kans dat een land tot de 3^e wereld behoort met 0,975 toeneemt.

Afhankelijke variabele	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
Kolonisatie	0,122	0,168
Marshallhulp	0,184	0,443
FirstWorld	0,307	0,587
ThirdWorld	0,240	0,353

Tabel 14: de Cox & Snell en Nagelkerke R Squares van de variabelen.

In tabel 14 zijn de R-Squares van de in tabel 8 tot en met 13 genoemde modellen te zien. Wanneer we naar de Nagelkerke R Square kijken is te zien dat de dummyvariabele FirstWorld de hoogste verklaringskracht heeft, met de variabele Kolonisatie als laagste verklaringskracht. Omdat deze R squares niet direct te verbinden zijn aan een percentage, is niet exact te voorspellen hoe groot deel van het model daadwerkelijk door de predictor wordt voorspeld, maar kan men alleen stellen dat een hogere R Square hier betekent dat er een grotere verklaringskracht is. Opvallend is het verschil tussen de Cox & Snell en de Nagelkerke R Square voor de variabele Marshallhulp. Waar deze bij de Cox & Snell R Square op de 3^e plek staat, staat deze bij de Nagelkerke R Square op de 2^e plek (gerangschikt van hoogste tot laagste score). Voor het gemak wordt er in dit onderzoek uitgegaan van de Nagelkerke R Square, aangezien deze valt tussen 0 en 1, en daarmee het meeste weg heeft van de R Square zoals bij een lineaire regressieanalyse in tabel 7.

5 Conclusie

Om tot een conclusie te komen is het verstandig om eerst de onderzoeksvraag te herhalen: *‘Bestaat het westen in het perspectief van visa?’* Voor dit onderzoek is eerst een literatuuronderzoek uitgevoerd om het westen te definiëren, waarna vervolgens een visuele analyse en een kwantitatieve analyse aan de hand van visa en westelijke data zijn uitgevoerd. In dit hoofdstuk worden door middel van het benoemen en bediscussiëren van de resultaten en het koppelen van deze resultaten aan de literatuur tot een conclusie gekomen.

Uit het literatuuronderzoek naar de westelijke definitie is gekomen dat de variabelen BBP per capita, of een land in het verleden gekoloniseerd was, of een land een gunstig C klimaat heeft, of een land in de naloop van de 2^e wereldoorlog Marshallhulp heeft ontvangen, of een land tijdens de koude oorlog tot de 1^e, 2^e of 3^e wereld behoorde, of een land een individualistische cultuur heeft en of een land een masculiene cultuur heeft volgens mijn literatuuronderzoek te linken zijn aan het begrip westen.

De visuele analyse laat zien dat er gelijk al een duidelijke driedeling bestaat in de kaart van de Power of the Passport (figuur 10), waarbij de landen die behoren tot de Global North zoals benoemd door Odeh (2010) de hoogste Power of the Passport hebben. Afrikaanse landen en landen uit Zuidoost-Azië hebben de laagste Power of the Passport. Ook is te zien dat de Europese Unie, samen met Noord-Amerika en Australië de hoogste Power of the Passport hebben. Waar er in Afrika maar ook in Zuid-Amerika niet gelijk een verband kan worden gezien tussen deze landen, lijkt dit bij landen van de EU, Noord-Amerika en Australië al wel duidelijker. Bij de Power of the Border lijkt minder blokvorming te bestaan, met bepaalde landen aan de Afrikaanse oostkust en landen in Zuid-Amerika met de hoogste Power of the Border. Dit kan komen door de interregionale blokvormingen zoals beschreven door Czaika, de Haas & Villares-Varela (2018), maar om dat te bewijzen is meer onderzoek nodig met betrekking tot de interregionale relaties tussen deze landen. Ook het door van Van Houtum & Lucasen (2016) beschreven Fort Europa springt niet duidelijk naar voren op deze kaart. De Power of the Border van de EU lijkt meer gemiddeld, en vooral Afrikaanse en Zuidoost-Aziatische landen hebben een lage Power of the Border, wat aanduidt dat hier weinig landen visumvrij of met een visa on arrival kunnen inreizen.

Wanneer we de in deze scriptie de kwantitatief geanalyseerde data koppelen aan de literatuur zoals onderzocht in het literatuuronderzoek zien we dat er een significante en sterke correlatie bestaat tussen het BBP per capita en de Power of the Passport. Hierbij is niet alleen de correlatie significant, ook wanneer er een regressie wordt opgesteld van dit model blijkt deze significant. Hiermee kunnen we dus stellen dat de westelijke variabele BBP per capita, zoals genoemd door Odeh (2010); Maddison (2002) en Maddison (2008) en beschreven in het literatuurhoofdstuk verklaard kan worden vanuit het perspectief van de visa, waarbij een hoger Power of de Passport doorgaans een hoger BBP per capita betekent. Ook bestaat er een correlatie tussen het koloniale verleden zoals genoemd door Hall & Gieben (1992); Bryant (2006) en Becker (2019) en de visa wereldkaart, al is deze matig. Een land met een hoge Power of the Passport heeft een kleinere kans om gekoloniseerd te zijn dan een land met een laag Power of the Passport. Hieruit kunnen we dus concluderen dat de westelijke dimensie kolonisatie is af te leiden vanuit de visa wereldkaart. Ook is de westelijke dimensie vanuit de Marshallhulp zoals benoemd door Maddison (2002) af te leiden vanuit het perspectief van de visa, hetzij dit een matige correlatie betreft. Ook kan men de westelijke variabele Wereld zoals benoemd door Maddison (2002) uit

de visa wereldkaart halen, met een sterke correlatie. Hierbij betekent een hogere Power of the Passport een “lagere wereld”. Aangezien dit geen ratio schaalniveau is kan men hieruit alleen stellen dat de kans groter is dat een land met een hoog Power of the Passport een 1^e wereldland is dan een 3^e wereldland. Opvallend hieraan is dat de 1^e wereld beter voorspelt kan worden dan de 2^e en de 3^e wereld. Dit betekent dat de visa wereldkaart kan voorspellen of een land een 1^e wereldland was tijdens de koude oorlog, en in iets mindere mate een 3^e wereldland, maar niet of een land tot de 2^e wereld behoorde. Als laatste zit er een sterke correlatie tussen de Power of the Passport en de individualiteitsindex, zoals beschreven door Hofstede (1983). Hiermee kan de visa wereldkaart inzicht geven op de individualiteitsindex van een land, waarbij een land met een hoog Power of the Passport meer kans heeft om een hoge individualiteitsindex heeft dan een land met een lage Power of the Passport.

De Power of the Border heeft daarentegen geen enkele significante correlatie met een van de onderzochte westelijke variabelen. Dit betekent dat deze in dit onderzoek geen goede indicatie geeft over het bestaan van het westen, en het westen zoals gedefinieerd in dit onderzoek niet uit de Power of the Border te halen is. De Power of the Passport heeft een correlatie met vijf westelijke variabelen, waarbij we kunnen concluderen dat het westen wel bestaat vanuit het perspectief van de Power of the Passport. Althans, de westelijke variabelen BBP per Capita, Kolonisatie, Marshallhulp, of een land tijdens de koude oorlog tot de 1^e of de 3^e wereld behoorde, en de Individualiteitsindex zijn uit de Power of the Passport te bepalen. Het westen bestaat volgens dit onderzoek dus zeker in het perspectief van de visa. Hierbij is wel een kanttekening nodig: het westen heeft veel verschillende definities (Morris, 2010), waardoor het lastig, dan wel niet onmogelijk is om een sluitende definitie van het westen te creëren. Wanneer men een andere definitie met andere dimensies en variabelen aan het westen koppelt, kan men andere resultaten tegenkomen.

6 Reflectie

Naast de visa wereldkaart staat het begrip westen in deze scriptie centraal. Omdat er zoveel dimensies en definities aan te verbinden zijn is het erg lastig om een begin te maken, zonder als wetenschapper een bias te hebben. Omdat ik een zeker beeld van het westen in mijn hoofd had, gecombineerd met de lastig vast te stellen definitie is het lastig om te voorkomen dat het onderzoek een suggestieve aard krijgt. Het is dan ook van belang om te vermelden dat de definitie van het westen in deze scriptie vooral mijn definitie is, gebaseerd op de door mij gevonden en geanalyseerde bronnen. Daarom zou ik de volgende keer andere dimensies en variabelen aan het begrip westen verbinden, zoals bijvoorbeeld de mate van vrijheid binnen een land. Als er meer tijd was geweest om dit onderzoek te houden had ik deze variabele zeker ook toegevoegd. Dit omdat bepaalde dimensies zoals het klimaat tijdens het onderzoek op niets uitliepen, en het klimaat ook bijzonder lastig af te bakenen bleek te zijn vanwege de grote verschillende klimaten die zich binnen een land kunnen bevinden. Voor een land als Nederland is het eenvoudig, namelijk een zeeklimaat, maar een land als Rusland, China of de Verenigde Staten hebben heel veel verschillende klimaten, die in verschillende verhoudingen voorkomen, waardoor het nagenoeg onmogelijk wordt om het westen aan dit begrip te verbinden. Ook de individualiteitsindex en de masculiniteitsindex zijn niet optimaal. Van veel landen bestaat geen data van deze indexen. Nadat ik deze niet kon vinden op de door mij gebruikt dataset, heb ik verder gezocht naar vollediger data, maar zelfs op de site van Hofstede zelf is geen vollediger data te vinden. Een gevolg hiervan is dat de data van geheel Afrika, maar ook van veel andere regio's geheel mist, terwijl landen die te binnen schieten wanneer men denkt aan het westen wel gerepresenteerd waren. Dit geeft mogelijk een onjuiste conclusie, en kan een verklaring zijn van de insignificantie van de constante in tabel 6. Daarnaast heerst er twijfel of de dimensies die ik gekozen heb wel het beste passen bij het begrip visa. Zeker tijdens het schrijven van het literatuuronderzoek bleef de vraag of je de juiste dingen aan het opschrijven was opspelen.

Een ander probleem waar ik tegenaan liep was het schrijven van de relevantie. Ik was dit onderzoek ingedoken zonder hier echt over na te denken, en schoof dit deel steeds voor mij uit. Ik was vooral bezig met het onderwerp, en was geïnteresseerd en benieuwd naar hoe men het westen kan verklaren vanuit de visa. Dit heb ik opgelost door het literatuuronderzoek nog eens goed door te lopen, en de verschillende wetenschappelijke discoursen te noteren. Deze punten heb ik uiteindelijk verwerkt in mijn relevantie.

De visuele analyse daarentegen was duidelijker en concreter. Ik wist wat ik weten wilde en waar ik naar moest zoeken. Het werken met programma's als ArcGis vind ik erg interessant, waarbij je ook gelijk resultaat ziet van de verzamelde data. Op deze manier wordt het onderwerp van onderzoek tastbaarder. Ook over de statistische analyse heb ik een goed gevoel. De correlatie en lineaire regressieanalyses verliepen aanvankelijk volgens plan, al kwam ik er gaandeweg achter dat een aantal van mijn variabelen niet op ratioschaalniveau waren ingedeeld. Na wat puzzelen heb ik besloten om een binominale logistische regressieanalyse uit te voeren, waarbij voor een van de variabelen omgezet moest worden in vier dummy variabelen. Wel merkte ik dat ik nog wat onzeker ben over mijn vaardigheid binnen de statistiek, en dat hier dus nog wat werk aan de winkel is.

Van deze thesis heb ik ook dingen geleerd. Ik heb bijvoorbeeld gemerkt dat ik het erg interessant vind om kaarten te maken via ArcGis, en het leuk vindt om data te verbinden aan hypothesen om deze statistisch te testen. Daarnaast heb ik geleerd dat ik aanzienlijk meer discipline heb

dan ik dacht. Ik ben op tijd begonnen en heb consequent doorgewerkt, waardoor ik geen enkel moment het gevoel heb gehad dat ik de deadlines niet zou redden. Ook ben ik met trial en error steeds vertrouwder geraakt met het programma SPSS, en de verschillende statistische analyses die voor deze scriptie uitgevoerd moesten worden. Met name over het maken van dummy variabelen, en het uitvoeren van een binominale regressieanalyse heb ik veel geleerd.

7 Bibliografie

- Anderson, M., Alcaraz, M. E., Freudenstein, R., Guiraudon, V., Jesien, L., Koslowski, R., ... & Moha, G. (2000). *The wall around the West: State borders and immigration controls in North America and Europe*. Rowman & Littlefield.
- Baskerville, R. F. (2003). Hofstede never studied culture. *Accounting, organizations and society*, 28(1), 1-14.
- Beck, H. E., Zimmermann, N. E., McVicar, T. R., Vergopolan, N., Berg, A., & Wood, E. F. (2018). Present and future Köppen-Geiger climate classification maps at 1-km resolution. *Scientific data*, 5(1), 1-12.
- Becker, B. (2019). Colonial Dates Dataset (COLDAT). Harvard Dataverse, V2. <https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/T9SDEW>
- Betti, L., Beyer, R. M., Jones, E. R., Eriksson, A., Tassi, F., Siska, V., ... & Manica, A. (2020). Climate shaped how Neolithic farmers and European hunter-gatherers interacted after a major slowdown from 6,100 BCE to 4,500 BCE. *Nature Human Behaviour*, 4(10), 1004-1010.
- Bryant, J. M. (2006). *The West and the Rest Revisited: Debating Capitalist Origins, European Colonialism and the Advent of Modernity*. *Canadian Journal of Sociology/Cahiers canadiens de sociologie*, 31(4), 403-444.
- Climate-Data.org. (n.d.). KLIMAAT DATA VOOR STEDEN WERELDWIJD. Data van ECMWF en Copernicus Climate Change Service. <https://nl.climate-data.org/>
- Costanza, R., Kubiszewski, I., Giovannini, E., Lovins, H., McGlade, J., Pickett, K. E., ... & Wilkinson, R. (2014). Development: Time to leave GDP behind. *Nature News*, 505(7483), 283.
- Czaika, M., & de Haas, H. (2017). The effect of visas on migration processes. *International Migration Review*, 51(4), 893-926.
- Czaika, M., de Haas, H., & Villares-Varela, M. (2018). The global evolution of travel visa regimes. *Population and Development Review*, 44(3), 589.
- De Haas, H., Natter, K., & Vezzoli, S. (2016). Growing restrictiveness or changing selection? The nature and evolution of migration policies. *International Migration Review*.
- Feature Service. (2020). World Countries (Generalized). Esri. <https://www.arcgis.com/home/item.html?id=2b93b06dc0dc4e809d3c8db5cb96ba69>
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge*. Brighton: England, Harvester.
- Guillemette, Y., & Turner, D. (2018). *The long view: Scenarios for the world economy to 2060*. OECD Publishing, July 2018.
- Hall, S., & Gieben, B. (1992). The West and the rest: Discourse and power. *Race and Racialization*, 2E: Essential Readings, 85-95.
- Helsing, A. (2015). GeertHofstedeCulturalDimension. Dataset. <https://data.world/adamhelsing/geerthofstedeculturaldimension>

- Henley and Partners Holdings Ltd. (2021). The Henley Passport Index 2021.
https://www.henleyglobal.com/storage/app/media/HPI/HENLEY_PASSPORT_INDEX_2021_Q2_INFOGRAPHIC_GLOBAL_RANKING_210408_1.pdf
- Hobolth, M. (2014). Researching mobility barriers: The European visa database. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(3), 424-435.
- Hobson, J. (2006). East and West in global history. *Theory, Culture & Society*, 23(2-3), 408-410.
- Hofstede, G. (1983). National Cultures in Four Dimensions: A Research-Based Theory of Cultural Differences among Nations. *International Studies of Management & Organization*, 13(1/2). Cross-Cultural Management: II. Empirical Studies, pp. 46-74.
- Hyland, K. (1997). Language attitudes at the handover: Communication and identity in 1997 Hong Kong. *English World-Wide*, 18(2), 191-210.
- IMF. (2020). World Economic Outlook Database. WORLD ECONOMIC AND FINANCIAL SURVEYS.
- Kohn, M., & Reddy, K. (2006). Colonialism.
- Korstanje, A. (2007). Visa Discrimination. *Archaeologies*, 3(2), 197-200.
- Kotteck, M., Grieser, J., Beck, C., Rudolf, B. & Rubel, F. (2006). World map of the Köppen-Geiger climate classification updated. *Meteorologische Zeitschrift* 15, 259–263.
- Lerner, M. (n.d.). Power of the Passport. <https://www.markuslerner.com/travelscope/#>
- MacDonald, K. B. (2002). What makes Western culture unique. *The Occidental Quarterly*, 2(2), 8-38.
- Maddison, A. (2002). The west and the rest in the international economic order. Braga de Macedo, J., C. Foy and CP Oman, eds, 31-46.
- Maddison, A. (2008). The west and the rest in the world economy: 1000-2030. *World Economics*, 9(4), 75-99.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50(4), 370.
- Mau, S., Gülzau, F., Laube, L., & Zaun, N. (2015). The global mobility divide: How visa policies have evolved over time. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 41(8), 1192-1213.
- Merton, R. K. (1968). *Social Theory and Social Structure* (3rd ed.). New York: The Free Press.
- Morris, I. (2010). Why the west rules-for now: The patterns of history and what they reveal about the future. Profile books.
- Nations Online (n.d.). First, Second and Third World.
https://www.nationsonline.org/oneworld/third_world_countries.html
- Odeh, L. E. (2010). A comparative analysis of global north and global south economies.

- O'Leary, T. J., & Levinson, D. (1991). *Encyclopedia of world cultures*. Boston, MA: G.K. Hall & Company.
- Peel, M. C., Finlayson, B. L. & McMahon, T. A. (2007). Updated world map of the Köppen-Geiger climate classification. *Hydrology and Earth System Sciences* 11, 1633–1644.
- Rumford, C. (2012). Towards a multiperspectival study of borders. *Geopolitics*, 17(4), 887-902.
- Szary, A. L. A., & Giraut, F. (2015). Borderities: The politics of contemporary mobile borders. In *Borderities and the politics of contemporary mobile borders* (pp. 1-19). Palgrave Macmillan, London.
- Tang, U. W., & Sheng, N. (2009). Macao. *Cities*, 26(4), 220-231.
- Tarnoff, K. (2018). *The Marshall Plan: Design, Accomplishments, and Significance*. Congressional Research Service. <https://fas.org/sgp/crs/row/R45079.pdf>
- The World Bank. (2019). GPD per capita (current US\$). World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files. https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?end=2019&most_recent_value_desd=true&start=1960&view=chart
- Torpey, J. (1998). Coming and going: On the state monopolization of the legitimate “means of movement”. *Sociological theory*, 16(3), 239-259.
- Tönnies, F. (1887). *Gemeinschaft und Gesellschaft: Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen*. Fues.
- Van den Bergh, J. C. (2009). The GDP paradox. *Journal of Economic Psychology*, 30(2), 117-135.
- Van Houtum, H. (2005). The geopolitics of borders and boundaries. *geopolitics*, 10(4), 672-679.
- Van Houtum, H. (2010). Human blacklisting: the global apartheid of the EU's external border regime. *Environment and Planning D: Society and Space*, 28(6), 957-976.
- Van Houtum, H., & Lucassen, L. (2016). *Voorbij Fort Europa: een nieuwe visie op migratie*. Atlas Contact.
- Van Houtum, H. J., & van Uden, A. (2021). The Birth of the Paper Prison: The Global Inequality Trap of Visa Borders. *Environment and Planning C. Politics and Space*.
- Verschuuren, P. & Doorewaard, H. (2010). *Designing a Research Project*. The Hague: Eleven International Publishing.
- World Bank Group. (2017). *World Maps Of The Köppen-Geiger Climate Classification*. <https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-maps-k%C3%B6ppen-geiger-climate-classification>
- Ziltener, P., Künzler, D., & Walter, A. (2017). Research Note: Measuring the Impacts of Colonialism: A New Data Set for the Countries of Africa and Asia. *Journal of World-Systems Research*, 23(1), 156-190.

Zolberg, A. R. (2007). The exit revolution. In Green N. L. and Weil F. (eds.), *Citizenship and Those Who Leave: The Politics of Emigration and Expatriation*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press.

Bijlage

Data zoals gebruikt voor het empirische hoofdstuk:

Country	ISO	AFF ISO	POP	POB	BBP	KOL	KLI	MAR	WRL	IND	MAS
Afghanistan	AF	AF	26	0	507,1034	0	1	0	3		
Albania	AL	AL	115	84	5353,245	0	1	0	2		
Algeria	DZ	DZ	53	7	3973,964	1	1	0	3		
American Samoa	AS	US				1	0	0	3		
Andorra	AD	AD	168	92	40886,39	0	1	0	3		
Angola	AO	AO	51	11	2790,727	1	1	0	3		
Anguilla	AI	GB				1		0	3		
Antarctica	AQ	AQ					0	0	3		
Antigua and Barbuda	AG	AG	151	105	17112,82	1	0	0	3		
Argentina	AR	AR	171	88	9912,282	1	1	0	3	46	56
Armenia	AM	AM	64	131	4622,733	0	1	0	2		
Australia	AU	AU	185	1	55060,33	1	1	0	1	90	61
Austria	AT	AT	189	91	50137,66	0	0	1	1	55	79
Azerbaijan	AZ	AZ	68	27	4793,587	0	1	0	2		
Bahamas	BS	BS	155	120	34863,74	1	0	0	3		
Bahrain	BH	BH	83	71	23503,98	1	0	0	3		
Bangladesh	BD	BD	41	154	1855,74	1	1	0	3	20	55
Barbados	BB	BB	161	137	18148,24	1	0	0	3		
Belarus	BY	BY	77	91	6663,295	0	0	0	2		
Belgium	BE	BE	187	91	46420,66	0	1	1	1	75	54
Belize	BZ	BZ	101	101	4815,164	1	0	0	3		
Benin	BJ	BJ	62	187	1219,433	1	0	0	3		
Bermuda	BM	GB			117089,3	1	1	0	3		
Bhutan	BT	BT	53	2	3316,176	1	1	0	3		
Bolivia	BO	BO	79	175	3552,069	1	1	0	3		
Bonaire	BQ	NL				1		0	3		
Bosnia and Herzegovina	BA	BA	117	99	6108,511	0	1	0	2		
Botswana	BW	BW	86	103	7961,325	1	0	0	3		
Bouvet Island	BV	NO				1		0	3		
Brazil	BR	BR	171	97	8717,186	1	1	0	3	38	49
British Indian Ocean Territory	IO	GB				1	0	0	3		
British Virgin Islands	VG	GB				1	0	0	3		
Brunei	BN	BN	166	62	31086,75	1	0	0	3		
Bulgaria	BG	BG	173	91	9828,149	0	1	0	2	30	40
Burkina Faso	BF	BF	59	69	786,8956	1	0	0	3		
Burundi	BI	BI	51	7	261,2475	1	1	0	3		

Cambodia	KH	KH	54	187	1643,121	1	0	0	3		
Cameroon	CM	CM	50	6	1507,45	1	1	0	3		
Canada	CA	CA	185	52	46194,73	1	1	0	1	80	52
Canaries	ES	ES	190	90	29600,38	0	1	0	1	51	42
Cape Verde Islands	CV	CV	67	188	3603,782	0	0	0	3		
Cayman Islands	KY	GB				1	0	0	3		
Central African Republic	CF	CF	53	17	467,9074	1	0	0	3		
Chad	TD	TD	54	15	709,5403	1	0	0	3		
Chile	CL	CL	175	91	14896,45	1	1	0	3	23	28
China	CN	CN	77	20	10216,63	0	1	0	3	20	66
Christmas Islands	CX	AU				1		0	3		
Cocos Islands	CC	AU				1		0	3		
Colombia	CO	CO	129	98	6428,676	1	1	0	3	3	64
Comores Islands	KM	KM	54	195	1370,148	1	0	0	3		
Congo (Dem. Rep.)	CD	CD	43	8	580,7169	1	1	0	3		
Congo (Rep.)	CG	CG	49	14	2279,969	1	0	0	3		
Cook Islands	CK	NZ				1	0	0	3		
Costa Rica	CR	CR	150	95	12243,81	1	1	0	3	5	21
Cote d'Ivoire	CI	CI	57	23	2276,333	1	0	0	3		
Croatia	HR	HR	173	91	14936,1	0	1	0	2	33	21
Cuba	CU	CU	64	22		1	1	0	3		
Curacao	CW	NL			19689,14	1		0	3		
Cyprus	CY	CY	176	91	27858,37	1	1	0	3		
Czech Republic	CZ	CZ	186	91	23494,6	0	0	0	2	58	57
Denmark	DK	DK	189	91	60170,34	0	1	1	3	74	16
Djibouti	DJ	DJ	48	6	3414,925	1	0	0	3		
Dominica	DM	DM	143	193	8110,569	1	0	0	3		
Dominican Republic	DO	DO	68	103	8282,116	1	1	0	3		
Ecuador	EC	EC	93	165	6183,824	1	1	0	3	8	63
Egypt	EG	EG	51	102	3019,206	1	0	0	3		
El Salvador	SV	SV	134	85	4187,25	1	1	0	3	19	40
Equatorial Guinea	CQ	GQ	56	9	8131,924	1	1	0	3		
Eritrea	ER	ER	43	3		1	1	0	3		
Estonia	EE	EE	182	91	23723,31	0	0	0	2	60	30
Eswatini	SZ	SZ	74	0	3894,68	1	1	0	3		
Ethiopia	ET	ET	45	90	855,7609	0	1	0	3		
Faroe Islands	FO	GB				1	1	0	3		

Faulkland Islands	FK	DK				1		0	3		
Fiji	FJ	FJ	88	108	6175,889	1	0	0	3		
Finland	FI	FI	190	91	48782,79	0	0	0	3	63	26
France	FR	FR	188	91	40493,93	0	1	1	1	71	43
French Guiana	GF	FR				1	0	0	3		
French Polynesia	PF	FR				1	0	0	3		
French Southern Territories	TF	FR				1		0	3		
Gabon	GA	GA	58	52	7767,013	1	0	0	3		
Gambia	GM	GM	68	130	777,8119	1	0	0	3		
Georgia	GE	GE	116	91	4697,705	0	1	0	2		
Germany	DE	DE	191	91	46445,25	0	1	1	4	67	66
Ghana	GH	GH	65	57	2202,116	1	0	0	3		
Gibraltar	GI	GB				1	1	0	3		
Glorioso Islands	TF	FR				1		0	3		
Greece	GR	GR	186	91	19582,54	0	1	1	1	35	57
Greenland	GL	DK				1	0	0	3		
Grenada	GD	GD	144	109	10808,67	1	0	0	3		
Guadeloupe	GP	FR				1	0	0	3		
Guam	GU	US				1	0	0	3		
Guatemala	GT	GT	133	86	4619,985	1	1	0	3	6	37
Guernsey	GG	GB				1	1	0	3		
Guinea	GN	GN	55	23	962,8399	1	0	0	3		
Guinea-Bissau	GW	GW	53	195	697,2949	1	0	0	3		
Guyana	GY	GY	88	58	6609,586	1	0	0	3		
Haiti	HT	HT	49	186	1272,491	1	1	0	3		
Heard Island and McDonald Islands	HM	AU				1		0	3		
Honduras	HN	HN	133	86	2574,912	1	1	0	3		
Hong Kong (SAR China)			171	5	48713,47	1		0	3	25	57
Hungary	HU	HU	183	91	16731,82	0	0	0	2	80	88
Iceland	IS	IS	182	91	66944,83	0	1	1	1		
India	IN	IN	58	4	2099,599	1	1	0	3	48	56
Indonesia	ID	ID	72	166	4135,569	1	1	0	3	14	46
Iran	IR	IR	42	179		0	1	0	3	41	43
Iraq	IQ	IQ	28	18	5955,109	1	1	0	3		
Ireland	IE	IE	188	78	78660,96	0	1	1	1	70	68
Isle of Man	IM	GB				1	1	0	3		

Israel	IL	IL	160	99	43592,08	1	1	0	1	54	47
Italy	IT	IT	190	91	33228,24	0	1	1	1	76	70
Jamaica	JM	JM	85	119	5582,264	1	0	0	3	39	68
Japan	JP	JP	193	66	40246,88	0	1	0	1	46	95
Jersey	JE	GB				1	1	0	3		
Jordan	JO	JO	51	133	4405,488	1	1	0	3		
Juan De Nova Island	TF	FR				1		0	3		
Kazakhstan	KZ	KZ	75	72	9812,39	0	1	0	2		
Kenya	KE	KE	72	146	1816,547	1	1	0	3		
Kiribati	KI	KI	123	73	1655,079	1	0	0	3		
Kosovo			40	3	4417,524	0	1	0	3		
Kuwait	KW	KW	96	58	32000,45	1	0	0	3		
Kyrgyzstan	KG	KG	63	80	1309,393	0	0	0	2		
Laos	LA	LA	50	164	2534,898	1	1	0	3		
Latvia	LV	LV	182	91	17828,89	0	0	0	2	70	9
Lebanon	LB	LB	41	91	7583,695	1	1	0	3		
Lesotho	LS	LS	77	71	1118,131	1	1	0	3		
Liberia	LR	LR	50	14	621,893	0	0	0	3		
Libya	LY	LY	40	2	7685,949	1	1	0	3		
Liechtenstein	LI	LI	179	91		0	0	0	3		
Lithuania	LT	LT	183	91	19601,89	0	0	0	2	60	19
Luxembourg	LU	LU	190	91	114704,6	0	1	1	1	60	50
Macao (SAR China)			145	2	84096,4	1		0	3		
Macedonia (FYROM)				0		0	1	0	2		
Madagascar	MG	MG	56	193	523,3591	1	1	0	3		
Malawi	MW	MW	73	140	411,5523	1	1	0	3		
Malaysia	MY	MY	179	159	11414,21	1	1	0	3	26	50
Maldives	MV	MV	87	193	10626,51	1	0	0	3		
Mali	ML	ML	54	26	879,008	1	0	0	3		
Malta	MT	MT	186	91	29820,6	0	1	0	3	59	47
Marshall Islands	MH	MH	123	91		1	0	0	3		
Martinique	MQ	FR				1	0	0	3		
Mauritania	MR	MR	60	191	1679,445	1	0	0	3		
Mauritius	MU	MU	156	176	11099,24	1	1	0	3		
Mayotte	YT	FR				1	0	0	3		
Mexico	MX	MX	159	65	9946,034	1	1	0	3	30	69
Micronesia	FM	FM	118	191		1	0	0	3		
Moldava	MD	MD	121	102	4503,517	0	0	0	2		
Monaco	MC	MC	175	91		0	1	0	3		
Mongolia	MN	MN	62	43	4339,843	0	0	0	3		
Montenegro	ME	ME	124	94	8908,935	0	1	0	3		

Montserrat	MS	GB				1	0	0	3		
Morocco	MA	MA	64	67	3204,095	1	1	0	3	46	53
Mozambique	MZ	MZ	63	194	503,5708	1	1	0	3		
Myanmar	MM	MM	47	24	1407,813	1	1	0	3		
Namibia	NA	NA	78	95	4957,458	1	0	0	3		
Nauru	NR	NR	89	15	9396,982	1	0	0	3		
Nepal	NP	NP	38	183	1071,051	0	1	0	3		
Netherlands	NL	NL	188	91	52331,32	0	1	1	1	80	14
New Caledonia	NC	FR				1		0	3		
New Zealand	NZ	NZ	187	2	42084,35	1	1	0	1	79	58
Nicaragua	NI	NI	127	158	1912,904	1	1	0	3		
Niger	NE	NE	54	20	553,8951	1	0	0	3		
Nigeria	NG	NG		19	2229,859	1	1	0	3		
Niue	NU	NZ				1	0	0	3		
Norfolk Islands	NF	AU				1		0	3		
North Korea	KP	KP	39	0		0	0	0	3		
North Macedonia	MK	MK	126		6022,216	1		0	3		
Norway	NO	NO	186	91	75419,63	0	1	1	1	69	8
Oman	OM	OM	80	18	15343,06	0	0	0	3		
Pakistan	PK	PK	32	7	1284,702	1	1	0	3	14	50
Palau Islands	PW	PW	120	192	14901,98	1	0	0	3		
Palistinian Territory	PS	PS				1		0	3		
Panama	PA	PA	142	118	15731,02	1	1	0	3	11	44
Papua New Guinea	PG	PG	84	69	2829,17	1	1	0	3		
Paraguay	PY	PY	142	65	5414,799	1	1	0	3		
Peru	PE	PE	135	98	6977,696	1	1	0	3	16	42
Philippines	PH	PH	66	155	3485,084	1	1	0	3	32	64
Pitcairn	PN	GB				1		0	3		
Poland	PL	PL	183	90	15692,51	0	0	0	2	60	64
Portugal	PT	PT	188	90	23252,06	0	1	0	1	27	31
Puerto Rico	PR	US			32873,72	1	0	0	3		
Qatar	QA	QA	96	92	62088,06	1	0	0	3		
Réunion	RE	FR				1	1	0	3		
Romania	RO	RO	174	89	12919,53	0	1	0	2	30	42
Russian Federation	RU	RU	118	59	11585	0	1	0	2	39	36
Rwanda	RW	RW	61		820,0252	1	1	0	3		
Saba	BQ	NL				1		0	3		
Saint Barthelemy	BL	FR				1		0	3		

Saint Eustatius	BQ	NL				1		0	3		
Saint Helena	SH	GB				1	1	0	3		
Saint Kitts and Nevis	KN	KN	157	117	19934,97	1	0	0	3		
Saint Lucia	LC	LC	146	126	11611,42	1	0	0	3		
Saint Martin	MF	FR				1		0	3		
Saint Pierre and Miquelon	PM	FR				1		0	3		
Saint Vincent and the Grenadines	VC	VC	151	168	7457,51	1	0	0	3		
Samoa	WS	WS	131	153	4324,014	1	0	0	3		
San Marino	SM	SM	169	91		0	1	0	3		
Sao Tome and Principe	ST	ST	61	55	1946,644	1	0	0	3		
Saudi Arabia	SA	SA	79	56	23139,8	0	0	0	3		
Senegal	SN	SN	56	135	1446,831	1	0	0	3		
Serbia	RS	RS	135	93	7411,836	0	1	0	2	25	43
Seychelles	SC	SC	152	103	17448,27	1	0	0	3		
Sierra Leone	SL	SL	63	102	527,5336	1	0	0	3		
Singapore	SG	SG	192	141	65233,28	1	0	0	3	20	48
Sint Maarten	SX	NL				1		0	3		
Slovakia	SK	SK	183	90	19266,28	0	0	0	2	52	110
Slovenia	SI	SI	182	90	25946,18	0	1	0	2	27	19
Solomon Islands	SB	SB	131	63	2373,632	1	0	0	3		
Somalia	SO	SO	34	175		1	1	0	3		
South Africa	ZA	ZA	103	76	6001,401	1	1	0	3		
South Georgia and South Sandwich Islands	GS	GB				1		0	3		
South Korea	KR	KR	191	107		0	1	0	1	18	39
South Sudan	SS	SS	44	3		0	0	0	3		
Spain	ES	ES	190	90	29600,38	0	1	0	1	51	42
Sri Lanka	LK	LK	42	135	3853,084	1	1	0	3		
Sudan	SD	SD	41	8	441,5	1	0	0	3		
Suriname	SR	SR	79	21	6359,834	1	0	0	3	47	37
Svalbard	SJ	NO				1	0	0	3		
Sweden	SE	SE	188	90	51615,02	0	1	1	1	71	5
Switzerland	CH	CH	187	90	81993,73	0	1	0	1	68	70
Syria	SY	SY	29	1		1	1	0	3		
Taiwan			146	1		0		0	3	17	45
Tajikistan	TJ	TJ	58	45	870,7876	0	1	0	2		

Tanzania	TZ	TZ	72	154	1122,122	1	1	0	3		
Thailand	TH	TH	80	78	7806,742	1	1	0	3	20	34
Timor-Leste	TL	TL	94	174	1560,51	1	1	0	3		
Togo	TG	TG	55	175	679,2902	1	0	0	3		
Tokelau	TK	NZ				1	0	0	3		
Tonga	TO	TO	129	69	4903,153	1	0	0	3		
Trinidad and Tobago	TT	TT	150	98	17397,98	1	0	0	3	16	58
Tunisia	TN	TN	72	89	3317,454	1	1	0	3		
Turkey	TR	TR	111	88	9126,561	0	1	1	1	37	42
Turkmenistan	TM	TM	53	0		0	0	0	2		
Turks and Caicos Islands	TC	GB			31353,33	1		0	3		
Tuvalu	TV	TV	127	175	4059,03	1	0	0	3		
Uganda	UG	UG	67	172	794,3411	1	1	0	3		
Ukraine	UA	UA	136	71	3659,031	0	0	0	2		
United Arab Emirates	AE	AE	174	78	43103,32	1	0	0	3		
United Kingdom	GB	GB	187	82	42330,12	0	1	1	1	89	66
United States	US	US	187	33	65297,52	1	1	0	1	91	51
United States Minor Outlying Islands	UM	US				1		0	3		
Uruguay	UY	UY	154	83	16190,13	1	1	0	3	36	38
US Virgin Islands	VI	US				1	0	0	3		
Uzbekistan	UZ	UZ	57	83	1724,841	0	1	0	2		
Vanuatu	VU	VU	133	112	3115,359	1	1	0	3		
Vatican City	VA	VA	154	88		1		0	3		
Venezuela	VE	VE	130	66		1	1	0	3	12	73
Vietnam	VN	VN	54	24	2715,276	1	1	0	3	20	40
Wallis and Futuna	WF	FR				1		0	3		
Yemen	YE	YE	33	16	774,3345	1	1	0	3		
Zambia	ZM	ZM	71	118	1305,063	1	1	0	3		
Zimbabwe	ZW	ZW	65	126	1463,986	1	1	0	3		