|  |
| --- |
|  |
| Digitale buurtpreventie: een welkome aanvulling of verspilling van tijd en middelen? |
| Een onderzoek naar het effect van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van gebruikers. |



Illustratie: Van den Brink, 2016

*Auteur:* Jasper Vos (s4848802)

*Studie:* master Bestuurskunde, Faculteit managementwetenschappen, Radboud Universiteit Nijmegen

*Datum:* 21-12-18

*Begeleider:* Dhr. Dr. J.H.M.M. Tholen

*Tweede Lezer:* Mw. Prof. Dr. S. van Thiel

# Voorwoord

Na ruim twee jaar is mijn tijd als student aan de Radboud Universiteit bijna ten einde. Ik heb met veel plezier de premaster en master Bestuurskunde doorlopen, waarbij ik mij zowel op wetenschappelijk als persoonlijk vlak heb kunnen ontwikkelen. Hoewel ik het jammer vind dat deze periode ten einde is, kijk ik uit naar de volgende stap.

Voor de totstandkoming van deze scriptie wil ik een aantal mensen bedanken. Ten eerste wil ik Marjolein Harbers, Martijn Vos en Tom Nijs bedanken voor de hulp bij het statistische deel van mijn onderzoek. Tijdens mijn analyse merkte ik dat het toepassen van statistische technieken in de praktijk lastiger blijkt te zijn dan tijdens de oefeningen van de colleges statistiek. Dit zorgde er voor dat ik er zelf even niet meer uit kwam en mijn onderzoek even vastliep. Gelukkig hebben zij mij hierbij geholpen en heb ik mijn onderzoek tot een goed eind weten te brengen. Ik wil jullie bedanken voor de tijd, energie en moeite die zij hierin hebben gestoken. Zonder jullie was het niet gelukt.

Ten tweede wil ik mijn begeleider dr. B. Tholen voor de hulp en ondersteuning tijdens de totstandkoming van mijn scriptie. Ik heb dit als zeer prettig ervaren. Vervolgens wil ik prof. dr. S. van Thiel en dr. P.M. Kruyen bedanken voor de hulp tijdens mijn onderzoek. Ook wil ik alle mensen bedanken die als respondent mee hebben gedaan aan mijn onderzoek. Tot slot wil ik uiteraard mijn vriendin en familie bedanken voor de hulp en het luisterend oor tijdens de afgelopen periode.

Jasper Vos

Februari 2018

**Inhoudsopgave**

[**Voorwoord** 1](#_Toc444456)

[**1.** **Inleiding** 4](#_Toc444457)

[**1.1 Aanleiding** 4](#_Toc444458)

[**1.2 Doelstelling** 5](#_Toc444459)

[**1.3 Hoofdvraag** 5](#_Toc444460)

[**1.4 Deelvragen** 5](#_Toc444461)

[**1.5 Maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie** 5](#_Toc444462)

[**1.6 Voorbeschouwing theoretisch en methodologisch kader** 6](#_Toc444463)

[**1.7 Leeswijzer** 6](#_Toc444464)

[**2.** **Theoretisch kader** 7](#_Toc444465)

[**Inleiding** 7](#_Toc444466)

[**2.1 Afbakening begrippen** 7](#_Toc444467)

[**2.2 Subjectieve sociale veiligheid en digitale buurtpreventie** 8](#_Toc444468)

[**2.3 Overige variabelen** 9](#_Toc444469)

[**2.4 Conclusie** 15](#_Toc444470)

[**3. Methode** 16](#_Toc444471)

[**Inleiding** 16](#_Toc444472)

[**3.1 Onderzoeksmethode** 16](#_Toc444473)

[**3.2 Onderzoekspopulatie** 16](#_Toc444474)

[**3.3 Operationalisatie** 16](#_Toc444475)

[**3.4 Methode van analyse** 23](#_Toc444476)

[**3.5 Betrouwbaarheid en validiteit** 23](#_Toc444477)

[**3.6 Conclusie** 24](#_Toc444478)

[**4.** **Resultaten** 25](#_Toc444479)

[**Inleiding** 25](#_Toc444480)

[**4.1 Steekproef** 25](#_Toc444481)

[**4.2 Toetsing assumpties en correlatie variabelen** 27](#_Toc444482)

[**4.3 Analyse** 28](#_Toc444483)

[**4.4 Conclusie** 30](#_Toc444484)

[**5.** **Conclusie en aanbevelingen** 32](#_Toc444485)

[**Inleiding** 32](#_Toc444486)

[**5.1 Conclusie** 32](#_Toc444487)

[**5.2 Discussie** 36](#_Toc444488)

[**5.3 Aanbevelingen** 38](#_Toc444489)

[**Literatuurlijst** 40](#_Toc444490)

[**Bijlage 1: enquête** 45](#_Toc444491)

[**Bijlage 2: Correlatiematrix** 48](#_Toc444492)

# **Inleiding**

### **1.1 Aanleiding**

In 2013 stelde Koning Willem-Alexander in de troonrede dat de verzorgingsstaat in Nederland verandert in een participatiesamenleving. Hij introduceerde dit met de volgende tekst: “Van iedereen die dat kan, wordt gevraagd verantwoordelijkheid te nemen voor zijn of haar eigen leven en omgeving. Wanneer mensen zelf vorm geven aan hun toekomst, voegen zij niet alleen waarde toe aan hun eigen leven, maar ook aan de samenleving als geheel” (Rijksoverheid, 2013). De boodschap was dat burgers weer meer zelf moesten gaan regelen en niet afwachtend naar de overheid moesten kijken. Hoewel het concept participatiesamenleving in de troonrede werd genoemd, was het op dat moment niet nieuw. Het was een ontwikkeling die al bestond maar op dat moment expliciet werd genoemd (Maarse, 2017).

De financiële crisis zorgde uiteindelijk voor een geschikte window of opportunity om het concept participatiesamenleving ook publiekelijk te introduceren. De participatiesamenleving is dus ook uit te leggen als bezuinigingsactie vanuit de overheid (Maarse, 2017). Naast de financiële crisis noemen Boutellier en Van der Klein (2014) ook de decentralisatietrend en de netwerksamenleving als twee ontwikkelingen die de transformatie naar de participatiesamenleving kracht bij hebben gezet. De decentralisatietrend zorgde er voor dat er met minder middelen dichter bij de burger prestaties moesten worden geleverd. De netwerksamenleving is ontstaan doordat de collectieve identiteiten binnen de verschillende zuilen zijn verdwenen. Binnen de netwerksamenleving vormen burgers netwerken om samen wat voor elkaar te krijgen. De digitale ontwikkeling is hierbinnen een drijvende kracht geweest omdat het er voor heeft gezorgd dat burgers elkaar makkelijker konden vinden en benaderen voor zo’n netwerk. Veel burgerinitiatieven zijn op deze manier gevormd (Boutellier & Van der Klein, 2014).

Een duidelijk voorbeeld van zo’n burgerinitiatief is digitale buurtpreventie waarbij buurtbewoners via een digitaal platform elkaar op de hoogte houden van verdachte situaties in een buurt. Dit gebeurt al dan niet in samenwerking met de overheid. Een veelgebruikte vorm is die waarbij groepen in de applicatie Whatsapp worden aangemaakt (Bervoets, Van Ham, & Ferwerda, 2016). Alleen Whatsapp kent als digitaal buurtpreventiemiddel al 7300 groepen met gebruikers (Elings, 2017). Een andere buurtapp, Nextdoor genaamd, beweert op dit moment in ongeveer de helft van de 10.000 Nederlandse buurten, zoals door CBS wordt onderscheiden, gebruikt te worden (Van Lonkhuyzen, 2017). Uit een buurtonderzoek van het Algemeen Dagblad blijkt dat ongeveer 17% van alle Nederlands gebruik maakt van een dergelijke berichtendienst ten behoeve van buurtpreventie (Berkelder, 2016).

Dat ook de overheid digitale buurtpreventie steunt blijkt uit het feit dat het Ministerie van Justitie recentelijk de buurtpreventie-app Veiligebuurt heeft geselecteerd voor het Startup-in-Resicence programma. Dit is een programma waarbij de overheid en startups de handen in één slaan om innovaties omtrent maatschappelijke vraagstukken te stimuleren (Veiligebuurt, 2018).

Volgens het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) is het primaire doel van (digitale) buurtpreventieprojecten het bewerkstelligen van een actieve bijdrage van bewoners aan de leefbaarheid en veiligheid van een buurt en als indirecte bijdrage het verbeteren van de cohesie door betrokkenheid van de burgers. Echter, opvallender is dat ook als indirecte bijdrage wordt genoemd dat het de veiligheidsbeleving van bewoners vergroot (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-b). Ook oud-minister Opstelten van Veiligheid en Justitie gaf in een speech in 2010 aan dat een actieve bijdrage bij preventie, opsporing en handhaving door burgers in een buurt niet alleen de veiligheid ten goede komt, maar ook veiligheidsbewustzijn van de burgers zelf (Rijksoverheid, 2010).

Hoewel de definitie van veiligheidsbeleving en veiligheidsbewustzijn verschilt, wordt het voor waar aangenomen dat een actieve bijdrage van burgers bij veiligheidspreventie in een buurt niet alleen een positief effect heeft op de veiligheid in cijfers, maar ook op de subjectieve beleving van veiligheid van burgers zelf. Echter, er is geen onderzoek waarin dit positieve verband wordt bevestigd. Sommige experts stellen dat het effect juist omgekeerd kan zijn. Zo geeft Arnout de Vries, onderzoeker en adviseur op het gebied van sociale media en maatschappelijke veiligheid bij het TNO, aan dat de Buurtwhatsapp als digitale preventiebron in allerlei groepen juist het gevoel van onveiligheid vergroot (Elings, 2017).

Ook Peter Achterberg, cultureel socioloog en hoogleraar sociologie aan de universiteit van Tilburg, geeft aan dat een dergelijke vorm van digitale buurtpreventie juist kan zorgen voor een gevoel van onveiligheid. Berichtgeving in een buurtwhatsappgroep over criminaliteit kan burgers angst aan jagen. Hij legt hierbij de link met de media die door berichtgeving over allerlei vormen van criminaliteit het onveiligheidsgevoel van burgers vergroot (Omroep Brabant, 2015).

Hoewel het aantal gebruikers van digitale buurtpreventie groeit en het concept wordt gesteund en geprezen, is het maar de vraag of het inderdaad een positieve uitwerking heeft op het veiligheidsgevoel van burgers zoals door betrokken partijen wordt gesteld.

**1.2 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek iste achterhalen wat de invloed is van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Daarbij zal worden onderzocht in welke situaties de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid zwakker of sterker is.

### **1.3 Hoofdvraag**

Wat is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers en in welke situaties is deze invloed sterker of zwakker?

### **1.4 Deelvragen**

Theoretisch: wat zegt theorie over het verband X🡪Y

1. Wat zegt de literatuur over de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid van gebruikers?
2. Wat zegt de literatuur over het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid van gebruikers in verschillende situaties?

Empirisch: Wat laat de empirie zien over het verband tussen X🡪Y

1. Welk verband is er zichtbaar tussen de subjectieve sociale veiligheid en de inzet van digitale buurtpreventie?
2. In welke situaties is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid sterker of zwakker?

### **1.5 Maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie**

Steeds meer burgers werken mee aan een vorm van digitale buurtpreventie. Het middel wordt geprezen als een goede bijdrage aan de veiligheid in tijden van verminderende capaciteit bij de politie (Lub, 2016). De overheid stimuleert het gebruik van digitale buurpreventie. Zo heeft het Ministerie van Veiligheid en justitie de buurtpreventie-app Veiligebuurt geselecteerd in een programma waarbij de overheid en startups samen werken om innovaties rondom maatschappelijke vraagstukken door te voeren (Veiligebuurt, 2018).

Ook steeds meer gemeentes zijn enthousiast over digitale buurtpreventie. Hoewel de aanpak verschilt, zie je dat verschillende gemeentes een rol innemen bij digitale buurtpreventieprojecten (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, 2016-a).

Daarbij heeft een eerste onderzoek van Tilburg University over de effectiviteit van Whatsapp als buurtpreventie in wijken in Tilburg laat zien dat het aantal inbraken met 40% is afgenomen (Akkermans & Vollaard, 2015). Digitale buurtpreventie lijkt dus een succes te zijn.

Echter, het onderzoek van Tilburg University is tot nu toe het enige onderzoek op het gebied van digitale buurtpreventie. Daarbij is het slechts een objectief effectiviteitsonderzoek in één gemeente. Er is geen enkele garantie dat de effecten in andere gemeenten hetzelfde zullen zijn. Belangrijker nog is dat digitale buurtpreventie in objectieve zin invloed kan hebben, maar dat dit niet per definitie betekent dat burgers zich ook daadwerkelijk veiliger gaan voelen. Het is immers bekend dat objectieve en subjectieve veiligheid fors van elkaar kunnen verschillen (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-e).

Dit onderzoek is wetenschappelijk relevant omdat er nog geen onderzoek is gedaan naar het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Daarbij is het maatschappelijk relevant omdat digitale buurtpreventie een nieuw opkomend fenomeen is, terwijl het niet bekend is of het de veiligheidsgevoelens van burgers wel ten goede komt. Daarbij zal het onderzoek niet alleen het verband tussen digitale buurtpreventie en de subjectieve sociale veiligheid onderzoeken, maar zal ook worden onderzocht in welke situaties de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid sterker of juist zwakker is. Het toetsen van deze situaties kan uitwijzen of digitale buurtpreventie in sommige gevallen, bijvoorbeeld in wijken of bij personen met bepaalde kenmerken, positiever of negatiever werkt. Het onderzoek tracht hiermee een eerste bijdrage te leveren aan de kennis over het effect van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van gebruikers.

### **1.6 Voorbeschouwing theoretisch en methodologisch kader**

Om de hoofdvraag van dit onderzoek te beantwoorden zijn kwantitatieve onderzoeksmethoden toegepast. Binnen het theoretisch kader is op basis van beschikbare literatuur allereerst een voorspelling gedaan over het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Deze voorspelling is vertaald naar een hypothese. Vervolgens is, tevens binnen bestaande literatuur, gezocht naar variabelen die mogelijk zorgen voor situaties waarin de invloed van digitale buurtpreventie zwakker of sterker is. Er is een selectie van variabelen gemaakt op macro, micro en meso niveau. Het verwachtte effect vertaald naar hypothesen.

De verschillende variabelen uit het theoretische kader zijn getoetst d.m.v. een enquête. De steekproef bestaat uit zowel gebruikers als niet-gebruikers van digitale buurtpreventie. De gegevens uit de enquête zijn onderworpen aan statistische toetsen. Op basis van de uitkomsten van deze toetsen zijn de hypothesen die binnen het theoretische kader zijn opgesteld verworpen of aangenomen.

### **1.7 Leeswijzer**

Dit eerste hoofdstuk vormt de inleiding van het onderzoek. Hierbinnen is de aanleiding gepresenteerd, zijn de hoofd- en deelvragen en de doelstellingen opgesteld, is de maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie toegelicht en is er tot slot een korte voorbeschouwing op het theoretische en methodologische kader geschetst. Het volgende hoofdstuk bestaat uit het theoretische kader. Hier wordt op basis van bestaande literatuur de verbanden tussen de verschillende variabelen geschetst die binnen dit onderzoek worden getoetst. Op basis van de informatie uit het theoretische kader worden een aantal hypothesen opgesteld. Het derde hoofdstuk bestaat uit het methodologische kader. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de onderzoeksmethode, de onderzoekspopulatie, de operationalisatie van het onderzoek en de betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek. In hoofdstuk vier worden de resultaten gepresenteerd. Het vijfde en laatste hoofdstuk bestaat uit de conclusie en aanbevelingen.

# **Theoretisch kader**

### **Inleiding**

In dit theoretische hoofdstuk worden de eerste twee deelvragen van het onderzoek beantwoord. Allereerst zullen de te onderzoeken begrippen worden afgebakend. Vervolgens zal het verband tussen de subjectieve sociale veiligheid en digitale buurtpreventie d.m.v. literatuur onder de loep worden genomen, waarna een analyse wordt gemaakt van variabelen die mogelijk voor situaties kunnen zorgen waarbij de invloed van digitale buurtpreventie sterker of zwakker is. Op basis van de eerste twee (theoretische) deelvragen worden een aantal verwachtingen geschetst die worden geformuleerd in de vorm van hypothesen. Deze hypothesen zullen binnen de twee empirische deelvragen worden getoetst, dit gebeurt in hoofdstuk vier.

### **2.1 Afbakening begrippen**

Er zijn twee belangrijke begrippen binnen dit onderzoek die allereerst moeten worden afgebakend, namelijk digitale buurtpreventie en subjectieve sociale veiligheid. De overige onafhankelijke variabelen zullen in hoofdstuk 2.3 van dit theoretische hoofdstuk worden behandeld.

#### Digitale buurtpreventie

Dat digitale buurtpreventie nieuw is, blijkt wel uit het feit dat het lastig is om een duidelijke (theoretische) afbakening te vinden van dit fenomeen. Binnen een Zwitsers onderzoek over digitale buurtpreventie wordt het omschreven als een systeem waarbinnen gebruikers informatie kunnen delen, buren kunnen waarschuwen voor verdachte situaties en waarbinnen ze samen tot oplossingen kunnen komen (Kadar, Te, Rosés Brüngger, & Pletikosa Cvijik, 2016).

Hoewel ook het Centrum voor Criminaliteitspreventie en veiligheid geen definitie geeft, komt de omschrijving overeen met die van het onderzoek zoals hiervoor beschreven. Ook zij beschrijven digitale buurtpreventie als een middel waarbij bewoners eenvoudig via speciale apps op de hoogte blijven van wat er speelt in een buurt en waarmee ze met elkaar in contract kunnen treden over verdachte situaties in de wijk. Daarbij geeft het CCV aan dat dit al dan niet in samenwerking gaat met bijvoorbeeld de gemeente of de politie (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d-a, z.d.-b, 2016-a, 2016-b).

Zij geven daarbij 7 verschillende vormen, namelijk: Veiligebuurt.nl, Nextdoor, Lokaal Alarm Systeem, Whatsapp-groepen, We Alert, Buurtapp en WhatsAppbuurtpreventie. Het is niet bekend of deze opsomming uitputtend is (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, 2016-b).

Op basis de twee beschrijvingen van de voorgaande bronnen wordt digitale buurtpreventie als volgt afgebakend: Digitale buurtpreventie is een systeem waarbij bewoners van een wijk via een digitaal platform informatie delen, in contact met elkaar treden en elkaar waarschuwen over verdachte situaties in een wijk waarbij al dan niet wordt samengewerkt met een overheidsinstantie zoals de politie of de gemeente.

#### Subjectieve sociale veiligheid

Subjectieve sociale veiligheid is een combinatie van twee kenmerken: subjectieve veiligheid en sociale veiligheid. Subjectieve onveiligheid wordt door Stol (2011) omschreven als de mate waarin mensen zich veilig voelen. Subjectieve veiligheid is dus persoonlijk; daar waar de een zich veilig kan voelen kan dat voor een ander heel anders zijn.

Het tweede kenmerk, sociale veiligheid, wordt door Stol (2011) omschreven als de mate waarin mensen beschermd zijn en zich beschermd voelen tegen persoonlijk leed door misdrijven, overtredingen en overlast door anderen. Het gaat hier dus om de mate van leed dat door andere mensen wordt veroorzaakt in de vorm van overtredingen, overlast en misdrijven. Het gaat hierbij niet alleen om de mate van veiligheid in openbare ruimtes maar ook op het werk, thuis en op school. Hierbij gaat het om hoe veilig mensen daadwerkelijk zijn en hoe veilig mensen zich voelen. Dat laatste is specifiek subjectieve sociale veiligheid: sociale- en subjectieve veiligheid samen. Subjectieve sociale veiligheid gaat dus over de mate waarin mensen zich veilig voelen door leed dat door andere mensen wordt veroorzaakt.

### **2.2 Subjectieve sociale veiligheid en digitale buurtpreventie**

Logisch geredeneerd kan digitale buurtpreventie de subjectieve sociale veiligheid op drie manieren beïnvloeden: positief, negatief of niet. Deze effecten kunnen optreden door diverse mechanismen. Zoals al eerder aangegeven is digitale buurtpreventie een nieuw fenomeen en is er over het algemeen nog weinig geschreven over of onderzoek gedaan naar dit onderwerp. Toch kan op basis van literatuur over gerelateerde onderwerpen een verwachting worden geschetst over de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid.

Van der Land (2014) heeft onderzoek gedaan naar buurtwachten in Nederland. Hoewel het onderzoek niet specifiek is gericht op de invloed van de buurtwacht op de subjectieve veiligheid van bewoners, komt er in het onderzoek wel een pervers effect naar voren. Uit het onderzoek blijkt dat de aanwezigheid van buurtwachten bij een deel van de buurtbewoners binnen het onderzoek juist zorgt voor een toename van de onveiligheidsgevoelens in plaats van een afname. Dit effect treedt vooral op bij bewoners die de buurtwachten niet kennen. De aanwezigheid van aan de overheid/politie verwante buurtwachten bevestigt voor sommige bewoners de angst om slachtoffer te worden van criminaliteit en de aanwezigheid van onzichtbare onzekerheden in hun buurt. Het gevolg hiervan is dat bewoners de veiligheid in hun buurt lager classificeren dan dat ze aanvankelijk dachten en dit zorgt voor een mogelijke toename van onveiligheidsgevoelens (Van der Land, 2014).

Hoewel er bij digitale buurtpreventie geen fysieke buurtwachten aanwezig zijn, kan er wel een link worden gelegd met de resultaten uit het onderzoek van Van der Land. Het inzetten van digitale buurtpreventie kan er voor zorgen dat bewoners, ongeacht of zij deelnemen aan digitale buurtpreventie, hun buurt onveiliger gaan kwalificeren. Het kan de bewoners het gevoel geven dat het nodig is om een digitaal buurtpreventieplatform op te zetten omdat er klaarblijkelijk onzichtbare risico’s zijn waarvan zij zich tot op heden niet bewust van waren en waarvan zij mogelijk slachtoffer kunnen worden. Alleen de aanwezigheid van digitale buurtpreventie in een buurt kan er dus voor zorgen dat de subjectieve sociale veiligheid van bewoners negatief wordt beïnvloed.

Zoals in de aanleiding van het rapport al werd beschreven stelt ook Peter Achterberg, cultureel socioloog en hoogleraar Sociologie aan de universiteit van Tilburg, de hypothese dat digitale buurtpreventie kan zorgen voor een negatieve invloed op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Hij legt dit uit aan de hand van de case in het dorp Aalburg, waarbij overmatige berichtgeving over Poolse mensen in de whatsappgroepen zorgt voor stigmatisering van deze bevolkingsgroep. Hij geeft aan dat overmatige berichtgeving over Poolse mensen, naast stigmatisering, ook kan zorgen dat mensen zich onveiliger gaan voelen. Achterberg stelt dat in het dorp uit dit voorbeeld objectief gezien weinig criminaliteit voor komt, maar dat de overmatige berichtgeving dit beeld kan verergeren en de angstgevoelens bij bewoners kan aanwakkeren (Omroep Brabant, 2015).

Hoewel Achterberg hier meer doelt op de berichtgeving binnen de digitale buurtpreventie als de veroorzaker van de angst en niet de aanwezigheid van digitale buurtpreventie in het algemeen zoals Van der Land, is het achterliggende mechanisme hetzelfde. Bij beide redeneringen gaat het om het feit dat digitale buurtpreventie een negatieve invloed kan hebben op de subjectieve sociale veiligheid omdat burgers het gevoel krijgen dat hun buurt onveiliger is dan dat zij aanvankelijk dachten.

Echter, Achterberg stelt ook dat digitale buurtpreventie zou kunnen zorgen voor een afname van de onveiligheidsgevoelens. Hij stelt dat als mensen zich onveilig voelen, digitale buurtpreventie ervoor kan zorgen dat die onveiligheid wordt aangepakt waardoor het beter wordt (Omroep Brabant, 2015).Hoewel het niet geheel duidelijk is of Achterberg met ‘het’ doelt op de objectieve veiligheid of de subjectieve veiligheid, lijkt hij te bedoelen dat burgers zich veiliger gaan voelen.

Naast Achterberg zijn er diverse andere partijen die stellen digitale buurtpreventie een positief effect heeft op het veiligheidsgevoel van burgers. Zo geeft het Centrum Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) aan dat buurtpreventie, waaronder zij ook digitale buurtpreventie noemen, zorgt voor een ‘vergroting van de veiligheidsbeleving’ (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-b).

Ook initiatiefnemers van digitale buurtpreventie platforms stellen dat het een positief effect heeft op het veiligheidsgevoel. Zo stellen de initiatiefnemers van de Veilige Buurtapp dat het veiligheidsgevoel van burgers wordt vergroot door buurtpreventie omdat zij beschikking krijgen over meer en betere informatie over de veiligheid in hun omgeving (Veiligebuurt, z.d.). Hoewel de initiatiefnemers van het platform WeAlert niet expliciet het veiligheidsgevoel van burgers noemen, stellen zij ook dat de constante informatiestroom zorgt voor een veiligere en alertere buurt (WeAlert, z.d.).

Het opmerkelijke is dat deze partijen beweren dat meer informatie leidt tot een verbetering van het veiligheidsgevoel, terwijl Achterberg stelt dat dit juist een bedreiging zou kunnen zijn voor het veiligheidsgevoel van bewoners. Ook diverse gemeentes, waaronder grote gemeentes zoals Amsterdam en Eindhoven, adverteren op hun website met het feit dat digitale buurtpreventie zorgt voor een positief effect op het veiligheidsgevoel (Gemeente Amsterdam, z.d.; Gemeente Eindhoven, z.d.). Zij geven niet aan waarom dit effect zou kunnen optreden. Er is geen onderbouwing te vinden voor het feit dat het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid nihil zou kunnen zijn.

Geconcludeerd kan worden dat voor zowel voor een positief effect als een negatief effect onderbouwingen zijn te vinden. Echter, het gaat hier slechts om beweringen van partijen die niet zijn gebaseerd op (wetenschappelijk) onderzoek. Er is dus geen enkel bewijs voor het ontstaan van een positief of een negatief effect op de veiligheidsbeleving van burgers, waardoor er voor beide effecten een hypothese zou kunnen worden opgesteld. Het is echter opmerkelijk dat grote partijen zoals gemeenten en initiatiefnemers van digitale buurtpreventie stellig, openlijk en zonder wetenschappelijk bewijs adverteren met het feit dat er een positief effect optreedt. Omdat er genoeg redenen zijn om te twijfelen aan een mogelijk positief effect tussen het gebruik van digitale buurtpreventie en de subjectieve sociale veiligheid, wordt er een negatief verband tussen beide variabelen getoetst. De eerste hypothese luidt daarom als volgt:

*Hypothese 1: Digitale buurtpreventie heeft een negatief effect op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers.*

### **2.3 Overige variabelen**

Zoals in het eerste deel van het theoretische hoofdstuk al werd geconcludeerd beweren veel partijen dat participatie d.m.v. digitale buurtpreventie de veiligheidsgevoelens van burgers vergroot. Volgens van Eijk (2013) is dit één van de redenen waarom ook de overheid participatie van burgers in buurtveiligheidsprojecten stimuleert. In haar onderzoek neemt zij deze veronderstelling onder de loep en toetst zij of burgers die zich inzetten als buurtwacht zich ook daadwerkelijk veiliger gaan voelen. Hoewel het onderzoek bestaat uit een beperkt aantal interviews, laten de resultaten zien dat participatie van burgers in buurtveiligheidsprojecten niet vanzelfsprekend positief bijdraagt aan de veiligheidsbeleving van deze burgers. Van Eijk stelt dat er veel (individuele) factoren zijn die zowel positief als negatief kunnen bijdragen aan de veiligheidsbeleving van burgers. Het veiligheidsgevoel van burgers weergeven in ‘positief’ of ‘negatief’ of een cijfer is slechts een beperkte weergave van de realiteit, aldus Van Eijk (Van Eijk, 2013).

Hoewel van Eijck zich richt op een fysieke vorm van buurtpreventie, is er wel sprake van gelijkenis met digitale buurtpreventie en kunnen er dus lessen worden getrokken uit haar onderzoek. Dit onderzoek zal zich daarom niet alleen richten op de vraag of er een positief of negatief effect optreedt, maar er zal ook worden getoetst of dit effect in bepaalde situaties mogelijk zwakker of sterker is. Omdat het onmogelijk is om alle vermoedelijke situaties in kaart te brengen, zal er een selectie worden gemaakt. Om een brede blik te werpen zullen de factoren worden geselecteerd op macro, meso en micro niveau. Ook binnen deze niveaus zijn de mogelijkheden eindeloos en daarom zijn er factoren geselecteerd die door de onderzoeker relevant worden geacht. De keuze is dus subjectief. Op macroniveau gaat het om factoren op maatschappelijk breed niveau. Op mesoniveau gaat het om factoren die op wijkniveau spelen en tot slot worden er op microniveau individuele factoren geselecteerd. Voor iedere variabele worden twee voorspellingen gedaan in de vorm van twee hypothesen. In de eerste hypothese wordt het directe effect van de variabele op de subjectieve sociale veiligheid voorspeld, in de tweede hypothese wordt het effect van de variabele voorspeld in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie.

#### Macro

**Individualisering**

De individualisering is een belangrijke maatschappelijke trend. Hoewel er veel over wordt gesproken en geschreven, is het nauwelijks mogelijk een goede definitie van het begrip te vinden. In een rapport over maatschappelijke ontwikkelingen van het SCP wordt het begrip door Veldheer en Bijl (2011) als volgt omschreven: “Het is op te vatten als een groeiende autonomie van het individu ten opzichte van zijn directe omgeving en die zijn weerslag heeft gekregen in de sociale organisatie van de samenleving” (p.29).

Individualisering is als maatschappelijke trend in meerdere aspecten terug te zien zoals het dalende aantal huwelijken, het groeiende aantal eenpersoonshuishuishoudens en het afnemende belang van traditionele verbanden. Dit laatste is zichtbaar in bijvoorbeeld de steeds kleiner wordende kerkgemeenschap, een daling in de kerkbezoeken en een afname van het aantal vakbondsleden (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2017).

Volgens Maas-de Waal en Van Beem is individualisering één van de vijf I’s (individualisering, informalisering, internationalisering, informatisering en intensivering) die invloed heeft op het gebied van veiligheid, nu en in de toekomst. Een voorbeeld hiervan is een toename in het aantal inbraken als gevolg van het groeiende aantal eenpersoonshuishoudens. De huizen van eenpersoonshuishoudens zijn overdag vaak leeg en dit biedt kansen voor inbrekers. Ook zorgt de individualisering er voor dat het toezicht in de omgeving verdwijnt en daardoor ook de sociale controle. Dit heeft een negatief effect op de sociale veiligheid (Maas-de Waal & Van Beem, 2008).

Ook Paul Schnabel, universiteitshoogleraar aan de Universiteit Utrecht en voormalig directeur van het Sociaal en Cultureel Planbureau, erkent dat individualisering en de andere vier I’s ervoor zorgen dat burgers steeds meer met onveiligheid worden geconfronteerd. Opvallend is dat Schnabel het mechanisme van dit effect niet zoals Maas- de Waal & van Beem zoekt in een afname van de sociale controle, maar in het feit dat de individualisering een stimulans is geweest voor burgers om meer crimineel gedrag te vertonen. Volgens Schnabel heeft de trend gezorgd voor meer keuzevrijheid en daardoor meer gelegenheden om normoverschrijdend gedrag te vertonen. Dit effect wordt volgens Schnabel versterkt door het proces van intensivering, wat inhoudt dat burgers hun leven volgens eigen wensen en beleving vormgeven (Dubbeld, 2014). Op basis van bovenstaande constateringen wordt er verwacht dat individualisering een negatief effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid. Daarbij wordt verwacht dat de individualisering als maatschappelijke trend en digitale buurtpreventie samen een negatieve invloed zullen hebben op subjectieve sociale veiligheid. Echter, er moet ook worden geconcludeerd dat het onmogelijk is om individualisering als trend te meten. Daarom zal de variabele individualisering niet verder worden meegenomen in dit onderzoek.

**Informatisering**

Informatisering is de verandering van interactie en communicatie door de opkomst van de automatisering en ICT (Sociaal Cultureel Planbureau, 2009). Zoals hiervoor beschreven is ook informatisering één van de vijf I’s die invloed heeft op de sociale veiligheid. Volgens Maas-de Waal & Van Beem kan de informatisering de veiligheid zowel positief als negatief beïnvloeden, nu en in de toekomst. Uiteraard zorgt de opkomst van digitale producten en elektronische dienstverlening voor nieuwe kansen voor criminelen. Maas- de Waal & Van Beem geven aan dat de schaal, groeiende complexiteit en de snelheid van de technologische ontwikkelingen meer gelegenheid geeft voor criminelen om toe te slaan. Daarbij stellen zij dat ook dat het aantal doelwitten zoals creditcrads, mobiele telefoons en andere vormen van technologie verder toe neemt. Criminelen kunnen de technologische ontwikkelingen ook gebruiken als hulpmiddel bij criminele activiteiten. Echter, zoals al werd gesteld kan het ook een positieve uitwerking hebben, zo stellen de auteurs. Diezelfde technologische ontwikkelingen kunnen ook worden gebruikt om criminaliteit aan te pakken. Dat gebeurt nu al met de DNA-test en nieuwe surveillancetechnieken. Daarbij zorgen de nieuwe technieken er ook voor dat burgers zichzelf beter kunnen beveiligen door bijvoorbeeld de plaatsing van beveiligingscamera’s (Maas-de Waal & Van Beem, 2008).

Schnabel geeft aan dat de informatisering nog een ander effect kan hebben. Doordat criminaliteit steeds meer in beeld wordt gebracht door bijvoorbeeld burgers die ongeregeldheden filmen met hun telefoon, kan het beeld ontstaan dat de criminaliteit is gestegen. Hoewel Schnabel niet aangeeft of dit een negatief effect is, sluit het wel aan op wat al eerder werd beschreven over het negatieve effect van digitale buurtpreventie op bewoners. Er werd al gesteld dat burgers zich onveiliger kunnen gaan voelen omdat zij meer informatie krijgen over criminaliteit in hun buurt en daardoor hun buurt crimineler gaan inschatten dan dat zij in eerste instantie dachten (Dubbeld, 2014). Op basis van bovenstaande bevindingen kan worden gesteld dat het effect op de subjectieve sociale veiligheid zowel negatief als positief zou kunnen zijn. Echter, net als bij het vorige macro-effect moet ook hier worden geconcludeerd dat het moeilijk is om informatisering als maatschappelijke trend te meten. Daarom zal deze variabele verder niet mee worden genomen in het onderzoek. Daarbij moet wel worden gezegd dat het bij digitale buurtpreventie, de onafhankelijke variabele uit het hoofdeffect, gaat om een vorm van informatisering. Hoewel informatisering dus niet expliciet zal worden gemeten, zal het meten van dit effect ook indirect iets zeggen over de invloed van informatisering op de subjectieve sociale veiligheid van burgers.

#### Meso

**Sociale cohesie**

Sociale cohesie kent meerdere definities. Huygen en de Meere (2008) omschrijven sociale cohesie, ook wel sociale samenhang genoemd, als “de coherentie van een sociaal of politiek systeem, de binding die mensen daarmee hebben en hun onderlinge betrokkenheid of solidariteit.”(p.7). Het gaat dus om de interne bindingskracht van een sociaal systeem. Huygen en de Meere (2008) noemen 5 dimensies die kenmerkend zijn voor sociale cohesie, namelijk groepsidentificatie en saamhorigheidsgevoelens, frequente en intensieve contacten tussen leden, veel onderling vertrouwen tussen de leden, gedeelde normen en waarden en tot slot participatie in het groepsleven. Sociale cohesie kan op verschillende niveaus plaatsvinden. In dit onderzoek gaat het om sociale cohesie op buurtniveau.

Over de relatie tussen sociale cohesie en veiligheid is veel geschreven. Vaak wordt aangenomen dat meer bewonerscontacten in een wijk zorgt voor meer sociale controle, wat vervolgens een positieve uitwerking heeft op de leefbaarheid en veiligheid in een wijk. Echter, volgens Lub (2013) is deze aanname niet vanzelfsprekend. Het is niet bewezen dat meer sociale cohesie zorgt voor een verbetering van de leefbaarheid en veiligheid in (probleem)wijken. Lub stelt dat dit causale verband ook omgekeerd zou kunnen zijn, namelijk dat sociale cohesie het gevolg is van een veilige omgeving. Wel geeft Lub aan dat er een link is tussen sociale cohesie en onveiligheidsgevoelens van mensen.

Huygen en de Meere (2008) onderstrepen deze link. Zij stellen dat meer sociale cohesie de onveiligheidsgevoelens van burgers vermindert. Opmerkelijk is wel dat een enkel buitenlands onderzoek laat zien dat een grote mate van sociale cohesie er voor zorgt dat mensen een hoger slachtofferrisico van geweld ervaren. Interessant is dat het mechanisme dat door de onderzoekers voor dat verband wordt genoemd, overeenkomt met het mechanisme uit de eerste hypothese. Zij stellen namelijk dat dit verband wordt veroorzaakt doordat men in een buurt met een hoge mate van sociale cohesie intensiever contact met elkaar houdt waardoor men beter op de hoogte is van mogelijk criminele activiteiten in de buurt. Dit zorgt ervoor dat men het risico om slachtoffer te worden van criminaliteit hoger inschat.

Echter, het gaat hier om een enkel onderzoek. Binnen dit onderzoek wordt er van uitgegaan dat een sterke sociale cohesie een positieve invloed heeft op de onveiligheidsgevoelens van mensen en dat dit effect mogelijk kan doorwerken in combinatie met digitale buurtpreventie. Op basis van deze bevindingen worden de volgende twee verwachtingen geschetst:

*Hypothese 2.1: Een sterke sociale cohesie heeft een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

*hyphdhdhdhdHypothese 2.2: Gebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving met een hoge mate van sociale cohesie wonen beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid hoger dan gebruikers met digitale buurtpreventie in een omgeving met een lage sociale cohesie.*

**Objectieve veiligheid**

De objectieve veiligheid, het daadwerkelijke criminaliteitsniveau, is volgens Eysink Smeets slechts één van de factoren die bepalen hoe veilig mensen zich voelen. De overheid heeft volgens hem de laatste jaren te veel nadruk gelegd op het bestrijden van criminaliteit. De overheid schrok dan ook toen bleek dat de burgers zich niet veiliger zijn gaan voelen, ondanks een daling van de criminaliteit (Van der Heijden, 2010).

Ook Broers, Van Steden en Boutellier (2008) stellen dat het criminaliteitscijfer niet alleen bepaalt hoe veilig mensen zich voelen. Zo noemen zij ook overlast en hinder en veranderingen in de buurtcontext als verklarende factoren voor (on)veiligheidsgevoelens van mensen. Volgens de auteurs bepalen feitelijke bedreigingen zelfs maar voor een klein deel hoe onveilig mensen zich voelen.

Hoewel de mate van objectieve veiligheid in een wijk als factor wordt overschat heeft het wel degelijk invloed op de veiligheidsgevoelens van mensen. Daarom luidt voor de variabele objectieve veiligheid de eerste voorspelling:

*Hypothese 3.1: Een hoge objectieve veiligheid heeft een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

Ook wordt voorspeld dat een hoge mate van objectieve veiligheid in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie de subjectieve sociale veiligheid positiever beïnvloed dan het gebruik van digitale buurtpreventie in combinatie met een lage mate van objectieve veiligheid. De tweede voorspelling over deze variabele luidt daarom:

*Hypothese 3.2: Gebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving wonen met een hoge mate van objectieve veiligheid beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid positiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving wonen met een lage mate van objectieve veiligheid.*

**Platteland/stedelijke gebieden**

In een groot onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau waarin het leven op het platteland en stad wordt onderzocht, hebben Oppelaar en Wittebrood (2006) de sociale veiligheid van beide gebieden vergeleken. Hoewel de situatie niet altijd zo is geweest, blijkt uit hun analyse dat het leven op het platteland relatief gezien veiliger is dan het leven in de stad. Bewoners worden niet alleen minder geconfronteerd met vormen van criminaliteit, ze voelen zich ook veiliger. Oppelaar en Wittebrood geven hier drie verklaringen voor. Ten eerste is de mate van toezicht hoger op het platteland dan in stedelijke gebieden. De informele sociale controle is over het algemeen sterker op het platteland. Zoals al eerder in dit theoretische hoofdstuk werd vastgesteld, heeft dit een positief effect op de veiligheid. Ten tweede is het aantal (potentiële) daders kleiner op het platteland dan in stedelijke gebieden. De concentratie bewoners in plattelandsgebieden is kleiner, maar daarbij krijgt het platteland ook minder bezoekers. Ook dit heeft een positief effect op de veiligheid. De laatste verklarende factor die Oppelaar en Wittebrood geven is de inrichting van de publieke ruimte. Hoewel stedelijke gebieden beter zijn verlicht is er minder bebouwing op het platteland. Dit maakt de omgeving overzichtelijker en ruimer en dit werkt positief op de veiligheid (Oppelaar & Wittebrood, 2006).

Het platteland wordt dus veiliger beoordeeld dan stedelijke gebieden. Dit betekent dat bewoners in stedelijke wijken zich over het algemeen onveiliger voelen dan plattelandbewoners. De eerste voorspelling die zal worden getoetst luidt daarom:

*Hypothese 4.1: Plattelandsbewoners beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid hoger dan bewoners uit de stad.*

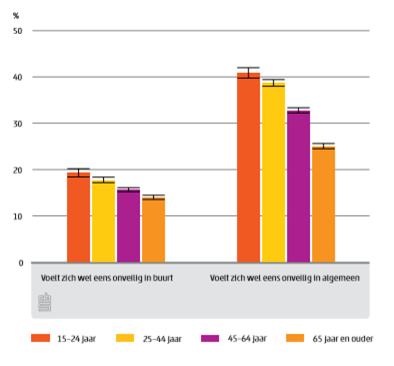
Daarbij wordt is de voorspelling dat dit effect in combinatie met het effect van digitale buurtpreventie een positieve invloed zal hebben op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. De tweede hypothese voor deze variabele luidt daarom:

*Hypothese 4.2: Gebruikers van digitale buurtpreventie die op het platteland wonen beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid positiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die in de stad wonen.*

#### Micro

**Leeftijd**

Leeftijd is een belangrijke factor als het gaat om (on)veiligheidsgevoelens, zo laat de Veiligheidsmonitor zien. De Veiligheidsmonitor is een terugkerend bevolkingsonderzoek naar leefbaarheid, veiligheid, en slachtofferschap. Het onderzoek wordt uitgevoerd door het CBS in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Zoals Figuur 1 laat zien is er een duidelijke afname van onveiligheidsgevoelens naarmate men ouder wordt. Dit geldt voor zowel de onveiligheidsgevoelens in de omgeving als de onveiligheidsgevoelens in het algemeen (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018b, p. 30)



**Figuur 1** Veiligheidsbeleving in buurt en in algemeen - naar leeftijd, 2017. Overgenomen uit Veiligheidsmonitor, 2017 (p. 30) door Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018b (https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017).

Hoe ouder men wordt, hoe minder onveiligheidsgevoelens men ervaart. De eerste hypothese die zal worden getoetst luidt daarom:

*Hypothese 5.1: Hoe ouder iemand is, hoe positiever de subjectieve sociale veiligheid wordt beoordeeld.*

Daarbij wordt voorspeld het positieve effect bij toename van leeftijd in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie uiteindelijk een positief effect zal geven op de beoordeling van de subjectieve sociale veiligheid. De tweede hypothese voor deze variabele is daarom:

*Hypothese 5.2: Een gebruiker van digitale buurtpreventie met een hoge leeftijd beoordeelt zijn subjectieve sociale veiligheid positiever dan een gebruiker met een lage leeftijd.*

**Mediaconsumptie**

Uit diverse onderzoeken blijkt dat de media en mediaconsumptie door burgers invloed heeft op de veiligheidsgevoelens. Hiervoor worden meerdere verklaringen gegeven. Ten eerste beïnvloedt de media het wereldbeeld dat mensen hebben. Dit wereldbeeld werkt door in de veiligheidsgevoelens die door burgers wordt ervaren. Ook de wijze waarop de media bericht heeft invloed. Hoe persoonlijker zij berichtgeving over slachtofferschap maken, hoe meer mensen zich met het slachtoffer of de slachtoffers identificeren en hoe meer zij het op hun eigen situatie betrekken (Spithoven, De Graaf, & Boutellier, 2012).

Daarbij is het zo dat hoe sensationeler journalisten berichten over onveiligheid, hoe angstiger mensen worden (Boers et al., 2008)

De media kan dus invloed hebben op de (onveiligheids)gevoelens van mensen. Zoals vastgesteld zorgt sensationele en persoonlijke berichtgeving voor de aanwakkering van onveiligheidsgevoelens. De eerste hypothese is daarom als volgt opgesteld:

*Hypothese 6.1: Een hoge mate van consumptie van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap heeft een negatief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

Daarbij is de voorspelling dat de negatieve invloed van het consumeren van dit soort media in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie een negatief effect zal hebben op de subjectieve sociale veiligheid. De tweede hypothese is daarom:

*Hypothese 6.2: Gebruikers van digitale buurtpreventie die een hoge mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren beoordelen de subjectieve sociale veiligheid negatiever dan een gebruikers van digitale buurtpreventie die een lage mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren.*

**Bezit van een hond**

De factoren die hiervoor zijn genoemd zijn vrijwel allemaal met (wetenschappelijke) literatuur te onderbouwen. Het is daarom interessant om een hypothese te toetsen die niet voor de hand ligt. Daarom zal de invloed van het bezitten van een hond worden getoetst. Dit lijkt in eerste instantie een opmerkelijke factor. Echter, hondenbezitters lopen vaak buiten en zijn de oren en ogen van de wijk. Dit zorgt er voor dat zij eerder afwijkende situaties in de wijk opmerken. Er zijn al verschillende gemeentes die een plan zijn gestart waarbij zij hondenbezitters oproepen om verdachte situaties te melden (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-c).

Het is dus mogelijk dat hondenbezitters meer te maken krijgen met verdachte situaties, waardoor zij de veiligheid in hun buurt lager inschatten dan bewoners zonder hond. Dit mechanisme werd al bij meerdere hypothesen eerder in dit hoofdstuk genoemd. Hoewel je dus ook zou kunnen stellen dat het bezitten van een hond zorgt voor een gevoel van bescherming, zal een negatieve invloed worden getoetst. De eerste hypothese die zal worden getoetst voor deze variabele is daarom:

*Hypothese 7.1: Hondenbezitters beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid negatiever dan niet-hondenbezitters.*

Daarbij is de verwachting dat het effect van hondenbezit in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie een negatief effect zal hebben op de subjectieve sociale veiligheid. De hypothese hierover luidt:

*Hypothese 7.2:* *Gebruikers van digitale buurtpreventie die een hond bezitten beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid negatiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die geen hond bezitten.*

### **2.4 Conclusie**

In dit hoofdstuk is allereerst een hypothese opgesteld waarin een voorspelling wordt gedaan over de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Hoewel op basis van relevante literatuur kan worden gesteld dat het effect zowel positief als negatief zou kunnen zijn, zal er een negatief verband worden getoetst. Hiervoor is gekozen omdat door betrokken partijen rondom digitale buurtpreventie, zoals gemeenten en initiatiefnemers, stellig wordt beweerd dat digitale buurtpreventie de veiligheidsgevoelens van burger zou vergroten. Hier is geen enkel bewijs voor. Het is daarom interessant om te onderzoeken of dit verband niet juist negatief is en digitale buurtpreventie onveiligheidsgevoelens aanwakkert. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat de berichtgeving over criminaliteit in een buurt binnen de digitale buurtpreventie er voor zorgt dat burgers hun buurt onveiliger beoordelen dan dat zij in eerste instantie dachten.

Het verband tussen digitale buurtpreventie en subjectieve sociale veiligheid uitdrukken in positief of negatief is slechts een beperkte weergave van de realiteit. Daarom worden er ook variabelen getoetst die in combinatie met digitale buurtpreventie een mogelijk positief of negatief effect hebben op de subjectieve sociale veiligheid. De variabelen kunnen oneindig zijn, daarom is er gekozen om een selectie te maken. Om een brede blik te werpen zijn variabelen geselecteerd op macro, meso en microniveau. Ook binnen deze drie niveaus zijn de mogelijkheden eindeloos, waardoor er een keus is gemaakt voor factoren die door de onderzoeker als relevant worden geacht. Het gaat dus om een subjectieve keuze. Daarbij moet gelijk worden geconcludeerd dat het onderzoekstechnisch heel erg moeilijk wordt om de invloed van de twee maatschappelijke trends (individualisering en informatisering) op macroniveau te meten. Deze twee variabele worden daarom niet meegenomen in het onderzoek. Op mesoniveau zijn variabelen op wijkniveau gekozen, namelijk de mate van objectieve veiligheid en sociale cohesie in een wijk en daarbij of het een wijk betreft in een dorp of stad. Op microniveau zijn persoonsgebonden variabelen geselecteerd. Hier is gekozen voor de leeftijd en mediaconsumptie van de gebruiker. Tot slot zal het effect van hondenbezit in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid worden getoetst.

# **3. Methode**

### **Inleiding**

In dit hoofdstuk zal het empirische gedeelte van het onderzoek methodologisch worden verantwoord. Als eerste zal de onderzoeksmethode die wordt gehanteerd verder worden toegelicht. Vervolgens wordt er ingegaan op de onderzoekpopulatie, waarbij onder andere de steekproef die is getrokken verder zal worden toegelicht. Vervolgens worden de variabelen die in het theoretische kader zijn geselecteerd en uitgewerkt, in het daaropvolgende hoofdstuk geoperationaliseerd. In het hoofdstuk daarna zal worden ingegaan op de methodes die worden gebruikt om de verzamelde gegevens te analyseren. Het methodische hoofdstuk wordt afgesloten met een reflectie op de kwaliteit van dit onderzoek waarbij er in zal worden gegaan op de betrouwbaarheid en validiteit.

### **3.1 Onderzoeksmethode**

Het onderzoek is kwantitatief van aard. Dat betekent dat de hoofdvraag zal worden beantwoord d.m.v. het verzamelen, analyseren en interpreteren van data. Daarbij gaat het om toetsend onderzoek aangezien er zal worden onderzocht of de opgestelde hypothesen over de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid, juist zijn of moeten worden verworpen. Voor de dataverzameling zal gebruik worden gemaakt van een survey (enquête). Een survey-onderzoek is een onderzoek waarbij een overzicht wordt verschaft over een bepaald thema of verschijnsel. Dit wordt gedaan door bij een groot aantal onderzoekseenheden data te verzamelen over tevens een groot aantal variabelen en/of kenmerken (Korzilius, 2008). Daarbij zal een deel van de gegevens worden verzameld uit bestaande databestanden van het CBS.

### **3.2 Onderzoekspopulatie**

De onderzoekspopulatie binnen dit onderzoek bestaat uit de gehele Nederlandse bevolking. Er zal namelijk worden gekeken of er een verschil zit tussen de subjectieve sociale veiligheid van burgers die van digitale buurtpreventie gebruik maken en burgers die dat niet doen. Omdat het onmogelijk is om de gehele Nederlandse bevolking te betrekken in het onderzoek zal er een steekproef worden getrokken uit de populatie. Er zal een selecte steekproef worden getrokken. Dit wordt gedaan vanuit praktische overwegingen omdat er niet voldoende middelen zijn om een (grote) aselecte steekproef te trekken. Er zal van het netwerk van de auteur van dit onderzoek gebruik worden gemaakt om respondenten te benaderen voor het invullen van de enquête. Daarbij zal, waar mogelijk, aan de respondenten binnen het netwerk worden gevraagd of zij de enquête willen laten invullen door mensen uit hun eigen netwerk.

Vanuit dit oogpunt zou de steekproef kunnen worden gezien als een sneeuwbalsteekproef (snowball sample). Echter, er zullen respondenten worden benaderd totdat er minimaal 200 enquêtes zijn ingevuld. Vanuit dit oogpunt is het een quotumsteekproef, aangezien er wordt geselecteerd op het aantal benodigde eenheden (Van Thiel, 2015). Het gaat dus om een steekproef die bestaat uit een mix van een sneeuwbalsteekproef en een quotasteekproef. Om de representativiteit van de steekproef vast te stellen zal de respondent, naast de geoperationaliseerde enquêtevragen, worden gevraagd naar het geslacht en hoogst genoten opleiding. Met behulp van deze variabelen kan binnen het programma SPSS worden nagegaan of de steekproef representatief is.

### **3.3 Operationalisatie**

De operationalisatie van de begrippen bestaat uit drie stappen. Ten eerste zal er een definitie worden gegeven van de variabele, vervolgens worden de dimensies van de variabele vastgesteld en in de derde en laatste stap worden de waardes vastgesteld die bij de dimensies kunnen worden aangenomen (Van Thiel, 2010). Bij sommige begrippen zijn bepaalde stappen van de operationalisatie al uitgevoerd in bijvoorbeeld het theoretisch kader of zijn bepaalde stappen overbodig. Zo is digitale buurtpreventie als variabele al gedefinieerd binnen het theoretische kader. De variabele leeftijd is een voorbeeld waarbij het overbodig is om alle drie stappen van de operationalisatie uit te voeren. De variabele spreekt namelijk voor zich en het is dus niet nodig om dit begrip theoretisch te definiëren en uiteen te zetten in dimensies.

#### Afhankelijke variabele

**Subjectieve sociale veiligheid**

Subjectieve sociale veiligheid is de mate waarin mensen zich veilig voelen door leed dat door andere mensen wordt veroorzaakt. Het gaat dus om het veiligheidsgevoel of de veiligheidsbeleving van mensen. Er heerst in de literatuur een grote verdeeldheid over subjectieve sociale veiligheid. Het begint er al mee dat er veel verschillende meningen zijn over de definitie van het begrip. Volgens het CCV komt dit omdat de veiligheidsbeleving een vaag containerbegrip is. Het kan zich op heel veel risico’s richten. Het is een verzameling van gedachten, percepties, gevoelens en emoties en dit kan voor ieder persoon in iedere situatie verschillen. Dit maakt het begrip ongrijpbaar. Volgens het CCV moet de veiligheidsbeleving worden gezien als een grote kabel die is opgebouwd uit verschillende draadjes en strengen (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-d).

De complexiteit en ongrijpbaarheid van de veiligheidsbeleving maakt het lastig om tot een eenduidige definitie te komen en om vast te stellen uit welke dimensies het begrip bestaat. Dit zorgt er voor dat lastig is om het begrip meetbaar te maken en om dus vast te stellen wat ‘de veiligheidsbeleving’ van mensen nou precies is. De problemen bij het meten zie je terug bij de meetinstrumenten die in het verleden werden ontwikkeld. Deze waren vaak gericht op slechts één onderdeel van de veiligheidsbeleving. Dit zorgde voor studies die met verschillende bevindingen kwamen die eigenlijk niet met elkaar konden worden vergeleken terwijl zij allemaal hetzelfde trachtten te meten, namelijk de veiligheidsbeleving van mensen (Vanderveen, Pleysier, & Rodenhuis, 2011).

Het is dus lastig om subjectieve sociale veiligheid zo te operationaliseren dat alle aspecten van dit concept worden gemeten. Er wordt daarom in de literatuur ook getwijfeld over meetinstrumenten waarbij subjectieve sociale veiligheid in slechts één cijfer wordt uitgedrukt (Van Eijk, 2013; Vanderveen et al., 2011). Toch zal in dit onderzoek, door gebrek aan een alternatief meetinstrument en het gebrek aan middelen en tijd voor het creëren van zo’n instrument, de veiligheidsbeleving worden gemeten aan de hand van één cijfer. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van een vraag die ook in de Veiligheidsmonitor (2017) wordt gesteld om (voor een deel) de veiligheidsbeleving van de respondent te bepalen. Het gaat om de volgende vraag: ‘Als u de veiligheid in uw buurt een rapportcijfer zou mogen geven van 1 tot en met 10, welk cijfer zou u dan geven?’ Waarbij de respondent dus kan kiezen uit een cijfer tussen de 1 en de 10. Hierbij staat 1 gelijk aan ‘zeer onveilig’ en 10 staat gelijk aan ‘zeer veilig’ (Veiligheidsmonitor, 2017).

Zoals al eerder opgemerkt gaat het bij het vaststellen van subjectieve sociale veiligheid om de mate waarin men zich beschermd voelt tegen leed dat door andere mensen wordt veroorzaakt en niet om de fysieke kant van veiligheid waarbij het gaat om leed door niet-menselijke oorsprong zoals een natuurramp of een epidemie. Hoewel de vraag niet nadrukkelijk aangeeft dat men een beoordeling moet geven van de sociale veiligheid in de buurt wordt er van uit gegaan dat fysieke veiligheid zoals een natuurramp of epidemie geen rol speelt in een wijk in Nederland en daarbij geen belemmering vormt voor de meting van het begrip.

#### Onafhankelijke variabele van het hoofdeffect: digitale buurtpreventie

**Digitale buurtpreventie**

Digitale buurtpreventie wordt gedefinieerd als een systeem waarbij bewoners van een wijk via een digitaal platform informatie delen, in contact met elkaar treden en elkaar waarschuwen over verdachte situaties in een wijk waarbij al dan niet wordt samengewerkt met een overheidsinstantie zoals de politie of de gemeente.

Om deze variabele meetbaar te maken zijn twee aspecten van belang, ten eerste de vraag of de respondent een gebruiker is van een dergelijk digitaal buurtpreventieplatform zoals in de definitie omschreven. Aangezien digitale buurtpreventie verschillende vormen kent, zal vervolgens worden gevraagd welke vorm de respondent gebruikt. De vraag of de respondent een gebruiker is van digitale buurtpreventie zal twee antwoord categorieën krijgen, namelijk ‘ja’ of ‘nee’. Voor de antwoordcategorieën van de tweede vraag zal gebruik worden gemaakt van de opsomming van 7 digitale buurtpreventievormen zoals deze wordt gegeven door het CCV. Het gaat hierbij om Veiligebuurt.nl, Nextdoor, Lokaal Alarm Systeem, Whatsapp-groepen, We Alert, Buurtapp en WhatsAppbuurtpreventie (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, 2016-b). Echter is hier 1 vorm weggelaten, namelijk WhatsAppbuurtpreventie. De werking van WhatsAppbuurpreventie komt namelijk grotendeels overeen met Whatsappgroepen, met als enkel verschil dat bij WhatsAppbuurtpreventie de groepsbeheerders aangesloten zijn bij een netwerk waar tips worden uitgewisseld. Daarbij kan de gelijkenis van de beide begrippen voor verwarring zorgen bij het invullen van deze enquêtevraag door de respondent. Om deze twee redenen is WhatsAppbuurtpreventie als vorm weggelaten binnen de antwoordmogelijkheden.

Omdat het niet duidelijk is of de opsomming van het CCV uitputtend is zal er een extra antwoordmogelijkheid worden opgenomen voor deze vraag waarbij de respondent een ander digitaal buurtpreventieplatform kan invullen, mocht de vorm die hij/zij gebruikt tussen de bestaande antwoordcategorieën staan.

#### Overige onafhankelijke variabelen

**Sociale cohesie**

In het theoretische hoofdstuk is de definitie van sociale cohesie vastgesteld met de bijbehorende dimensies. Het gaat om de definitie die door Huygen en de Meere wordt gehanteerd. Zij definiëren sociale cohesie als “de coherentie van een sociaal of politiek systeem, de binding die mensen daarmee hebben en hun onderlinge betrokkenheid of solidariteit.”(Huygen en de Meere, 2008, p.7). Daarbij horen 5 kenmerkende, namelijk groepsidentificatie en saamhorigheidsgevoelens, frequente en intensieve contacten tussen leden, veel onderling vertrouwen tussen de leden, gedeelde normen en waarden en tot slot participatie in het groepsleven (Huygen en de Meere, 2008).

Voor de operationalisatie van sociale cohesie zal gebruik worden gemaakt van de operationalisatie die al vele jaren binnen de Veiligheidsmonitor wordt gehanteerd. De Veiligheidsmonitor is een terugkerend onderzoek naar de algemene veiligheid in Nederland waarbij sociale cohesie één van de onderwerpen is. Sociale cohesie wordt binnen de Veiligheidsmonitor gemeten op basis van 6 stellingen die aan de respondenten worden voorgelegd. Hierbij geven de respondenten antwoord op basis van een 6-punts likertschaal (helemaal mee eens, mee eens, niet mee eens en niet mee oneens, mee oneens, helemaal mee oneens en geen antwoord). De zes stellingen luiden als volgt: de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks, de mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om, ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen, ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen, ik heb veel contact met andere buurtbewoners en ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (Veiligheidsmonitor, 2017).

De operationalisatie van de veiligheidsmonitor wordt grotendeels gebruikt, maar niet geheel overgenomen. Er worden een aantal elementen aangepast. Zo zal de eerste stelling (de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks) positief worden geherformuleerd in ‘de mensen in de buurt kennen elkaar goed.’ Dit maakt het overzichtelijker om de uiteindelijke eindscore voor sociale cohesie te bepalen. Daarbij worden de antwoord categorieën aangepast. Er zal gebruik worden gemaakt van een 5-punts likertschaal, namelijk: helemaal mee eens(5), mee eens (4), neutraal (3), niet mee eens (2), helemaal niet mee eens(1). Hierbij geldt: hoe hoger de uiteindelijke eindscore, hoe hoger de sociale cohesie in een buurt. Hierbij kan de score liggen tussen 6 en 30. Zoals in Figuur 2 is te zien zijn de zes stellingen uit de veiligheidsmonitor geschikt als operationalisatie voor de variabele sociale cohesie binnen dit onderzoek. Iedere dimensie wordt minstens door 1 stelling geoperationaliseerd. Daarom zullen de stellingen in Figuur 2 worden gebruikt als operationalisatie van het begrip sociale cohesie in de enquête.

**Dimensie**   **Stelling**

ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.

Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt.

**Saamhorigheidsgevoelens en groepsindentificatie**

Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.

**Frequente en intensieve contacten tussen leden**

**Veel onderling vertrouwen tussen leden**

De mensen in de buurt kennen elkaar goed.

**Gedeelde normen en waarden**

De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.

**Participatie in het groepsleven**

Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.

**Figuur 2** Sociale cohesie, schematisch weergegeven. ᵃHuygen & De Meere (2008, p. 7). ᵇVeiligheidsmonitor (2017, p. 2).

\

**Objectieve veiligheid**

Objectieve veiligheid is veiligheid gemeten in feitelijke aan- of afwezigheid van bedreigingen (Centraal Bureau voor de Statistiek, z.d.-a). Echter moet dit begrip voor dit onderzoek verder worden afgebakend. Net als bij subjectieve veiligheid kent ook objectieve veiligheid namelijk 2 vormen; fysiek en sociaal. Bij sociale veiligheid gaat het om de mate waarin mensen zijn beschermd tegen leed door overtredingen, overlast en misdrijven veroorzaakt door anderen. Hierbij moet worden gedacht aan woninginbraken en autodiefstallen. Bij fysieke veiligheid gaat het om de mate waarin mensen beschermd zijn tegen leed dat niet door mensen wordt veroorzaakt zoals een natuurramp of een epidimie (Stol, 2011). Binnen dit onderzoek zal alleen de nadruk komen te liggen op de sociale objectieve veiligheid en wordt daarom gedefinieerd als de mate van veiligheid gemeten in de feitelijke aan- of afwezigheid van bedreigingen veroorzaakt door menselijk handelen.

Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de objectieve veiligheid van de leefomgeving van de respondent zal worden gemeten hoe hoog het aantal geregistreerde delicten is per 1000 inwoners van zijn/haar gemeente. Hiervoor is gekozen omdat gemeentes sterk van grootte kunnen verschillen en de som van het aantal delicten een vertekend beeld kan geven van de objectieve veiligheid binnen een gemeente.

De gegevens zullen worden verzameld binnen de database CBS Statline. Het gaat gegevens over het jaar 2015. Binnen de database zijn ook gegevens van recentere jaren (2016 en 2017) beschikbaar. Echter, die gegevens zijn, in tegenstelling tot het jaar 2015, nog niet definitief (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018-c). Daarom is er voor gekozen om de gegevens uit 2015 te gebruiken. In Tabel 1 wordt weergegeven hoe objectieve veiligheid binnen deze dataset wordt geoperationaliseerd en gemeten.

**Tabel 1**

Operationalisatie objectieve veiligheid, schematisch weergegeven.

|  |  |
| --- | --- |
| Dimensie | Subdimensie |
| Vermogensmisdrijven | -Diefstal/verduistering en inbraak  -Bedrog  -Valsheidsmisdrijf  -Heling  -Afpersing en Afdreiging  -Bankbreuk  -Witwassen  -Vermogensmisdrijf overig |
| Vernielingen en misdrijven tegen openbare orde en gezag | -Vernieling en beschadiging  -Openbare orde misdrijf  -Brandstichting/ontploffing  -Openbaar gezag misdrijf |
| Gewelds- en seksuele misdrijven | -Mishandeling  -Bedreiging en stalking  -Seksueel misdrijf  -Levensmisdrijf  -Vrijheidsbeneming/gijzeling  -Mensenhandel, mensensmokkel  -Geweldsmisdrijf (overig) |
| Misdrijven WvSr (overig) | - |
| Verkeersmisdrijven | -Verlaten plaats ongeval  -Rijden onder invloed  -Rijden tijdens ontzegging  -Rijden tijdens rijverbod  -Voeren vals kenteken  -Joyriding  -Weigeren blaastest/bloedonderzoek  -Verkeersmidrijf (overig) |
| Drugsmisdrijven | -Harddrugs  -Softdrugs  -Drugsmisdrijf (overig)\_ |
| (Vuur)wapenmisdrijven |  |
| Misdrijven overige wetten | -Militair misdrijf  -Misdrijf (overig) |

*Noot:* Aangepast van “Geregistreerde criminaliteit; soort misdrijf, regio” door Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018a, 1 maart. Geraadpleegd van http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?D

**Platteland/stedelijke gebieden**

Hoewel het platteland als begrip wel een bepaald beeld oproept, is het lastig om een eenduidige definitie te geven. Zo kan er een definitie worden gegeven over de ligging, waarbij het platteland wordt gedefinieerd als een wijds gebied buiten de stad. Ook kan de definitie zich richten op de functie, waarbij het platteland wordt gedefinieerd als een gebied waarbinnen de bevolking overwegend werkzaam is in de agrarische sector. Daarbij kan de definitie ook nadruk leggen op sociaal-culturele factoren, waarbij het platteland kan worden gedefinieerd als een gebied waarbij er grote onderlinge verbondenheid is en waar men waarde hecht aan tradities. Daarbij is het zo dat het platteland in Nederland grote verscheidenheid laat zien. Zo is het platteland rondom de grote steden heel anders dan het platteland in de Gelderse Achterhoek. Dit maakt het nog moeilijker om tot één goede definitie van het begrip te komen (Steenbekkers, Simon, & Veldheer, 2006).

Om toch een meetbaar onderscheid te kunnen maken tussen het platteland en stedelijk gebied zal gebruik worden gemaakt van de maat van stedelijkheid van het Centraal Bureau voor de Statistiek, die ook door Steenbekkers et al. (2006) in een rapport voor het Sociaal cultureel planbureau wordt gebruikt. De maat van stedelijkheid wordt bepaald door het aantal adressen per km2 te berekenen, waarbij het CBS de volgende categorieën heeft vastgesteld:

1. zeer sterk stedelijk (meer dan 2500 omgevingsadressen per km²)

2. sterk stedelijk (1500-2500 omgevingsadressen per km²)

3. matig stedelijk (1000-1500 omgevingsadressen per km²)

4. weinig stedelijk (500-1000 omgevingsadressen per km²)

5. niet-stedelijk (minder dan 500 omgevingsadressen per km²) (Centraal bureau voor de Statistiek, z.d.-b).

Voor het stellen van de grens tussen stedelijk en plattelands gebied zal tevens gebruik worden gemaakt van de grens die Steenbekkers et al. (2006) stellen. Zij rekenen de niet- en weinig stedelijke gebieden (code 4 en 5) tot het platteland. De overige categorieën (matig stedelijk, sterk stedelijk en zeer stedelijk) rekenen zij tot stedelijke gebieden. Het komt er dus op neer dat gebieden met minder dan 1000 omgevingsadressen per km² behoren tot het platteland en gebieden met meer dan 1000 omgevingsadressen per km² tot stedelijke gebieden.

De maat van stedelijkheid zal worden bepaald door de respondent te vragen naar de gemeente waar hij/zij in woont. Hoewel de maat van stedelijkheid binnen een gemeente kan verschillen en het meten op buurtniveau dus nauwkeuriger is, is toch besloten om de maat op gemeenteniveau te bepalen. Dit is besloten omdat de enquête anoniem wordt ingevuld en het invullen van een buurt door de respondent kan worden ervaren als een bedreiging van die anonimiteit. Dit kan er mogelijk voor zorgen dat de respondent de enquête niet verder invult. Er wordt aangenomen dat het invullen van de gemeente als minder persoonlijk wordt ervaren. Op basis van de gemeente die door de respondent wordt ingevuld zal in de database van CBS Statline de maat van stedelijkheid van die gemeente worden opgezocht en verwerkt in de dataset.

**Leeftijd**

De leeftijd van de respondent zal worden gemeten door te vragen naar de leeftijd in jaren. Dit wordt gedaan omdat hiermee aspecten zoals het gemiddelde, de spreiding etc. nauwkeuriger kunnen worden bepaald.

**Mediaconsumptie**

Bij de variabele mediaconsumptie gaat het om twee specifieke dimensies van mediaconsumptie, namelijk de mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap. Deze twee dimensies zullen worden gemeten door de respondent 2 stellingen voor te leggen. In de eerste stelling zal de respondent een voorkeur moeten aangeven uit een drietal nieuwsprogramma’s. De drie nieuwsprogramma’s zijn geselecteerd omdat ze inhoudelijk verschillen in de mate van sensationele berichtgeving en berichtgeving over persoonlijk slachtofferschap. Bij de tweede stelling zal de respondent moeten aangeven wat de krant van haar/zijn voorkeur is, waarbij de werking hetzelfde is als bij de eerste stelling. De respondent krijgt 2 selecties te zien van kranten waarna vervolgens zal moeten worden gekozen voor de selectie met de krant van zijn/haar voorkeur. Ook hier verschillen de twee selecties van elkaar in de mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap. Door de verschillende antwoordcategorieën te voorzien van scores zal de mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap worden bepaald die door de respondent wordt geconsumeerd.

Te beginnen met het selecteren van de nieuwsprogramma’s. Uit onderzoek van Nuijten, Hendriks Vettehen, Peeters, en Beentjes (2007) blijkt dat er verschil zit in de mate van sensatie en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap tussen nieuwsprogramma’s. Uit het onderzoek kunnen, met enige voorzichtigheid, twee conclusies worden getrokken. Ten eerste zijn commerciële nieuwsprogramma’s over het algemeen sensationeler dan niet-commerciële nieuwsprogramma’s. Ten tweede zijn nieuwszenders in het zogenaamde NL-format, waarbij uitsluitend binnenlands nieuws wordt gebracht, over het algemeen sensationeler dan nieuwsprogramma’s in het traditionele format, waarbij zowel binnen- als buitenlands nieuws wordt gebracht. Daarbij blijkt dat nieuwsprogramma’s in het NL-format meer burgers aan het woord laten en hun nieuws meer personaliseren, wat betekent dat er in de nieuwsitems mensen aan het woord komen die over hun alledaagse leven vertellen of in hun alledaagse leven worden getoond. Op basis van die kenmerken kan worden gesteld dat nieuwsprogramma’s in het NL-format niet alleen over het algemeen sensationeler zijn maar ook meer persoonlijke berichten over slachtofferschap zullen laten zien. Op basis van de twee conclusies uit het onderzoek van Nuijten et al. (2007) worden drie nieuwsprogramma’s geselecteerd, oplopend in mate van sensatie en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap. Op basis van de stelling: ‘Het nieuwsprogramma van mijn voorkeur is…’ kan de respondent kiezen uit één van de volgende antwoordcategorieën:

-NOS-journaal(score 1): wordt gelabeld als *niet sensationeel* aangezien het gaat om een niet-commercieel nieuwsprogramma in een traditioneel format.

-RTL-nieuws(score 2): Wordt gelabeld als *matig sensationeel* aangezien het gaat om een commercieel nieuwsprogramma in een traditioneel format.

-SBS 6 Hart van Nederland(score 3): wordt gelabeld als *sensationeel* aangezien het gaat om een commercieel nieuwsprogramma in het NL format.

Vervolgens de selectie kranten. Schaap & Pleijter (2012) hebben onderzoek gedaan naar sensatie bij kranten, waarbij zij een inhoudsanalyse hebben gedaan die grotendeels overeenkomt met die uit het onderzoek van Nuijten et al. (2007). Ze hebben daarbij gekeken naar het verschil tussen kwaliteitskranten en populaire kranten. Populaire kranten richten zich op een zo groot mogelijk publiek en zijn softer in hun berichtgeving. Daarbij richten populaire kranten zich meer op de sensationele aspecten van dat wat men beschouwd als serieus nieuws. Kwaliteitskranten houden zich bezig met publieke verantwoordelijkheid en hebben als functie om burgers die zich betrokken voelen te informeren. Zij brengen over het algemeen nieuws dat als hard of serieus wordt bestempeld zoals politiek nieuws (Schaap & Pleijter, 2012).

Hoewel ook de conclusies van dit onderzoek met enige voorzichtigheid moeten worden behandeld, kan worden gesteld dat populaire kranten sensationeler zijn dan kwaliteitskranten. Hoewel Schaap en Pleijter (2012) er in hun onderzoek niet heel duidelijk over zijn, zal binnen dit onderzoek worden aangenomen dat de populaire kranten behalve sensationelere berichtgeving, ook meer persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap verschaffen. Aangezien de krant de laatste jaren ook veel digitaal of via de website wordt gelezen, zal expliciet bij de antwoord categorieën worden aangegeven dat ook deze vorm van het lezen van de krant wordt bedoeld. De stelling luidt: ‘De krant (gedrukte versie, digitale versie of website) die mijn voorkeur heeft is…’ Daarbij horen de volgende antwoord categorieën:

-NRC Handelsblad, de Volkskrant of Trouw (kwaliteitskranten, score 1).

-Het Algemeen Dagblad of de Telegraaf (populaire kranten, score 3) (Schaap en Pleijter, 2012).

De uiteindelijke totaalscore van de twee vragen bepaalt in welke mate de respondent sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeert. Hierbij geldt een minimale score van 2 en een maximale score van 6.

**Bezit van een hond**

Er is geen theoretische afbakening voor deze variabele nodig, het gaat er simpelweg om of een respondent al dan niet in het bezit is van een hond. De antwoord categorieën zijn ‘ja’ en ‘nee’.

### **3.4 Methode van analyse**

In dit deel van het methodische hoofdstuk zal worden besproken hoe de empirische data zal worden geanalyseerd. Zoals in de paragrafen hiervoor al werd uitgelegd zal de empirische data worden verkregen d.m.v. het afnemen van een enquête. Deze enquête zal online worden verspreid en ingevuld. De analyse van de data zal vervolgens in verschillende stappen verlopen. Na het verspreiden van de enquête zal er een dataset worden gemaakt waarin de verzamelde gegevens kunnen worden verwerkt. Dit zal worden uitgevoerd in het statistische programma SPSS. Na het verzamelen en het verwerken van de gegevens in de dataset zal de dataset worden gecontroleerd op eventuele fouten voordat er volgende stappen worden gemaakt in de analyse.

Na deze controle zal er d.m.v. beschrijvende statistiek in SPSS een beter overzicht worden geschetst van de verzamelde gegevens. Hierbij gaat het o.a. om de verdeling van de scores, gemiddelden, het aantal gegeven antwoorden per variabele etc. (Brinkman, 2011). Daarbij zullen er een aantal assumpties worden getoetst om te kijken of de data geschikt is. Na deze stap zal d.m.v. toetsende statistiek in SPSS de hypothesen zoals deze zijn opgesteld in het theoretische kader worden getoetst. Dit zal worden gedaan door het uitvoeren van regressieanalyses. Het gaat om meerdere regressieanalyses omdat niet alleen het verband tussen de onafhankelijke en afhankelijke variabele zal worden getoetst, maar ook de invloed van de interveniërende variabelen. Gezien het meetniveau van de variabelen zal er worden gekozen voor de zogenaamde ordinary least square (OLS) regressie. Na het uitvoeren van de statistische toetsen is de laatste stap het presenteren van de beschrijvende en toetsende statistiek uit SPSS in het resultatenhoofdstuk. De presentatie van gegevens uit statistische programma’s is gebonden aan strenge APA-richtlijnen die ook in dit onderzoek goed zullen worden opgevolgd.

### **3.5 Betrouwbaarheid en validiteit**

Binnen dit laatste deel van het methodische hoofdstuk worden twee aspecten onder de loep genomen die bepalend zijn voor de kwaliteit van een onderzoek, namelijk betrouwbaarheid en validiteit. Er zal worden toegelicht wat er wordt gedaan om de betrouwbaarheid en validiteit zo hoog mogelijk te krijgen en er zal een kritisch worden gekeken naar punten die een mogelijk negatief effect kunnen hebben op deze twee aspecten.

Te beginnen met de betrouwbaarheid van het onderzoek. Ten eerste zijn alle stappen van het onderzoek uitgebreid vastgelegd en verantwoord. Dit maakt het mogelijk voor andere onderzoekers om het onderzoek te repliceren. Dit draagt bij aan de betrouwbaarheid (Van Thiel, 2015). Daarbij wordt de enquête voorzien van een korte maar duidelijke instructie. Dit zorgt er voor dat de vragenlijst door iedere respondent hetzelfde wordt geïnterpreteerd en er op dat gebied geen fouten worden gemaakt. Daarbij geeft Van Thiel (2015) de betrouwbaarheid hoger wordt naarmate het onderzoek wordt uitgevoerd bij meerdere mensen in meerdere situaties in de vorm van een grote steekproef. In dit onderzoek wordt er gestreefd om een steekproef van minimaal 200 mensen te trekken. Daarbij zal, voordat er met de dataset zal worden gewerkt in SPSS, een grondige check worden gedaan op mogelijke fouten die zijn gemaakt tijdens het invoeren van de gegevens.

Daar waar vorige maatregelen vooral doelen op de consistentie van het onderzoek, is er ook goed nagedacht over het tweede element waardoor de betrouwbaarheid van een onderzoek wordt bepaald, namelijk de nauwkeurigheid (Van Thiel, 2015). Daar waar mogelijk is in de operationalisatie geprobeerd om containerbegrippen zoals sociale cohesie en mediaconsumptie d.m.v. meerdere stellingen te meten. Door de variabelen te operationaliseren in dimensies en daarbij passende waarden is geprobeerd om eenduidigheid te creëren wat er voor moet zorgen dat er geen interpretatiefouten worden gemaakt.

Dat laatste, de nauwkeurige operationalisatie van containerbegrippen, komt niet alleen de betrouwbaarheid ten goede maar ook de interne validiteit. Bij interne validiteit gaat het om de geldigheid van het onderzoek (Van Thiel, 2015). Echter, ook de operationalisatie van de overige variabelen heeft bijgedragen aan een hoge interne validiteit. Zo is er gebruik gemaakt van enquêtevragen uit de Veiligheidsmonitor, een terugkerend bevolkingsonderzoek. Daarbij wordt er voor objectieve variabelen gebruik gemaakt van bestaande statistische gegevens van CBS Statline. Het gaat hierbij om nationale bronnen en daarom mag er van uit worden gegaan dat de informatie die zij verstrekken in de vorm van data en enquêtevragen van hoog niveau zijn. Dit komt de validiteit van dit onderzoek ten goede. Ook is het methodische hoofdstuk voorgelegd aan een tweetal deskundigen op het gebied van kwantitatieve onderzoeksmethoden. Eventuele systematische fouten zijn er daardoor uitgehaald.

Tot slot is er ook aandacht besteed aan de externe validiteit, waarbij het gaat om de generaliseerbaarheid van het onderzoek (Van Thiel, 2015). Door middel van de sneeuwbalmethode wordt beoogt om een zo representatief mogelijke steekproef te krijgen. Door het geslacht, de leeftijd, het opleidingsniveau en de gemeente waar de respondent woonachtig is in kaart te brengen kan worden bepaald of de steekproef representatief is voor alle personen en plaatsen in Nederland.

Toch moeten er ook een aantal kritische punten worden opgemerkt wat betreft de kwaliteit van het onderzoek. Hoewel er geen regels zijn voor de omvang van een selecte steekproef het streven van een steekproef van 200 personen relatief beperkt gezien de grootte van de onderzoekspopulatie. Echter, door beperkte beschikbare tijd en middelen voor een masterscriptie moet de student keuzes maken en is het niet mogelijk om een grootschalig onderzoek uit te zetten. Ook is het zo dat de student relatief gezien weinig ervaring heeft met doen van (kwantitatief) onderzoek. Dit kan een negatieve invloed hebben op zowel de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek (Van Thiel, 2015). Echter, zoals eerder opgemerkt, wordt geprobeerd dit te onderscheppen door keuzes te bespreken met ervaren onderzoekers waaronder de scriptiebegeleider.

### **3.6 Conclusie**

In dit hoofdstuk is het onderzoek methodologisch verantwoord. Allereerst is de onderzoeksmethode toegelicht. Het gaat om een kwantitatief, toetsend onderzoek. Voor de dataverzameling wordt gebruik gemaakt van een survey. Ook wordt er gebruik gemaakt van bestaande data van het CBS. Vervolgens is de onderzoekspopulatie toegelicht. De onderzoekspopulatie bestaat uit de gehele Nederlandse bevolking. Er is een selecte steekproef getrokken omdat er niet voldoende middelen zijn voor een grote aselecte steekproef. De selecte steekproef is getrokken binnen het netwerk van de auteur van dit onderzoek. Vervolgens zijn alle variabelen van het onderzoek geoperationaliseerd. Ten eerste is er een definitie van de variabelen gegeven. Vervolgens zijn de variabelen opgedeeld in verschillende dimensies. In de derde en laatste stap van de operationalisatie zijn de waardes van de verschillende dimensies vastgesteld. In het volgende onderdeel van het methodologische hoofdstuk is de methode van analyse vastgesteld. De verzamelde gegevens worden binnen het statistische programma SPSS verwerkt en geanalyseerd. In het laatste deel van het methodische hoofdstuk is toegelicht welke maatregelen er zijn genomen om de betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek te verhogen. Hierbij is ook kritisch gekeken naar keuzes binnen het onderzoek die juist niet positief bijdragen aan de kwaliteit van het onderzoek.

# **Resultaten**

### **Inleiding**

Na het beantwoorden van de eerste twee theoretische deelvragen in het theoretisch kader en het beschrijven en verantwoorden van de onderzoeksmethode in het voorgaande hoofdstuk, worden in dit hoofdstuk de resultaten van de analyse beschreven. Dit resultatenhoofdstuk geeft antwoord op de laatste twee deelvragen.

Het hoofdstuk begint met een beschrijving van de steekproef. Allereerst worden de belangrijkste gegevens beschreven zoals de spreiding van de leeftijd, het opleidingsniveau en het geslacht van de respondenten. Daarbij zal ook worden beschreven hoe de respondenten over de variabele digitale buurtpreventie zijn verdeeld. In het tweede deel van de steekproefbeschrijving wordt d.m.v. beschrijvende statistiek de algemene spreiding over de variabelen weergegeven in een overzichtelijke tabel. Voor de analyse zijn een aantal variabelen gehercodeerd en gecategoriseerd, ook dit wordt in het tweede deel van de steekproefbeschrijving beschreven. Tot slot worden in het tweede deel van de steekproefbeschrijving de resultaten van de betrouwbaarheidsanalyses gepresenteerd die zijn uitgevoerd voor twee variabelen die d.m.v. meerdere stellingen zijn gemeten. In de tweede paragraaf worden, alvorens de analyse wordt uitgevoerd, een aantal assumpties getoetst. Daarbij wordt er ook gekeken welke variabelen uit het onderzoek sterk met elkaar correleren, waarna deze samen als interactieterm mee worden genomen in het regressie-model. In de derde paragraaf wordt de analyse gepresenteerd waarmee antwoord wordt gegeven op de twee laatste deelvragen. Het hoofdstuk eindigt met een korte conclusie.

### **4.1 Steekproef**

Na het uitzetten van de enquête binnen het netwerk van de onderzoeker en het verzenden van een herinnering, zijn er 129 respondenten die de enquête hebben ingevuld. Er is één respondent verwijderd omdat deze slechts enkele vragen van de enquête had ingevuld. Dit was niet bruikbaar voor de analyse. Er hebben in totaal 84 vrouwen gereageerd (65.1%) en 45 mannen (34.9%). De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 36.5 jaar, met een standaardafwijking van 15.6. De jongste respondent is 18 jaar oud en de oudste 68 jaar. Het grootste gedeelte van de respondenten is middelhoog- of hoogopgeleid, 49 respondenten (38%) heeft namelijk een hbo-opleiding en 34 respondenten (26.4%) is universitair opgeleid. Voorts hebben 26 respondenten (20.2%) mbo, 5 respondenten vwo (3.9%), 10 respondenten (7.8%) havo en 5 respondenten (3.9%) vmbo als hoogst voltooide opleiding. Er zijn geen respondenten die basisonderwijs als hoogst voltooide opleiding hebben.

Van de 129 respondenten gebruiken 40 respondenten digitale buurtpreventie. Dat is 31% procent van het totaal. De overige 89 respondenten (69%) gebruikt geen digitale buurtpreventie. Met 31 respondenten (77.5%) is de BuurtWhatsAppgroep het meest gebruikte platform onder de respondenten die gebruik maken van digitale buurtpreventie.

De BuurtApp wordt door 5 (12.5%) respondenten gebruikt, Nextdoor en Veiligebuurt.nl worden beide door 2 respondenten (5%) gebruikt.

Respondenten geven hun veiligheidsgevoel gemiddeld een 7.8 met een standaardafwijking van 1.3. Het laagste cijfer dat wordt gegeven is een 3 en het hoogste cijfer een 10.

Alle gegevens van de steekproef, verdeeld over de digitale buurtpreventie als conditie, zijn af te lezen in Tabel 2.

De schets van de demografische kenmerken van de steekproef hierboven en in Tabel 2 laten een aantal opvallende dingen zien.

Zo zijn vrouwen oververtegenwoordigd in de steekproef. Binnen de groep respondenten met digitale buurtpreventie is 77.5% vrouw. Hoewel er geen (demografische) gegevens bekend zijn over gebruikers van digitale buurtpreventie lijkt dit percentage aan de hoge kant te zijn. Ook is het opvallend dat de ruime meerderheid van de steekproef middelhoog tot hoogopgeleid is. Deze uitschieters neigen naar selectiebias. Dit betekent dat de getrokken steekproef geen goede afspiegeling is van de gehele populatie, binnen dit onderzoek de Nederlandse bevolking.

**Tabel 2**

Overzicht gegevens steekproef, verdeeld over gebruikers en niet-gebruikers van digitale buurtpreventie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Variabele | Digitale buurtpreventie | Geen digitale buurtpreventie |
| Leeftijd (M + SD) | 47 + 13.4 | 31.8 + 14.2 |
| Geslacht (*n* [%]) |  |  |
| *Man* | 9 (22.5) | 36 (40.4) |
| *Vrouw* | 31 (77.5) | 53 (59.6) |
| Opleidingsniveau (*n* [%]) |  |  |
| *Middelbaaropgeleid* | 23 (57.5) | 23 (25.8) |
| *Middelhoogopgeleid* | 13 (32.5) | 36 (40.4) |
| *Hoogopgeleid* | 4 (10) | 30 (33.7) |
| Vorm digitale buurtpreventie (*n* [%]) |  |  |
| BuurtWhatsAppgroep | 31 (77.5) | - |
| Nextdoor | 2 (5)\_ | - |
| Veiligebuurt.nl | 2 (5) | - |
| Buurtapp | 5 (12.5) | - |
| Subjectieve sociale veiligheid (M + SD) | 7.9 (1.1) | 7.8 (1.4) |
| Sociale cohesie (M + SD) | 4 (0.8) | 3.4 (0.9) |
| Objectieve veiligheid (M + SD) | 31.8 (10.3) | 56.1 (27.6) |
| Stad/platteland (*n* [%]) |  |  |
| *Stadsbewoner* | 6 (15) | 51 (57.3) |
| *Plattelandsbewoner* | 34 (85) | 38 (42.7) |
| Consumptie persoonlijke en sensationele berichtgeving (M + SD) | 3.4 (1.1) | 2.8 (1.1) |
| Hondenbezit (*n* [%]) |  |  |
| *Hondenbezitter* | 20 (50) | 19 (21.3) |
| *Niet-hondenbezitter* | 20 (50) | 70 (78.7) |

**Opleidingsniveau**

Om een beter beeld te krijgen van het opleidingsniveau van de respondenten, zijn er opleidingscategorieën aangemaakt. De eerste categorie, de middelbaar opgeleide respondenten, zijn de respondenten de respondenten met een vmbo, havo, vwo of mbo diploma. De tweede categorie, de middelhoog opgeleide respondenten, bestaat uit de respondenten met een hbo-diploma. De laatste categorie, de hoogopgeleide respondenten, bestaat uit de respondenten met een universitaire opleiding.

**Sociale cohesie**

Omdat sociale cohesie wordt gemeten aan de hand van 6 stellingen (zie theoretisch kader), wordt allereerst de betrouwbaarheid van de schaal berekend met behulp van Cronbach alpha in SPSS. Een schaal met een Cronbach alpha >0.70 wordt gezien als betrouwbaar. Een Cronbach alpha met een waarde >0.80 wijst op een hoge betrouwbaarheid (Tilburg University, z.d.-a).

In eerste instantie geeft de betrouwbaarheidsanalyse voor sociale cohesie een negatieve Cronbachs alpha weer (Cronbach alpha=-2.645). Daarbij wordt een foutmelding gegeven, die aangeeft dat de codering van de items mogelijk niet klopt. Dit is goed gecontroleerd en dit blijkt niet het geval te zijn. Op basis van de functie ‘Cronbachs Alpha if item deleted’ zijn er een drietal stellingen uit de betrouwbaarheidsanalyse verwijderd. Dit zorg er voor dat de Cronbachs alpha op 0.834 uit komt, wat betekent dat de schaal voor sociale cohesie nu wel als betrouwbaar kan worden beschouwd. De volgende drie van de zes stellingen blijven over: *ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen; de mensen in de buurt kennen elkaar goed; ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.* Op basis van deze drie stellingen wordt de gemiddelde score berekend voor sociale cohesie per respondent.

**Platteland/stad**

Zoals in de operationalisatie is te lezen is voor de variabele platteland/stad gebruik gemaakt van de maat voor stedelijkheid. De gegevens voor de maat voor stedelijkheid zijn verzameld in de database van CBS (Centraal bureau voor de statistiek, 2018-d). Net als bij de variabele objectieve veiligheid is de maat van stedelijkheid bepaald aan de hand van de gemeente die door de respondent is ingevuld. Op basis van deze gegevens is een dummyvariabele aangemaakt, waarbij de respondenten in twee categorieën zijn onderverdeeld. De respondenten die in de zeer stedelijke, sterk stedelijke of matig stedelijk gebieden wonen vallen in de categorie stad en krijgen de waarden 0. De respondenten die in weinig stedelijke en niet stedelijke gebieden wonen zijn gekenmerkt als bewoners van het platteland en hebben de waarde 1 gekregen. In totaal wonen 57 respondenten (44.2%) in een stad en 72 respondenten (55.8%) op het platteland.

**Consumptie sensationele en persoonlijke berichtgeving**

Omdat de mate van persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving net als sociale cohesie door meer dan 1 item wordt gemeten, wordt allereerst de betrouwbaarheid van de schaal berekend. Omdat deze variabele maar door 2 items wordt gemeten, wordt niet de Chronbach alpha gebruikt om de betrouwbaarheid van de schaal te berekenen maar de Spearman Brown (Eisinga, Te Grotenhuis, & Pelzer, 2012). De Spearman Brown voor de twee items is erg laag, namelijk 0.320. Dit is niet verassend aangezien het ene item twee antwoord categorieën heeft en het andere item drie. Ondanks de lage score zal daarom toch gebruik worden gemaakt van beide items om de variabele mate van persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving te meten. Omdat de variabele persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving maar door 2 items wordt gemeten en het aantal antwoord categorieën van elkaar verschillen zal worden gerekend met de som van beide items. Respondenten kunnen een score hebben van minimaal 2 en maximaal 6. De score 2 betekent dat de respondent weinig persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving consumeert, de score 6 betekent dat de respondent veel persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving consumeert.

### **4.2 Toetsing assumpties en correlatie variabelen**

Alvorens er verder wordt gegaan met de analyse van de data, moet er worden getoetst of de data voor het onderzoek voldoet aan de assumpties die horen bij een multipele regressieanalyse. Ook zal er worden berekend in hoeverre de verschillende variabelen met elkaar correleren. Te beginnen met de assumpties. De data is getoetst op normaliteit, homoscedasticiteit, liniariteit en multicollineariteit. Aan de eerste drie assumpties (normaliteit, homoscedasticiteit en liniariteit) is voldaan. Bij het toetsen van multicollineariteit blijkt dat objectieve veiligheid en platteland/stad vrij sterk met elkaar correleren. Echter, de verwachting is dat dit geen problemen zal geven. Dit betekent dat ook aan de laatste assumptie is voldaan.

Naast het toetsen van de assumpties is ook berekend in hoeverre de variabelen binnen het onderzoek met elkaar correleren. Deze resultaten zijn terug te vinden in de correlatiematrix in Bijlage 2. Het is, buiten de hoofdvraag van dit onderzoek om, interessant om te meten wat het effect van sterk correlerende variabelen op de afhankelijke variabele is. Volgens de universiteit van Tilburg is er sprake van hoge correlatie als variabelen een correlatiecoëfficiënt hebben tussen de 0.70 en 0.90 (Tilburg University, z.d.-b). In de correlatiematrix is te zien dat alleen objectieve veiligheid en platteland/stad hoog met elkaar correleren, zoals al eerder werd vastgesteld bij het toetsen van de assumpties. Het effect van de combinatie van beide variabelen op de afhankelijke variabele zal worden getoetst d.m.v. een interactieterm. Een eventueel significant resultaat kan worden gezien als bijvangst van dit onderzoek.

### **4.3 Analyse**

De analyse bestaat uit vijf modellen, model 0 t/m 5, die worden gepresenteerd in één overzichtelijke tabel. In model 0 wordt de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid gemeten. Hiermee wordt de eerste hypothese getoetst en antwoord gegeven op deelvraag drie. In het tweede model worden de overige onafhankelijke variabelen aan de regressie-analyse toegevoegd. Hiermee worden de hypothesen over de verwachting van het effect van de overige variabelen op de subjectieve sociale veiligheid getoetst (hypothese 2.1, 3.1, 4.1. etc.). In model drie worden interactietermen van digitale buurtpreventie met de overige onafhankelijke aan het model toegevoegd. Hiermee worden de hypothesen getoetst waarin een verwachting is geschetst over het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid in combinatie met de overige variabelen (hypothese 2.2, 3.2, 4.1 etc.). Hiermee wordt de vierde en laatste deelvraag beantwoord. In model drie wordt de interactieterm aan de regressieanalyse toegevoegd van de twee variabelen die hoog met elkaar correleren (zie paragraaf 4.2). Een eventueel significant resultaat kan worden gezien als bijvangst van het onderzoek. Tot slot wordt in model vier het ‘ideale’ model gepresenteerd, waarbij alleen de variabelen worden gepresenteerd die een significant effect hebben op de afhankelijke variabele subjectieve sociale veiligheid. De resultaten van de multipele regressie-analyse staan in Tabel 3.

**Tabel 3**

*Uitkomst multipele regressieanalyse met als onafhankelijke variabele de subjectieve sociale veiligheid. De getoonde regressiecoëfficiënten zijn gestandaardiseerd (β). De standard error (SE) wordt tussen haakjes achter het regressiecoëfficiënt weergegeven.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Model 0 dig. buurtp. | Model 1  alle onafhankelijke variabelen | Model 2 intereractie met dig. buurtp. | Model 3 Interactie o.b.v. correlatie | Model 4 ideale model |
| (Constant) | **7.79 (.14)** | **6.33 (.90)** | **6.23 (1.02)** | **6.26 (1.04)** | **5.54 (.43)** |
| Digitale buurtpreventie | .040 (.25) | -.13 (.27) | -.25 (2.43) | -.23 (2.46) | - |
| Sociale cohesie | - | .41\*\*\* (.14) | .31\* (.18) | .31\* (.18) | .44\*\*\* (.12) |
| Objectieve veiligheid | - | -.11 (.01) | -.07 (.01) | -.07 (.01) | - |
| Platteland/stad | - | .10 (.40) | .18 (.49) | .11 (1.13) | - |
| Leeftijd | - | .02 (.01) | .05 (.01) | .05 (.01) | - |
| Mediaconsumptie | - | -.11 (.10) | -.05 (.12) | -.05 (.12) | - |
| Hondenbezit | - | -.07 (.25) | .02 (.34) | .02 (.34) |  |
| Soc. Coh \* dig. buurtp. | - | - | .32 (.31) | .32 (.31) | - |
| Obj. Veil. \* dig. buurtp. | - | - | .19 (.03) | .17 (.03) | - |
| Plat./stad \* dig. buurtp. | - | - | -.10 (.93) | -.11 (.94) | - |
| Leeftijd \* dig. buurtp. | - | - | -.02 (.02) | -.02 (.02) | - |
| Mediaconsumptie \* dig. buurtp. | - | - | -.21 (.21) | -.22 (.21) | - |
| Hondenbezit \* dig. buurtp. | - | - | -.15 (.54) | -.15 (.54) | - |
| Plat./stad \* objectieve veiligh. | - | - | - | .07 (.03) | - |
| *Adjusted R2* | **-.06** | **.19** | **.17** | **.16** | **.19** |
| *F* | **.21** | **5.24\*\*\*** | **3.02\*\*** | **2.78\*\*** | **30.02\*\*\*** |
| *Noot. \*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001.* | | | | | |

#### Model 0: Het effect van digitale buurtpreventie

De resultaten van model 0, te zien in Tabel 3, laten zien dat digitale buurtpreventie geen significant effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid. De verwachting dat digitale buurtpreventie een negatieve invloed zou hebben op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers klopt dus niet. Dit betekent dat (hoofd)hypothese 1 ‘Digitale buurtpreventie heeft een negatief effect op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers’, moet worden verworpen. Hoewel de verwachting dus niet wordt bevestigd door de resultaten, kan er wel degelijk worden gesproken van een opmerkelijke uitkomst. De aanleiding van dit onderzoek is namelijk dat er verschillende partijen zijn die beweren dat het gebruik van digitale buurtpreventie een positieve bijdrage levert aan de subjectieve veiligheidsbeleving van burgers. Op basis van dit onderzoek moet worden geconcludeerd dat dit verband er niet is.

#### Model 1: Het effect van de overige variabelen

Van de overige onafhankelijke variabelen blijkt alleen sociale cohesie een significant effect te hebben op de subjectieve sociale veiligheid. De resultaten laten een positief verband zien waarbij iemand zijn/haar subjectieve sociale veiligheid hoger beoordeelt naarmate de sociale cohesie toeneemt. Dit komt overeen met de verwachting over het effect van sociale cohesie, wat betekent dat hypothese 2.1 ‘Een sterke sociale cohesie heeft een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen’, kan worden aangenomen. De overige onafhankelijke variabelen hebben geen significant effect op de subjectieve sociale veiligheid. Dit betekent dat de overige hypothesen waarbij het effect van de extra onafhankelijke variabelen op de subjectieve sociale veiligheid wordt voorspeld, moeten worden verworpen. Het gaat hierbij om hypothesen 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 en 7.1 (zie theoretisch kader).

#### Model 2: Het effect van digitale buurtpreventie in combinatie met de overige variabelen

Uit de analyse blijkt dat geen van de ingebrachte interactievariabelen een significant heeft op de subjectieve sociale veiligheid. Dit betekent dat digitale buurtpreventie geen positiever effect heeft in combinatie met een hoge mate van sociale cohesie of lage objectieve veiligheid. Daarbij beoordelen gebruikers van digitale buurtpreventie op het platteland hun subjectieve veiligheid niet positiever dan gebruikers in de stad. Ook kan op basis van dit onderzoek niet worden gesteld dat gebruikers van digitale buurtpreventie met een hoge leeftijd hun subjectieve sociale veiligheid hoger beoordelen dan gebruikers die jonger zijn. Verder is met dit onderzoek niet bewezen dat gebruikers van digitale buurpreventie die hoge consumptie van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren hun subjectieve sociale veiligheid hoger beoordelen dan gebruikers die een lage mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren. Tot slot beoordelen gebruikers van digitale buurtpreventie met een hond hun subjectieve sociale veiligheid niet lager dan gebruikers zonder hond.

Geconcludeerd kan worden dat alle hypothesen waarin het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid is voorspeld in combinatie met de overige onafhankelijke variabelen, moeten worden verworpen. Het gaat om hypothesen 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2 en 7.2 (zie theoretisch kader).

#### Model 3: Het effect van de hoog correlerende variabelen

Als laatste is in model 3 een interactievariabele van de variabelen platteland/stad en objectieve veiligheid aan het regressie-analyse toegevoegd. Deze variabelen blijken sterk met elkaar te correleren en als eventuele bijvangst van het onderzoek is daarom getoetst of de combinatie van beide variabelen een eventueel significant effect zou hebben op de subjectieve sociale veiligheid. Uit de regressie-analyse blijkt dat een combinatie van beide variabelen geen significant effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid. Omdat er geen verwachting is opgesteld over het effect van de combinatie van deze variabelen, is het moeilijk om een eenduidige conclusie te trekken over dit resultaat. Een algemene conclusie is dat het effect van objectieve veiligheid op de subjectieve veiligheid niet verschilt tussen stadsbewoners en plattelandsbewoners.

#### Model 4: Het ideale model

Uit de analyse blijkt dat alleen sociale cohesie een significant effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid, het ideale model bestaat dus enkel uit die variabele. Het effect is positief, wat betekent dat op basis van dit onderzoek kan worden gesteld dat het veiligheidsgevoel hoger wordt beoordeeld naarmate de sociale cohesie in een omgeving toeneemt.

### **4.4 Conclusie**

In dit hoofdstuk zijn de laatste twee deelvragen van het onderzoek beantwoord. Te beginnen met de derde deelvraag: *´Welk verband is er zichtbaar tussen de subjectieve sociale veiligheid en de inzet van digitale buurtpreventie?´.* In het theoretisch kader werd voorspeld dat digitale buurtpreventie een negatief effect zou hebben op de subjectieve sociale veiligheid. Echter, uit de analyse blijkt dat er geen significant effect is tussen beide variabelen. Hoewel hiermee de hypothese wordt verworpen, zijn de uitkomsten wel interessant. De aanleiding van dit onderzoek is dat er verschillende partijen zijn die beweren dat het gebruik van digitale buurtpreventie een positieve bijdrage levert aan de subjectieve veiligheidsbeleving van burgers. Op basis van dit onderzoek moet worden geconcludeerd dat dit verband er niet is.

In het tweede deel van het onderzoek is antwoord gegeven op de vierde en laatste deelvraag: *‘In welke situaties is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid sterker of zwakker?´.* Het antwoord op deze laatste deelvraag is kort. De geselecteerde onafhankelijke variabelen hebben, in combinatie met digitale buurtpreventie, geen significant effect op de subjectieve sociale veiligheid. Dit betekent dat de invloed van digitale buurtpreventie in geen van de gemeten situaties sterker of zwakker is.

Binnen de analyse is ook het directe effect van de extra onafhankelijke variabelen op de subjectieve sociale veiligheid gemeten. Alleen sociale cohesie blijkt een positief significant effect te hebben op de afhankelijke variabele. Dit betekent dat op basis van dit onderzoek kan worden gesteld dat hoe hoger de mate van sociale cohesie is, hoe veiliger men zich voelt. Omdat dit niet direct bijdraagt aan de hoofdvraag van dit onderzoek, kan dit resultaat worden gezien als bijvangst.

Tot slot is ook de interactie tussen de variabele platteland/stad en objectieve veiligheid aan het regressiemodel toegevoegd. Dit is besloten omdat die variabelen sterk met elkaar blijken te correleren. Uit de analyse blijkt de interactieterm geen significant effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid. De resultaten van de analyse zijn schematisch weergegeven in Figuur 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Platteland/stad + objectieve veiligheid (0) |  |
| **Digitale buurtpreventie** (0) |  | **Digitale buurtpreventie**    **+** |
| Sociale cohesie (+) |  | 1. Sociale cohesie |
| Objectieve veiligheid (0) | **Subjectieve sociale veiligheid** | 1. Objectieve veiligheid |
| Platteland/stad (0) | 1. Platteland/stad |
| Leeftijd (0) |  | (0) Leeftijd |
| Persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving (0) |  | (0) Persoonlijke en sensationele mediaberichtgeving |
| Hondenbezit (0) |  | (0) Hondenbezit |
| ***Noot.***  ***(0)= geen invloed***  ***(-)= negatieve invloed***  ***(+)= positieve invloed*** |  |  |

**Figuur 3** Resultaten analyse, schematisch weergegeven.

# **Conclusie en aanbevelingen**

### **Inleiding**

In dit laatste hoofdstuk wordt de conclusie, discussie en aanbevelingen beschreven. In de eerste paragraaf wordt de hoofdvraag beantwoord. In de tweede paragraaf worden de discussiepunten van het onderzoek beschreven. In de derde en laatste paragraaf worden een aantal aanbevelingen gedaan op basis van dit onderzoek.

### **5.1 Conclusie**

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn vier deelvragen opgesteld. In de eerste twee deelvragen is er in de literatuur gezocht naar verbanden tussen de variabelen in de hoofdvraag. Deze twee deelvragen zijn daarom ook beantwoord binnen het theoretisch kader. Op basis van de verbanden die in de theorie zijn gevonden zijn een aantal hypothesen opgesteld. De laatste twee deelvragen zijn beantwoord in het resultatenhoofdstuk waarbij de hypothesen, afkomstig uit de eerste twee deelvragen, zijn getoetst.

In deze paragraaf worden eerst de vier deelvragen kort beantwoord om tot slot een antwoord te kunnen geven op de hoofdvraag, die luidt: *‘Wat is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers en in welke situaties is deze invloed sterker of zwakker?’*

**Wat zegt de literatuur over de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid van gebruikers?**

Digitale buurtpreventie is een nieuw initiatief en daarom is er nog weinig onderzoek naar gedaan. In de literatuur is daarom niets gevonden over het mogelijke effect dat het zou kunnen hebben op de subjectieve sociale veiligheid. Er is daarom op basis van literatuur over gerelateerde onderwerpen een verwachting geschetst over de mogelijke invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid. Voor zowel een positief effect als een negatief effect zijn onderbouwingen te vinden. Zo kan op basis van literatuur van Van der Land (2014) en cultureel socioloog Peter Achterberg een negatieve voorspelling worden gedaan. Hoewel zij niet exact dezelfde bewoordingen gebruiken, schetsten zij beide het mechanisme dat (digitale) buurtpreventie kan zorgen voor een onveilig gevoel bij buurtbewoners omdat zij het gevoel krijgen dat hun buurt onveiliger is dan dat zij aanvankelijk dachten (Van der Land, 2014; Omroep Brabant, 2015).

Echter, er zijn ook onderbouwingen te vinden voor het feit dat digitale buurtpreventie het veiligheidsgevoel van burgers vergroot. Zo stelt Achterberg dat als buurtbewoners zich onveilig voelen, digitale buurtpreventie kan zorgen dat die onveiligheid wordt aangepakt waardoor het beter wordt (Omroep Brabant, 2015).

Ook andere partijen, zoals het Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid, diverse initiatiefnemers van platforms voor digitale buurtpreventie en grote gemeenten als Amsterdam en Eindhoven, schetsen een positief effect van digitale buurtpreventie (Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid, z.d.-b; Veiligebuurt, z..; WeAlert, z.d.; Gemeente Amsterdam, z.d.; Gemeente Eindhoven, z.d.).

Hoewel verschillende partijen een verwachting schetsen over het effect van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van de gebruikers, ontbreekt meestal een empirische onderbouwing. Omdat het opmerkelijk is dat grote partijen zoals initiatiefnemers van digitale buurtpreventie platforms en grote gemeenten zonder gedegen empirische onderbouwing berichten over het positieve effect van digitale buurtpreventie, is de eerste hypothese juist in tegenovergestelde verwachting opgesteld:

-*Digitale buurtpreventie heeft een negatief effect op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers.*

**Wat zegt de literatuur over het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid van gebruikers in verschillende situaties?**

Omdat het onmogelijk is om het effect van alle mogelijke situaties in kaart te brengen en te toetsen, is er een selectie gemaakt op macro, meso en micro niveau. Op macroniveau geselecteerd op maatschappelijk breed niveau, op mesoniveau zijn factoren op wijkniveau geselecteerd en op microniveau is er op basis van individuele factoren geselecteerd. Voor iedere situatie zijn twee hypothesen opgesteld. In de eerste hypothese wordt het directe effect van de onafhankelijke variabele op de subjectieve sociale veiligheid voorspeld en in de tweede hypothese wordt het effect van de onafhankelijke variabele voorspeld in combinatie met het effect van digitale buurtpreventie.

Macro

Op macroniveau zijn individualisering en informatisering als maatschappelijke trends geselecteerd. Volgens Maas- de Waal en van Beem zijn individualisering en informatisering namelijk twee van de vijf I’s (individualisering, informalisering, internationalisering, informatisering en intensivering) die invloed hebben en gaan hebben op de veiligheid nu en in de toekomst. De invloed van individualisering zal volgens Maas-de Waal en van Beem vooral negatief zijn. Zo zal het groeiende aantal eenpersoonshuishoudens ervoor zorgen dat er overdag meer huizen leeg staan, wat kansen biedt voor inbrekers. Ook zal individualisering ervoor zorgen dat het toezicht en de sociale controle in een buurt zal afnemen (Maas-de Waal & Van Beem, 2008).

Volgens de auteurs kan de invloed van informatisering op de veiligheid daarentegen zowel positief als negatief zijn. Technologische ontwikkelingen kunnen aan de ene kant worden gebruikt om criminaliteit een halt toe te roepen, aan de andere kant bieden die technische ontwikkelingen ook nieuwe kansen voor criminelen (Maas-de Waal & Van Beem, 2008).

Hoewel voor beide factoren een verwachting is geschetst in de vorm van een hypothese, moet helaas worden geconcludeerd dat zowel individualisering als informatisering onderzoekstechnisch moeilijk zijn te operationaliseren en te toetsen. Daarom zijn deze twee factoren niet meegenomen in het onderzoek.

Meso

Op mesoniveau zijn drie factoren geselecteerd. De eerste factor is de sociale cohesie in een buurt. Over het algemeen wordt in de literatuur gesteld dat een sterke sociale cohesie positief werkt op de veiligheidsgevoelens van burgers. Echter, er zijn geen goede empirische bewijzen voor dit mechanisme. Volgens Lub (2013) is dit namelijk niet vanzelfsprekend. Hij stelt dat het causale verband ook andersom kan zijn, namelijk dat een veilige buurt zorgt voor meer sociale cohesie (Lub, 2013). Hoewel er dus twijfels bestaan over de positieve invloed van een sterke sociale cohesie, is er in dit onderzoek vanuit gegaan dat een sterke sociale cohesie een positieve invloed heeft op de veiligheidsgevoelens van mensen en dat dit effect ook terug te zien is in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. Hierdoor zijn de volgende twee hypothesen opgesteld over het effect van sociale cohesie:

*-Een sterke sociale cohesie heeft een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

*-*

*hyphdhdhdhdGebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving met een hoge mate van sociale cohesie wonen beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid hoger dan gebruikers met digitale buurtpreventie in een omgeving met een lage sociale cohesie.*

De tweede factor die is geselecteerd op mesoniveau is objectieve veiligheid. Hoewel de invloed van het criminaliteitscijfer op de veiligheidsgevoelens van burgers volgens o.a. Van der Heijden (2010) en Broers et al. (2008) wordt overschat, blijft het een feit dat een hoog criminaliteitscijfer wel degelijk een negatief effect heeft op de veiligheidsgevoelens van burgers. Daarbij is de voorspelling gedaan dat het positieve effect van een hoge objectieve veiligheid terug te zien is in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. De twee hypothesen over het effect van objectieve veiligheid luiden daarom:

*-Een hoge objectieve veiligheid heeft een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

*-Gebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving wonen met een hoge mate van objectieve veiligheid beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid positiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die in een omgeving wonen met een lage mate van objectieve veiligheid.*

Tot slot is op mesoniveau de verwachting geschetst dat het gebied waarin men woonachtig is invloed heeft. Op basis van literatuur kan namelijk worden gesteld dat bewoners op het platteland zich over het algemeen veiliger voelen dan bewoners in stedelijke gebieden. Hiervoor worden verschillende oorzaken genoemd. Zo worden bewoners van het platteland minder geconfronteerd met vormen van criminaliteit en is het aantal potentiële daders kleiner op het platteland dan in stedelijke gebieden (Oppelaar en Wittebrood, 2006). Het platteland wordt veiliger beoordeeld dan stedelijke gebieden. Daarbij is de verwachting dat dit verschil in veiligheidsbeleving terug te zien is in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. De twee hypothesen over het verschil tussen bewoners van het platteland en de stad zijn daarom als volgt geformuleerd:

-*Plattelandsbewoners beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid hoger dan bewoners uit de stad.*

*-Gebruikers van digitale buurtpreventie die op het platteland wonen beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid positiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die in de stad wonen.*

Micro

Ook op microniveau zijn drie factoren geselecteerd. De eerste is leeftijd. Uit gegevens van de Veiligheidsmonitor, een terugkerend bevolkingsonderzoek, blijkt dat een toename in leeftijd zorgt voor een afname in onveiligheidsgevoelens (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018b). Op basis van die bevinding is voorspeld dat een toename in leeftijd zorgt voor een positief effect op de subjectieve sociale veiligheid. Ook is voorspeld dat dit effect terug te zien is in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. De volgende twee hypothesen zijn daarom opgesteld over het effect van leeftijd:

*-Hoe ouder iemand is, hoe positiever de subjectieve sociale veiligheid wordt beoordeeld.*

*-Een gebruiker van digitale buurtpreventie met een hoge leeftijd beoordeelt zijn subjectieve sociale veiligheid positiever dan een gebruiker met een lage leeftijd.*

De volgende factor is mediaconsumptie. In diverse onderzoeken komt naar voren dat ook de media op verschillende manieren invloed heeft op de veiligheidsgevoelens van burgers. Zo speelt de mate van sensatie een rol. Hoe sensationeler journalisten berichten over onveiligheid, hoe angstiger mensen daar van worden (Boers et al., 2008). Ten tweede is het zo dat hoe persoonlijker de media berichtgeving over slachtofferschap maakt, hoe beter mensen zich met het slachtoffer kunnen identificeren en hoe meer zij het op hun eigen situatie betrekken (Spithoven et al., 2012). De verwachting is dat het consumeren van deze twee vormen van mediaberichtgeving een negatieve invloed zal hebben op de subjectieve sociale veiligheid en dat dit effect ook terug te zien zal zijn in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. De volgende twee hypothesen zijn hierover opgesteld:

-*Een hoge mate van consumptie van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap heeft een negatief effect op de subjectieve sociale veiligheid van mensen.*

*-Gebruikers van digitale buurtpreventie die een hoge mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren beoordelen de subjectieve sociale veiligheid negatiever dan een gebruikers van digitale buurtpreventie die een lage mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke mediaberichtgeving over slachtofferschap consumeren.*

Tot slot is er een verwachting geschetst over het verschil tussen hondenbezitters en niet-hondenbezitters. Hoewel er in de literatuur geen duidelijke bewijzen zijn te vinden voor deze factor, is de verwachting geschetst dat hondenbezitters meer door de wijk lopen dan niet-hondenbezitters en daarom vaker worden geconfronteerd met verdachte situatie, wat uiteindelijk een negatieve uitwerking heeft op de veiligheidsgevoelens en dat dit effect doorwerkt in combinatie met het gebruik van digitale buurtpreventie. De laatste twee hypothesen luiden daarom:

*-Hondenbezitters beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid negatiever dan niet-hondenbezitters.*

*-Gebruikers van digitale buurtpreventie die een hond bezitten beoordelen hun subjectieve sociale veiligheid negatiever dan gebruikers van digitale buurtpreventie die geen hond bezitten.*

**Welk verband is er in de empirie zichtbaar tussen de subjectieve sociale veiligheid en de inzet van digitale buurtpreventie?**

Het antwoord op deze deelvraag is kort: er is geen verband. Er is namelijk geen significant effect gemeten tussen digitale buurtpreventie en de subjectieve sociale veiligheid. Dit betekent dat de eerste hypothese, waarin wordt voorspeld dat dit verband negatief zou zijn, moet worden verworpen. Hoewel de hypothese niet kan worden aangenomen, kan er worden gesproken van een opmerkelijk resultaat. De aanleiding van dit onderzoek is namelijk dat er verschillende grote partijen zijn, zoals initiatiefnemers van digitale buurtpreventie platforms en gemeenten, die zonder empirisch bewijs beweren dat digitale buurtpreventie zorgt voor een positief effect op de veiligheidsgevoelens van gebruikers. Op basis van de resultaten van deze analyse blijkt dit verband er dus niet te zijn.

**In welke situaties is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve veiligheid sterker of zwakker?**

Ook het antwoord op deze laatste deelvraag is kort. Geen van de geselecteerde variabelen hebben in combinatie met digitale buurtpreventie een significant effect op de subjectieve sociale veiligheid. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid in geen van de geselecteerde situaties sterker of zwakker is.

Van de overige variabelen blijkt alleen sociale cohesie een direct significant effect te hebben op de subjectieve sociale veiligheid. Dit verband is positief, wat betekent dat kan worden gesteld dat hoe hoger de mate van sociale cohesie is, hoe veiliger men zich voelt. Dit verband werd voorspeld in de eerste hypothese over het effect van sociale cohesie, wat betekent dat dit de enige hypothese van dit onderzoek is die is aangenomen. Omdat dit resultaat niet direct bijdraagt aan de beantwoording van de hoofdvraag van dit onderzoek, kan dit worden gezien als bijvangst van het onderzoek. Tot slot is vastgesteld dat de variabelen platteland/stad en objectieve veiligheid sterk met elkaar correleren, maar dat de combinatie van deze twee variabelen geen significant effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid.

**Conclusie**

Tot slot het antwoord op de hoofdvraag. De hoofdvraag is:*Wat is de invloed van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers en in welke situaties is deze invloed sterker of zwakker?*

In het theoretisch kader is vastgesteld dat digitale buurtpreventie op drie manieren de subjectieve sociale veiligheid kan beïnvloeden, namelijk: positief, negatief of niet. Het laatste blijkt waar te zijn. Op basis van dit onderzoek moet namelijk worden geconcludeerd dat het gebruik van digitale buurtpreventie geen significante invloed heeft op de subjectieve sociale veiligheid van gebruikers. Zoals al eerder is gemeld is dit een opmerkelijk resultaat aangezien er veel grote en invloedrijke partijen zijn die beweren dat dit effect positief is.

Omdat het onmogelijk is om alle situaties te toetsen die het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid kunnen versterken of verzwakken, is een selectie gemaakt. Geconcludeerd kan worden dat in geen van de geselecteerde situaties het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid significant zwakker of sterker te is.

Tot slot heeft het onderzoek uitgewezen dat, zoals in het theoretisch kader al werd onderbouwd, een hoge mate van sociale cohesie een positief effect heeft op de subjectieve sociale veiligheid. Iemand die in een omgeving woont met een hoge mate van sociale cohesie voelt zich doorgaans veiliger dan iemand in een omgeving met een lage mate van sociale cohesie. Dit resultaat kan worden gezien als bijvangst van het onderzoek.

### **5.2 Discussie**

Deze paragraaf bestaat uit twee onderdelen. Ten eerste worden de discussiepunten van het onderzoek nader toegelicht. In het tweede deel van deze paragraaf wordt de wetenschappelijke relevantie van het onderzoek geëvalueerd.

**Theorie**

Zoals in de theorie al is aangegeven is digitale buurtpreventie een nieuw fenomeen. Goede literatuur over dit onderwerp is daarom niet beschikbaar. Dit heeft het lastig gemaakt om een theoretisch onderbouwde verwachting te schetsen over de invloed van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van gebruikers. Het gebrek aan goede theorie over de werking van digitale buurtpreventie heeft invloed gehad op het gehele onderzoek. Zo is het wel gelukt om een theoretisch verband te vinden tussen de overige onafhankelijke variabelen en de afhankelijke variabele subjectieve sociale veiligheid, maar is het vervolgens lastig gebleken om een koppeling te maken met het effect van digitale buurtpreventie. Dit zie je ook terug in de resultaten. Alle hypothesen waarbij het effect van digitale buurtpreventie op de subjectieve sociale veiligheid werd voorspeld in combinatie met de extra onafhankelijke variabelen, moeten worden verworpen.

In principe is het gebrek aan theorie over digitale buurtpreventie geen probleem. Bij ieder nieuw onderwerp moet nieuwe theorie worden gebouwd en de onderzoeksvorm die binnen dit onderzoek is gebruikt, waarbij hypothesen worden getoetst d.m.v. data, heeft zich er perfect voor geleend om te beginnen met het bouwen van deze theorie. Daarbij is het zo dat dit onderzoek niet is uitgevoerd voor een specifieke opdrachtgever die praktische antwoorden en aanbevelingen verwacht van het onderzoek, zodat er meer ruimte is geweest om te experimenteren.

Het is wel opmerkelijk dat ook het grootste gedeelte van de hypothesen waar wel een duidelijke theoretische onderbouwing aan ten grondslag ligt, moet worden verworpen. De hypothese waarbij het effect van sociale cohesie op de subjectieve sociale veiligheid werd voorspeld vormt hierop de uitzondering, deze werd wel aangenomen. Verderop in deze paragraaf worden de resultaten uitgebreider bediscussieerd.

**Methode; Steekproefmethode**

Ook binnen de methode van het onderzoek zijn er een aantal punten die achteraf gezien kritisch moeten worden belicht. Te beginnen met de steekproefmethode. Er is gekozen voor een combinatie van de sneeuwbalsteekproef en de quotumsteekproef, waarbij mensen uit het eigen netwerk van de onderzoeker zijn benaderd om de enquête in te vullen en door te sturen naar mensen uit het eigen netwerk. Hierbij is een quotum van 200 respondenten vastgesteld. De keuze voor deze steekproefmethode blijkt achteraf gezien twee problemen te geven. Ten eerste blijkt het lastig te zijn om binnen het eigen netwerk van de onderzoeker 200 bereidwillige respondenten te vinden. Na het uitzetten van de enquête en het verzenden van een herinnering, hebben uiteindelijk 129 respondenten gereageerd.

Ten tweede is er met deze steekproefmethode weinig controle op de selectie van respondenten. In principe kan iedereen die de link van de enquête in zijn sociale netwerk tegen komt meedoen als respondent. Hierdoor lijkt er sprake te zijn van selectiebias, wat betekent dat de getrokken steekproef geen goede afspiegeling is van de gehele populatie. Dit is terug te zien in een aantal kenmerken in de steekproef. Zo is er sprake van een oververtegenwoordiging van vrouwen en is het grootste gedeelte van de respondenten middelhoog en hoogopgeleid (hbo/universiteit) Achteraf gezien is het dus beter om een andere steekproefmethode te kiezen.

**Methode: Operationalisatie**

Zoals in het operationalisatiehoofdstuk al is aangegeven heerst er in de literatuur veel verdeeldheid over de definitie en het meten van het begrip subjectieve sociale veiligheid. Het is daarom lastig om dit begrip op de ‘juiste’ manier te operationaliseren. Hoewel er in de literatuur wordt getwijfeld over de methode, is uiteindelijk gekozen om het begrip te meten door één cijfer, waarbij respondenten hebben aangeven hoe veilig zij zich voelden. Hoewel het praktisch gezien handig is om de afhankelijk variabele op deze manier te operationaliseren, zitten er ook nadelen aan deze vorm. De veiligheidsgevoelens van mensen worden door veel factoren bepaald, het is dan ook niet verassend dat er in de literatuur wordt getwijfeld over het terugbrengen van het veiligheidsgevoel van mensen in slechts één cijfer (Van Eijck, 2013; Vanderveen et al., 2011). Voor het onderzoek is het achteraf gezien mooier en bruikbaarder om een meetinstrument te gebruiken waarbij het veiligheidsgevoel van de respondenten uitgebreider wordt gemeten, bijvoorbeeld door meerdere vragen of stellingen. Op deze manier wordt het niet alleen duidelijk hoe veilig mensen zich voelen, maar ook waarom zij zich (on)veilig voelen. Hierdoor kunnen er specifiekere uitspraken worden gedaan en kunnen de uitspraken van het onderzoek worden genuanceerd. Echter, zo’n meetinstrument bestaat nog niet en het ontbrak aan tijd en middelen om zo’n instrument te maken. Het huidige meetinstrument is daarom het beste alternatief.

Voor de variabele mediaconsumptie, waarbij het gaat om de mate van sensationele berichtgeving en persoonlijke berichtgeving over slachtofferschap, is nog geen meetinstrument beschikbaar. Dit meetinstrument is daarom binnen deze scriptie gemaakt. Hoewel de auteur van deze scriptie geen ervaring heeft bij het maken van zo’n instrument en er daarom ongetwijfeld verbeterpunten zijn, is er alles aan gedaan om de variabele mediaconsumptie zo goed mogelijk te meten.

**Analyse**

Tijdens het uitvoeren van de analyse werd duidelijk dat er bij de auteur in eerste instantie onvoldoende kennis aanwezig was voor het uitvoeren van de statistische analyse voor dit onderzoek. Daarbij is het moeilijk geweest om binnen de universiteit de benodigde hulp te vinden om de auteur deze kennis bij te brengen, waardoor deze hulp extern moest worden gezocht. Dit probleem heeft ervoor gezorgd dat de eerste analyse werd afgekeurd en er een nieuwe analyse moest worden gemaakt. Dit heeft het scriptieproces vertraagd.

**Resultaten**

Zoals in de discussie over het theoretische gedeelte van het onderzoek al kort werd besproken, heeft het grootste gedeelte van de variabelen geen significant effect op de afhankelijke variabele. Het gebrek aan significante resultaten kan verschillende oorzaken hebben. Het is belangrijk om allereerst kritisch te kijken naar mogelijke oorzaken gerelateerd aan de kwaliteit van dit onderzoek. Al eerder in deze paragraaf werd vastgesteld dat de steekproefmethode van dit onderzoek achteraf gezien geen ideale keus is geweest. Dit is terug te zien in een aantal uitschieters in de steekproef. Daarbij is de steekproef aan de kleine kant. Het is niet uitgesloten dat bij een heronderzoek waarbij dit wordt verbeterd, de resultaten anders zullen zijn. Het onderzoek nogmaals uitvoeren met een grotere, representatievere steekproef is daarom een van de aanbevelingen verderop in dit onderzoek.

Een andere mogelijkheid zou kunnen liggen bij de operationalisatie van de variabelen en dan met name de operationalisatie van de afhankelijke variabele subjectieve sociale veiligheid. Binnen dit onderzoek is, door gebrek aan tijd en middelen, gekozen om de afhankelijke variabele te meten door het toekennen van een cijfer. Al eerder is vastgesteld dat het veiligheidsgevoel van mensen door veel factoren wordt bepaald en dat er daarom in de literatuur wordt getwijfeld over het meten van deze variabele d.m.v. één cijfer (Van Eijck, 2013; Vanderveen et al., 2011). Het is daarom denkbaar dat bij een heronderzoek waarbij subjectieve sociale veiligheid uitgebreider en kwalitatief beter wordt gemeten, de resultaten anders zullen uitpakken.

Vooral het gebrek aan significante resultaten bij de variabelen die wetenschappelijk werden gelinkt met de afhankelijke variabele, wijst op mogelijke kwalitatieve oorzaken.

Echter, mogelijke oorzaken moeten niet alleen worden gezocht binnen de kwaliteit van dit onderzoek. In het theoretische hoofdstuk werd al snel vastgesteld dat er weinig bekend is over het fenomeen digitale buurtpreventie. Hoewel er verschillende beweringen worden gedaan over het mogelijke effect van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van gebruikers, is nergens een wetenschappelijke onderbouwing te vinden voor een mogelijk effect. Het is daarom niet onmogelijk dat bij een heronderzoek waarbij bovenstaande kwaliteitspunten zijn verbeterd, de resultaten eveneens zullen uitwijzen dat digitale buurtpreventie geen effect heeft op het veiligheidsgevoel.

Het gebrek aan wetenschappelijke literatuur over digitale buurtpreventie heeft er ook voor gezorgd dat de onderzoeker zelf de keus moest maken voor variabelen die in combinatie met digitale buurtpreventie een mogelijk effect hebben op de subjectieve sociale veiligheid. Deze keus is dus subjectief en niet op wetenschappelijke literatuur gebaseerd en het is in dat opzicht niet bijzonder dat digitale buurtpreventie in de gemeten situaties geen significant effect gaf. De situaties waarbij de invloed van digitale buurpreventie anders zou kunnen uitpakken zijn eindeloos en binnen dit onderzoek zijn er slechts een aantal gemeten. Daarom is de tweede aanbeveling van dit onderzoek om het effect van digitale buurtpreventie in meer situaties te meten. Dit wordt in de paragraaf met aanbevelingen verder toegelicht.

Er zijn dus verschillende oorzaken te noemen die het gebrek aan significante resultaten kunnen verklaren. Daarbij moet wel worden benadrukt dat het gaat om speculaties en dat voor geen van de genoemde oorzaken duidelijk bewijs is te vinden. Eventueel heronderzoek moet uitwijzen of de resultaten van het onderzoek kloppen of dat de kwaliteit van het onderzoek zorgt voor een vertekenend resultaat.

**Wetenschappelijk en maatschappelijke relevantie**

De huidige technologische ontwikkelingen zorgen voor steeds meer initiatieven die eventueel een bijdrage kunnen leveren aan het versterken van het veiligheidsgevoel van burgers. Dit onderzoek heeft aangetoond dat het woord ‘eventueel’ nog wel eens wordt vergeten. Door alle mogelijkheden die de technologische ontwikkelingen ons brengen en het enthousiasme waarmee deze ontwikkelingen worden gebruikt bij het ontwikkelen van nieuwe veiligheidsinstrumenten, raakt het uiteindelijke doel van die mogelijkheden, het bijdragen aan de veiligheid, nog wel eens op de achtergrond. Dit onderzoek heeft aangetoond dat digitale buurtpreventie geen positieve bijdrage levert aan de veiligheidsgevoelens van burgers. Daarbij toont dit onderzoek aan dat er überhaupt nog weinig bekend is over het effect van dit initiatief. Het is daarom opmerkelijk dat overheden zowel op nationaal als regionaal niveau steun geven aan dit initiatief.

Geconcludeerd kan worden dat dit onderzoek een wetenschappelijke bijdrage heeft geleverd aan het onderwerp digitale buurtpreventie, een fenomeen waar wetenschappelijk nog weinig over bekend is. Daarbij is het onderzoek maatschappelijk relevant omdat het onderzoek heeft aangetoond dat goed bedoelde initiatieven niet altijd het gewenste effect geven. Aangezien de technische mogelijkheden in de toekomst alleen maar zullen toenemen is het verstandig om hiervan te leren. Initiatieven moeten niet alleen worden getoetst op bruikbaarheid, maar ook op doelmatigheid.

### **5.3 Aanbevelingen**

De aanbevelingen die worden gedaan zijn niet gericht aan één specifieke organisatie, maar aan personen/organisaties die onderzoek doen of willen gaan doen naar (het effect van digitale buurtpreventie. Daarbij is een deel van de aanbevelingen gericht aan overheden op zowel lokaal als nationaal niveau die beleidsmatig keuzes moeten maken over het al dan niet steunen van burgerinitiatieven die pretenderen bij te dragen aan de veiligheid in onze samenleving.

1. Om met meer zekerheid te kunnen bouwen op dit onderzoek, is de eerste aanbeveling om dit onderzoek nogmaals uit te voeren, maar dan met een grotere steekproef. Deze aanbeveling wordt gedaan omdat in de analyse is gebleken dat de steekproef een aantal opmerkelijke uitschieters laat zien, zoals een oververtegenwoordiging van vrouwen en een groot percentage respondenten die hoogopgeleid zijn. Daarbij is het verstandig om een grotere steekproef te trekken omdat de steekproef binnen dit onderzoek, waarbij 129 respondenten hebben meegedaan, aan de kleine kant is.
2. In deze scriptie is, door een gebrek aan tijd en middelen, een selectie gemaakt van situaties waarbij het effect van digitale buurtpreventie mogelijk sterker of zwakker kan zijn. De volgende aanbeveling is daarom om meer onderzoek te doen naar mogelijke andere situaties waarbij de invloed van digitale buurtpreventie kan verschillen. Meer onderzoek naar het effect van digitale buurtpreventie in verschillende omstandigheden is niet alleen wetenschappelijk interessant, het is ook vanuit maatschappelijk oogpunt belangrijk. Digitale buurtpreventie zal in sommige situaties beter werken dan in andere situaties. Meer kennis over deze werking zorgt ervoor dat digitale buurtpreventie gerichter kan worden ingezet.
3. Dit sluit aan op de volgende aanbeveling. Zoals al eerder in dit onderzoek is vastgesteld krijgt digitale buurtpreventie steeds meer steun van zowel regionale als nationale overheden. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat digitale buurtpreventie in algemene zin geen positieve uitwerking heeft op de veiligheidsgevoelens van gebruikers. Ook zijn er vanuit onderzoek (nog) geen situaties bekend waarbij digitale buurtpreventie wel een positieve werking heeft. Daarbij is het zo dat er nog weinig onderzoek is gedaan naar het effect van digitale buurtpreventie op de objectieve veiligheid en is het nog maar de vraag of digitale buurtpreventie inderdaad misdaad voorkomt. Daarom wordt aanbevolen om als overheid terughoudend te zijn bij het steunen van dit initiatief, tenzij een positieve werking op de objectieve of subjectieve veiligheid wordt bewezen. Tot die tijd moeten beleidsmakers zich afvragen of zij schaarse publieke middelen moeten gebruiken voor het steunen van een initiatief waarvan de werking (nog) niet is bewezen.
4. De vierde en laatste aanbeveling is van algemene aard en sluit aan op aanbeveling drie. Digitale buurtpreventie is een voorbeeld van een initiatief dat voortvloeit uit de technologische ontwikkelingen van deze tijd terwijl er weinig bekend is over het effect ervan. Digitale buurtpreventie is slechts één van de vele voorbeelden waarbij nieuwe technologie wordt ingezet om de veiligheid te vergroten. De laatste aanbeveling is daarom om in toekomst meer onderzoek te doen naar het daadwerkelijke effect van nieuwe initiatieven op de subjectieve en objectieve veiligheid. Nieuwe initiatieven worden vaak door burgers en overheden in gebruik genomen, zonder dat het eigenlijk wel duidelijk is of het gewenste effect wordt bereikt. Op basis van dit onderzoek moet worden geconcludeerd digitale buurtpreventie (nog) geen aanvulling is op de veiligheid, maar een verspilling van tijd en middelen.

# **Literatuurlijst**

Akkermans, M., & Vollaard, B. (2015). *Effect van het WhatsApp-project in Tilburg op het aantal woninginbraken – een evaluatie*. Geraadpleegd van https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Woninginbraak/Documenten/Effect\_van\_het\_WhatsApp-project\_in\_Tilburg\_op\_het\_aantal\_woninginbraken/tilburg-whatsapp\_191015.pdf

Berkelder, N. (2016, 10 oktober). Buurtwhatsapp meer gebruikt dan Burgernet. Geraadpleegd op 29 maart 2018, van https://www.ad.nl/binnenland/buurtwhatsapp-meer-gebruikt-dan-burgernet~af03b195/

Bervoets, E., Van Ham, T., & Ferwerda, H. (2016). *Samen signaleren: Burgerparticipatie bij sociale veiligheid*. Geraadpleegd van https://www.beke.nl/doc/2016/PL31-samen%20signaleren.pdf

Boers, J., Van Steden, R., & Boutellier, H. (2008). Het effect van positieve en negatieve factoren op veiligheidsbeleving: Een kwantitatieve studie onder inwoners van Amsterdam. *Tijdschrift voor Veiligheid*, *7*(3), 34–52. Geraadpleegd van https://www.fsw.vu.nl/nl/Images/10\_Subpagina\_VB\_Positieve\_en\_negatieve\_factoren\_veiligheidsbeleving\_tcm249-836396.pdf

Boutellier, H., & Van der Klein, M. (2014, april). Praktijken van sociale verantwoordelijkheid: Over de inzet van burgers in een ‘participatiesamenleving’. Geraadpleegd op 28 maart 2018, van https://www.verwey-jonker.nl/doc/participatie/6704\_Praktijken%20van%20sociale%20verantwoordelijkheid\_web.pdf

Brinkman, J. (2011). Cijfers spreken: overtuigen met onderzoek en statistiek. Groningen, Nederland: Noordhoff Uitgevers.

Centraal Bureau voor de Statistiek. (z.d.-a). Uitgaven aan veiligheidszorg. Geraadpleegd op 1 juni 2018, van https://www.cbs.nl/nl-nl/onze-diensten/methoden/onderzoeksomschrijvingen/aanvullende%20onderzoeksbeschrijvingen/uitgaven-aan-veiligheidszorg

Centraal Bureau voor de Statistiek. (z.d.-b). Stedelijkheid (van een gebied). Geraadpleegd op 1 juni 2018, van https://www.cbs.nl/nl-nl/onze-diensten/methoden/begrippen?tab=s#id=stedelijkheid--van-een-gebied--

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2017, 23 december). Worden we individualistischer? Geraadpleegd op 23 april 2018, van https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/52/worden-we-individualistischer-

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2018a, 1 maart). Geregistreerde criminaliteit; soort misdrijf, regio [Dataset]. Geraadpleegd van http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=83648ned&D1=0-2&D2=a&D3=0&D4=5-7&HDR=T,G3&STB=G2,G1&VW=T

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2018b). *Veiligheidsmonitor 2017*. Geraadpleegd van https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2018c, 1 maart). Geregistreerde criminaliteit; soort misdrijf, regio [Dataset]. Geraadpleegd van http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=83648ned&D1=0-2&D2=0&D3=0,19-22,24-35,38-52,54-59,61-69,72-74,76-78,80-82,84-90,92-106,108-123,125-135,137,139-145,147-152,155-156,158-170,172-228,230-231,233-235,237-238,240-243,246-249,251-255,257-260,262-264,266-270,273,275-276,278-279,282-303,305-312,314-322,324-331,333-339,341-343,345-347,349,351-354,356,358-361,363-365,367-386,388-399,401-409,411-423,425-431,434-444,447-450,452-454,456-465&D4=5-7&HDR=T,G3&STB=G2,G1&VW=T

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2018d, 24 juli). Kerncijfers wijken en buurten 2018 [Dataset]. Geraadpleegd van https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/30/kerncijfers-wijken-en-buurten-2018

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (z.d.-a). Digitale vormen van buurtpreventie. Geraadpleegd op 2 mei 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/woninginbraak/communicatiemiddelen/digitale-vormen-van-buurtpreventie/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (z.d.-b). Buurtpreventie. Geraadpleegd op 3 april 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/buurtpreventie/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (z.d.-c). Waaks! - Surveillerende hondenbezitters. Geraadpleegd op 30 mei 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/veiligheidsbeleving/praktijkvoorbeelden/alle-praktijkvoorbeelden/waaks-surveillerende-hondenbezitters/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (z.d.-d). De kabel. Geraadpleegd op 22 juni 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/veiligheidsbeleving/wat-is-veiligheidsbeleving/de-kabel/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (z.d.-e). Landelijk beeld. Geraadpleegd op 9 november 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/veiligheidsbeleving/landelijk-beeld/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (2016a, 24 oktober). Inbrekers mijden buurten met digitale buurtpreventie. Geraadpleegd op 2 mei 2018, van https://hetccv.nl/onderwerpen/woninginbraak/nieuws-detail/article/inbrekers-mijden-buurten-met-digitale-buurtpreventie/

Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid. (2016b, oktober). Digitale buurtpreventie. Geraadpleegd op 11 mei 2018, van https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Woninginbraak/Documenten/A4\_flyer\_CCV\_-\_Digitale\_buurtpreventie\_\_JH03.10.2016\_\_print\_v2.pdf

Dubbeld, L. (2014, april). Paul Schnabel: 'veiligheid is het eerste dat we van een overheid verwachten'. Geraadpleegd op 24 april 2018, van https://ccv-secondant.nl/magazine/secondant-1-april-2014/paul-schnabel-veiligheid-is-het-eerste-dat-we-van-een-overheid-verwachten/

Eisinga, R., Te Grotenhuis, M., & Pelzer, B. (2012). The reliability of a two-item scale: Pearson, Cronbach, or Spearman-Brown? *International Journal of Public Health*, *58*(4), 637–642. https://doi.org/10.1007/s00038-012-0416-3

Elings, M. (2017, 21 oktober). De Buurtwhatsapp: gevoel van veiligheid, maar ook ruzies en irritaties. Geraadpleegd op 29 maart 2018, van https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2199009-de-buurtwhatsapp-gevoel-van-veiligheid-maar-ook-ruzies-en-irritaties.html

Gemeente Amsterdam. (z.d.). Digitale buurtpreventiegroepen. Geraadpleegd op 20 april 2018, van https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/buurtpreventie/

Gemeente Eindhoven. (z.d.). Buurtpreventie. Geraadpleegd op 20 april 2018, van https://www.eindhoven.nl/stad-en-wonen/buurten/buurtpreventie

Huygen, A., & De Meere, F. (2008). *De invloed en effecten van sociale samenhang; verslag van een literatuurverkenning*. Geraadpleegd van https://www.verwey-jonker.nl/doc/vitaliteit/De%20invloed%20en%20effecten%20van%20sociale%20samenhang\_1169.pdf

Kadar, C., Te, F. Y., Rosés Brüngger, R., & Pletikosa Cvijik, I. (2016). *Digital Neighborhood Watch: To Share or Not to Share?*. Paper gepresenteerd op de Proceedings of the 2016 CHI Conference Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems, San Jose, Verenigde Staten. https://doi.org/10.1145/2851581.2892400

Korzilius, H. (2008). *De kern van survey-onderzoek*. Assen, Nederland: Van Gorcum.

Lub, V. (2013). *Schoon, heel en werkzaam?: Een wetenschappelijke beoordeling van sociale interventies op het terrein van buurtleefbaarheid*. Geraadpleegd van https://www.movisie.nl/sites/movisie.nl/files/publication-attachment/Schoon-heel-en-werkzaam%20%5BMOV-8075438-1.0%5D.pdf

Lub, V. (2016). *De burger op wacht: Het fenomeen ‘buurtpreventie’ onderzocht*. Geraadpleegd van https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Burgerparticipatie\_en\_veiligheid/De\_burger\_op\_wacht\_VascoLub\_EUR.pdf

Maarse, G. (2017, 5 december). ‘De participatiesamenleving leidt tot groeiende ongelijkheid’. Geraadpleegd op 27 maart 2018, van https://www.erasmusmagazine.nl/2017/12/05/de-participatiesamenleving-leidt-tot-groeiende-ongelijkheid/

Maas-de Waal, C., & Van Beem, M. (2008). Toekomstvisies op sociale veiligheid. In W. Stol, J. Rijpma, C. Tielenburg, H. Veenhuysen, & T. Abbas (Reds.), *Basisboek Integrale Veiligheid* (pp. 333–345). Bussum, Nederland: Coutinho.

Nuijten, C. M., Hendriks Vettehen, P. G. J., Peeters, A. L., & Beentjes, J. W. J. (2007). Over competitie in de televisienieuwsmarkt en sensationeel nieuws als publiekstrekker: Het Nederlandse televisienieuws in de periode 1980-2004. *Mens en Maatschappij*, *82*(4), 316–337. Geraadpleegd van http://repository.ubn.ru.nl/bitstream/handle/2066/56481/56481.pdf?sequence=1

Omroep Brabant. (2015, 9 september). Socioloog Peter Achterberg UvT over WhatsApp groepen [Video]. Geraadpleegd op 3 april 2018, van https://www.youtube.com/watch?v=fNAXT9clMVA

Oppelaar, J., & Wittebrood, K. (2006). Sociale veiligheid. In A. Steenbekkers, C. Simon, & V. Veldheer (Reds.), *Thuis op het platteland: De leefsituatie van platteland en stad vergeleken* (pp. 267–287). Geraadpleegd van https://www.scp.nl/dsresource?objectid=d260bb5f-2bbd-41e7-b548-e5d79c47ab86&type=org

Rijksoverheid. (2010, 11 november). Veiligheidscongres 2010. Geraadpleegd op 3 april 2018, van https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive

Rijksoverheid. (2013, 17 september). Troonrede 2013. Geraadpleegd op 27 maart 2018, van https://www.rijksoverheid.nl/documenten/toespraken/2013/09/17/troonrede-2013

Schaap, G., & Pleijter, A. R. J. (2012). Het sensatiegehalte van voorpaginafoto’s: Een inhoudsanalyse van populaire en kwaliteitskranten in Nederland. *Tijdschrift voor Communicatiewetenschap*, *40*(1), 71–86. Geraadpleegd van https://www.tijdschriftvoorcommunicatiewetenschap.nl/scripts/shared/artikel\_pdf.php?id=CW-40-1-71

Sociaal Cultureel Planbureau. (2009, 7 augustus). Persbericht: In het zicht, hfdstuk 1. Geraadpleegd op 24 april 2018, van https://www.scp.nl/Publicaties/Alle\_publicaties/Publicaties\_2004/In\_het\_zicht\_van\_de\_toekomst/Persbericht\_In\_het\_zicht\_hfdstuk\_1

Spithoven, R., De Graaf, G., & Boutellier, H. (2012). Geen angst, maar onbehagen: Resultaten van een Q-studie naar subjectieve sociale onveiligheid. *Tijdschrift voor Veiligheid*, *11*(3), 38–56. Geraadpleegd van https://www-bjutijdschriften-nl.ru.idm.oclc.org/tijdschrift/tijdschriftveiligheid/2012/3/TvV\_1872-7948\_2012\_011\_003\_003.pdf

Steenbekkers, A., Simon, C., & Veldheer, V. (2006). *Thuis op het platteland: De leefsituatie van platteland en stad vergeleken*. Geraadpleegd van https://www.scp.nl/dsresource?objectid=d260bb5f-2bbd-41e7-b548-e5d79c47ab86&type=org

Stol, W. (2011). Begrippenkader integrale veiligheid. In W. Stol, C. Tielenburg, W. Rodenhuis, S. Pleysier, & J. Timmer (Reds.), *Basisboek integrale veiligheid* (2e ed., pp. 43–54). Den Haag, Nederland: Boom Lemma.

Tilburg University. (z.d.-a). SPSS: Interne consistentie - Cronbach's alpha. Geraadpleegd op 8 november 2018, van https://www.tilburguniversity.edu/nl/studenten/studie/colleges/spsshelpdesk/edesk/cronbach/

Tilburg University. (z.d.-b). SPSS: Correlaties. Geraadpleegd op 28 januari 2019, van https://www. university.edu/nl/studenten/studie/colleges/spsshelpdesk/edesk/correlat/

Van den Brink, J. (2016, 24 november). 'App je die inbreker ook gezien?' [Foto]. Geraadpleegd op 20 december 2018, van https://www.gelderlander.nl/overig/app-je-die-inbreker-ook-gezien~a96cbebe/

Van der Heijden, Y. (2010, april). Interview Marnix Eysink Smeets, lector Public Reassurance, over subjectieve veiligheid: ‘Empathie, daar draait hetom’. Geraadpleegd op 25 april 18, van https://www.inholland.nl/media/10698/secondant\_april\_2010\_subjectieveveiligheid.pdf

Van der Land, M. (2014). *De buurtwacht: Naar een balans tussen instrumentalisering en autonomie van burgers in veiligheid*. Geraadpleegd van https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Burgerparticipatie\_en\_veiligheid/Documenten/De\_buurtwacht/de\_buurtwacht.pdf

Van Eijk, G. (2013). Veiliger door de buurtwacht? *Tijdschrift voor Veiligheid*, *3*(12), 20–33. Geraadpleegd van https://www.bjutijdschriften.nl/tijdschrift/tijdschriftveiligheid/2013/3/TvV\_1872-7948\_2013\_012\_003\_002.pdf

Van Lonkhuyzen, L. (2017, 23 augustus). De buurtapp, voor al uw wijkproblemen (én -oplossingen). Geraadpleegd op 29 maart 2018, van https://www.nrc.nl/nieuws/2017/08/23/de-buurtapp-van-babbelbox-tot-misdaadalarm-12644826-a1570892

Van Thiel, S. (2010). *Bestuurskundig onderzoek: een methodologische inleiding*. Bussum, Nederland: Coutinho.

Van Thiel, S. (2015). *Bestuurskundig onderzoek: een methodologische inleiding* (3e ed.). Bussum, Nederland: Coutinho.

Vanderveen, G., Pleysier, S., & Rodenhuis, W. (2011). Meten van onveiligheid. In W. Stol, C. Tielenburg, W. Rodenhuis, S. Pleysier, & J. Timmer (Reds.), *Basisboek Integrale Veiligheid* (2e ed., pp. 91–104). Den Haag, Nederland: Boom Lemma.

Veiligebuurt. (z.d.). Wat is buurtpreventie? Geraadpleegd op 19 april 2018, van https://veiligebuurt.nl/over-veiligebuurt/wat-is-buurtpreventie/

Veiligebuurt. (2018, 29 januari). Overheid en buurtpreventie-app Veiligebuurt werken samen aan een veilig Nederland. Geraadpleegd op 29 maart 2018, van https://www.emerce.nl/wire/overheid-buurtpreventieapp-veiligebuurt-werken-samen-veilig-nederland

Veiligheidsmonitor. (2017). *Veiligheidsmonitor 2017*. Geraadpleegd van http://www.veiligheidsmonitor.nl/Werkwijze/Vragenlijst

Veldheer, V., & Bijl, R. (2011). *Actuele maatschappelijke ontwikkelingen 2010*. Geraadpleegd van https://www.scp.nl/dsresource?objectid=821c2325-8402-4762-a63f-46afc24fa83c&type=org

WeAlert. (z.d.). Doel: Waarom zou je WeAlert gebruiken? Geraadpleegd op 19 april 2018, van https://wealert.nl/#doel

# **Bijlage 1: enquête**

**Intro**

Beste deelnemer/deelneemster,

Voor het voltooien van de master Bestuurskunde aan de Radboud Universiteit Nijmegen ben ik bezig met mijn scriptie, waarbij ik onderzoek doe naar de invloed van het gebruik van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van mensen.

Digitale buurtpreventie is een nieuw en opkomend fenomeen. Kort samengevat is digitale buurtpreventie een systeem waarbij bewoners van een wijk via een digitaal platform informatie delen, in contact met elkaar treden en elkaar waarschuwen over verdachte situaties in een wijk waarbij al dan niet wordt samengewerkt met een overheidsinstantie zoals de politie of de gemeente. De BuurtWhatsAppgroep is een voorbeeld hiervan.

Het doel van dit onderzoek iste achterhalen wat de invloed is van het gebruik van digitale buurtpreventie op de veiligheidsgevoelens van gebruikers. De enquête zal slechts 2 minuten van uw tijd in beslag nemen. Uiteraard ga ik vertrouwelijk met uw gegevens om, de enquête wordt volledig anoniem verwerkt. De enquête kan worden ingevuld door zowel gebruikers als niet-gebruikers van digitale buurtpreventie.   
Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben over het onderzoek, neem dan contact met mij op via j.b.vos@student.ru.nl.  
  
Rest mij nog u hartelijk te danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Jasper Vos  
  
  
  
**\*\*Omdat ik, naast niet-gebruikers, ook graag voldoende gebruikers van digitale buurtpreventie wil bereiken, verzoek ik u vriendelijk om mensen uit uw omgeving die (ook) gebruik maken van digitale buurtpreventie te vragen deze enquête in te vullen via de volgende link:***http://fmru.az1.qualtrics.com/jfe/form/SV\_0B1N4G9QfNRObK5***\*\***

**Vragenlijst**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Variabele** | **Vraag** | **Antwoord categorieën** |
| Digitale buurtpreventie | Gebruikt u een vorm van digitale buurtpreventie? | \*Ja  \*Nee |
|  | Zo ja, welke vorm van digitale buurtpreventie gebruikt u? | \*Veiligebuurt.nl  \*Nextdoor  \*Lokaal Alarm Systeem  \*Whatsappgroep  \*We Alert,  \*Buurtapp  \*Anders, namelijk… |
| Sociale cohesie | Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt | \*Helemaal mee eens  \*Mee eens  \*Neutraal  \*Niet mee eens  \*Helemaal niet mee eens. |
|  | Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen. | Idem |
|  | MeSB | Idem |
|  | De mensen in de buurt kennen elkaar goed | Idem |
|  | De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om. | idem |
|  | Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen. | Idem |
| Mediaconsumptie | ‘Het nieuwsprogramma van mijn voorkeur is…’ | \*NOS-journaal  \*RTL-nieuws  \*SBS 6 Hart van Nederland |
|  | ‘De krant (gedrukte versie, digitale versie of website) die mijn voorkeur heeft is… | \*NRC Handelsblad, de Volkskrant of Trouw  \* Het Algemeen Dagblad of de Telegraaf |
| Subjectieve sociale veiligheid | Als u de veiligheid in uw buurt een rapportcijfer zou mogen geven van 1 tot en met 10, welk cijfer zou u dan geven? | Cijfer van 1 t/m 10 |
| Bezit hond | Bent u in het bezit van een hond? | \*Ja  \*Nee |
| Geslacht | Bent u een man of een vrouw? | \*Man  \*vrouw |
| Opleidingsniveau | Wat is uw hoogst voltooide opleiding? | \*Basisonderwijs  \*VMBO  \*Havo  \*Vwo  \*MBO  \*HBO  \*Universiteit |
| Leeftijd | Wat is uw leeftijd? | (invullen leeftijd in jaren) |
| Objectieve veiligheid + platteland/stedelijke gebieden | In welke gemeente bent u woonachtig? | Gemeente:….(invullen) |

**Afsluiting**

Hartelijk dank voor het invullen van de enquête.  
  
Tot slot, nogmaals mijn verzoek:  
  
**\*\*Omdat ik, naast niet-gebruikers, ook graag voldoende gebruikers van digitale buurtpreventie wil bereiken, verzoek ik u vriendelijk om mensen uit uw omgeving die (ook) gebruik maken van digitale buurtpreventie te vragen deze enquête in te vullen via de volgende link:***http://fmru.az1.qualtrics.com/jfe/form/SV\_0B1N4G9QfNRObK5***\***

# **Bijlage 2: Correlatiematrix**

**Tabel 4**

Correlatiematrix

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabele | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 Subjectieve veiligheid | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 Digitale buurtpreventie | .04 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 Sociale cohesie | .44\*\* | .30\*\* | - |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 Objectieve veiligheid | -.30\*\* | -.43\*\* | -.52\*\* | - |  |  |  |  |  |  |
| 5 Platteland/stad | .30\*\* | .39\*\* | .50\*\* | -.85\*\* | - |  |  |  |  |  |
| 6 Leeftijd | .13 | .45\*\* | .32\*\* | -.44\*\* | .36\*\* | - |  |  |  |  |
| 7 Mediaconsumptie | -.01 | .22\* | .19\* | -.29\*\* | .26\*\* | .21\* | - |  |  |  |
| 8 Hond | .06 | .29\*\* | .27\*\* | -.29\*\* | .28\*\* | .29\*\* | .02 | - |  |  |
| 9 Opleidingsniveau | -.09 | -.21\* | -.23\*\* | .38\*\* | -.39\*\* | -.23\*\* | -.26\*\* | .01 | - |  |
| 10 Geslacht | .06 | .17\* | .26\*\* | -.17 | .10 | .28\*\* | .17 | .02 | -.21\* | - |
| *Noot. \*P<0.05 \*\*P<0.01* | | |  |  |  |  |  |  |  |  |