

De expert tegenover een grote groep leken met dezelfde mening: Wie wordt als meest overtuigend gezien?

The expert versus a large group of laypeople holding a popular opinion: Who is perceived as most persuasive?

Ingmar Voorhaar

S4841697

Bachelorscriptie

Dr. J.M.A. Hornikx

5828 woorden

Samenvatting

Vaak horen mensen een opinie van een expert, maar zijn er grote groepen leken die het daar niet mee eens zijn. Of andersom. Er is verschillend onderzoek gedaan naar de overtuigingskracht van de expert opinie en het ad populum argument, maar deze twee vormen zijn weinig tegen elkaar afgezet. In dit onderzoek is ingegaan op overtuigingskracht van een expert tegenover een grote groep leken. De opgestelde hypotheses zijn op basis van eerder onderzoek naar leken en deskundigen geformuleerd. Daarin werd gevonden hoeveel leken nodig geacht werden om tegen een expert op te kunnen wegen, maar werd er niet in gegaan op de overtuigingskracht van beiden. Naast de hypotheses is er ook een onderzoeksvraag opgesteld. Deze is gericht op een mogelijk effect van volgorde op het oordeel. In eerder onderzoek is gebleken dat het aandragen van inconsistente oordelen van experts en leken van belang kan zijn op het oordeel. In totaal waren er 14 verschillende versies met één scenario. Proefpersonen moesten een oordeel geven over een standpunt dat werd ondersteund door een deskundige of een grote groep leken. De versies verschilden in type leek (baseline, minder leken en deskundigere leken), volgorde van het argument (voor-tegen of tegen-voor) en volgorde van de bron (leken-expert, expert-leken). Voor beide hypotheses is geen ondersteunend bewijs gevonden en ook een effect van volgorde bleef uit. Wel werd een interactie-effect gevonden van de volgorde van het argument en de volgorde van de bron. De proefpersonen waren het meest overtuigd als de expert voor is en leek tegen of andersom. Op deze manier lijkt de expert te passen bij het verdedigen van het standpunt. Dit gevonden interactie effect kan een verklaring zijn waarom er geen effect voor de volgorde van het argument is gevonden.

Op 21 maart 2018 was in Nederland het referendum over de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv). De oude Wiv komt uit 2002 en was aan vervanging toe. De terreurdreiging is sinds 2002 groter geworden en ook zijn er steeds meer cyberaanvallen in Nederland. Toen de oude wet van kracht ging in 2002 was de smartphone pas net in Nederland. Tegenwoordig worden vooral berichten via de berichtenservice WhatsApp en via e-mails verstuurd (Winterman & Rosman, 2018). Daarom vonden de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Defensie dat er een nieuwe wet moest komen. Deze wet, de nieuwe Wiv, werd in 2016 voorgelegd aan het kabinet, dat instemde met de wet (Rijksoverheid, n.d.). In de nieuwe Wiv mogen de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) via zowel de ether als de (glasvezel)kabel op grote schaal telecommunicatie mogen aftappen (Winterman & Rosman, 2018).

De tegenstanders van de wet zijn bang dat de AIVD en MIVD al de WhatsApp berichten en e-mails van onschuldige mensen gaan lezen. De AIVD zegt dat grootschalig onderscheppen vooral bij buitenland gerichte communicatie zal plaatsvinden. Een voorbeeld hiervan is dat de communicatie tussen iemand uit Syrië en iemand in Nederland wordt als verdacht gezien en bij dat soort contacten zullen de AIVD en MIVD alerter zijn. Op deze manier willen zij jihadistische of Syrië-gangers opsporen (Winterman & Rosman, 2018).

Ondanks dat de wet Nederland zou moeten beschermen tegen terreurdreigingen blijft de tegenstand op deze wet groot. Van de 6.734.225 (opkomst van 51,5%) uitgebrachte stemmen, was 49,44% tegen de Wiv, 46,53% was voor (Den Hartog, 2018). De meerderheid van de stemmers stemde dus tegen het wetsvoorstel. Het overgrote gedeelte van de tegenstemmers zijn eigenlijk leken die een lage deskundigheid hebben. Zij werden niet overtuigd door de argumenten van de experts (AIVD, MIVD en ministers die het wetsvoorstel nodig vonden), die wel een hoge deskundigheid hebben op het gebied van Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

In deze studie wordt verder in gegaan op de overtuigingskracht van grote groepen leken ten opzichte van experts. Eerst worden de duale procesmodellen (voor de verwerking van argumenten) uitgelegd. Vervolgens worden de expert opinie en het ad populum argument uitgelegd, worden deze twee argumentsoorten tegen elkaar afgezet en wordt gekeken of argumentvolgorde effect heeft op de overtuigingskracht van argumenten.

Duale procesmodellen

Petty en Cacioppo (1981; 1986) hebben het Elaboration Likelihood Model (ELM) opgesteld om het overtuigingsproces inzichtelijk te maken. Binnen dit model is onderscheid gemaakt tussen centraal en perifeer verwerken. Ook Chaiken (1980; 1987) heeft eenzelfde onderscheid gemaakt in het Heuristic-Systematic Model (HSM). Deze modellen worden duale procesmodellen genoemd (Hoeken, Hornikx & Hustinx, 2012). Wanneer mensen de centrale verwerkingsroute gaan volgen, speelt de kwaliteit van de aangedragen argumenten een erg belangrijke rol. De voorwaarden waaraan voldaan moet worden om centraal te kunnen verwerken zijn dat mensen capabel moeten zijn om de argumenten af te wegen én gemotiveerd moeten zijn om de argumenten te kunnen afwegen. Wanneer mensen weinig over een onderwerp afweten, zullen zij eerder de perifere route van het ELM volgen, omdat zij op dat moment niet capabel zijn om de argumenten af te wegen (Hoeken et al., 2012).

Op het moment dat mensen perifeer verwerken, worden vaak vuistregels toegepast. Een vuistregel is een aangeleerde beslissingsregel die is opgeslagen in het geheugen. Bekende vuistregels en vuistregels waar vaak beroep op wordt gedaan zijn de deskundigheidsvuistregel "Als een onafhankelijke deskundige zegt dat het goed is, dan is het zo" (Hoeken et al., 2012, p. 151) en de consensusvuistregel "Als er zoveel mensen zeggen dat een product goed is, dan zal het wel zo zijn" (Hoeken et al., 2012, p. 151). Om beroep te doen op deze vuistregels wordt gebruik gemaakt van een expert opinie (deskundigheidsvuistregel) en het ad populum argument (consensusvuistregel). Doordat mensen de vuistregels het hoofd hebben aangeleerd, zijn zij in staat om de gegeven argumenten te verwerken.

Expert opinie

Walton (1997) en Walton, Reed en Macagno (2008, p. 14) stellen dat bij de opinie van een expert beroep wordt gedaan op de mening van iemand die veel kennis over het ontwerp heeft:

Bron *E* is een expert in het domein van onderwerp *S* waarin bewering *A* zich bevindt
E vindt dat bewering *A* (in domein *S*) (niet) waar is
A kan als (niet) waar aangenomen worden.

Uit de meta-analyse van Wilson en Sherrell (1993) is gebleken dat een grotere geloofwaardigheid van de bron leidt tot een grotere verandering van de attitude bij de

ontvanger. Vaak worden experts ingezet om mensen met weinig kennis van een bepaald onderwerp te overtuigen. Experts hebben vaak een hoge deskundigheid over een bepaald onderwerp. Op het moment dat men weinig over een bepaald onderwerp weet, zijn experts effectief om hen te overtuigen (Friedman & Friedman, 1979).

Ook volgens Cialdini (2001) kan een expert een krachtige vorm van evidentie zijn. Wanneer een expert zijn mening gaf in *The New York Times*, was 2% van de publieke opinie in de Verenigde Staten het met de expert eens. Werd de opinie van een expert op televisie uitgezonden, verschoof dit naar 4% van de publieke opinie in de Verenigde Staten.

Aan het aandragen van de opinie van een expert zitten ook gevaren. Volgens Walton (1997) kunnen mensen zich geïntimideerd voelen door een expert. Dit kan komen door het gebruik van vak jargon, maar ook omdat mensen zelf vaak niet in staat zijn om te begrijpen hoe en waarom een expert tot een bepaalde conclusie komt.

Om de opinie van een expert te kunnen beoordelen heeft Walton (1997) verschillende kritische vragen opgesteld die kunnen helpen bij het evalueren van het oordeel van de expert. Deze vragen zijn te zien in tabel 1. Cialdini (2001) toonde aan dat het van belang is voor de geloofwaardigheid van de expert, om aan te tonen dat de expert ook echt een bepaalde expertise heeft. Artsen in een ziekenhuis gaven aan patiënten aan dat het van belang is om de oefeningen te blijven nadat zij uit het ziekenhuis zijn. Toch deden maar weinig patiënten dit. Nadat de artsen diploma's en certificaten op de muur hingen om hun expertise aan te tonen, werd het percentage patiënten dat oefeningen thuis bleef doen verhoogd met 34%. De kritische vraag: 'Heeft *E* expertise op het gebied van *A*' past bij de bevinding van Cialdini (2001).

Tabel 1: *Kritische vragen die gesteld moeten worden om het oordeel van een expert te beoordelen* (Walton, 1997, p. 233).

Hoe geloofwaardig is *E* als expert?

Heeft *E* expertise op het gebied van *A*?

Wat beweerde *E* dat *A* aanduidt?

Is *E* betrouwbaar als bron?

Komt *A* overeen met wat andere experts beweren?

Is de bewering van *E* gebaseerd op bewijs?

Uit onderzoek van Maddux en Rogers (1980) bleek dat een stelling over het aantal uur slaap men nodig heeft, geloofwaardiger was wanneer dit bevestigd werd door een expert in

slaaponderzoek, dan wanneer dit door een expert op het gebied van muziek werd bevestigd. De kritische vraag 'Heeft *E* expertise op het gebied van *A*?' bleek van belang voor de overtuigingskracht van een expert in het onderzoek van Maddux en Rogers (1980). Het gebruik van kritische vragen om de opinie van een expert te beoordelen, blijkt dus van groot belang te zijn.

Ad populum argument

Walton (1999, p. 200) beschrijft het ad populum argument als volgt:

Iedereen (in referentiegroep *G*) vindt bewering *A* (niet) waar.

Daarom is bewering *A* (niet) waar.

Walton (2000) stelt dat het ad populum argument vaak in advertenties gebruikt voor het vermarkten van producten. Volgens hem is het ad populum argument de ideale manier om te laten blijken dat een product de nummer één van de wereld is (Walton, 2000). Castellion en Markham (2013) stellen ook dat het ad populum argument een sterk marketing middel is om potentiële klanten over te halen, omdat veel mensen het een goed product vinden.

Maheswaran en Chaiken (1991) hebben onderzoek gedaan naar de overtuigingskracht van het ad populum argument. Zij testten een advertentie voor een antwoordapparaat. De ene advertentie liet zien dat 81% van de gebruikers tevreden was over het antwoordapparaat. De andere advertentie liet zien dat slechts 20% van de gebruikers tevreden was. De advertentie met 81% tevreden gebruikers was dan ook het meest overtuigend, omdat daar de grootste groep positief was (Maheswaran & Chaiken, 1991). Het ad populum argument geeft echter alleen aan hoeveel mensen iets vinden, maar zegt niets over in welke mate het ook waar is. Dat veel mensen zeggen dat een bepaalde mening hebben wil niet zeggen dat dat ook de waarheid is (Castellion & Markham, 2013).

Castellion & Markham (2013) deden onderzoek naar de mate waarin nieuwe producten falen. Vaak wordt gezegd en gedacht dat 80% of meer van producten die nieuw op de markt komen falen. De reden dat in onderzoeken vaak het percentage op 80% wordt gesteld, is omdat dat veel onderzoeken dat stellen. Castellion & Markham (2013) kwamen tot de conclusie dat dit niet waar is. Het echte percentage van nieuwe producten die het niet redden ligt maar op 40%. De eerdere onderzoeken die 80% aangaven, werden niet ondersteund door empirisch bewijs.

Hornikx (2013) deed theoretisch onderzoek naar de overtuigingskracht van het ad populum argument. Hij onderzocht de overtuigingskracht van het ad populum argument aan de hand van de stelling van Bayes. De uitkomst van het onderzoek van Hornikx (2013) is dat hoe meer onafhankelijke bronnen ter ondersteuning van het standpunt aangedragen worden, de waarschijnlijkheid van het standpunt, door de gegeven evidentie, normatief gezien toeneemt. Met andere woorden, hoe meer mensen dezelfde mening over een standpunt hebben, hoe waarschijnlijker dat het standpunt waar is.

Net zoals bij de expert opinie heeft Walton (1989) bij het ad populum verschillende kritische vragen opgesteld om de opinie van het ad populum argument te beoordelen. Ondanks dat Hornikx (2013) volgens de formule van Bayes aantoont dat hoe meer mensen eenzelfde mening over een standpunt hebben, hoe waarschijnlijker dat het standpunt waar is, is het van belang om kritisch naar het standpunt te kijken bij een ad populum argument. Zoals Castellion en Markham (2013) aantoonden, is de vraag: "Wat is de reden om te denken dat de mening van de grote groep waarschijnlijk de juiste is?" een belangrijke kritische vraag. De kritische vragen zijn te zien in tabel 2.

Tabel 2: Kritische vragen die gesteld moeten worden om het oordeel van een ad populum argument te beoordelen (Walton, 1989, p. 89).

Accepteert een grote meerderheid van de referentiegroep A als waar?
Is er ander relevant bewijs beschikbaar dat aantoont dat A niet waar is?
Wat is de reden om te denken dat de mening van de grote groep waarschijnlijk de juiste is?

Deskundigen vs. leken

Ondanks verschillend onderzoek naar de overtuigingskracht van de expert opinie en het ad populum argument, zijn deze twee vormen niet vaak tegen elkaar afgezet. Hornikx, Harris en Boekema (2018) hebben onderzoek gedaan naar hoeveel leken, met lage mate van deskundigheid (51%, 52,5%, 55%, 57,5% of 60%), nodig zijn om op te kunnen wegen tegen een argument van een expert, met hoge mate van deskundigheid (75%, 80%, 90%, 95% of 99,9%). De mate van deskundigheid is uitgedrukt in percentages die aangeven in hoeveel procent van de gevallen de bron gelijk heeft. Deelnemers van het onderzoek kregen vijf verschillende onderwerpen te zien met daarbij een bijbehorend percentage van deskundigheid van de leek en van de expert (Hornikx et al., 2018).

Uit de resultaten van het onderzoek is gebleken dat deelnemers in staat waren om te bepalen hoeveel leken nodig waren om tegen een expert op te kunnen wegen. Hoe groter de deskundigheid van de expert, hoe groter het aantal van de groep leken werd geschat. Hoe groter de deskundigheid van de leken, hoe kleiner het aantal van de groep leken werd geschat (Hornikx et al., 2018).

Een beperking van Hornikx et al. (2018) is dat er gebruik is gemaakt van een binnenproefpersoonontwerp. Bij een binnenproefpersoonontwerp krijgt een proefpersoon alle condities te zien. Hierdoor is de kans op effecten groter, omdat de proefpersoon door kan hebben hoe het onderzoek in elkaar zit. Om de kans op effecten te verkleinen kan een vervolgonderzoek met een tussenproefpersoonontwerp andere inzichten geven. Bij een tussenproefpersoonontwerp zien proefpersonen slechts een conditie.

Naast deze beperking geeft het onderzoek van Hornikx et al. (2018) inzicht in hoeverre mensen kunnen inschatten hoeveel leken nodig zijn om tegen een expert op te kunnen wegen. In de praktijk zal deze inschatting echter niet vaak voorkomen. Mensen gaan bij een argument van een expert niet nadenken hoeveel leken ervoor nodig zijn om tegen deze expert te kunnen opwegen. Deze beperking van het onderzoek van Hornikx et al. (2018) zorgt ervoor dat er aanvullend onderzoek nodig is naar de overtuigingskracht van leken ten opzichte van deskundigen.

Hornikx et al. (2018) gingen in op het aantal leken dat nodig is om op te kunnen wegen tegen een expert, maar ging niet in op het oordeel van de expert en de leken. In de huidige studie wordt gekeken naar de overtuigingskracht van leken ten opzichte van deskundigen. De bevindingen over het aantal leken dat nodig is om tegen een expert tegen te spreken uit Hornikx et al. (2018) wordt meegenomen in de huidige studie. Echter wordt nu gekeken naar het oordeel dat gevolgd zal worden.

De verwachting is dat het oordeel van een expert sneller gevolgd zal worden als het aantal leken afneemt. Daarnaast wordt in de huidige studie doorgedaan op de bevestigde hypothese uit Hornikx et al. (2018) dat het aantal leken wat nodig is om tegen een expert op te wegen lager geschat wordt naarmate de leken deskundiger zijn. Door deze bevinding in Hornikx et al. (2018) wordt verwacht dat mensen het oordeel van een expert ook minder zullen volgen, wanneer de leken deskundiger zijn. Dit leidt tot de volgende hypothesen:

H1: Mensen volgen het oordeel van een expert meer dan van leken naarmate er minder leken zijn.

H2: Mensen volgen het oordeel van een expert minder dan van leken naarmate de leken deskundiger zijn.

Argumentvolgorde

Een andere beperking van Hornikx et al. (2018) is dat zij slechts een volgorde in argumentatie hebben aangehouden, terwijl uit verschillende onderzoeken is gebleken dat de volgorde van argumentatie invloed heeft op de overtuigingskracht van argumenten (Igou & Bless, 2003; Igou & Bless, 2007).

Igou en Bless (2003) hebben aangetoond dat argumentvolgorde van invloed kan zijn op de overtuigingskracht van een argument. In Igou en Bless (2003; 2007) zagen proefpersonen, door middel van een manipulatie, argumenten in een willekeurige volgorde en zagen ze argumenten in een niet willekeurige volgorde. Igou en Bless (2003) hebben aangetoond dat er door argumentvolgorde verschil zit in de overtuigingskracht van argumenten bij tweezijdige boodschappen. Tweezijdige boodschappen zijn boodschappen die zowel voor als tegen argumenten bevatten (Igou & Bless, 2007).

Uit Igou en Bless (2003) is gebleken dat bij tweezijdige boodschappen verwacht wordt dat de sterkste argumenten als laatste ingezet worden. Bij een niet willekeurige volgorde blijken de argumenten die als laatst ingezet worden het meest effectief. Dit wordt het *recency effect* genoemd (Igou & Bless, 2003).

In het onderzoek van Igou en Bless (2003) werd gekeken naar de overtuigingskracht van argumentvolgorde op de voorkeur van een Opel Corsa. Wanneer mensen niet willekeurig argumenten te lezen kregen, bleek het *recency effect* sterk te zijn. Relatief gezien hadden deze mensen een hele sterke voorkeur voor een Opel Corsa, als de voor argumenten als laatste ingezet werden. Om *recency effect* te bevestigen manipuleerden zij de argumentvolgorde.

In de eerste manipulatie kozen de proefpersonen via een willekeurige volgorde enveloppen waar pro- en contra argumenten in stonden. Uit deze manipulatie bleek er een significant lichtere voorkeur voor de Opel Corsa te zijn, wanneer de voor argumenten als eerste gelezen werden en daarna door de tegen argumenten gevolgd werden (Igou & Bless, 2003).

In de tweede manipulatie werd een andere willekeurige volgorde gebruikt. De proefpersonen kregen de voor en tegen argumenten van verschillende bronnen te horen. De proefpersonen kozen zelf de bron uit die ze als eerste wilden horen, zonder te weten of de bron voor of tegen argumenten ging vertellen. Uit de resultaten van deze manipulatie bleek wederom dat er een significant lichtere voorkeur voor een Opel Corsa was, wanneer de proefpersonen de voor argumenten als eerste te horen kregen en daarna gevolgd werden door de tegen argumenten.

Igou en Bless (2007) hebben een vervolgstudie gedaan naar het belang van de volgorde van argumenten zoals in Igou en Bless (2003) is gebleken. Uit het onderzoek van Igou en Bless (2007) is wederom gebleken dat het *recency effect* gevonden werd wanneer mensen via een niet willekeurige volgorde argumenten te horen of te lezen krijgen. De argumenten die dan als laatst ingezet werden, werden het meest belangrijk gevonden. Uit zowel Igou en Bless (2003) en Igou en Bless (2007) is gebleken dat het *recency effect* optreedt wanneer proefpersonen via een niet willekeurige volgorde pro argumenten en contra argumenten zien. Het *recency effect* wordt dus bevestigd door Igou en Bless (2003; 2007) als er geen manipulatie plaatsvindt. Mensen verwachten dat de argumenten die als laatst aangedragen worden het sterkst zijn bij tweezijdige boodschappen.

Aangezien in Hornikx et al. (2018) volgorde niet mee is genomen in het onderzoek, wordt in de huidige studie wel gekeken naar een mogelijk effect van argumentvolgorde. In de huidige studie zullen zowel een expert als leken voor en tegen argumenten geven. Volgens de bevindingen van Igou en Bless (2003; 2007) zou er een effect van volgorde kunnen optreden bij tweezijdige boodschappen en kan het zijn dat de volgorde van de argumenten effect hebben op het oordeel.

De volgende onderzoeksvraag is opgesteld voor het effect van volgorde:

“In hoeverre is er een effect van volgorde op het oordeel aanwezig wanneer inconsistente oordelen van experts en leken beide worden aangedragen?”

Methode

In dit experiment werd onderzocht wat de onafhankelijke variabelen type leken, de volgorde van het argument en de volgorde van de bron voor invloed hebben op de afhankelijke variabele, het oordeel van het standpunt.

Materiaal

Er zijn veertien verschillende versies. Voor alle versies is één scenario gebruikt, namelijk hangjongeren in Zwolle, waarbij een expert en leken worden aangedragen die beiden een mening geven of het verwijderen van bankjes in het Stadspark in Zwolle helpt om hangjongeren tegen te gaan. De expert is de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland en heeft altijd een deskundigheid van 90%. De leken zijn bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle.

De versies zijn gemanipuleerd, in de deskundigheid van de leken, het aantal leken en de argument volgorde en bron volgorde. De baseline conditie zijn 30 leken met een deskundigheid van 51%. Volgens de formule van Bayes zoals in Hornikx (2013) en Hornikx et al. (2018) is geformuleerd, zijn deze 30 leken samen even deskundig als één expert met een deskundigheid van 77%. De conditie met minder leken zijn de 15 leken met een deskundigheid van 51%. Volgens de formule van Bayes, zijn deze 15 leken even deskundig als één expert met een deskundigheid van 66%. De condities met deskundigere leken zijn 30 leken met een deskundigheid van 60%. Volgens de formule van Bayes, zijn deze 30 leken samen even deskundig als één expert met een deskundigheid van 99%. De percentages geven aan in hoeveel gevallen de bron gelijk heeft.

De onafhankelijke variabele type leek wordt gemanipuleerd door baseline conditie, een conditie met minder leken en een conditie met deskundigere leken. De baseline conditie heeft twee versies waar de volgorde van het argument gemanipuleerd zijn (leken voor-expert tegen, leken tegen-expert voor) en twee condities waar de bron volgorde gemanipuleerd is (leken-expert, expert-leken). De conditie met minder leken en de conditie met deskundigere leken zijn op dezelfde manier gemanipuleerd als de baseline conditie. Naast deze twaalf condities zijn er twee controlecondities, waarin alleen de expert wordt aangedragen die voor of tegen het standpunt is. Op deze manier wordt elke onafhankelijke variabele gemanipuleerd. In elke conditie is het type leek, de volgorde van het argument of de volgorde van de bron gemanipuleerd.

Elke versie begint met persoon A die tegen persoon B zegt of persoon B zegt of hij/zij gehoord heeft dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan. Persoon B heeft daar van gehoord en vraag zich af waarom persoon A deze vraag stelt. Persoon A vraagt zich of dit wel een goed plan is. Persoon B reageert dat hij/zij denkt dat dit wel of geen goed idee is. Of persoon B het er mee eens is

hangt af van de manipulatie. Persoon A vraagt waarom persoon B dit vindt. Persoon B reageert dan en komt met bewijs om zijn standpunt te ondersteunen. Het bewijs wordt in elke versie gemanipuleerd. Afhankelijk van de versie wordt eerst de expert aangedragen, gevolgd door de leken of andersom (volgorde van de bron). De leken verschillen dan weer in aantal of in mate van deskundigheid (type leken). De expert en de leken verschillen ook in wie voor het standpunt is en wie tegen (volgorde argument). Persoon C hoort dan waar persoon A en B het over hebben. Persoon C komt met bewijs dat het bewijs van persoon B tegensprekt. Wat persoon C zegt hangt af van de manipulatie bij persoon B. Als persoon B een expert aandraagt die voor het standpunt is, zal persoon C altijd met leken komen die niet met het standpunt eens zijn. Het aantal leken en de deskundigheid hangt af van welke conditie het is. Nadat persoon C tegen persoon B is ingegaan, dienen de proefpersonen het standpunt te beoordelen. In de controleconditie wordt persoon C nog niet gebruikt. In die conditie is het bewijs van persoon B een expert die voor of tegen het standpunt is. Na het bewijs van persoon B dienen de proefpersonen gelijk het standpunt te beoordelen.

Een voorbeeld van een versie van de conditie met minder leken (versie 7) is hieronder te zien. De tabel met het overzicht hoe elke versie gemanipuleerd is samen met alle versies te zien in de bijlagen.

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in

Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburchbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburchbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburchbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Proefpersonen

235 Nederlandse proefpersonen (leeftijd: $M = 29.61$, $SD = 14.59$, range 15-78; 40% man, 60% vrouwen) hebben aan het experiment deelgenomen. 5 van de in totaal 240 proefpersonen beschikten niet over de Nederlandse nationaliteit en zijn daarom niet meegenomen. WO was het meest voorkomende opleidingsniveau. Bij 42,6% van de 235 proefpersonen was WO de huidige of hoogst genoten opleiding, gevold door 26,8% HBO, 15,7% MBO en VWO, HAVO, MAVO en VMBO (allen lager dan 5%). Aan alle proefpersonen werd gevraagd in hoeverre zij geschoold waren in argumentatie ($M = 4.67$, $SD = 1.43$, range 1-7). 79 proefpersonen gaven de score 6 of hoger.

De verschillende versies hebben geen effect op de gemiddelde leeftijd ($F(13, 221) < 1$), het geslacht ($\chi^2(13) = 18.42$, $p = .142$), het opleidingsniveau ($\chi^2(78) = 80.37$, $p = .405$) en in hoeverre proefpersonen geschoold zijn in argumentatie ($F(13, 221) < 1$).

Onderzoeksontwerp

Het onderzoeksontwerp is een tussenproefpersoonontwerp. Het tussenproefpersoonontwerp houdt in dat iedere proefpersoon slechts één conditie te zien krijgt. In dit experiment is een 3x2x2 onderzoeksontwerp gehanteerd. Het onderzoekontwerp ziet er als volgt uit: 3 (Type leken: baseline, lager aantal leken en hogere deskundigheid) x 2 (Volgorde argument: voor-tegen, tegen-voor) x 2 (Volgorde bron: expert-leek, leek-expert). Daarnaast is er een controleconditie toegevoegd. De controleconditie is een conditie waar de proefpersoon alleen het standpunt van de expert te zien krijgt. De controleconditie bevat twee condities, namelijk expert voor en expert tegen. Op deze manier zijn er 14 verschillende condities. De controleconditie is toegevoegd om te kunnen bevestigen dat het standpunt van een expert het meest gevolgd wordt, als alleen de expert

wordt aangedragen. Van alle condities zou in de controleconditie het aantal proefpersonen dat de expert volgt het grootst moeten zijn, omdat alleen de expert wordt aangedragen.

Instrumentatie

Het standpunt waarop proefpersonen een oordeel gaven was: "De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan". Dit standpunt werd op een 7-punt Likertschaal getoetst, met helemaal oneens-helemaal eens, slecht-goed, onnodig-noodzakelijk en onverstandig-verstandig als uitersten. Na het beoordelen van het standpunt werd de proefpersonen gevraagd wat het geslacht, leeftijd, nationaliteit en opleidingsniveau was en gaven zij aan wat zij dachten dat het doel was en in hoeverre zij geschoold in argumentatie zijn. De betrouwbaarheid van het oordeel standpunt bestaande uit de vier hierboven genoemde punten is goed: α .92.

Procedure

De proefpersonen hebben individueel het onderzoek op papier ingevuld. De enquêtes begonnen met een korte introductie, waarin stond dat er gevraagd gaat worden de mening van de proefpersonen over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle, er geen goede of foute antwoorden zijn en hoe lang het invullen van de enquête ongeveer zou duren. Vooraf werden de proefpersonen alvast bedankt voor de medewerking. Iedere proefpersoon kreeg een willekeurige versie. Over het verdere doel van het onderzoek is niks verteld en de proefpersonen kregen geen verdere instructies voor het invullen van de enquête, behalve het invullen van vragen over hun mening over het standpunt. De proefpersonen kregen aan het einde van het onderzoek de vraag wat zij dachten dat het doel van het onderzoek was. Nadat de proefpersonen de ingevulde enquêtes teruggaven werd het doel van het onderzoek verteld. De gemiddelde afname duurde ongeveer vijf tot tien minuten.

Statistische toetsing

De uitkomsten van het experiment zijn getoetst via een drieweg ANOVA met tussenproefpersoonfactoren. Daarnaast dienen een aantal versies omgecodeerd te worden, om ervoor te zorgen dat alle antwoorden in dezelfde richting gaan. In dit experiment is de richting de mening van de expert. De omgecodeerde versies zijn de versies waar de expert tegen het standpunt is. Dor deze omcodering is in alle versies de expert het eens is met het standpunt. Dit is in lijn met het uitgangspunt van de hypothesen.

Resultaten

Tabel 3 bevat de gemiddelde scores, standaarddeviaties en aantal proefpersonen voor de Type leken: baseline, minder leken en deskundigere leken bij Volgorde argument: voor-tegen en tegen-voor.

Uit de drieweg variantie-analyse (ANOVA) bleek geen significant hoofdeffect van Type leek ($F(2, 166) < 1$). Dit houdt in dat zowel voor hypothese H1 en H2 geen ondersteuning is gevonden. Het oordeel van een expert wordt niet sneller gevolgd als er minder leken zijn en een expert wordt niet minder gevolgd als de leken deskundiger zijn.

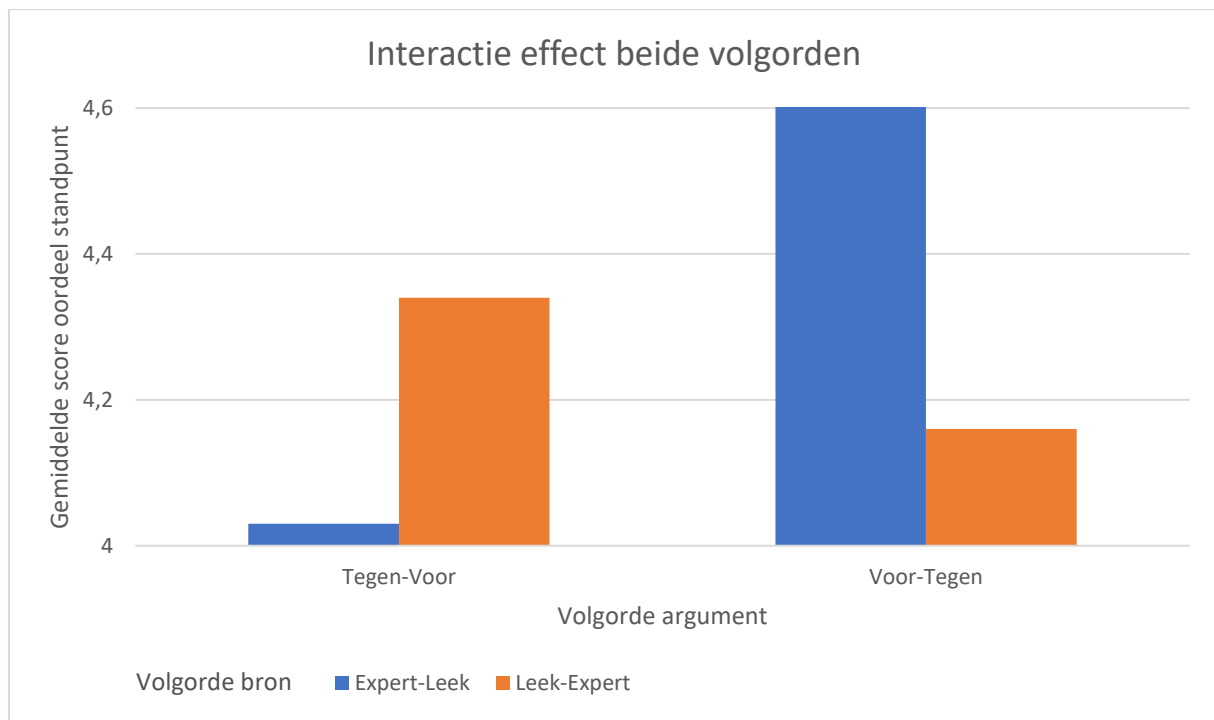
Tabel 3: *M*, *SD* en *n* voor Type leek en Volgorde argument.

	voor-tegen			tegen-voor		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>
Baseline	4.58	1.37	30	4.07	1.47	30
Minder leken	4.35	1.60	30	4.35	1.53	29
Deskundigere leken	4.22	1.44	29	4.15	1.42	30

Er bleek ook geen significant hoofdeffect voor Volgorde argument voor-tegen ($F(2, 166) = 1.05$, $p = .307$). Het antwoord op de onderzoeksvraag voor volgorde effect is dat er geen significant effect van volgorde optreedt op het oordeel wanneer er inconsistente oordelen van expert en leken worden aangedragen.

Ook bleek er geen significant hoofdeffect voor Volgorde bron ($F(1, 166) < 1$). Er is wel een significante interactie tussen beide volgordes opgetreden ($F(1, 166) = 3.94$, $p = .049$, $n^2 = .02$). Dit interactie-effect is zichtbaar gemaakt in Figuur 1. Daaruit blijkt dat deze interactie inhoudt dat proefpersonen het meest overtuigd zijn wanneer de expert voor is en de leken tegen zijn.

Figuur 1: *Interactie-effect beide volgorden*



Conclusie en discussie

Uit de resultaten is gebleken dat er geen ondersteunend bewijs is gevonden voor de onderzochte hypothesen en de onderzoeksvraag. Ondanks de verwachting dat het oordeel van de expert sneller gevolgd zou worden als het aantal leken afnam, gebaseerd op Hornikx et al. (2018), is dit niet bevestigd in het onderzoek. In dit onderzoek maakte het aantal leken niet uit voor het oordeel van de proefpersonen. Ook de verwachting dat het oordeel van een expert minder gevolgd werd naarmate de leken deskundiger waren, werd niet bevestigd.

Net zoals bij de hypothesen werd op de onderzoeksvraag voor volgorde-effect ook geen bewijs gevonden. Het oordeel van de proefpersonen hangt niet af van de volgorde van de bron die de argumenten zegt. Het *recency effect* is niet opgetreden. Deze bevinding komt niet overeen met de studies van Igou en Bless (2003; 2007) die aantoonde dat de laatste argumenten bij tweezijdige boodschappen het meest effectief zijn.

Ondanks dat de verwachtte effecten niet gevonden zijn, werd wel een ander interessant interactie-effect gevonden. Het effect van volgorde (voor-tegen) lijkt namelijk af te hangen van het type bron dat argumenten geeft. Dit houdt in dat wanneer de expert voor het standpunt was, hij overtuigender werd gevonden dan wanneer de expert tegen het standpunt was. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat in de journalistiek vaak gebruikt wordt gemaakt van experts om iets te bevestigen of te ondersteunen en leken vaak gebruikt

worden om die meningen van experts tegen te spreken. Het is begrijpelijk dat dit (onbewust) heeft kunnen leiden tot dit gevonden effect.

Een mogelijke verklaring voor het feit dat er geen effecten zijn gevonden is het gebruikte onderwerp in de enquêtes. In de enquêtes was het onderwerp hangjongeren. Het is heel goed mogelijk dat mensen eigenlijk al een vooroordeel hadden over hangjongeren. Dit zou de uitkomst van het onderzoek benadeeld kunnen hebben. Het is aannemelijk dat proefpersonen hierdoor geen gebruik hebben gemaakt van de gegeven informatie in de enquête (percentages van de leken en het aantal leken) bij het maken van het oordeel. Daardoor evalueren zij de gegeven informatie niet, terwijl die informatie juist gebruikt en geëvalueerd zou moeten worden. Die informatie werd namelijk telkens gemanipuleerd om de hypotheses en onderzoeksvraag te toetsen.

Deze beperking zou opgelost kunnen worden door bij de vraag van het oordeel van het standpunt toe te voegen: "gegeven de informatie die hierboven te lezen is". Wanneer dit onderzoek opnieuw uitgevoerd zou worden zou dit er als volgt uit zien: "Wat vind jij van het idee om de bankjes in het standspark in Zwolle weg te halen, gegeven de informatie die hierboven staat?"

Een andere beperking is dat de manipulatie niet erg zichtbaar was. Hierdoor kan het zijn dat de percentages de proefpersonen niks zeiden, waardoor de gegeven informatie wellicht wat vaag voor ze bleef. Doordat op dit moment de gemanipuleerde informatie in de tekst stond, kwam het misschien minder over omdat de proefpersonen zich geen beeld konden vormen bij de verhouding 15 of 30 leken met een deskundigheid van 51% of 60% ten opzichte van een expert met een deskundigheid van 90%. In vervolgonderzoek zou de gemanipuleerde informatie wat beter naar voren kunnen komen, om dit te voorkomen. Een voorbeeld hiervan is een foto gebruiken van een expert met daarbij een quote waarin hij zijn of haar mening aangeeft en een foto van leken in een concertzaal met een quote wat zij vinden. Het aantal 15 of 30 komt in je hoofd wellicht anders over dan wanneer je zoveel mensen op een foto ziet.

Daarnaast kan de keuze voor het type expert ook als beperking van het onderzoek gezien worden. Het type expert dat in het scenario gebruikt is, is wellicht niet de juiste expert. Tijdens het afnemen van de enquêtes bleek een aantal proefpersonen de politie niet echt als deskundige over hangjongeren zien, maar meer als handhaver. Het gebruik van een

andere deskundige dan de politie, zoals een psycholoog die door haar vakgebied veel weet over de gedachtegang van hangjongeren, zou een oplossing kunnen zijn.

Een andere verklaring voor het uitblijven van effecten kan het gebruikte onderzoeksontwerp zijn. In de huidige studie gebruik gemaakt van een tussenproefpersoonontwerp. Iedere proefpersoon krijgt maar één versie te zien, in plaats van alle versies. De keuze voor dit onderzoeksontwerp is geen foutieve keuze, maar de kans op effecten bij een tussenproefpersoonontwerp is wel kleiner.

Dit onderzoek heeft aangetoond dat het aannemelijk lijkt dat mensen moeite hebben gehad met het evalueren van de gegevens, als niet expliciet naar het gebruik van die gegevens gerefereerd wordt. In Hornikx et al. (2018) waren mensen wel in staat om deskundigheid mee te nemen, omdat de proefpersonen daar alleen een inschatting moesten maken over het aantal leken dat nodig was om tegen een deskundige op te kunnen wegen. In de huidige studie moesten mensen een oordeel baseren op basis van informatie over de deskundigheid en het aantal leken en daar lijken de proefpersonen moeite mee te hebben gehad. Dit is vooraf niet verwacht en deze bevinding voegt daardoor iets toe aan de tot nu toe bekende literatuur over overtuigingskracht.

Referentielijst

- Castellion, G., & Markham, S. K. (2013). Perspective: New Product Failure Rates: Influence of Argumentum ad Populum, and Self-Interest. *Journal of Product Innovation Management, 30*, 976-979. doi:10.1111/j.1540-5885.2012.01009.x
- Chaiken, S. (1980). Heuristic versus systematic information processing and the use of source versus message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology, 39*, 752-766. doi: 10.1037//0022-3514.39.5.752
- Chaiken, S. (1987). The heuristic model of persuasion. In M.P. Zanna, J.M. Olson, & C.P. Herman (Red.), *Social influence: The Ontario symposium* (Vol. 5, pp. 3-39). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cialdini, R. B. (2001). Harnessing the science of persuasion. *Harvard Business Review, 79*, 72-81.
- Den Hartog, T. (2018, 29 maart). Uitslag wiv-referendum definitief: meerderheid tegen. *Het Parool*. Geraadpleegd via: <https://www.parool.nl/verkiezingen/uitslag-wiv-referendum-definitief-meerderheid-tegen~a4586169/>
- Friedman, H., & Friedman, L. (1979). Endorser effectiveness by product type. *Journal of Advertising Research, 19*, 63-71.
- Hoeken, H., Hornikx, J., & Hustinx, L. (2012). *Overtuigende teksten: onderzoek en ontwerp*. Bussum: Uitgeverij Coutinho
- Hornikx, J., Harris, A. J. L., & Boekema, J. (2018). How many laypeople holding a popular opinion are needed to counter an expert opinion? *Thinking & Reasoning, 24*, 117-128. doi: 10.1080/13546783.2017.1378721
- Igou, E. R. & Bless, H. (2003). Inferring the importance of arguments: Order effects and conversational rules. *Journal of Experimental Social Psychology, 39*, 91-99. doi: 10.1177/0261927X06303454
- Igou, E. R., & Bless, H. (2007). Conversational Expectations as a Basis for Order Effects in Persuasion. *Journal of Language and Social Psychology, 26*, 260-273. doi: 10.1177/0261927X06303454

- Maddux, J. E., & Rogers, R. W. (1980). Effects of source expertness, physical attractiveness, and supporting arguments on persuasion: A case of brains over beauty. *Journal of Personality and Social Psychology*, *39*, 235-244. doi: 10.1037/0022-3414.39.2.235
- Maheswaran, D., & Chaiken, S. (1991). Promoting systematic processing in low-motivation settings: Effect of incongruent information on processing and judgement. *Journal of Personality and Social Psychology*, *61*, 13-25. doi: 10.1037//0022-3514.61.1.13
- Petty, R.E., & Cacioppo, J.T. (1981). *Attitudes and persuasion: Classic and contemporary approaches*. Dubuque, IO: Brown.
- Petty, R.E., & Cacioppo, J.T. (1986). *Communication and persuasion: Central and peripheral routes to attitude change*. Berlin: Springer.
- Rijksoverheid. (n.d.). Chronologisch overzicht Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv). Geraadpleegd via: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bevoegdheden-inlichtingendiensten-en-veiligheidsdiensten/chronologisch-overzicht-wiv>
- Walton, D. N. (1989). *Informal logic: A handbook for critical argumentation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walton, D. N. (1997). *Appeal to expert opinion: Arguments from authority*. University Park, PA: Penn State Press.
- Walton, D. N. (1999). *Appeal to popular opinion*. University Park, PA: Penn State Press.
- Walton, D. N. (2000). Evaluating Appeals to Popular Opinion. *Inquiry: Critical Thinking Across the Disciplines*, *20*, 33-45.
- Walton, D. N., Reed, C., & Macagno, F. (2008). *Argumentation schemes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Winterman, P., & Rosman, C. (2018, 15 maart). Alles wat je moet weten over het Wiv-referendum in 20 vragen. *Algemeen Dagblad*. Geraadpleegd via: <https://www.ad.nl/binnenland/alles-wat-je-moet-weten-over-het-wiv-referendum-in-20-vragen~ac3d8f7a/>

Bijlagen

Tabel 4: Overzicht hoe alle verschillende versies gemanipuleerd zijn met type leek, volgorde argument, volgorde bron en aantal proefpersonen.

Versie	Type leek	Volgorde argument	Volgorde bron	<i>n</i>
1	Controleconditie	Voor	Expert	30
2	Controleconditie	Tegen	Expert	30
3	Baseline	Voor-Tegen	Expert-Leken	15
4	Baseline	Voor-Tegen	Leken-Expert	15
5	Baseline	Tegen-Voor	Leken-Expert	15
6	Baseline	Tegen-Voor	Expert-Leken	15
7	Minder leken	Voor-Tegen	Expert-Leken	15
8	Minder leken	Voor-Tegen	Leken-Expert	15
9	Minder leken	Tegen-Voor	Leken-Expert	15
10	Minder leken	Tegen-Voor	Expert-Leken	15
11	Deskundigere leken	Voor-Tegen	Expert-Leken	15
12	Deskundigere leken	Voor-Tegen	Leken-Expert	15
13	Deskundigere leken	Tegen-Voor	Leken-Expert	15
14	Deskundigere leken	Tegen-Voor	Expert-Leken	15

April-1-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	<input type="checkbox"/> Basisschool	<input type="checkbox"/> VWO
	<input type="checkbox"/> LBO/VBO/VMBO	<input type="checkbox"/> MBO
	<input type="checkbox"/> MULO/MAVO	<input type="checkbox"/> HBO
	<input type="checkbox"/> HAVO	<input type="checkbox"/> WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens zeer mee eens

April-2-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal oneens	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

April-3-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht man vrouw

Nationaliteit Nederlands anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	<input type="checkbox"/> Basisschool	<input type="checkbox"/> VWO
	<input type="checkbox"/> LBO/VBO/VMBO	<input type="checkbox"/> MBO
	<input type="checkbox"/> MULO/MAVO	<input type="checkbox"/> HBO
	<input type="checkbox"/> HAVO	<input type="checkbox"/> WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens zeer mee eens

April-4-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

April-5-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

April-6-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

April-7-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-8-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

April-9-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding 0 Basisschool 0 VWO
 0 LBO/VBO/VMBO 0 MBO
 0 MULO/MAVO 0 HBO
 0 HAVO 0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-10-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 51% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 15 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding 0 Basisschool 0 VWO
 0 LBO/VBO/VMBO 0 MBO
 0 MULO/MAVO 0 HBO
 0 HAVO 0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-11-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding 0 Basisschool 0 VWO
 0 LBO/VBO/VMBO 0 MBO
 0 MULO/MAVO 0 HBO
 0 HAVO 0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-12-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van wel.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht man vrouw

Nationaliteit Nederlands anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	<input type="checkbox"/> Basisschool	<input type="checkbox"/> VWO
	<input type="checkbox"/> LBO/VBO/VMBO	<input type="checkbox"/> MBO
	<input type="checkbox"/> MULO/MAVO	<input type="checkbox"/> HBO
	<input type="checkbox"/> HAVO	<input type="checkbox"/> WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens

zeer mee eens

April-13-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Ik heb gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat het weghalen van de bankjes wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht 0 man 0 vrouw

Nationaliteit 0 Nederlands 0 anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	0 Basisschool	0 VWO
	0 LBO/VBO/VMBO	0 MBO
	0 MULO/MAVO	0 HBO
	0 HAVO	0 WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens 0 0 0 0 0 0 0 zeer mee eens

April-14-2018

Beste deelnemer,

Graag vernemen we uw mening over een mogelijk besluit in de gemeente Zwolle. Lees de informatie goed en geef vervolgens antwoord op de vraag. Het gaat om uw persoonlijke mening: u kunt dus geen goed of fout antwoord geven.

De deelname duurt maximaal tien minuten. Uw antwoorden worden anoniem verwerkt.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Radboud Universiteit Nijmegen

Persoon A zegt: Heb je gehoord dat men de bankjes in het stadspark in Zwolle wil weghalen om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan?

Persoon B zegt: Ja, maar waarom stel je deze vraag?

Persoon A zegt: Ik vraag dit omdat ik niet weet of dit wel een goed plan is.

Persoon B zegt: Ik denk van niet.

Persoon A zegt: En waarom denk je dit dan?

Persoon B zegt: Omdat de hoofdcommissaris van de Politie IJsselland aangeeft dat dit niet zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. En hij kan het weten omdat hij in 90% van de gevallen gelijk heeft als het om hangjongeren gaat.

(Persoon C hoort de conversatie tussen persoon A en persoon B en spreekt vervolgens persoon B tegen.)

Persoon C zegt: Ik heb echter gehoord dat bezoekers van de schouwburg Odeon in Zwolle aangeven dat dit wel zal helpen tegen de overlast van hangjongeren. Schouwburgbezoekers zijn niet deskundig op het gebied van hangjongeren. Over dit onderwerp heeft elke schouwburgbezoeker in 60% van de gevallen gelijk. Aan de andere kant zijn er wel 30 schouwburgbezoekers die beweren dat het weghalen van bankjes zal helpen tegen de overlast van hangjongeren.

Wat vind jij van het idee om de bankjes in het stadspark in Zwolle weg te halen?

De bankjes in het stadspark in Zwolle moeten worden weggehaald om zo de overlast van hangjongeren tegen te gaan

Helemaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Helemaal
oneens								eens
Slecht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Goed
Onnodig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Noodzakelijk
Onverstandig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Verstandig

Uw persoonlijke gegevens

Leeftijd jaar

Geslacht man vrouw

Nationaliteit Nederlands anders, namelijk

Huidige of hoogstgenoten opleiding	<input type="checkbox"/> Basisschool	<input type="checkbox"/> VWO
	<input type="checkbox"/> LBO/VBO/VMBO	<input type="checkbox"/> MBO
	<input type="checkbox"/> MULO/MAVO	<input type="checkbox"/> HBO
	<input type="checkbox"/> HAVO	<input type="checkbox"/> WO

Wat is, volgens u, het doel van dit onderzoek?

Beoordeel de volgende stelling:

In mijn gevolgde onderwijs (bv. middelbare school) ben ik sterk geschoold in argumentatie

zeer mee oneens zeer mee eens