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VOORWOORD

"It always seems impossible until it is done"

Deze quote van Nelson Mandela gebruik ik maar al te graag als ik weer aan een nieuwe opgave moet beginnen. Zo riep ik dit ook uit volle borst toen ik na een half jaar in Zuid-Afrika te hebben gestudeerd, aan mijn bachelor scriptie moest beginnen. Na hard werken blijkt de leus wederom waar te zijn, want vol trots durf ik hier mijn werkstuk te presenteren!

Deze scriptie is mede mogelijk gemaakt door de begeleiding van meneer Giesbers en zijn betrokkenheid bij het onderwerp. Door zijn kritische blik en volhardendheid heb ik uiteindelijk toch de "overbodige" woorden kunnen schrappen en mijn tekst zo kort, krachtig en relevant mogelijk kunnen maken. Bedankt voor uw adviezen en het meedenken!

Dan wil vooral ook heel graag Marije de Boer bedanken! De afgelopen maanden ben jij mijn steun en toeverlaat, mijn rots in de branding en soms dat duwtje in de goede richting geweest. Bedankt voor al je goede ideeën en altijd positieve mindset.

Nijmegen, 6 juni 2016

Sanne Knook
SAMENVATTING

De laatste jaren zijn goededoelenorganisaties steeds meer onder druk komen te staan doordat de donateur zich schandalen zoals bij Alpe d’HuZes, meer gaan afvragen of bestedingen wel effectief gedaan. In dit licht is het interessant na te gaan welke argumentatiepatronen goede doelen inzetten in hun persuasieve communicatie-uitingen die erop gericht zijn de ontvanger te overtuigen om het desbetreffende goede doel te steunen.

Eerder onderzoek naar persuasieve teksten is gedaan door Schellens en De Jong (2000). Echter, zij focusten zich alleen op voorlichtingsbrochures die erop gericht zijn de ontvanger er van te overtuigen dat hij/zij iets moeten doen of laten met het oog op het individuele belang. De persuasieve communicatie van goede doelen verschilt in wezen omdat deze erop gericht is ontvangers te overtuigen tot het steunen van anderen (altruïsme).

Middels huidig onderzoek is er getracht een antwoord te krijgen op de volgende vraag: “Welke argumentatiepatronen zet War Child -uitgesplitst naar medium- in, en op welke manier, in vergelijking met andere goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking en gericht op gezondheidszorg?” Door middel van een corpusanalyse zijn verschillende communicatie-uitingen van War Child en nog acht andere goede doelen (gericht op ontwikkelingssamenwerking en gezondheid) onderzocht. Deze analyse vond plaats aan de hand van de argumentatieschema’s zoals opgesteld in Schellens en Verhoeven (1994).

Uit de resultaten blijkt dat in communicatie-uitingen van goede doelen gericht op zowel ontwikkelingssamenwerking als gezondheid argumentatie op basis van voordelen het vaakst voorkomt. Deze uitkomsten zijn in overeenstemming met de uitkomsten van het onderzoek van Schellens en De Jong (2000), waaruit bleek dat argumentatie op basis van voordelen ook het vaakst voorkomt in voorlichtingsbrochures. Een verklaring hiervoor kan zijn dat mensen “overgehaald” moeten worden om zich in te zetten voor anderen, omdat zij hier zelf niet (gelijk) beter van worden.
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1. INLEIDING

Er gaat geen dag voorbij dat men niet geconfronteerd wordt met goede doelen. Nederland staat, met belangrijke waarden als gelijkheid, solidariteit en betrokkenheid, niet voor niets bekend om zijn geefcultuur (Schuyt, 2016). Het is daarom niet gek dat ons “koude kikkerlandje” het goede doelenland nummer één is (Hypotheekinfo, 2008). Ruim 85% van de Nederlandse huishoudens doet aan liefdadigheid wat per huishouden neerkomt op ongeveer 200 euro per jaar (NOS, 2015). Totaal gaat er meer dan 4 miljard euro per jaar om in de goedgedoelensector; logischerwijs is de donateur zich, na schandalen zoals bij Alpe d’HuZes, meer gaan afvragen of bestedingen wel effectief gedaan worden en of goede doelen daadwerkelijk impact uitoefenen (Bekkers, Schuyt, & Gouwenberg, 2015).

Gezien de huidige vertrouwenscrisis, is het interessant om meer inzicht te krijgen in de argumentatiepatronen waarmee het goede doel de donateur probeert over te halen. Er is momenteel al heel veel onderzoek naar allerlei persuasieve documenten gedaan. Onderzoek naar argumentatie in voorlichtingsbrochures is gedaan door Schellens en De Jong (2000). Echter, er is nog geen onderzoek gedaan naar de patronen van argumentatie binnen de communicatie-uitingen van goede doelen. In de persuasieve voorlichting pogen zenders om ontvangers er van te overtuigen dat zij iets moeten doen of laten. Hierbij is het (on)gewenste gedrag vaak met het oog op het individuele belang van de ontvanger (Schellens & De Jong, 2000). De persuasieve communicatie van goede doelen is er doorgaans op gericht ontvangers te overtuigen tot het steunen van anderen. Door dit altruïstische kenmerk verschilt het communicatiedoel essentieel van voorlichtingscommunicatie.

Goede doelen vertegenwoordigen elk een heel specifiek maatschappelijk domein. In dit onderzoek zal er vooral gefocust worden op communicatie-uitingen van het goede doel War Child, dat zich richt op ontwikkelingssamenwerking. Mogelijkerwijs gebruiken goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking andere argumentatiepatronen dan goede doelen gericht op gezondheid. Om een beter inzicht te krijgen of er verschil bestaat tussen de verschillende thema’s, zullen de argumentatie patronen van War Child globaal vergeleken worden met andere goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking en gezondheid.
2. THEORETISCH KADER


2.1 Elaboration Likelihood Model

Een boodschap kan op verschillende manieren verwerkt worden. Uitgaande van het ELM, blijkt dat niet zozeer de bron, maar de omstandigheden en de manier waarop de verwerking plaatsvindt leidt tot overtuiging (Petty & Brinol, 2008). Het ELM maakt een onderscheid tussen twee verschillende verwerkingsprocessen of “routes”. Welk verwerkingsproces plaats vindt, hangt af van de motivatie en capabiliteit van de ontvanger. Zodra een ontvanger gemotiveerd en capabel is, dan gaat degene verwerken via de “centrale route”. De lezer is dan gebaat bij een zorgvuldige afweging van het standpunt en zal de argumenten kritisch beoordelen. Wil de lezer overtuigd worden, moet de tekst sterke argumenten bevatten.


Of de ontvanger de boodschap centraal verwerkt is dus afhankelijk van de waarde die hij/zij aan de boodschap hecht. Echter, argumentkwaliteit is alleen van belang als een boodschap via de centrale route wordt verwerkt, hierbij wordt de attitude positiever naarmate de wenselijkheid en de waarschijnlijkheid van de gevolgen groter wordt (Hoeken, Hornikx, & Hustinx, 2012).

2.2 Model van Toulmin

Volgens Toulmin (1958) bestaat een argumentatie uit een standpunt (datgene dat beweerd wordt), een gegeven (de evidentie waarmee het standpunt verdedigd wordt) en
een rechtvaardiging (het impliciete of expliciete verband tussen het standpunt en het gegeven). De rechtvaardiging kan expliciet of impliciet worden weergeven. De rechtvaardiging kan ook nog kracht bij gezet worden middels een ondersteuning. Figuur 3 geeft een eenvoudige versie van het model weer.

Figuur 2. Eenvoudige weergave model Toulmin (1958)

Bovenstaand model van Toulmin (1985) is een weergave gebaseerd op één gegeven met een standpunt en een rechtvaardiging met een ondersteuning. Echter, in argumentatie wordt vaak gebruik gemaakt van meerdere gegevens en daarom kan het model ook uitgebreid worden. Verhoeven en Schellens (2008) onderscheiden drie basisvormen van meervoudige argumentatie: afhankelijke argumentatie, onafhankelijke argumentatie en ketenargumentatie. Er is sprake van afhankelijke argumentatie als meerdere argumenten samen één standpunt ondersteunen. Zodra een argument wegvalt, is er geen voldoende ondersteuning meer voor het standpunt. Van onafhankelijke argumentatie is sprake als meerder argumenten ieder apart het standpunt voldoende ondersteunen. Tot slot is er sprake van ketenargumentatie als een standpunt zelf een argument (gegeven) is voor een ander standpunt.

2.3 Normatieve en descriptieve standpunten

Binnen argumentatie bestaat er ook een verschil tussen normatieve en descriptieve standpunten. Een descriptief standpunt is waar (onwaar) of waarschijnlijk (onwaarschijnlijk). Descriptieve standpunten worden middels drie (gebonden) argumentatieschema’s verdedigd: argumentatie ter voorspelling, argumentatie ter verklaring en argumentatie op basis van niet-causale regelmaat (Verhoeven & Schellens, 2008, p. 141).
Normatieve standpunten worden middels twee (gebonden) argumentatieschema’s verdedigd: argumentatie op basis van regels en argumentatie op basis van voor- en nadelen (Verhoeven & Schellens, 2008, p. 144). Descriptieve en normatieve standpunten kunnen beide ook middels ongebonden argumentatieschema’s verdedigd worden: argumentatie op basis van voorbeelden, argumentatie op basis van analogie en argumentatie op basis van autoriteit (Verhoeven & Schellens, 2008, p. 149).

2.4 Argumentatieschema’s
De volgende uiteenzetting is gebaseerd op de veertien verschillende argumentatieschema’s die door Schellens en Verhoeven (1994) worden onderscheiden. Alle argumentatieschema’s worden in bijlage 2 schematisch weergegeven.

Gebonden argumentatie

*Argumentatie op basis van causale regelmaat*
Bij argumentatie op basis van causale regelmaat wordt een onderscheid gemaakt tussen argumentatie ter voorspelling en argumentatie ter verklaring. Bij argumentatie ter voorspelling wordt op basis van een oorzaak een gevolg voorspeld; daarbij moet de oorzaak een voldoende voorwaarde zijn voor het desbetreffende gevolg. Bij argumentatie ter verklaring wordt tot een oorzaak geconcludeerd op basis van een waargenomen gevolg. De oorzaak moet een noodzakelijke voorwaarde zijn voor het gevolg.

*Argumentatie op basis van niet causale regelmaat*
Bij argumentatie op basis van niet-causale regelmaat wordt onderscheid gemaakt tussen argumentatie op basis van correlatie, argumentatie op basis van tekens en argumentatie van tijd naar causaliteit. Er wordt geredeneerd op basis van twee eigenschappen die een correlatie kunnen vertonen: de mate waarin de eigenschap A zich voordoet hangt samen met de mate waarin eigenschap B zich voordoet.

*Argumentatie op basis van regels*
Bij argumentatie op basis van regels wordt een onderscheid gemaakt tussen waarderingsregels en gedragsregels. Bij argumentatie op basis van waarderingsregels krijgen objecten (personen, voorwerpen of gebeurtenissen) een positief of negatief waardeoordeel. Bij argumentatie op basis van gedragsregels worden acties, gedrag of maatregelen wel of niet aanvaard.

*Argumentatie op basis van voor- en nadelen (pragmatische argumentatie)*
Bij argumentatie op basis van voor- en nadelen wordt een onderscheid gemaakt tussen argumentatie op basis van een voordeel (nadeel), middel-doel-argumentatie en argumentatie op basis van een dilemma. Deze argumentatievorm wordt beargumenteerd op grond van de (on)wenselijkheid van effecten (voor- en nadelen) van de voorgenomen actie.

**Ongebonden argumentatie**

*Argumentatie op basis van autoriteit*
Bij argumentatie op basis van autoriteit wordt een bewering verdedigd door te wijzen op een gezaghebbende autoriteit die deze voor zijn rekening neemt. Dit kan bijvoorbeeld een gezaghebbende persoon of instantie zijn.

*Argumentatie op basis van voorbeelden*
Bij argumentatie op basis van één of meer voorbeelden kan zowel normatieve als descriptieve standpunten ondersteunen. Hierbij is het belangrijk dat de gegeven voorbeelden relevant en voldoende zijn voor het verdedigde standpunt.

*Argumentatie op basis van analogie*
Bij argumentatie op basis van analogie wordt op basis van één vergelijkbaar voorbeeld een conclusie getrokken. Er wordt niet expliciet gegeneraliseerd, maar van voorbeeld naar voorbeeld geredeneerd.

### 2.5 Drogredenen


### 2.6 Geefredenen

Aan de hand van literatuuronderzoek kwamen Bekkers en Wiepking (2011) tot de conclusie dat er acht verschillende factoren zijn die bepalen of mensen aan goede doelen schenken. Deze verschillende mechanismes zijn 1) behoeften, 2) gevraagd worden, 3)
kosten en opbrengsten, 4) altruïsme, 5) psychologische voordelen, 6) reputatie, 7) waarden en 8) effectiviteit. Hieronder worden de geefmotieven verder uitgelicht en worden er verwachtingen geschept over het gebruik van de motieven in communicatie-uitingen van goedgeoelenorganisaties (Bekkers & Wiepking 2011).

1. Behoeften

2. Verzoeken
De meeste giften worden gedaan na een verzoek. Persoonlijke verzoeken (via collectes) werken beter dan onpersoonlijke verzoeken (via reclamespots) omdat de relationele afstand kleiner is. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van gedragsregels worden verwacht.

3. Kosten en opbrengsten
In sommige gevallen ontvangt een donateur een presentje als bedankt voor de gift. Deze voordelen stimuleren geefgedrag. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van voordelen worden verwacht.

4. Altruïsme
Het is lastig te achterhalen wanneer mensen alleen doneren om te ontvanger te helpen. Vaak wordt altuïsme gecombineerd met andere motieven als reputatie. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van gedragsregels worden verwacht.

5. Reputatie
Door een goed doel te steunen geven mensen een positief signaal over zichzelf af. Soms is het weigeren om een donatie te doen onmogelijk door de sociale druk. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van waarderings- en gedragsregels worden verwacht.
6. Psychologische voordelen
Het doneren geeft niet alleen positieve signalen af aan je omgeving, maar ook aan jezelf. Door te doneren wordt een altruïstisch zelfbeeld, dat zegt dat je een ged mens bent, bevestigd. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van gedragsregels worden verwacht.

7. Waarden
Door te doneren kunnen mensen bijdragen aan de waarden die zij belangrijk vinden. Zo zullen mensen die oorlog onwenselijk achten en veel waarde hechten aan de toekomst van een kind eerder doneren aan War Child dan aan stichting Wakker Dier (dierenwelzijn). Op basis van dit motief kunnen het argumentatieschema op basis van gedragsregels en middel-doel-argumentatie worden verwacht.

8. Effectiviteit
Als mensen geen vertrouwen hebben dat hun geld goed terecht komt, zullen een goed doel niet steunen. Om het vertrouwen te winnen moeten goede doelen transparant zijn. Op basis van dit motief kan het argumentatieschema op basis van voorbeelden worden verwacht.

2.7 Probleemstelling en onderzoeksvraag
Zoals vermeld in de inleiding, is er eerder nog geen onderzoek gedaan naar de argumentatiepatronen in communicatie-uitingen van goede doelen, dit onderzoek is dan ook exploratief-kwalitatief van aard. Aan de hand van de argumentatieschema’s van Schellens en Verhoeven (1994) wordt getracht een inzicht te krijgen in de argumentatiepatronen die gebruikt worden door goede doelen. In dit onderzoek wordt tevens nagegaan wat de werkelijkheidswaarde is van de schema’s opgesteld door Schellens en Verhoeven (1994). De vraag is in hoeverre de argumentatieschema’s uit de theorie herkenbaar en bruikbaar zijn om inzicht te krijgen in hoe argumentatie daadwerkelijk gebruikt wordt in bepaalde domeinen van communicatie.

Dit onderzoek is vergelijkbaar met het onderzoek naar argumentatiepatronen in voorlichtingsbrochures van Schellens en De Jong (2000). Waar in de persuasieve voorlichting de focus ligt op het individuele belang, wordt er in de communicatie-uitingen van goede doelen een beroep gedaan op onzelfzuchtigheid. Het met oog op het afwijkende altruïstische kenmerk van goede doelen is interessant deze communicatie-uitingen nader te bestuderen.
Afwijkend van het onderzoek van Schellens en De Jong (2000), wordt in dit onderzoek gefocust op de argumentatiepatronen van War Child in zowel de brochure als op de website en in een promotiefilmpje. Verschillende media kunnen op verschillende manieren ingezet worden, het is daarom interessant om te kijken of goede doelen andere argumentatiepatronen gebruiken op de website dan in een brochure.

Aangezien de kwaliteit van argumenten er vooral toe doet als ontvanger centraal verwerkt is het interessant na te gaan welke argumentatieschema’s worden ingezet door goede doelen. Zodra de wenselijkheid en waarschijnlijkheid van gevolgen groter worden, zal de attitude positiever worden. Interessant is of goede doelen op basis van deze theorie vaker argumentatie op basis van voordelen in zullen zetten ten opzichte van bijvoorbeeld argumentatie op basis van analogie.

Er is momenteel nog weinig bekend over het gebruik van drogredenen in communicatie-uitingen van goede doelen. In dit onderzoek zal er rekening gehouden worden met eventuele voorkomen van drogredenen. Het eventuele gebruik van drogredenen is in de hoofdvraag opgenomen door het gedeelte “op welke manier”.

Om de argumentatiepatronen van War Child in een breder perspectief te bekijken zullen deze vergeleken worden met andere goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking en gezondheid. Elk goed doel vertegenwoordigd een heel specifiek maatschappelijk domein en mogelijkerwijs leidt dit ook tot het beruik van verschillende argumentatiepatronen.

Om deze doelstellingen te kunnen bereiken zijn de volgende hoofdvraag met bijbehorende deelvragen opgesteld:

**Welke argumentatiepatronen zet War Child -uitgesplitst naar medium-in, en op welke manier, in vergelijking met andere goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking en gericht op gezondheidszorg?**

1. Welke argumentatieschema’s zet War Child in, en op welke manier, in de communicatie-uitingen in verschillende media (brochure, website en promotiefilmpje)
2. Welke argumentatieschema’s zet War Child in, en op welke manier, in vergelijking met andere kindgerichte goede doelen gericht binnen het thema ontwikkelingssamenwerking?
3. Welke argumentatieschema’s zetten goede doelen specifiek gericht op ontwikkelingssamenwerking voor kinderen (War Child, Edukans en Plan Nederland) in
en op welke manier, in vergelijking met algemene goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (Oikocredit en Stichting Vluchteling)?

4. Welke argumentatieschema’s zetten goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (War Child, Edukans Plan Nederland, Oikocredit en Stichting Vluchteling) in, en op welke manier, in vergelijking met goede doelen gericht op gezondheid (Stichting ALS, het Longfonds en Pink Ribbon)?
3. METHODE

Binnen de onderzoeksgroep zijn acht verschillende goede doelen gericht op ‘gezondheid’ of ‘ontwikkelingssamenwerking’ op dezelfde manier geanalyseerd zodat er vergelijkingen gemaakt konden worden. Binnen het thema ‘ontwikkelingssamenwerking’ is er een onderscheid gemaakt tussen goede doelen specifiek gericht op kinderen en “algemene” goede doelen. Binnen het thema ‘gezondheid’ is er een splitsing gemaakt tussen goede doelen voor ‘ernstige’ en ‘minder ernstige’ aandoeningen. Door middel van huidig corpusonderzoek werd getracht inzicht te verkrijgen in het voorkomen van argumentatiepatronen en eventuele drogredenen in de communicatie-uitingen van het goede doel War Child, dat binnen het thema ‘ontwikkelingssamenwerking’ valt en gericht is op kinderen.

3.1 Materiaal

Bij het samenstellen van het corpus moest met de volgende criteria rekening gehouden worden:
1. Zowel de brochures als de communicatie via de website moeten er op gericht zijn ontvangers over te halen tot het ondersteunen van het desbetreffende goede doel;
2. Plaatjes en video’s worden alleen geanalyseerd als er in de tekst van de brochure of op de website specifiek naar verwezen wordt;
3. Op de website van War Child zijn de pagina’s die betrekking hadden op het steunen van War Child geanalyseerd tot een maximum van ± 1000 woorden.

3.2 Definities

Om de betekenis van bepaalde kernbegrippen in dit onderzoek scherp te stellen en zo de helderheid van het onderzoek te vergroten, waren er voor een aantal kernbegrippen in dit onderzoek operationele definities opgesteld.

**Argument**

In huidig onderzoek is één argument hetzelfde als één ‘gegeven’ zoals in het eerder beschreven model van Toulmin (1958).

**Argumentatieschema**

In huidig onderzoek werd met het begrip argumentatieschema een argumentatievorm bedoeld zoals argumentatie op basis van regels, argumentatie ter voorspelling of argumentatie op basis van voor- en nadelen en de onderscheidingen daarbinnen.
Drogreden
In huidig onderzoek werd met het begrip drogreden het op een of andere manier schenden van een van de discussieregels, zoals vastgesteld door Van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011).

3.3 Procedure
Om de communicatie-uitingen zo objectief mogelijk te onderzoeken zijn deze steekproefsgewijs gecodeerd door twee onafhankelijke codeurs. Deze codeurs hebben een leeftijd tussen de 20 en 25 jaar en zijn momenteel bezig met het afronden van hun bachelor Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Radboud Universiteit. De gegevens zijn verwerkt in een Excelbestand waarbij gebruik gemaakt is van het codeerschema dat staat in bijlage 1. Om deze communicatie-uitingen zo systematisch mogelijk te analyseren was er een stappenplan opgesteld dat er als volgt uit zag:

1. Er wordt vastgesteld welke passages standpunten en argumenten voorkomen. Deze passages worden in kolom 1 van het Excelbestand geplakt;
2. Per passage wordt er aangegeven wat het (impliciete) standpunt en de (mogelijke) argumentatie is. Dit wordt aangegeven in kolom 2;
3. Per standpunt wordt aangegeven of deze impliciet of expliciet is, dit wordt verwerkt in kolom 3;
4. Per argument wordt aangegeven welk argumentatieschema, zoals onderscheiden door Schellens en Verhoeven (1994), er bij hoort. Dit staat in kolom 4;
5. Er wordt per argumentatieschema vastgesteld of deze al dan niet drogredelijk gebruikt is, dit wordt aangegeven in kolom 5;
6. In kolom 6 wordt aangegeven of er sprake is van een onafhankelijke drogreden die niet aan een argumentatieschema is gekoppeld;
7. In kolom 7 is er nog ruimte voor eventuele opmerkingen betreffende de drogredenen of argumentatie (het bijvoorbeeld niet kunnen categoriseren van de uiting).

3.4 Betrouwbaarheid
Alle brochures en filmpjes zijn door een iemand gecodeerd. Om enigszins een betrouwbaarheid te kunnen berekenen zijn alle websites door twee onderzoekers gecodeerd. Er is procentueel gekeken in hoeverre de twee codeurs het met elkaar eens waren. Deze is berekend voordat er overlegd is door beide codeurs. Onderstaande som is voor de vier verschillende variabelen gebruikt. Hierbij wordt een minimum van 70% als betrouwbaar geacht.
Overeenkomst/ totaal x 100%

Argumentatieschema: 22/34 X 100% = 64.71%
Impliciet/expliciet: 29/34 x 100% = 82.86%
Drogredelijk gebruik argumentatieschema: 33/34 x 100% = 97.06%
Onafhankelijke drogreden: 32/34 x 100% = 94.12%

3.5 Chi-kwadraat toets
Door middel van de chi-kwadraat toets kan is nagegaan of er samenhang bestond tussen de verschillende de verschillende soorten media en de argumentatiepatronen binnen War Child. De chi-kwadraat toets berekende ook de samenhang tussen argumentatiepatronen en het soort goede doel binnen een thema en de samenhang tussen argumentatiepatronen tussen de twee thema’s.

3.6 Verwerking van de gegevens
Voor de verwerking van de gegevens wordt gebruik gemaakt van het statistische dataprogramma SPSS versie 21.
4. RESULTATEN

4.1 War Child
De eerste deelvraag luidde: ‘Welke argumentatieschema’s zet War Child in, en op welke manier, in de communicatie-uitingen in verschillende media (brochure, website en promotiefilmpje?’ Hieronder wordt eerst een overzicht gegeven van de gebruikte argumentatieschema’s in de verschillende media. Vervolgens wordt gekeken hoe de schema’s zijn ingezet door het gebruik van impliciete/expliciete standpunten en drogredenen te analyseren.

4.1.1 Argumentatieschema’s binnen War Child
In onderstaande frequentietabel is het gebruik van de argumentatieschema’s in de verschillende media van War Child weergegeven. Argumentatie op basis van een voordeel kwam in de brochure (26.1%) en in het filmpje (80%) het vaakst en op de website (26.5%) het op een na vaakst voor. Op de website werd het meeste gebruik gemaakt van middel-doel-argumentatie (29.4%) en in de brochure kwam het vaakst een standpunt zonder argumentatie voor (39.2%).

Tabel 1: Frequentietabel van gebruikte argumentatieschema's in communicatie-uitingen van War Child, uitgesplitst naar website, brochure en promotiefilmpje (vermeld staan de absolute getallen, tussen haakjes het percentage van het totaal aantal argumentatieschema's per communicatiemiddel)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Argumentatieschema</th>
<th>Website</th>
<th>Brochure</th>
<th>Filmpje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Argumentatie ter verklaring</td>
<td>2 (5.9%)</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. gedragsregel</td>
<td>3 (8.8%)</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. voordeel</td>
<td>9 (26.5%)</td>
<td>6 (26.1%)</td>
<td>4 (80%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Middel-doel-argumentatie</td>
<td>10 (29.4%)</td>
<td>1 (4.3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. correlatie</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>1 (4.3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. autoriteit</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>1 (4.3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Standpunt zonder argumentatie</td>
<td>5 (14.7%)</td>
<td>9 (39.2%)</td>
<td>1 (20%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>5 (14.7%)</td>
<td>5 (21.8%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>34 (100%)</td>
<td>23 (100%)</td>
<td>5 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Uit een χ²-toets tussen het door War Child gebruikte communicatiemiddel en de gebruikte argumentatieschema’s bleek geen significant verband te bestaan ($\chi^2 (14) =$...
22.38, $p = .071$). Tussen de communicatiemiddelen bestond er geen onderscheidend gebruik van argumentatieschema’s.

Hieronder volgen twee voorbeelden van de gebruikte argumentatieschema’s binnen War Child. Voorbeelden van de overige argumentatieschema’s staan in bijlage 4 weergegeven.

**Voorbeeld van argumentatie op basis van een voordeel, afkomstig van de website**

Standpunt: Allereerst kunt u ons begunstigen met een legaat.
Argumentatie: Het grote voordeel is dat er geen discussies plaats kunnen vinden rondom erfdelen: uw wensen staan helder op papier.

**Argumentatie op basis van autoriteit, afkomstig uit de brochure**

Standpunt: (impliciet) steun War Child
Argument: Marco Borsato doet het ook

### 4.1.2 Standpunt en drogredenen

In onderstaande tabel staan Uit de $\chi^2$-toets tussen het door War Child gebruikte communicatiemiddel en het gebruik van impliciete of expliciete standpunten bleek een significant verband te bestaan ($\chi^2 (2) = 8.88, p = .012$). Impliciete standpunten kwamen significant vaker voor in de brochures van War Child dan in de andere twee communicatiemiddelen. Een $\chi^2$-toets liet zien dat er geen significant verschil was tussen het gebruikte communicatiemiddel en drogredelijk gebruikte argumentatieschema’s ($\chi^2 (2) = 0.84, p = .658$). Er bleek wel een significant verband te bestaan tussen het gebruikte communicatiemiddel en de onafhankelijk gebruikte drogredenen die ($\chi^2 (2) = 10.34, p = .006$). In de brochure van War Child bleken significant vaker onafhankelijke drogredenen, die niet gekoppeld waren aan een argumentatieschema, te worden gebruikt in vergelijking met de andere communicatiemiddelen.

### 4.2 Kindgerichte doelen binnen ontwikkelingssamenwerking

De tweede deelvraag luidde als volgt: ‘Welke argumentatieschema’s zet War Child in, en op welke manier, in vergelijking met andere kindgerichte goede doelen gericht binnen het thema ontwikkelingssamenwerking, Plan Nederland en Edukans?’ Om deze vraag te beantwoorden werden gebruikte de argumentatieschema’s binnen War Child vergeleken met Edukans en Plan Nederland. Hieronder wordt eerst een overzicht gegeven van de gebruikte argumentatieschema’s door de verschillende goede doelen afkomstig vanuit de website en de brochure (filmpjes en dergelijke worden buiten beschouwing gelaten). Vervolgens wordt gekeken hoe de schema’s zijn ingezet door het gebruik van impliciete/expliciete standpunten en drogredenen te analyseren.
4.2.1 Argumentatieschema’s
Zowel War Child (26.3%), Plan Nederland (38.8%) en Edukans (25.4%) maken in hun communicatie-uitingen het meest gebruik van argumentatie op basis van een voordeel. Opvallend is dat zowel Edukans (25.4%) en War Child (19.3%) veel gebruik maken van middel-doel-argumentatie, maar dit bij Plan Nederland maar twee (4.1%) keer voor komt.

Tabel 2: Frequentietabel van gebruikte argumentatieschema’s in kindgerichte goede doelen binnen ontwikkelingssamenwerking, uitgesplitst naar War Child, Plan NL en Edukans (vermeld staan de absolute getallen, tussen haakjes het percentage van het totaal aantal argumentatieschema’s per goed doel)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Argumentatieschema</th>
<th>War Child</th>
<th>Plan NL</th>
<th>Edukans</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Argumentatie ter voorspelling</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>10 (20.4%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie ter verklaring</td>
<td>2 (3.5%)</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>6 (10.2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. correlatie</td>
<td>1 (1.8%)</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. tekens</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>1 (2%)</td>
<td>4 (6.8%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. gedragsregels</td>
<td>3 (5.3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>14 (23.7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. een voordeel</td>
<td>15 (26.3%)</td>
<td>19 (38.8%)</td>
<td>15 (25.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Middel-doel-argumentatie</td>
<td>11 (19.3%)</td>
<td>2 (4.1%)</td>
<td>15 (25.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. autoriteit</td>
<td>1 (1.8%)</td>
<td>2 (4.1%)</td>
<td>2 (3.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. voorbeelden</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>5 (10.2%)</td>
<td>2 (3.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Standpunt zonder argumentatie</td>
<td>14 (24.5%)</td>
<td>8 (16.3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>10 (17.5%)</td>
<td>2 (4.1%)</td>
<td>1 (1.7%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Totaal | **57** | **49** | **59**

Uit de χ²-toets tussen de goede doelen en de gebruikte argumentatieschema’s bleek er een significant verband te bestaan χ² (20) = 93.64, p < .001. Bij War Child kwamen vaker standpunten zonder argumentatie en argumentatieschema’s die niet onder te brengen zijn voor. Plan Nederland maakt onderscheidend gebruik van argumentatie ter voorspelling en Edukans zet significant vaker argumentatie op basis van gedragsregels in de communicatie-uitingen in.
4.2.2 Standpunt en drogredenen
Uit een $\chi^2$-toets tussen de goede doelen en impliciete/expliciete standpunten bleek er geen significant verband te bestaan ($\chi^2 (2) = 3.89, p = .143$). Geen van de drie goede doelen maakt onderscheidend gebruik van impliciete of expliciete standpunten. Een $\chi^2$-toets liet zien dat er geen significant verband was tussen de goede doelen en drogredelijk gebruikte argumentatieschema’s ($\chi^2 (2) = 1.5, p = .474$). Er bleek wel een significant verband te bestaan tussen de goede doelen en de onafhankelijk gebruikte drogredenen ($\chi^2 (2) = 13.0, p = .001$). War Child bleek significant vaker onafhankelijke drogredenen, die niet gekoppeld zijn aan een argumentatieschema, te gebruiken dan de andere goede doelen.

4.3 Kindgerichte en algemene goede doelen binnen ontwikkelings-samenwerking
De derde deelvraag luidde als volgt: “Welke argumentatieschema’s zetten goede doelen specifiek gericht op ontwikkelings samenwerking voor kinderen (War Child, Edukans en Plan Nederland) in, en op welke manier, in vergelijking met algemene goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (Oikocredit en Stichting Vluchteling)? Om deze vraag te beantwoorden werden gebruikte de argumentatieschema’s voor War Child, Edukans en Plan Nederland samengebracht onder “kindgerichte goede doelen” en de argumentatieschema’s van Oikocredit en Stichting Vluchteling onder “algemene goede doelen”. Hieronder wordt eerst een overzicht gegeven van de gebruikte argumentatieschema’s door de verschillende groepen goede doelen afkomstig vanuit de website en de brochure (filmpjes en dergelijke worden buiten beschouwing gelaten). Vervolgens wordt gekeken hoe de schema’s zijn ingezet door het gebruik van impliciete/expliciete standpunten en drogredenen te analyseren.

4.3.1 Argumentatieschema’s
Uit onderstaande frequentietabel blijkt dat kindgerichte goede doelen meer gebruik maken van argumentatie op basis van een voordeel (29.7%) dan algemene goede doelen (14.3%). Algemene goede doelen maken het meeste gebruik van argumentatie ter verklaring (22.3%) dat door kindgerichte goede doelen niet vaak wordt ingezet (4.8%).
Tabel 3: Frequentietabel van gebruikte argumentatieschema’s in goede doelen binnen ontwikkelingssamenwerking, uitgesplitst naar “kindgericht” en “algemeen” (vermeld staan de absolute getallen, tussen haakjes het percentage van het totaal aantal argumentatieschema’s per thema)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Argumentatieschema</th>
<th>Kindgericht</th>
<th>Algemeen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Argumentatie ter voorspelling</td>
<td>10 (6.1%)</td>
<td>5 (4.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie ter verklaring</td>
<td>8 (4.9%)</td>
<td>25 (22.3%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. correlatie</td>
<td>1 (0.6%)</td>
<td>1 (0.9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. tekens</td>
<td>5 (3%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie van tijd naar causaliteit</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>3 (2.7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. waarderingsregels</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>4 (3.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. gedragsregels</td>
<td>17 (10.3%)</td>
<td>4 (3.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie op basis van een voordeel</td>
<td>49 (29.7%)</td>
<td>16 (14.3%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie op basis van een nadeel</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>1 (0.9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie op basis van middel-doel</td>
<td>28 (17%)</td>
<td>18 (16.1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. autoriteit</td>
<td>5 (3%)</td>
<td>1 (0.9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. voorbeelden</td>
<td>7 (4.2%)</td>
<td>15 (13.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Standpunt zonder argumentatie</td>
<td>22 (13.3%)</td>
<td>18 (16.1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>13 (7.9%)</td>
<td>1 (0.9%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Totaal?                             | 165 (100%)  | 112 (100%) |

Uit de $\chi^2$-toets tussen het soort goede doel en de gebruikte argumentatieschema’s bleek er een significant verband te bestaan $\chi^2 (13) = 58.67$, $p < .001$. Goede doelen gericht op kinderen bleken significant vaker gebruik gemaakt te worden van de argumentatie op basis van voordeel (29.7%) Daarnaast maken algemene goede doelen significant meer gebruik van argumentatie ter verklaring (22.3%) en argumentatie op basis van voorbeelden (13.4%).

### 4.3.2 Standpunten en drogredenen

Uit een $\chi^2$-toets tussen het soort goede doel en impliciete/expliciete standpunten bleek er een significant verband te bestaan $= 16.56$, $p < .001$. De kindgerichte goede doelen bleken significant meer gebruik te maken van impliciete standpunten dan de algemene goede doelen. Uit $\chi^2$-toets bleek er geen significant verband te bestaan tussen het soort
goede doel en drogredelijk gebruikte argumentatieschema’s χ² (1) = 1.61, p = .204). Uit χ²-toets bleek er geen significant verband te bestaan tussen het soort goede doel en onafhankelijke drogredenen (χ² (1) = 2.96 p = .085).

4.4 Argumentatie tussen de verschillende thema’s
De vierde hoofdvraag luidde als volgt: ‘Welke argumentatieschema’s zetten goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (War Child, Edukans Plan Nederland, Oikocredit en Stichting Vluchteling) in, en op welke manier, in vergelijking met goede doelen gericht op gezondheid (Stichting ALS, het Longfonds en Pink Ribbon)?’ Om deze vraag te beantwoorden worden in deze paragraaf vergelijkingen gemaakt tussen enerzijds goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (War Child, Edukans, Plan, Oikocredit en Stichting Vluchteling) en algemene goede doelen (Stichting ALS, Pink Ribbon en het Longfonds). Hieronder wordt eerst een overzicht gegeven van de gebruikte argumentatieschema’s door de verschillende groepen goede doelen afkomstig vanuit de website en de brochure ( filmpjes en dergelijke worden buiten beschouwing gelaten). Vervolgens wordt gekeken hoe de schema’s zijn ingezet door het gebruik van impliciete/expliciete standpunten en drogredenen te analyseren.

4.4.1 Argumentatieschema’s
De frequentietabel hieronder laat zien dat binnen ontwikkelingssamenwerking (23.5%) en gezondheid (20.1%) argumentatie op basis van een voordeel het vaakste voorkwam.
Tabel 2: Frequentietabel van gebruikte argumentatieschema’s in goede doelen, uitgesplitst naar “ontwikkelingssamenwerking” en “gezondheid” (vermeld staan de absolute getallen, tussen haakjes het percentage van het totaal aantal argumentatieschema’s per thema)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Argumentatieschema</th>
<th>Ontwikkeling</th>
<th>Gezondheid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Argumentatie ter voorspelling</td>
<td>15 (5.4%)</td>
<td>1 (0.7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie ter verklaring</td>
<td>33 (11.9%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. correlatie</td>
<td>2 (0.7%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. tekens</td>
<td>5 (1.8%)</td>
<td>2 (1.5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie van tijd naar causaliteit</td>
<td>3 (1.1%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. waarderingsregels</td>
<td>4 (1.4%)</td>
<td>21 (15.75)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie o.b.v. gedragsregels</td>
<td>21 (7.6%)</td>
<td>22 (16.4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie op basis van een voordeel</td>
<td>65 (23.5%)</td>
<td>27 (20.2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Argumentatie op basis van een nadeel</td>
<td>1 (0.4%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**4.4.2 Standpunten en drogredenen**

Uit de $\chi^2$-toets tussen het thema van het goede doel en impliciete/expliciete standpunten bleek er een significant verband te $\chi^2(1) = 9.75$, $p = .002$. Binnen goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking bleken er significant vaker expliciete standpunten voor te komen. Uit de $\chi^2$-toets tussen het thema van het goede doel en drogredelijk gebruikte argumentatieschema’s bleek er een significant verband te $\chi^2(1) = 5.70$, $p = .017$. Binnen thema gezondheid bleken argumentatieschema’s vaker drogredelijk te worden gebruikt. Uit de $\chi^2$-toets tussen het thema van het goede doel en de onafhankelijk gebruikte drogredenen bleek er geen significant verband te $\chi^2(1) = 1.13$, $p = .289$. 

---

**Argumentatie op basis van middel-doel**

| Argumentatie op basis van middel-doel | 46 (16.6%) | 17 (12.7%) |
| Argumentatie o.b.v. autoriteit | 6 (2.2%) | 16 (11.9%) |
| Argumentatie o.b.v. voorbeelden | 22 (7.9%) | 1 (0.7%) |
| Standpunt zonder argumentatie | 40 (14.4%) | 21 (15.7%) |
| Onbekend | 14 (5.1%) | 6 (4.5%) |
| **Totaal** | **277 (100%)** | **134 (100%)** |

Uit de $\chi^2$-toets tussen het thema van het goede doel en argumentatieschema’s bleek er een significant verband te $\chi^2(13) = 86.75$, $p < .001$. Er bleek door de goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking significant vaker argumentatie ter verklaring (11.9%) en argumentatie op basis van voorbeelden (7.6%) gebruik te worden gemaakt. Daarnaast bleek er door goede doelen gericht op gezondheid significant vaker gebruik te worden gemaakt van argumentatie op basis van waarderingsregels (15.7%), gedragsregels (16.4%) en op basis van autoriteit (11.9%).
5. **CONCLUSIE**

Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden zijn eerst de deelvragen beantwoord.

Allereerst is nagegaan welke argumentatiepatronen voorkomen in de communicatiemiddelen (website, de brochure en een promotiefilmpje) van War Child. Per communicatiemiddel is er geen verschil in het gebruik van de verschillende argumentatieschema's. De argumentatieschema's waarvan over het algemeen War Child het meeste gebruik maakt zijn middel-doel-argumentatie en argumentatie op basis van voordeel. In de brochure maakt War Child het meeste gebruik van standpunten zonder argumentatie. Dit kan samenhangen met het feit dat er in de brochures significant vaker onafhankelijke drogredenen voorkwamen. In de brochure werd ook meer gebruik gemaakt van impliciete standpunten dan in de andere communicatiemiddelen.


Ten derde is, zoals eerder genoemd, binnen het thema ontwikkelingssamenwerking de splitsing tussen goede doelen gericht op kinderen (War Child, Edukans en Plan Nederland) en “algemene” goede doelen (Oikocredit en Stichting Vluchteling) gericht op ontwikkelingssamenwerking gemaakt. De goede doelen gericht op kinderen maken onderscheidend meer gebruik van argumentatie op basis van een voordeel. De algemene goede doelen maken meer gebruik van argumentatie ter verklaring en argumentatie op basis van voorbeelden. De goede doelen gericht op kinderen maken in hun communicatie-uitingen vaker gebruik van impliciete standpunten dan de algemene goede doelen.

Ten vierde zijn de goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking (War Child, Edukans, Plan Nederland, Oikocredit en Stichting Vluchteling) in zijn geheel vergeleken met goede doelen gericht op gezondheid (Stichting ALS, Longfonds en Pink Ribbon). Hieruit bleek dat goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking vaker gebruik
maken van argumentatie ter verklaring en argumentatie op basis van voorbeelden. Daarentegen zetten de goede doelen gericht op gezondheid vaker de schema’s argumentatie op basis van waarderingsregels, argumentatie op basis van gedragsregels en argumentatie op basis van autoriteit in. De standpunten van goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking zijn vaker expliciet dan die van het thema gezondheid. Daarentegen worden binnen het thema gezondheid argumentatieschema’s vaker drogredelijk gebruikt.

**Hoofdvraag:**

Welke argumentatiepatronen zet War Child -uitgesplitst naar medium- in, en op welke manier, in vergelijking met andere goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking en gericht op gezondheidszorg?

War Child zet in haar verschillende communicatiemiddelen het vaakst argumentatie op basis van een voordeel in. Uitgesplitst naar medium betreft dit 26.5% van de argumentatieschema’s op de website, 26.1% in de brochure en 80% in het filmpje. War Child heeft in haar communicatie-uitingen vaker standpunten zonder argumenten en schema’s die niet onder te brengen zijn dan de andere twee kindgerichte doelen binnen ontwikkelingssamenwerking.

Net zoals War Child, maken ook Plan Nederland en Edukans het meest gebruik van argumentatie op basis van een voordeel. De drie kindgerichte goede doelen binnen ontwikkelingssamenwerking maken samen in 29.7% van de gevallen gebruik van argumentatie op basis van een voordeel. Dit is beduidend vaker dan de op algemene goede doelen (14.3%). Deze maken het meest gebruik van argumentatie ter verklaring (22.3%) dat maar in 4.8% van de gevallen bij kindgerichte goede doelen voorkomt. Binnen zowel het thema ontwikkelingssamenwerking als thema gezondheid bleek argumentatie op basis van een voordeel het vaakst voor te komen.

Er kan geconcludeerd worden dat argumentatie op basis van een voordeel het meest gebruikt wordt door de onderzochte goede doelen gericht op gezondheid en ontwikkelingssamenwerking. Impliciete standpunten worden vooral door kindgerichte goede doelen binnen ontwikkelingssamenwerking en goede doelen gericht op gezondheid ingezet. War Child bleek als enige vaker onafhankelijke drogredenen te gebruiken in de brochure. Dit hangt mogelijk samen met het veelvoudig ontbreken van argumentatieschema’s in de brochures van War Child.
6. DISCUSSIE

In deze paragraaf zullen de resultaten in een breder perspectief besproken. Er wordt nagegaan of de verwachten uitkwamen of niet en hier worden een verklaring voor gezocht/gegeven. De beperkingen van het onderzoek zullen worden behandeld en tot slot zullen er suggesties voor vervolgonderzoek gedaan worden.

6.2 Interpretatie resultaten

Zoals verwacht bleek argumentatie op basis van voordelen een dominante rol te hebben in de communicatie van goede doelen. Dit komt ook overeen met de resultaten gevonden in voorlichtingsbrochures in het onderzoek van Schellens en De Jong (2000). Een verklaring hiervoor kan zijn dat mensen “overgehaald” moeten worden om zich in te zetten voor anderen, omdat zij hier zelf niet (gelijk) beter van worden. Donateurs wegen de baten en kosten af en de werkzaamheid van het steunen van een goed doel, is een van de belangrijkste mechanismen die een keuze tot doneren beïnvloeden (Bekkers & Wiepking, 2011). Door de voordelen van het (impliciete of expliciete) standpunt te benoemen wordt de wenselijkheid van de gevolgen erg benadrukt.

Argumentatie op basis van regels, dat verwacht werd op basis van de geefmotieven van Bekkers en Wiepking (2011), blijkt alleen significant vaker voor te komen in de communicatie-uitingen van Edukans (23.7%). Dit wijkt af van het relatieve aantal keer dat het schema voorkomt binnen alle goede doelen gericht op ontwikkelings-samenwerking (7.3%) en alle doelen gericht op gezondheid (10.5%). Een mogelijke verklaring voor het inzetten van argumentatie op basis van waarderingsregels is het vergroten van de wenselijkheid en voor het inzetten van argumentatie op basis van gedragsregels is het rechtstreeks pleiten voor het gewenste gedrag, maar dit geldt voor elk goed doel. Een reden dat juist Edukans gebruik maakt van argumentatie op basis van waarderingsregels omdat deze geen feitelijke verbanden vastleggen maar waardeoordelen opleggen en daarom normatief van karakter zijn (Schellens & Verhoeven, 1994). Edukans is richt zich op onderwijs voor kinderen in ontwikkelingslanden en aangezien iedereen in Nederland naar school kan, of zelfs moet, is dit voor Nederlanders herkenbaar en wordt er een bepaalde waarde aan gehecht. Mogelijkerwijs speelt Edukans op deze waarde in.

In vergelijking met het onderzoek van Schellens en De Jong (2000) is het opvallend dat er in voorlichtingsbrochures vaak gebruik gemaakt wordt van argumentatie ter
voorspelling, namelijk in 15 van de 20 brochures. In dit onderzoek naar goede doelen wordt maar in 3.9% van de gevallen argumentatie ter voorspelling gebruikt, waarin alleen Plan Nederland onderscheidend gebruik maakt van dit schema (in 20.4% van alle gebruikte argumentatieschema’s). Dit verschil is opvallend omdat zowel voorlichtingsbrochures als de uitingen onderzocht in deze paper gericht zijn op het overtuigen tot (gedrags)verandering van de lezer. Bij argumentatie ter voorspelling wordt “op basis van een oorzaak een gevolg voorspeld. Daarvoor moet de aangedragen oorzaak een voldoende voorwaarde zijn voor het voorspelde gevolg” (Verhoeven & Schellens, 2008, p. 142). Een mogelijke reden voor het niet toepassen van argumentatie ter voorspelling is dat goede doelen niet met honderd procent zekerheid kunnen zeggen dat het steunen (oorzaak) een voldoende voorwaarde is voor het gewenste en of voorspelde gevolg. Elke bijdrage levert iets op, maar wat het daadwerkelijk precies oplevert is vaak niet te zeggen.

Het onderzoek van Schellens en De Jong (2000) wees uit dat in opvallend veel voorlichtingsbrochures, waar gebruik gemaakt werd van argumentatie op basis van voordelen, impliciet geargumenteerd werd en de (vaak voor de hand liggende) conclusie werd niet uitgesproken. In tegenstelling tot deze uitkomsten, zijn de standpunten in de communicatie-uitingen van de goede doelen in huidig onderzoek grotendeels expliciet weergegeven. De expliciete argumentatie zorgt ervoor dat lezers een tekst minder zorgvuldig hoeven te lezen dan wanneer impliciete argumentatie gebruikt wordt. Impliciete argumentatie “dwingt” een lezer om op basis van een informatief ogende tekst zijn eigen betoog te construeren (Schellens & De Jong, 2000). Bij impliciete argumentatie moet een lezer meer gemotiveerd en capabel zijn om de argumenten tot zich te nemen dan bij expliciete argumentatie. Hieruit blijkt dat een lezer de boodschap van een goed doel in mindere mate via de centrale route hoeft te verwerken dan bijvoorbeeld een voorlichtingsbrochure. Argumentkwaliiteit is minder van belang zodra een boodschap via de perifere route verwerkt wordt, hierdoor kan het zo zijn dat de argumenten van goede doelen van mindere kwaliteit zijn dan in bijvoorbeeld voorlichtingsbrochures (Hoeken, Hornikx & Hustinx, 2012).

Opvallend aan het onderzoek is dat drogredenen niet vaak voorkwamen. Alleen War Child maakte significant meer gebruik van onafhankelijke drogredenen in vergelijking met andere kindgerichte goede doelen binnen ontwikkelingssamenwerking. Over het geheel was maar 6.4% van alle argumentatieschema’s drogredelijk gebruikt. Een mogelijke verklaring is dat zowel standpunten, argumenten, argumentatieschema’s en drogredenen op verschillend manieren geïnterpreteerd kunnen worden.
In het onderzoek wordt duidelijk dat de schema’s (zoals onderscheiden in Schellend & Verhoeven, 1994) niet altijd toepasbaar zijn. In de meeste brochures van War Child werd geen argumentatieschema herkend en dit geldt ook voor ruim 15% van de onderzochte argumenten in de communicatie-uitingen van Plan Nederland.

### 6.3 Beperkingen

Een van de grote beperkingen van dit onderzoek is dat het coderen van de argumentatieschema’s niet eenvoudig was. Tijdens het overleg tussen beide codeurs bleek dat een argument aan meerdere argumentatieschema’s gekoppeld kon worden. Zowel standpunten, argumenten, argumentatieschema’s als drogredenen kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat geen van de onderzoekers eerder op basis van de argumentatieschema’s had gecodeerd en sommige hadden deze schema’s zelfs nooit gezien. Maar na het overleg tussen de codeurs bleek dat de schema’s daadwerkelijk multi-interpretabel zijn en dat standpunten soms als argumenten gezien kunnen worden en vice versa.

Andere beperkingen hebben zich tijdens het uitvoeren van het onderzoek voorgedaan. De eerste beperking betreft de grootte van het onderzoek. Gaandeweg kwamen we er achter dat het onmogelijk was om, binnen het tijdsbestek, de gehele website van de goede doelen te analyseren. Gaandeweg werd ook duidelijk dat er geen Kappa berekend kon worden over de resultaten, waardoor de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid niet bekend is.

### 6.4 Vervolgonderzoek

Huidig onderzoek heeft zich beperkt tot een totaal van acht verschillende goede doelen. Het aantal goede doelen was scheef verdeeld over de twee thema’s, namelijk vijf goede doelen gericht op ontwikkelingssamenwerking tegenover drie goede doelen gericht op gezondheid. Vervolgonderzoek kan grootschaliger plaatsvinden en op deze manier meerdere goede doelen analyseren binnen dezelfde thema’s of ook andere thema’s betrekken. Naast Nederlandse goede doelen, kan er ook op internationaal niveau gekeken worden of er verschillen zitten, in het gebruik van argumentatiepatronen, tussen landen.

afweging van de argumenten die het ELM veronderstelt. Nu is het de vraag of ontvangers een tekst aan de hand van deze vragen evalueren en de boodschap zo op de juiste manier verwerken. Er zijn aanwijzingen dat ‘taalgebruikers’ het lastig vinden om argumentatieschema’s te identificeren (Schellens, 1985). Meer onderzoek naar de manier waarop ontvangers een tekst verwerken en evalueren is essentieel.

De drogredenen hebben in huidig onderzoek geen prominente rol gehad. Vervolgonderzoek binnen dit thema zou argumentatieschema’s achterwege kunnen laten en onafhankelijke drogredenen onderzoeken om zo een beter inzicht te krijgen in het gebruik van drogredenen. Naast de frequentie kan er ook onderzocht worden welke drogredenen precies voorkomen en bij welk argumentatieschema.
7. BRONNENLIJST


8. BIJLAGEN

Bijlage 1. Handleiding stappenplan en codeerschema

Handleiding codeerschema voor argumentatiepatronen

Deze handleiding dient ter ondersteuning bij het coderen van de argumentatiepatronen (en eventuele drogredenen) in de communicatie-uitingen van goede doelen via brochures en websites. Deze handleiding geeft weer welke stappen er ondernomen moeten worden om teksten te kunnen analyseren. Deze handleiding is opgesteld zodat de teksten vanuit eenzelfde perspectief door de codeurs geïnterpreteerd en gecodeerd worden. Het stappenplan ziet er als volgt uit:

1. Er wordt vastgesteld welke passages standpunten en argumenten voorkomen. Deze passages worden in kolom 1 van het Excelbestand geplakt;
2. Per passage wordt er aangegeven wat het (impliciete) standpunt en de (mogelijke) argumentatie is. Dit wordt aangegeven in kolom 2;
3. Per standpunt wordt aangegeven of deze impliciet of expliciet is, dit wordt verwerkt in kolom 3;
4. Per argument wordt aangegeven welk argumentatieschema, zoals onderscheiden door Schellens en Verhoeven (1994), er bij hoort. Dit staat in kolom 4;
5. Er wordt per argumentatieschema vastgesteld of deze al dan niet drogredelijk gebruikt is, dit wordt aangegeven in kolom 5;
6. In kolom 6 wordt aangegeven of er sprake is van een onafhankelijke drogreden die niet aan een argumentatieschema is gekoppeld;
7. In kolom 7 is er nog ruimte voor eventuele opmerkingen betreffende de drogredenen of argumentatie (het bijvoorbeeld niet kunnen categoriseren van de uiting).

Het codeerschema, dat in een Excelbestand verwerkt wordt ziet er als volgt uit:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Passage met standpunt/argumentatie</th>
<th>Standpunt en argument</th>
<th>Impliciet/expliciet standpunt</th>
<th>Argumentatieschema</th>
<th>Argumentatieschema drogredelijk gebruikt?</th>
<th>Gebruik van op zichzelf staande drogreden?</th>
<th>Aantekeningen</th>
</tr>
</thead>
</table>
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In kolom 2 kan er een keuze gemaakt worden uit de volgende 16 opties, deze codering is als volgt:

1 = Argumentatie ter voorspelling
2 = Argumentatie ter verklaring
3 = Argumentatie op basis van correlatie
4 = Argumentatie op basis van tekens
5 = Argumentatie van tijd naar causaliteit
6 = Argumentatie op basis van een waarderingsregel
7 = Argumentatie op basis van een gedragsregel
8 = Argumentatie op basis van voordeel
9 = Argumentatie op basis van nadeel
10 = Middel-doel-argumentatie
11 = Argumentatie op basis van het dilemma
12 = Argumentatie op basis van autoriteit
13 = Argumentatie op basis van voorbeelden
14 = Argumentatie op basis van analogie
15 = Expliciete argumentatie ontbreekt, maar er is wel duidelijk sprake van een standpunt.
16 = Het schema is niet onder te brengen onder een van de vormen uit Schellen en Verhoeven (1994).

In de derde kolom moet aangegeven worden of het argumentatieschema drogredelijk gebruikt is ja dan nee. Deze codering is als volgt:

1 = drogreden niet aanwezig
2 = drogreden wel aanwezig

In de vierde kolom kan worden aangegeven of er sprake is van een drogreden die ongebonden is aan een argumentatieschema. Dit wordt als volgt gecodeerd:

1 = er is geen sprake van op zichzelf staande drogreden
2 = er is sprake van een op zichzelf staande drogreden
Bijlage 2. Argumentatieschema’s

Argumentatieschema’s zoals opgesteld door Schellens en Verhoeven (1994)

Argumentatie op basis van causale regelmaat
1. Argumentatie ter voorspelling
   A leidt (over het algemeen) tot B
   A is het geval
   Dus: (waarschijnlijk) B

2. Argumentatie ter verklaring
   B wordt (over het algemeen) veroorzaakt door A
   B is het geval
   Dus: (waarschijnlijk) A

Argumentatie op basis van niet-causale regelmaat:
3. Argumentatie op basis van correlatie
   A gaat meestal gepaard met B
   A
   Dus: B

4. Argumentatie op basis van tekens
   A gaat meestal gepaard met B
   A
   Dus: B

5. Argumentatie van tijd naar causaliteit
   A is het geval
   B is het geval
   Dus: A is waarschijnlijk het gevolg (of de oorzaak) van B

Argumentatie op basis van regels
6. Argumentatie op basis van een waarderingsregel
   Als A eigenschap E heeft, is waardering W over A gerechtvaardigd
   A heeft eigenschap E
   Dus: waardering W over A is gerechtvaardigd (= A is W)
7. **Argumentatie op basis van een gedragsregel**
   Als B het geval is, is actie A op zijn plaats
   B is het geval
   Dus: actie A is op zijn plaats

*Argumentatie op basis van voor- en nadelen (pragmatische argumentatie)*

8. **Argumentatie op basis van voordeel**
   Actie A leidt tot B
   B is gewenst
   Dus: A is gewenst

9. **Argumentatie op basis van nadeel**
   Actie A leidt tot B
   B is ongewenst
   Dus: A is ongewenst

10. **Middel-doel-argumentatie**
    Actie A leidt tot D
    D is doel
    Dus: Actie A is gewenst

11. **Argumentatie op basis van het dilemma**
    Een keuze tussen actie A1 en A2 is noodzakelijk
    Actie A1 leidt tot B
    Actie A2 leidt tot C
    B en C zijn in gelijke mate ongewenst
    Dus: A1 en A2 zijn in gelijke mate ongewenst

*Ongebonden argumentatie*

12. **Argumentatie op basis van autoriteit**
    Autoriteit A zegt P
    Dus: P

13. **Argumentatie op basis van voorbeelden**
    In voorbeeld A1 is B het geval/ op zijn plaats
    (In voorbeeld A2 etc. is B het geval/ op zijn plaats)
    Dus: In gevallen A is B het geval/ op zijn plaats
14. Argumentatie op basis van analogie

In geval A was X het geval/ op zijn plaats
(B komt in relevante opzichten overeen met A)
Dus: in geval B is X het geval/ op zijn plaats
Bijlage 3. Drogredenen

Hieronder volgen de drogredenen zoals opgesteld in van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011):

- Standpunt heilig verklaren
- Standpunt taboe verklaren
- Drogreden van de stok (*argumentum ad baculum*)
- Beroep op medelijden (*argumentum ad misericordiam*)
- De tegenpartij persoonlijk aanvallen (*argumenten ad hominem*)
  - Directe persoonlijke aanval
  - Indirecte persoonlijke aanval
  - Tu quoque
- Verschuiven van de bewijslast
- Ontduiken van de bewijslast
- Drogreden van de stroman
- Retorische trucs gebruiken
- Pathetische drogreden
- Ethische drogreden
- Drogreden van het opblazen van wat er verzweigen is
- Drogreden van het loochenen van een verzwegen argument
- Ten onrechte ontkennen dat iets een gemeenschappelijk uitgangspunt is
- Iets ten onrechte als een gemeenschappelijk uitgangspunt presenteren
  - Drogreden van meervoudige vraag
  - Drogreden van de cirkelredering
- Drogreden van de ontkenning van het antecedens
- Drogreden van de bevestiging van de consequens
- Drogreden van de verkeerde verdeling
- Drogreden van de verkeerde samenvoeging
- Een ongeschikt argumentatieschema gebruiken
  - Autoriteitsargumentatie (kentekenrelatie)
  - Populistische argumentatie (*argumentum ad populum*)
  - Causale relatie (*argumentum ad consequentiam*)
- Een argumentatieschema verkeerd toepassen
  - Drogreden van de verkeerde analogie
  - Drogreden van het hellend vlak
  - Post hoc ergo propter hoc
  - Overhaaste generalisatie
- Handhaven van een standpunt dat niet afdoende is verdedigd
- Concluderen dat een standpunt waar is omdat het met succes is verdedigd
- Handhaven van twijfel aan een standpunt dat afdoende is verdedigd
- Concluderen dat een standpunt waar is omdat het tegengestelde niet met succes is verdedigd (*argumentum ad ignorantiam*)
- Onduidelijkheiddrogreden
- Ambiguïteitdrogreden
Bijlage 4. Voorbeelden argumentatieschema’s War Child

Voorbeeld van argumentatie op basis van een voordeel, afkomstig van de website
Standpunt: Allereerst kunt u ons begunstigen met een legaat.
Argumentatie: Het grote voordeel is dat er geen discussies plaats kunnen vinden rondom erfdelen: uw wensen staan helder op papier.

Voorbeeld van standpunt zonder argumentatie, afkomstig van de website
Standpunt: Help War Child
Argument: /

Voorbeeld van Middel-doe-argumentatie, afkomstig van de website
Standpunt: (impliciet) steun War Child
Argumentatie: Dan kunnen we nog meer kinderen bereiken

Onbekend (Dit houd in dat het schema niet onder een van de vormen uit Schellens en De Jong (1994) valt onder te brengen), afkomstig uit de brochure
Standpunt: (impliciet) steun War Child
Argument: want dit doen zij

Argumentatie op basis van gedragsregels, afkomstig van de website
Standpunt: oorlogskinderen kunnen jouw support goed gebruiken
Argument: als kind het je het tijdens en na een oorlog op z’n zachtst gezegd niet makkelijk.

Argumentatie ter verklaring, afkomstig van de website
Standpunt: Uw nalatenschap aan War Child komt dus geheel ten goede aan een beter bestaan voor oorlogskinderen
Argument: de belastingdienst krijgt niets.

Argumentatie op basis van correlatie, afkomstig uit de brochure
Standpunt: (impliciet) steun War Child;
Argument: maar liefst 64% van onze inkomsten komt van mensen zoals jij.

Argumentatie op basis van autoriteit, afkomstig uit de brochure
Standpunt: (impliciet) steun War Child
Argument: Marco Borsato doet het ook
Bijlage A. Verklaring geen fraude en plagiaat

Aan het einde van het traject inleveren bij je uitgeprinte BA-scriptie

Ondergetekende
[Voornaam, achternaam en studentnummer],

bachelorstudent Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Letterenfaculteit van de Radboud Universiteit Nijmegen,

verklaart dat deze scriptie volledig oorspronkelijk is en uitsluitend door hem/haarzelf geschreven is. Bij alle informatie en ideeën ontleend aan andere bronnen, heeft ondergetekende expliciet en in detail verwezen naar de vindplaatsen. De erin gepresenteerde onderzoeksgegevens zijn door ondergetekende zelf verzameld op de in de scriptie beschreven wijze.

Plaats + datum ........................................

Handtekening ........................................
Bijlage B. Beoordelingsformulier BA-scriptie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum beoordeling:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Naam student:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Studentnummer:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eerste beoordelaar:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tweede beoordelaar:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingevuld door:</td>
<td>eerste / tweede beoordelaar (omcirkel wat van toepassing is)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Introductie en theorie

<table>
<thead>
<tr>
<th>twijfelachtig</th>
<th>behoorlijk</th>
<th>(zeer) goed</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1 Behandeling wetenschappelijke literatuur</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a. De scriptie is ingebed in een breder kader van functionele communicatie dan het specifieke onderwerp van onderzoek.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>b. Wetenschappelijke literatuur (theorieën en resultaten) is volledig, nauwkeurig en begrijpelijk weergegeven.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toelichting 1.1:

<table>
<thead>
<tr>
<th>twijfelachtig</th>
<th>behoorlijk</th>
<th>(zeer) goed</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.2 Probleemstelling en relevantie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a. De bespreking van de literatuur mondt uit in de keuze van een eigen vraag of hypothese om de probleemstelling te beantwoorden.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>b. Het theoretische belang van de scriptie is helder geformuleerd.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>c. De probleemstelling is helder en bondig geformuleerd en wordt, indien noodzakelijk, ontleed in deelvragen.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toelichting 1.2:

2. Methode

<table>
<thead>
<tr>
<th>twijfelachtig</th>
<th>behoorlijk</th>
<th>(zeer) goed</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.1 De beschrijving van de onafhankelijke variabelen is adequaat weergegeven.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.2 De operationalisatie van de afhankelijke variabelen is adequaat weergegeven.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.3 De onderzoeksmethode is adequaat voor de beantwoording van de onderzoeks vraag of de toetsing van de hypothese.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.4 De beschrijving is volledig en maakt replicatie van het onderzoek mogelijk.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toelichting 2:

3. Resultaten

<table>
<thead>
<tr>
<th>twijfelachtig</th>
<th>behoorlijk</th>
<th>(zeer) goed</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.1 Er is een adequate techniek gebruikt om de onderzoeks vraag te beantwoorden of de hypothese te testen.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 De verslaglegging van de resultaten is accuraat (bv. statistische toetsing, tabellen,figuren, analyses).</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3 De resultaten zijn begrijpelijk en stapsgewijs uitgelegd (bv. met tabellen, figuren).</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toelichting 3:
4. Discussie en conclusie

4.1 De onderzoeks vraag of hypothese is expliciet beantwoord.

4.2 De resultaten zijn teruggekoppeld naar de literatuur in de inleiding aan bod is gekomen.

4.3 De implicaties voor verder onderzoek en theorieontwikkeling zijn geformuleerd.

4.4 Er is kritisch gereflecteerd op de gebruikte onderzoeksmethode en op de tekortkomingen van het eigen onderzoek.

4.5 De betekenis van het onderzoek voor functionele communicatie wordt in een ethisch, ideologisch of maatschappelijk kader geplaatst.

4.6 Implicaties van het onderzoek voor de praktijk zijn geschetst.

Toelichting 4:

5. Taal, structuur, stijl en proces

5.1 Het onderscheid tussen feiten die door anderen geobserveerd zijn, veronderstellingen en visies van anderen, eigen waarnemingen, en eigen meningen komt duidelijk naar voren.

5.2 Het taalgebruik is academisch, verzorgd en begrijpelijk.

5.3 De scriptie heeft een heldere opbouw.

5.4 De literatuurverwijzingen, tabellen, en opbouw zijn conform de richtlijnen van het Vademecum.

5.5 De scriptie voldoet aan de omvang die het Vademecum voorschrijft.

5.6 De student heeft in voldoende mate bijgedragen aan de werkzaamheden en besluitvorming in de kring.

Toelichting 5:

Heeft de student met de BA-scriptie voldaan aan eindkwalificaties van de BA-opleiding?

6. Eindkwalificaties (1, 2 en 3 zijn verplicht)


2. Algemene Academische Vaardigheden – De studenten bezitten algemene academische vaardigheden, met name op het terrein van communicatie, samenwerking en ICT.

3. Methodologie – De studenten hebben kennis van en inzicht en vaardigheden in de kwalitatieve en kwantitatieve methoden van onderzoek naar communicatie van organisaties, en zij zijn in staat deze verworvenheden in te zetten als ze een keuze voor een onderzoeksmethode moeten maken om een onderzoeksvraag te beantwoorden.

(optioneel) 4. Vreemde Taal – De studenten hebben zodanige communicatieve competenties in de vreemde taal en kennis en inzicht in de sociaal-culturele en economische aspecten van landen waarin de taal gesproken wordt, dat zij in staat zijn om communicatieproducten van organisaties in de vreemde taal te evalueren, aan te passen en zelf te ontwerpen.

(optioneel) 5. Interculturele Communicatie - De studenten hebben kennis van en inzicht in de wijze waarop cultuur het communicatieproces van internationaal opererende organisaties kan beïnvloeden, en zij zijn in staat om deze kennis en inzichten toe te passen in internationale real-life cases.

Samenvatting van het oordeel over de scriptie: