

Corpus onderzoek naar het verschil in bejegening van mannen en vrouwen rondom een gevoelig thema aan de hand van interactionele drogredenen

Difference in treatment between men and women when discussing a sensitive topic concerning interactional fallacies: a corpus study



Radboud Universiteit

Naam: Sanne Hoetink

Studentnummer: 4486366

Docent: Dr. H.W.M. Giesbers

Thema: Onlinediscussies tussen mannen en vrouwen

Betreft: Bachelor Scriptie

Studie: Communicatie- en informatiewetenschappen

Datum: 25-05-2018

Cursus: LET-CIWB351-2017-SCRSEM2-V

Aantal woorden: 7015

Samenvatting

Worden vrouwen anders bejegend dan mannen met betrekking tot interactionele drogredenen als zij hun mening uiten over een gevoelig thema? Literatuuronderzoek toont aan dat vrouwen online vaker te maken krijgen met beledigende, aanstootgevende berichten dan mannen (Keats, 2010; Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010).

Het doel van dit onderzoek is om te achterhalen of vrouwen, en zo ja, hoe zij anders worden bejegend rondom een gevoelig onderwerp dan mannen met betrekking tot interactionele drogredenen. Hiervoor zijn de volgende deelvragen opgesteld: *‘‘Zijn er meer positieve dan negatieve reacties of vice versa op het aangenomen standpunt van de vrouwelijke of mannelijke opiniemaker?’’* en *‘‘zijn er verschillen in het gebruik van interactionele drogredenen door de deelnemers aan de discussie op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker?’’*. Interactionele drogredenen zijn drogredenen die worden gebruikt door discussianten om elkaars positie in de discussie te ondermijnen (Schellens, 2015).

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag is er een corpus onderzoek uitgevoerd. Er zijn online reacties verzameld van deelnemers aan een discussie bij twee artikelen waarin een mannelijke en vrouwelijke opiniemaker hun mening hebben geuit over een gevoelig onderwerp. Uit de analyses van de gecodeerde reacties bleek echter dat vrouwen niet anders dan mannen worden bejegend met betrekking tot interactionele drogredenen, met uitzondering van drogreden van de Stroman.

Eventueel vervolgonderzoek zou zich kunnen specifiek kunnen richten op het verschil in het gebruik van drogreden van de Stroman bij mannen en vrouwen of zou het verschil in bejegening tussen mannen en vrouwen kunnen onderzoeken aan de hand van andere variabelen.

Theoretisch Kader

Met de komst van nieuwe technologische ontwikkelingen is het mogelijk geworden voor mensen om gevarieerder met elkaar te kunnen communiceren. Naast traditionele face-to-face communicatie, hebben mensen de mogelijkheid om met elkaar via internet te communiceren over nieuwswaardige gebeurtenissen en maatschappelijke vraagstukken door middel van bijvoorbeeld blogs, internetfora en reactiesecties bij artikelen en filmpjes (Bennet & Entman, 2001). Hoewel het deelnemen aan online discussies voor het grootste deel wordt begrensd door de technologische beperkingen van het medium, zoals het feit dat de communicatie grotendeels tekstueel is en vaak beperkt is in het aantal woorden dan men kan gebruiken (zoals bij Twitter), zijn er meer mogelijkheden en platformen voor de deelnemers aan een online discussie dan aan een offline discussie (Thurman, 2008). Online platformen die veel gebruikt worden zijn bijvoorbeeld sociale media sites en reactieforums, waar lezers van een nieuwsartikel worden uitgenodigd om in hun mening te geven over iets dat zij zojuist hebben gelezen. In de naam van vrijheid van meningsuiting is er weinig tot geen monitoring en is het internet een zone van ongekende vrijheid geworden (Levmore & Nussbaum, 2010). De combinatie van lage toegangsdrempels en slimme technologie die ervoor zorgt dat men in een paar seconden miljoenen mensen kan bereiken heeft ervoor gezorgd dat het internet een plaats is geworden waar mensen hun mening ongenueanceerd en eventueel anoniem met elkaar kunnen delen (Levmore & Nussbaum, 2010). Het gevolg hiervan is echter dat het internet een broedplaats is geworden voor aanstootgevend gedrag (Levmore & Nussbaum, 2010), waar vrouwen vaker slachtoffer van zijn dan (heteroseksuele, blanke) mannen (Keats, 2010; Lehtonen, 2013).

Hoewel de vrijheid van meningsuiting centraal staat in online discussies, komt het vaak genoeg voor dat er mensen belachelijk worden gemaakt, tot stilte worden gemaand of zelfs bedreigd worden door deelnemers aan de online discussie, en uit onderzoek blijkt dat dit vooral voorkomt bij vrouwen (Lehtonen, 2013). Deze gedragingen blijven echter niet alleen beperkt tot deelnemers van de discussie; ook de opiniemaker in een artikel, filmpje of post moet het vaak ontgelden (Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010). Hoewel er enige vorm van beheer is wat betreft grove of niet gepaste opmerkingen (Thurman, 2008), is er verder geen behoefte bij zowel de discussianten als de beheerders aan een redactionele sectie om dit strenger te monitoren omdat online discussies in principe ongelimiteerd zijn in ruimte en tijd. Dit biedt ruimte aan een groot aantal sociale mediagebruikers om hun mening te delen over een nieuwsitem. Terwijl voorheen de gebruikelijke vormen van gebruikersinteracties

over het nieuws bestonden uit bijvoorbeeld een brief aan de auteur of krant, worden online reacties direct geplaatst en gekoppeld aan een bericht (Freund, 2011).

Vaak wordt er in onderzoek de vraag gesteld hoe online discussies inhoudelijk verschillen van offline discussies (Aarts, Ruysenaars, Steuten, & van Herzele, 2015). Uit onderzoek blijkt dat online discussies vaker feller en agressiever zijn dan offline discussies (Lee et al, 2014; Lehtonen, 2013). Een belangrijke reden dat online discussies vaak feller en agressiever zijn dan gewone discussies is volgens Lee et al. (2014) omdat mensen op internet, bijvoorbeeld sociale media zoals Twitter en Facebook, een bepaalde anonimiteit ervaren waardoor mensen zich vrijer voelen om hun frustraties te uiten en hun mening te geven. Dit kan gepaard gaan met het gebruik van grovere taal in vergelijking met een face-to-face discussie. Van Aarts, Ruysenaars, Steuten en Van Herzele (2015) vergeleken de meningen van online gevoerde discussies met persoonlijke gesprekken die zij hebben gevoerd met participanten. De auteurs zagen online dezelfde dichotomieën terug als in de offline gesprekken. Zij concludeerden dus dat alle soorten discussies, zowel online als offline, zich bewegen tussen de polen van de dichotomie.

De dichotomie is binnen de discussie de kloof die de discussiërende partijen van elkaar scheidt (Van Aarts, Ruysenaars, Steuten & Van Herzele, 2015). Hoe meer de verschillen van de partijen worden aangezet door middel van argumentatie, hoe dieper de kloof en hoe moeilijker het wordt om de partijen bij elkaar te brengen (Elchardus, 2007; Lévi-Strauss, 1979). Ogenschijnlijk onverenigbare tegenstellingen hoeven echter niet routinematig in een conflict uit te monden. De discussie moet immers door iets worden aangewakkerd, bijvoorbeeld door een plotselinge gebeurtenis waar uitgebreid verslag van wordt gedaan in de media (Brady, 2011). Toch organiseren discussies zich vaak rondom tegenstellingen, waaruit ook publieke opinies ontstaan, en dit patroon in discussies is daarom ook veelvuldig onderzocht (e.g., Elchardus, 2007; Lévi-Strauss, 1979). Dichotomieën zijn een belangrijke factor in elke discussie met de nadruk op de onrust die in discussies ontstaan in plaats van op de verschillende groepen mensen. Door dichotomiserende strategieën te gebruiken probeert men de tegenstrijdigheid van hun eigen standpunt met het standpunt van de tegenpartij te benadrukken door middel van het aandragen van argumenten. Hierdoor wordt polarisatie, het versterken van tegenstellingen tussen discussiërende partijen, in de hand gewerkt en dit draagt volgens Schellens (2015) weer bij aan oplopende gemoederen binnen een debat.

Polarisatie wordt verwezenlijkt door deelnemers aan de discussie (Aarts, Ruysenaars, Steuten & Van Herzele, 2015). Een mogelijke verklaring hiervoor geven Lee et al. (2014). Zij onderzochten een *confirmation* en *disconfirmation* bias in online discussies. Een confirmation

bias suggereert dat mensen geneigd zijn informatie te selecteren die past bij hun eigen mening, terwijl men bij een disconfirmation bias juist op zoek gaat naar argumenten die niet passen bij hun mening om deze tegen te spreken. Dit werkt polarisatie in de hand omdat mensen dus selectief informatie zoeken en niet bereid zijn hun mening aan te passen (Aarts, Ruysenaars, Steuten & Van Herzele, 2015). Dit gebeurt onder andere door het versterken van hun eigen standpunt door bijvoorbeeld feiten, meningen van experts aan te dragen of te spreken uit eigen ervaring, of door het standpunt van de ander aan te vallen door bijvoorbeeld de tegenpartij te beschuldigen van te weinig kennis, inconsistentie of een dubbele agenda (Aarts, Ruysenaars, Steuten & Van Herzele, 2015). Anders dan dichotomiserende strategieën, zijn de-dichotomiserende strategieën er juist op gericht om de afstand tussen de twee polen te verkleinen en ruimte te zoeken voor oplossingen die in het midden liggen, bijvoorbeeld een compromis en gaan meestal gepaard met informatieve, genuanceerde argumentatie waarbij er daadwerkelijk wordt geluisterd naar de argumenten van de andere discussiepartners (Dascal, 2008). Binnen dichotomiserende strategieën wordt juist weer vaak foutieve argumentatie toegepast zoals bijvoorbeeld het gebruik van drogredenen (Dascal, 2008). Er zou dus gesteld kunnen worden dat de-dichotomiserende strategieën erop zijn gericht om te komen tot een compromis door begrip voor elkaars standpunten te hebben, terwijl bij dichotomiserende strategieën het risico bestaat dat het debat escaleert (Dascal, 2008).

Het analyseren van discussies geeft inzicht in wat er in de samenleving speelt en welke frames dominant zijn (Aarts & Van Woerkum, 2006). Een *frame* wordt in de literatuur gedefinieerd als een referentiekader, een perspectief van waaruit mensen de wereld bekijken met een eigen idee van wat zij als belangrijk ervaren en wat niet (Yanow, 2000). Frames geven inzicht in hoe belangrijk men bepaalde gebeurtenissen of verschijnselen om zich heen vindt en deze frames worden vaak geconstrueerd door middel van interacties met anderen (Aarts & Van Woerkum, 2006). Door het delen van onze frames met anderen ontstaan er weer verschillende gedeelde standpunten, discoursen en meningen (Aarts en Van Woerkum 2005; Hajer 2005; Dewulf et al 2009). De frames die worden geconstrueerd door middel van interactie met anderen combineren zowel ervaringen uit het verleden van individuen als verwachtingen voor de toekomst (Aarts & Van Woerkum, 2006). In deze gesprekken met elkaar worden opinies gevormd, worden er bronnen geproduceerd en bouwt men op elkaar voort. Dit noemt Habermas (2005) een *public sphere*; een plek waarin men de dagelijkse leefwereld met elkaar deelt door middel van informele gesprekken. Mensen construeren in gesprekken met elkaar wat voor beeld zij van de werkelijkheid hebben. Deze werkelijkheid

komt niet alleen terug in de onderwerpen waarover men besluit te discussiëren, maar ook de manier waarop en welke argumenten deelnemers aan de discussie aandragen (Habermans, 2005). Een frame van de werkelijkheid wordt gestuurd door wat wordt aangeboden in de directe leefomgeving zoals in de media (Castells, 2012; Gamson 1992;).

Onderzoek heeft aangetoond dat er een bias bestaat in de mediaberichtgeving als het gaat om de framing van vrouwen (Falk, 2010; Wensing & Bruce, 2003). Kwalitatief onderzoek van Wensing en Bruce (2003) heeft aangetoond dat berichtgeving in de media tegenstrijdig is als het gaat om vrouwelijke atleten. Zo worden bijvoorbeeld beelden getoond met beschrijvingen en afbeeldingen die inspanning en succes van vrouwen marginaliseren. Tevens werd in een onderzoek van Falk (2010) naar berichtgeving in de media over vrouwelijke politieke kandidaten versus mannelijke politieke kandidaten een media bias geconstateerd: er verscheen niet alleen minder berichtgeving over vrouwelijke politieke kandidaten, maar deze vrouwen kregen ook meer vragen gericht op het combineren van carrière en ouderschap dan hun mannelijke tegenstanders. Deze bias of framing van vrouwen en vrouwelijk opinie en intellect zien we ook terug in de maatschappij, en onderzoek heeft aangetoond dat internet discussies geen uitzondering zijn (Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010).

Onderzoek toont tevens aan dat er in maatschappelijke discussies rondom een gevoelig thema op vrouwelijke opiniemakers anders wordt gereageerd dan op mannelijke opiniemakers (Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010). Levmore en Nussbaum (2010) deden onderzoek naar online discussies en verwijzen naar de overkoepelende term 'cyber-cesspool'. Tot 'cyber-cesspool' behoren plekken op internet zoals chatroom, reactiesecties, fora en blogs waar het hekelen van individuen vaak voorkomt. In hun paper beschrijven Levmore en Nussbaum (2010) verschillende casussen waarin individuen online vernedering en zwartmakerij hebben ervaren. De eerste casus is die van een vrouwelijke studente rechtsgeleerdheid. Op een online forum, bedoeld voor het uitwisselen van ideeën over rechtspraak (AutoAdmit), ervoer zij dat haar bekwaamheid regelmatig in twijfel werd getrokken door discussianten en ontving zij later, naarmate de discussie escaleerde, ook zeer grove en seksueel getinte berichten die niet langer met de discussie zelf te maken hadden (Levmore & Nussbaum, 2010). De tweede casus betreft die van twee anonieme studenten aan Yale Law School waar online ook criminele en ernstig bedreigende uitingen werden gedaan. Naast deze twee casussen met vrouwelijke slachtoffers van online intimidatie wordt in het paper van Levmore & Nussbaum (2010) ook een casus behandeld met een mannelijk slachtoffer van online pesterijen, namelijk Dr. S. Levmore zelf. Ook hij ervoer online

misbruik, maar een analyse van alle casussen suggereerde dat op mannelijke opiniemakers anders wordt gereageerd dan op vrouwelijke opiniemakers.

Voor het verwoorden van een frame kiezen mensen onbewust uit een grote hoeveelheid mogelijkheden voor een specifieke beschrijving die het beste bij hun past. Zo suggereert Schellens (2015) dat iedere taalgebruiker zijn of haar standpunt of evaluatieve uiting onder woorden brengt op zijn of haar eigen manier door taalintensiverende middelen te gebruiken. Schellens (2015) onderzocht discussiebijdragen aan de hand van gebruikte interactionele drogredenen. Interactionele drogredenen worden gebruikt door discussianten om elkaars positie in de discussie te ondermijnen (Schellens, 2015). Door het gebruik van interactionele drogredenen worden de interactionele verhoudingen op scherp gezet. Schellens categoriseert *Argumentum Ad hominem direct*, *Argumentum Ad hominem indirect*, *Argumentum Ad hominem tu quoque* en *Stroman* als interactionele drogredenen. Voor het onderzoek werd er een corpus van 134 discussiebijdragen van 6 verschillende internetfora, een aantal krantendiscussies waarin de schrijver een standpunt innam en werden 2 spoeddebatten geanalyseerd. Na het aanleggen van het corpus werden de verschillende media vergeleken op frequentie en soorten interactionele drogredenen die werden gebruikt. Een interessante bevinding uit het onderzoek van Schellens (2015) is dat er op internetfora significant meer interactionele drogredenen werden gebruikt dan in de krant en in de spoeddebatten van de Tweede Kamer. Tevens blijkt ook dat internetfora significant van de andere twee media verschilden wat betreft het soort interactionele drogredenen dat wordt gebruikt.

Wanneer mensen in een discussie met behulp van frames hun mening formuleren, proberen zij tegelijkertijd om hun ingenomen standpunt te legitimeren door verschillende discursieve strategieën in te zetten; bijvoorbeeld door de standpunten van tegenstanders te devalueren (Neuvel en Aarts 2004; Te Molder en Potter 2005). Zoals in de vorige alinea reeds is uitgelegd onderzocht Schellens (2015) het gebruik van interactionele drogredenen als discursieve strategie. De aangelegde corpus in het onderzoek van Schellens (2015) van krantendiscussies, spoeddebatten en internetdiscussies werd geanalyseerd op het gebruik van vier soorten interactionele drogredenen: persoonlijk ondermijnen van de tegenstander door bijvoorbeeld zijn of haar deskundigheid in twijfel te trekken (*Ad hominem - direct*), beschuldigen van inconsistentie van de tegenstander (*Ad hominem - tu quoque*), de tegenstander beschuldigen van verborgen belangen (*Ad hominem - indirect*) en het vertekenen van het standpunt van de tegenstander zodat deze makkelijker kan worden aangevallen (drogreden van de *Stroman*). Het gebruik van de *Ad hominem - direct* drogreden,

de directe persoonlijke aanval op de tegenstander, bleek veruit de meest gebruikte in de geanalyseerde corpus.

Argumentatie heeft een zeer belangrijke plaats in discussies, omdat je immers door argumenten aan te voeren de ‘tegenstander’ over de streep kan trekken om zich achter het gewenste standpunt te scharen (van Eemeren & Snoeck, 2011). De pragma-dialectiek van Van Eemeren & Grootendorst (2000) gaat ervan uit dat het aandragen van argumenten wordt gezien als onderdeel van een discussie met als doel het oplossen van het meningsverschil. De pragma-dialectiek beschrijft het ideaalmodel van een discussie waarin discussianten correcte argumenten aandragen voor hun standpunt en als afsluiting bereid zijn om het meningsverschil op te lossen door bijvoorbeeld hun eigen standpunt los te laten en zich achter het standpunt van de opponent te scharen. Van Eemeren en Snoeck Henkemans (2011) beschrijven tien regels waaraan een taalgebruiker zich moet houden in een dergelijke discussie waarin discussianten een oplossing zoeken voor het meningsverschil. Vijf van deze tien regels zijn relevant voor het huidige onderzoek. De eerste regel is de *vrijheidsregel*. Deze regel houdt in dat discussianten elkaar niet mogen beletten om standpunten naar voren te brengen of twijfels te uiten (van Eemeren & Snoeck Henkemans, 2011). De tweede regel schrijft voor dat deelnemers aan een discussie niet mogen weigeren om een standpunt te verdedigen (*verdedigingsplichtregel*). De derde regel impliceert dat het is ook niet toegestaan om een standpunt aan te vallen dat niet door de tegenpartij naar voren is gebracht (*standpuntregel*). De vierde regel stelt dat je standpunten niet mag verdedigen door non-argumenten of argumenten die geen betrekking hebben op het naar voren gebrachte standpunt (*relevantieregel*). Volgens de vijfde regel is het niet toegestaan om de tegenpartij ten onrechte verzwegen argumenten toe te schrijven of zichzelf aan de verantwoordelijkheid voor een van zijn eigen verzwegen argumenten te onttrekken (*verzwegen-argumentregel*).

Het is volgens de regels van de argumentatietheorie niet toegestaan om drogredenen te gebruiken als argumentatie (van Eemeren & Snoeck Henkemans, 2011). Zo is bijvoorbeeld de drogreden van de Stroman in strijd met de *standpuntenregel*, omdat men bij gebruik van de drogreden van de Stroman de standpunten van de tegenpartij verdraait (Schellens, 2015). Dit terwijl de standpuntenregel stelt dat het niet toegestaan is om een standpunt aan te vallen dat niet door de tegenpartij is ingenomen (van Eemeren & Snoeck Henkemans, 2011). De Ad hominem drogredenen zijn in strijd met de *vrijheidsregel* omdat de persoonlijke vrijheid van de tegenpartij wordt aangetast door deskundigheid, onpartijdigheid of oprechtheid in twijfel te trekken (van Eemeren & Snoeck Henkemans, 2011). Door bijvoorbeeld de tegenpartij als ‘dom’ te bestempelen, wordt de deskundigheid van deze partij in twijfel getrokken. Nu de

partij is bestempeld als dom, heeft het naar voren brengen van een standpunt geen zin meer voor deze partij (Schellens, 2015).

Naar de kwantiteit en het effect van drogredenen is al eerder onderzoek gedaan (Schellens, 2015). Het onderzoek van Schellens (2015) geeft op zeer interessante wijze weer welke, en in welke mate, interactionele drogredenen worden gebruikt in de discussie rondom de Oostvaardersplassen. Het kwantitatieve onderzoek geeft ons inzicht in een vergelijking in het gebruik van interactionele drogredenen van de verschillende media die in het corpus zijn meegenomen. In een tijd waarin vrouwen in de maatschappij altijd nog anders worden geframed dan mannen (Deepenjali, 2015; Wensing & Bruce, 2003; Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010), zou onderzoek naar het verschil in gebruikte drogredenen bij mannen en vrouwen rondom een gevoelig thema dat wordt besproken en waar de gemoederen hoog oplopen, een interessant onderzoek opleveren. Eerder onderzoek van Lehtonen (2013), Keats (2010) en Levmore en Nussbaum (2010) toont namelijk aan dat vrouwen online anders worden bejegend dan mannen: zij krijgen vaker met vernederingen en aanstootgevend gedrag te maken dan mannelijke discussiepartners. Echter, nog geen onderzoek heeft zich specifiek gericht op het verschil in de soorten argumenten die bij mannelijke en vrouwelijke discussiepartners worden gebruikt. Het is interessant om te onderzoeken of bij vrouwen andere soorten interactionele drogredenen worden ingezet dan bij mannen omdat deze soorten drogredenen worden gebruikt door discussiepartners om elkaars positie in de discussie te ondermijnen (Schellens, 2015), een fenomeen dat voorgaande literatuur suggereert dat bij vrouwen vaker zou voorkomen dan bij mannen (Keats, 2010; Lehtonen, 2013; Levmore & Nussbaum, 2010).

De volgende onderzoeksvragen zijn opgesteld om inzicht te geven in het verschil in bejegening rondom een gevoelig onderwerp tussen mannen en vrouwen:

Hoofdvraag:

Wat zijn de verschillen in reacties met betrekking tot interactionele drogredenen op een uitgesproken standpunt over een gevoelig thema van een man en vrouw?

Deelvragen/onderzoeksvragen:

1. Zijn er meer positieve dan negatieve reacties of vice versa op het aangenomen standpunt van de vrouwelijke of mannelijke opiniemaker?
2. Zijn er verschillen in het gebruik van interactionele drogredenen door de deelnemers aan de discussie op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker?

Methodie

Materiaal

Voor dit onderzoek zijn twee openbare artikelen op internet geselecteerd, waarbij er de mogelijkheid is voor lezers om een reactie achter te laten, omdat bij internetmedia de meeste reacties worden geplaatst. Er is gekozen voor twee online artikelen, één met een mannelijke opiniemaker, namelijk de heer Tunahan Kuzu (Facebook, 2017), en één artikel met een vrouwelijke opiniemaker, mevrouw Sylvana Simons (Joop.nl, 2015). Deze twee artikelen zijn geselecteerd omdat ze beide een video bevatten, ongeveer dezelfde hoeveelheid reacties bevatten en de strekking van beide artikelen en video's hetzelfde is.

Deze twee individuen zijn geselecteerd voor een eenduidig beeld binnen het onderzoek en vanwege hun overeenkomende standpunt over de Zwarte pietenkwestie, namelijk dat ze *voor* het afschaffen van Zwarte Piet zijn. De strekking in beide artikelen, dat Zwarte Piet een racistisch karikatuur is en moet worden afgeschaft, is dan ook vergelijkbaar. Er is gekozen voor het onderwerp Zwarte Piet omdat het een onderwerp is waarover men een duidelijke positie kan innemen, men kan namelijk *voor* het afschaffen van Zwarte Piet of *tegen* het afschaffen van Zwarte Piet zijn. Het is een gevoelig onderwerp dat altijd flink wat stof doet opwaaien bij zowel de voorstanders als de tegenstanders van Zwarte Piet als de discussie rondom Zwarte Piet zich weer voordoet.

Beide opiniemakers in de artikelen hebben te maken met een migratieachtergrond wat een betere analyse mogelijk maakt van de reacties dan wanneer slechts een van de twee personen een migratieachtergrond zou hebben gehad omdat zo de verschillen tussen de opiniemakers worden geminimaliseerd. Door personen met een verschillende migratieachtergrond te kiezen zouden gevonden verschillen een vertekend beeld kunnen geven (zie Lehtonen, 2015). Er is tevens gekozen voor een controversieel onderwerp om er zeker van te zijn dat de artikelen van voldoende reacties voorzien zijn. Omdat het onderzoek tracht te onderzoeken of er verschillen zijn in het gebruik van drogredenen in de online reacties op het standpunt van een mannelijke en vrouwelijke opiniemaker, is het wenselijk dat beide personen op zoveel mogelijk punten, zoals bekendheid en standpunt, overeenkomen.

Omdat het voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag van belang is dat alleen reacties worden meegenomen waaruit de mening van de reagerder op de opiniemaker blijkt, is er gekozen voor een *selecte steekproef*, wat inhoudt dat de reacties niet op toevalsbasis zijn geselecteerd. Of een reactie in de steekproef terecht komt was afhankelijk van of de reactie een mening bevatte over op de opiniemaker van het artikel. Voordat de reactie in de corpus

werd opgenomen, werd er dus eerst gekeken of uit de reactie de mening van de deelnemer aan de discussie over de opiniemaker bleek.

Procedure

Samen met 10 andere studenten Communicatie-en Informatiewetenschappen die hetzelfde fenomeen onderzochten aan de hand van uiteenlopende casussen is een codeerschema opgesteld. Hierin zijn verschillende begrippen, definities en uitleg in vastgelegd over interactionele drogredenen. Het volledige codeerschema is te vinden in Bijlage 1.

Er zijn 30 reacties per artikel verzameld, dus in totaal zijn dit 60 reacties. Er zijn 30 reacties per artikel verzameld omdat bij steekproeven vanaf 30 of groter de normale verdeling over het algemeen een goede benadering zal vormen van de eigenlijke verdeling bij het uitvoeren van een t-toets (Field, 2013). Deze reacties zijn geanalyseerd aan de hand van drie variabelen.

Ten eerste werd er gekeken naar het geslacht van de opiniemaker (nominaal meetniveau). In deze categorie gaven de codeurs aan wie de opiniemaker was van de Facebook-post waar de reactie bij was geplaatst. Dit was dus of man (Tunahan Kuzu) of vrouw (Sylvana Simons).

Ten tweede werd er gekeken naar toon van de reactie (nominaal). Deze variabele is onderverdeeld in drie mogelijke uitkomsten, namelijk: positief, negatief of neutraal. Als er in een reactie positieve woorden werden gebruikt waaruit kon worden opgemaakt dat de deelnemer aan de discussie het eens was met de mening van de opiniemaker zoals ‘goed’ of ‘helemaal mee eens’, dan werd deze reactie gecodeerd als positief. Als er in een reactie negatieve woorden werden gebruikt waaruit kon worden opgemaakt dat de deelnemer het oneens was met de mening van de opiniemaker, zoals ‘wat een onzin’ of ‘niet mee eens’ dan werd deze gecodeerd als negatief. Als er uit de woorden van de reactie niet kon worden opgemaakt of de deelnemer het eens of oneens was met de mening van de opiniemaker zoals ‘het is een lastige kwestie’ en ‘beide partijen hebben een punt’, dan werd deze gecodeerd als neutraal.

De derde categorie variabele die is gecodeerd zijn de interactionele drogredenen (nominaal). Aan de hand van Schellens (2015) zijn de volgende interactionele drogredenen gecodeerd: als er een persoonlijke aanval op de opiniemaker werd gedaan door deze bijvoorbeeld incapabel of dom te noemen, werd deze gecodeerd als ad hominem direct. Als de opiniemaker werd beschuldigd van het hebben van verborgen belangen of een dubbele agenda werd deze gecodeerd als ad hominem indirect. Als de opiniemaker werd beschuldigd van

inconsistentie met zijn eigen standpunt werd deze gecodeerd als *ad hominem tu Quoque*. Als het standpunt van de tegenstander werd verdraaid dan werd deze gecodeerd als *Stroman*.

Tevens is er ook op gelet of er overige drogredenen werden gebruikt in de reacties die niet werden gecodeerd in Schellens (2013). Deze drogredenen zijn gecodeerd in de categorie ‘overige drogredenen’.

Vervolgens zijn de reacties gecodeerd op reactieniveau. In het huidige onderzoek zijn alleen reacties meegenomen waaruit de mening van de deelnemer op de opiniemaker bleek. Als bijvoorbeeld de naam van de opiniemaker werd genoemd of uit de context kon worden opgemaakt dat het om de opiniemaker ging doordat er bijvoorbeeld woorden werden gebruikt zoals ‘Ik ben het helemaal met haar eens’ of ‘hij moet lekker terug naar Turkije’ dan werd de reactie opgenomen in het databestand. Als uit de reactie bleek dat deze gericht was aan een mede deelnemer doordat bijvoorbeeld diens naam werd genoemd of uit de context kon worden opgemaakt dat het om een reactie op een andere deelnemer doordat er bijvoorbeeld woorden werden gebruikt zoals ‘wat jij nu zeg daar klopt helemaal niets van [naam van andere deelnemer]’ dan werd dit beschouwd als een reactie op een andere deelnemer. Deze reacties werden alleen meegenomen als uit de reactie toch de mening over de opiniemaker bleek, bijvoorbeeld ‘Sylvana weet niet waar ze het over heeft, maar wat [naam] nu zegt daar klopt nog minder van’.

De reacties op de twee verschillende artikelen werden gecodeerd aan de hand van een codeerschema door twee onafhankelijke codeurs. Er is gekozen voor twee onafhankelijke codeurs om te zorgen voor een betrouwbare codering. De eerste codeur heeft alle reacties gecodeerd en de tweede codeur heeft 1/3 van alle reacties gecodeerd. De overeenstemming van de beide codeurs is gemeten door middel van Cohen’s Kappa. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid tussen de beide codeurs op de gemeten variabelen van de online artikelen was als volgt:

‘De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Geslacht opiniemaker’ was perfect: $\kappa = 1.00, p < .001$ ’.

‘De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Toon reactie’ was goed: $\kappa = .96, p < .001$ ’.

‘De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Ad hominem direct’ was redelijk: $\kappa = .66, p < .001$ ’.

‘De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Ad hominem indirect’ was adequaat: $\kappa = .76, p < .001$ ’.

“De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Ad hominem tu quoque’ was uitstekend: $\kappa = .96, p < .001$ ”.

“De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Stroman’ was matig: $\kappa = .52, p < .001$ ”.

“De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Overige drogredenen’ was matig: $\kappa = .45, p < .001$ ”.

“De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Reactieniveau opiniemaker’ was goed: $\kappa = .96, p < .001$ ”.

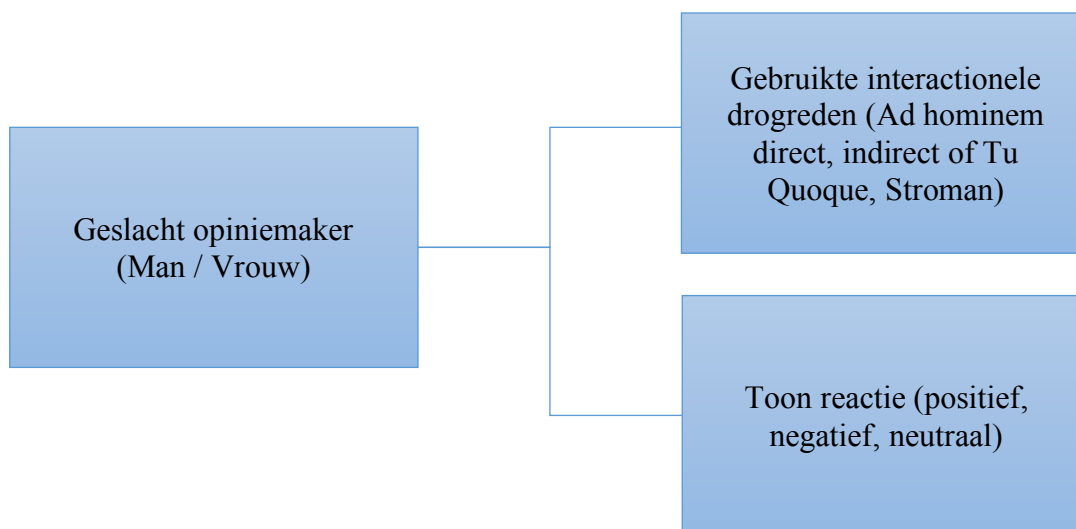
“De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van de variabele ‘Reactieniveau deelnemer’ was goed: $\kappa = .84, p < .001$ ”.

Statistische toetsing

Een t-toets is uitgevoerd om de gemiddelde reactieomvang op het standpunt van de vrouwelijke opiniemaker te vergelijken met de gemiddelde reactieomvang op het standpunt van de mannelijke opiniemaker. Een Chi-Kwadraattoets werd uitgevoerd om de relatie tussen geslacht van de opiniemaker en het aantal positieve, negatieve en neutrale reacties te onderzoeken. Tevens werd de Chi-Kwadraattoets gebruikt om het verband te onderzoeken tussen geslacht van de opiniemaker en de gebruikte interactionele drogredenen.

Analysemodel

Figuur 1 – analysemodel variabelen



Resultaten

Een t-toets is uitgevoerd om de gemiddelde reactieomvang te vergelijken, omdat dit eventueel van belang zou kunnen zijn voor de resultaten van het onderzoek. Als de gemiddelde reactieomvang significant verschilt dan kan dit namelijk zorgen voor verdere implicaties bij het interpreteren van de hoeveelheid (interactionele) drogredenen die de reacties bevatten. In Tabel 1 staan de gemiddelden van het aantal woorden die de reacties bevatten op het aangenomen standpunt van de mannelijk en vrouwelijke opiniemaker. Uit een t-toets van het ‘geslacht van de opiniemaker’ en ‘aantal woorden per reactie’ bleek er geen significant verschil te zijn tussen de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker wat betreft het gemiddeld aantal woorden van de onlinereacties die aan hen waren gericht ($t(58) = 4.18, p = .682$). De reacties die de reaguurders achterlieten bij het artikel van de opiniemakers hadden gemiddeld dezelfde omvang en zorgen dus niet voor verdere implicaties voor het interpreteren van de resultaten.

Tabel 1.

Gemiddeld aantal woorden per reactie op de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker

Geslacht opiniemaker	M	SD	N
Man	81,3	11,7	30
Vrouw	75,1	9,2	30

Voor het beantwoorden van de deelvraag 1: ‘*Zijn er meer positieve dan negatieve reacties of vice versa op het aangenomen standpunt van de vrouwelijke of mannelijke opiniemaker?*’, is een Chi-Kwadraattoets uitgevoerd. Tabel 2 geeft de verdeling weer van de positieve, negatieve en neutrale reacties op de standpunten van de mannelijke opiniemaker en de vrouwelijke opiniemaker. Uit de χ^2 tussen ‘toon van reactie’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek dat er geen significant verband was tussen de variabelen ($\chi^2(2) = 2.62, p = .270$).

Tabel 2.

Toon van reactie op het standpunt van de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker (positief, negatief, neutraal)

	Man	Vrouw	Totaal
Positief	7 (64%)	4 (36%)	11 (100%)
Negatief	22 (50%)	22 (50%)	44 (100%)
Neutraal	1 (20%)	4 (80%)	5 (100%)
Totaal	30 (50%)	30 (50%)	60 (100%)

Voor het beantwoorden van deelvraag 2: ‘Zijn er verschillen in het gebruik van interactionele drogredenen door de deelnemers aan de discussie op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker?’ is een Chi-Kwadraattoets uitgevoerd. Uit de χ^2 tussen ‘Ad hominem direct’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek dat er geen significant verband was tussen de variabelen ($\chi^2 (1) = .27, p = .606$). De drogreden Ad hominem direct kwam dus niet significant vaker voor bij de vrouwelijke opiniemaker dan bij de mannelijke opiniemaker of vice versa. Uit de χ^2 tussen ‘Ad hominem indirect’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek ook dat er geen significant verband bestond tussen deze variabelen ($\chi^2 (1) = 2.96, p = .085$). De drogreden Ad hominem indirect kwam dus niet significant vaker voor bij de vrouwelijke opiniemaker dan bij de mannelijke opiniemaker of vice versa.. Tevens werd er ook geen significant verband gevonden tussen ‘Ad hominem tu quoque’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ ($\chi^2 (1) = 2.96, p = .085$). De drogreden Ad hominem tu quoque kwam dus niet significant vaker voor bij de vrouwelijke opiniemaker dan bij de mannelijke opiniemaker of vice versa.. Uit de χ^2 tussen ‘Stroman’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek wel dat er een significant verband bestond tussen de variabelen ($\chi^2 (1) = 5.46, p = .020$). In de reacties op het standpunt van de vrouwelijke opiniemaker werd volgens dit resultaat significant vaker het argument van de Stroman gebruikt dan in de reacties op het artikel van de mannelijke opiniemaker. Echter, bij dit resultaat moet een kanttekening worden geplaatst omdat niet aan alle assumpties van de toets is voldaan. Tabel 3 geeft een overzicht van de gebruikte interactionele drogredenen en de frequentie van deze drogredenen die werden gebruikt in de onlinereacties op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker.

Tabel 3.

Gebruikte interactionele drogredenen in de onlinereacties op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker

Drogreden	Vrouwelijke opiniemaker	Mannelijke opiniemaker
Ad Hominem – Direct	14 (56%)	16 (57%)
Ad Hominem – Indirect	1 (4%)	5 (18%)
Ad Hominem – Tu Quoque	1 (4%)	5 (18%)
Stroman	9 (36%)	2 (7%)
Totaal	25 (100%)	28 (100%)

Uit de χ^2 tussen ‘interactionele drogredenen totaal’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek dat er geen significant verband was tussen de variabelen ($\chi^2(4) = 2.34, p = .742$). Er werden dus niet significant meer interactionele drogredenen gebruikt in de reacties op de vrouwelijke opiniemaker dan in de reacties op de mannelijke opiniemaker of vice versa.

Naast het coderen van de interactionele drogredenen is er besloten om ook de overige drogredenen in de reacties gericht aan de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker te coderen. Tabel 5 geeft een overzicht van de verdeling van het aantal overige drogredenen die gebruikt werden in de reacties gericht op de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker.

Tabel 5.

Frequentieverdeling van overige gebruikte drogredenen in onlinereacties op het standpunt van de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker

Drogreden	Mannelijke opiniemaker (N=30)	Vrouwelijke opiniemaker (N=30)
Ad misericordiam	6 (20%)	4 (14%)
Ad baculum	2 (7%)	3 (10%)
Ad populum	3 (10%)	4 (14%)
Argument ad verecundiam	1 (3%)	2 (7%)
Geen overige drogredenen	17 (58%)	16 (55%)
Totaal	29 (100%)	29 (100%)

Een Chi-Kwadraattoets is uitgevoerd om te toetsen of het gebruik van de overige drogredenen in de online reacties significant verschillen als er wordt gekeken naar het geslacht van de opiniemaker. Uit de χ^2 tussen ‘overige drogredenen’ en ‘geslacht van de opiniemaker’ bleek er geen significant verband te zijn tussen deze variabelen ($\chi^2(5) = 7.93, p = .159$). Er werden dus geen significante verschillen gevonden in het gebruik van overige drogredenen in de reacties gericht op de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker.

In totaal werden er in de 30 online reacties op de vrouwelijke opiniemaker ($M = 1.27, SD = 0.58$ per reactie) 25 interactionele en 13 overige drogredenen gebruikt. Bij de mannelijke opiniemaker ($M = 1.67, SD = 0.84$ per reactie) werden 28 interactionele en 13 overige drogredenen in de 30 online reacties gebruikt. Uit de χ^2 tussen ‘overige drogredenen totaal’ en ‘geslacht’ bleek dat er geen significant verband was tussen deze variabelen ($\chi^2(5) = 6.47, p = .426$). Er werden dus niet significant meer overige drogredenen gebruikt in de reacties op de vrouwelijke opiniemaker dan in de reacties op de mannelijke opiniemaker of vice versa.

Tabel 6 geeft een overzicht van de verdeling van het aantal interactionele en overige drogredenen per reactie gericht op de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker.

Tabel 6.

Frequentieverdeling hoeveelheid interactionele en overige drogredenen per reactie op de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker

Geslacht	0 drogredenen	1 drogreden	2 drogredenen	3 drogredenen
Man	3	8	15	4
Vrouw	2	18	10	0

Uit de χ^2 tussen ‘drogredenen totaal’ en ‘geslacht’ bleek dat er een significant verband was tussen deze variabelen ($\chi^2(3) = 9.04, p = .029$). Bij de mannelijke opiniemaker werden significant meer drogredenen in de reacties gebruikt dan in de reacties gericht aan de vrouwelijke opiniemaker.

De resultaten van dit onderzoek kwamen in grote lijnen overeen met de resultaten van de andere bachelorking studenten, maar verschilden echter bij sommige toetsen (zie Bijlage 1.4).

Conclusie en Discussie

In dit onderzoek is gezocht naar een antwoord op de vraag: ‘Wat zijn de verschillen in reacties met betrekking tot interactionele drogredenen op een uitgesproken standpunt over een gevoelig thema van een man en vrouw?’ Om deze vraag te beantwoorden zijn de volgende deelvragen opgesteld:

1. Zijn er meer positieve dan negatieve reacties of vice versa op het aangenomen standpunt van de vrouwelijke of mannelijke opiniemaker?
2. Zijn er verschillen in het gebruik van interactionele drogredenen door de deelnemers aan de discussie op het standpunt van de vrouwelijke en mannelijke opiniemaker?

Er is een corpusonderzoek uitgevoerd naar online reacties naar het verschil in bejegening tussen man en vrouw aan de hand van drogredenen.

Uit de resultaten is gebleken dat bij de vrouwelijke opiniemaker niet meer negatieve reacties werden gebruikt dan bij de mannelijke opiniemaker. Ook werden er niet meer positieve of neutrale reacties gebruikt bij de vrouwelijke opiniemaker in vergelijking met de mannelijke opiniemaker.

Uit de resultaten blijkt ook dat bij de vrouwelijke opiniemaker over het algemeen geen verschillen zijn in het gebruik van interactionele drogredenen in vergelijking met de mannelijke opiniemaker. Echter, bij de drogreden van de Stroman werd wél een significant verschil gevonden, deze werd namelijk bij de vrouwelijke opiniemaker vaker gebruikt dan bij de mannelijke opiniemaker. Dit resultaat moet echter voorzichtig worden geïnterpreteerd omdat niet aan alle assumpties van de toets is voldaan.

De resultaten van het onderzoek suggereren tevens dat ook als het gaat om de overige drogredenen die zijn gevonden in de reacties, de overige drogredenen niet significant vaker voorkwamen in de reacties bij de vrouwelijke of mannelijke opiniemaker.

Tot slot hebben de resultaten uitgewezen dat bij de mannelijke opiniemaker over het algemeen meer drogredenen, zowel interactionele drogredenen als overige drogredenen, werden ingezet in de reacties dan bij de vrouwelijke opiniemaker.

Uit dit onderzoek is gebleken dat vrouwelijke opiniemakers niet anders worden bejegend met betrekking tot interactionele drogredenen in vergelijking mannelijke opiniemakers, met uitzondering van drogreden van de Stroman. Ook bleek dat in de reacties op de mannelijke opiniemaker meer drogredenen werden gebruikt dan in de reacties op de vrouwelijke opiniemaker.

Discussie

De eerste deelvraag trachtte te onderzoeken of er een significant verband bestond tussen het geslacht van de opiniemaker en de toon van de reactie door verschillen in positieve reacties in vergelijking met negatieve reacties op het aangenomen standpunt van de mannelijke en vrouwelijke opiniemaker te onderzoeken. Dit onderzoek vond echter geen significant verband tussen het geslacht van de opiniemaker en de toon van de reacties. Dit resultaat duidt erop dat het geslacht van de opiniemaker geen significante invloed heeft op de verschillen in positieve en negatieve reacties op het aangenomen standpunt. Aan de hand van het onderzoek van Lehtonen (2013) en Levmore en Nussbaum (2010) naar hoe negatief en vaak denigrerend vrouwelijk intellect online werd ontvangen was de verwachting dat er bij de vrouwelijke opiniemaker meer negatieve reacties zouden worden geplaatst dan bij de mannelijke opiniemaker. Een mogelijke verklaring voor de gevonden resultaten zou kunnen zijn dat het aangenomen standpunt over de gevoelige kwestie van Zwarte Piet van de opiniemaker voor de reaguurders toch zwaarder meeweegt dan het geslacht van de opiniemaker die het standpunt uit. Op beide artikelen waren de reacties namelijk hoofdzakelijk negatief bij zowel de vrouwelijke als de mannelijke opiniemaker wat zou kunnen worden toegeschreven aan het onderwerp waarover zij zich hebben uitgelaten. Een mogelijke verklaring hiervoor geeft het onderzoek van Shaddock (2017). Mensen zijn volgens onderzoek van Shaddock (2017) eerder geneigd om op iets te reageren als iets wat zij lezen of hebben ervaren een gevoelige snaar raakt, en dit komt vaker voor als zij iets lezen waar zij het niet mee eens zijn of wanneer zij iets negatiefs hebben ervaren.

De tweede deelvraag poogde te onderzoeken of er een significant verband was tussen het geslacht van de opiniemaker en de gebruikte interactionele drogredenen door de deelnemers aan de onlinediscussie op het standpunt van de opiniemaker. Tegen de verwachting in bleek uit de resultaten van dit onderzoek dat er geen significant effect was van het geslacht van de opiniemaker op het gebruik van interactionele drogredenen Ad Hominem direct, Ad Hominem indirect en Ad Hominem Tu Quoque en de overige gecodeerde drogredenen (Ad Baculum, Ad Populum, Argumentum Ad Verecundiam). Deze resultaten duiden er dus op dat er geen significant verband is tussen het geslacht van de opiniemaker en het gebruik van deze interactionele drogredenen terwijl dit wel werd verwacht. Deze verwachting was gebaseerd op eerder onderzoek waaruit bleek dat op vrouwelijk intellect vaker wordt gereageerd met hatelijke berichten en beledigingen (Lehtonen, 2013) dan op mannen. Tevens blijkt uit onderzoek dat mensen online een bepaalde mate van anonimiteit ervaren (Lee et al. 2014), waardoor in het huidige onderzoek verwacht werd dat er een

significant verband zou worden gevonden tussen het geslacht van de opiniemaker en de interactionele drogreden Ad Hominem - Direct, Indirect en Tu Quoque, omdat er op de vrouwelijke opiniemaker dus meer ongenueerde, negatieve en denigrerende berichten werden verwacht. Een mogelijke verklaring voor deze bevindingen biedt het onderzoek van Keats (2010) dat concludeert dat etnische minderheden, net zoals vrouwen, in vergelijking met heteroseksuele, blanke mannen vaker slachtoffer zijn van aanstootgevend en beledigend gedrag online. Aangezien beide opiniemakers behoren tot een etnische minderheid en dus ook de mannelijke opiniemaker in een categorie valt die online vaker te maken krijgt met aanstootgevend gedrag online, geeft dit mogelijk een discrepantie in resultaten.

In lijn met de verwachtingen werd er wel een significant verband gevonden tussen het geslacht van de opiniemaker op het gebruik van de drogreden Stroman. Dit resultaat suggereert dat deze drogreden significant vaker werd gebruikt bij de vrouwelijke opiniemaker in vergelijking met de mannelijke opiniemaker. Het resultaat was in lijn met de verwachting en eerder onderzoek van Lehtonen (2013) en Levmore en Nussbaum (2010) dat aantoonde dat vrouwen online vaker te maken krijgen met hatelijke, denigrerende berichten dan mannen.

Er bleek ook een significant verband tussen het geslacht van de opiniemaker en hoeveelheid gebruikte drogreden, namelijk dat bij de mannelijke opiniemakers totaal meer drogreden werden gebruikt dan bij de vrouwelijke opiniemaker. Gebaseerd op literatuuronderzoek was de verwachting echter dat bij de vrouwelijke opiniemaker juist meer drogreden zouden worden gebruikt dan bij de mannelijke opiniemaker. Deze bevinding was dus verrassend omdat er werd verwacht dat bij de vrouwelijke opiniemaker meer negatieve, hatelijke en beledigende elementen in de berichten zouden zitten op basis van het literatuur onderzoek (Lehtonen, 2013, Levmore & Nussbaum, 2010). Een mogelijke verklaring voor dit verschil biedt wederom het onderzoek van Keats (2010), dat aantoonde dat etnische minderheden, vaker slachtoffer zijn van aanstootgevend en beledigend gedrag online. Maar omdat beide opiniemakers tot een etnische minderheid behoren, kan het zijn dat niet alleen afkomst maar ook overige factoren invloed hebben gehad op het aantal gebruikte drogreden.

Beperkingen

Dit onderzoek heeft ook enkele beperkingen. Zo moet er bijvoorbeeld rekening mee worden gehouden dat dit onderzoek zich uitsluitend heeft gefocust op het verschil in bejegening tussen mannen en vrouwen aan de hand van interactionele drogredekenen. Hiervoor is getracht twee vergelijkbare opiniemakers te selecteren op grond van hun ingenomen standpunt en bekendheid. Een van de beperkingen van dit onderzoek is namelijk dat als er wordt gekeken naar een mannelijke en een vrouwelijke opiniemaker, deze twee nooit helemaal vergelijkbaar kunnen zijn. Er zijn namelijk meer variabelen die zouden kunnen zorgen voor een verschil in benadering door reaguurders dan waar rekening mee gehouden kan worden, zoals bijvoorbeeld persoonlijkheid, politieke kleur en het mediumtype waar de reacties zijn verzameld. Er is echter in dit onderzoek getracht zoveel mogelijk rekening te houden met deze beperking door twee opiniemakers te selecteren die qua achtergrond, bekendheid en standpunt zoveel mogelijk overeen komen. Een belangrijk tegenargument is echter dat het onderzoek totaal elf keer werd uitgevoerd met uiteenlopende opiniemakers, en dat het zo wel degelijk mogelijk is om een vrij betrouwbaar patroon te ontdekken. Het advies voor vervolgonderzoek is dan ook om met een soortgelijk onderzoek, al dan niet met andere afhankelijke variabelen, te achterhalen welke verschillen toe te wijzen zijn aan het man-/vrouw verschil.

Een tweede beperking van dit onderzoek is dat het is uitgevoerd met uitsluitend online reacties. Er is voor gekozen om online reacties te verzamelen in verband met de moeilijkheidsgraad van het verzamelen van ‘gewone’, face-to-face reacties op vrouwelijke en mannelijke opiniemakers. Dit zorgt er echter wel voor dat er bij de externe validiteit van dit onderzoek vraagtekens mogen worden gezet omdat het construct in dit geval uitsluitend online is gemeten. Verder onderzoek zou moeten uitwijzen of de resultaten ook gelden voor face-to-face interacties of reacties in printmedia.

Theoretische Implicaties

Dit onderzoek heeft voorzien in de behoefte aan verdere theorie-ontwikkeling over de verschillen in bejegening van mannen en vrouwen, met name online bejegening. Hoewel de resultaten niet geheel in lijn waren met wat werd verwacht, is het onderzoek een belangrijke stap in de richting van het verder onderzoeken van het fenomeen dat vrouwen online vaker te maken krijgen met beledigend, aanstootgevend gedrag dan mannen. Het geslacht van de opiniemaker die binnen een mediabericht of artikel een standpunt inneemt over een gevoelig

onderwerp heeft geen invloed op de soorten interactionele drogredenen die worden gebruikt door deelnemers aan een discussie, met uitzondering van drogreden van de Stroman.

Resultaten van dergelijk onderzoek zijn van grote maatschappelijke waarde omdat ze inzicht geven in de huidige verhoudingen tussen mannen en vrouwen en hoe zij worden behandeld in vergelijking met elkaar, met name online. Vervolgonderzoek zou kunnen uitwijzen op welke manier nog meer, en waarom vrouwen anders worden bejegend dan mannen. Het is belangrijk dat er aandacht wordt besteed aan dergelijke verschillen omdat op deze manier de ongelijkheid in de behandeling van vrouwen in vergelijking met mannen zou kunnen worden besproken en aangepakt.

Literatuur

- Aarts, N. & C. van Woerkum (2005) 'Dealing with divergence and diversity in policymaking processes', blz. 315-323' in T. Gössling, R.J.G. Jansen en L.A.G. Oerlemans (red.) *Coalitions and Collisions*, Nijmegen: Wolf Publishers.
- Aarts, N. & C. van Woerkum (2006) 'Frame construction in interaction', blz. 229-237 in N. Gould (red.) *Multi-organisational partnerships, alliances and networks*, Pontypridd: University of Glamorgan.
- Aarts, N., Ruysenaars, B., Steuten, C., Herzele, A. van (2015) *Natuur en beleid betwist. Een analyse van de aard en het verloop van online discussies over implementatie van natuurbeleid in Nederland*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Beckett, C. (2008) *Supermedia: Saving Journalism So It Can Save the World*, Chichester: John Wiley & Sons.
- Bennett, W. L. & Entman, R. M. (2001) Mediated Politics: An Introduction, in W. L. Bennett and R. M. Entman (eds.) *Mediated Politics: Communication in the Future of Democracy*, (pp. 1-29), Cambridge: Cambridge University Press.
- Brady, H.E. (2011) 'The art of political science: Spatial diagrams as iconic and revelatory', *Perspectives on Politics* 9, 2: 311-331.
- Castells, M. (2007) 'Communication, power and counter-power in the network society', *International Journal of Communication* 1, 2007: 238-266.
- Castells, M. (2012) *Networks of outrage and hope social movements in the internet age*, Cambridge: Polity Press.
- Deepanjali, M. (2015). Portrayal of women in media. *Journal of Higher education and Research Society: A Refereed International*, 3(2), 122-128.
- Dewulf, A., B. Gray, L. Putnam, R. Lewicki, N. Aarts, R. Bouwen en C. van Woerkum (2009) 'Disentangling approaches to framing in conflict and negotiation research: A meta-paradigmatic perspective', *Human Relations* 62, 2: 155-193.
- Eemeren, F.H. van & Grootendorst, R. (2000). *Kritische discussie*. Amsterdam: Boom.
- Eemeren, F.H. van & Snoeck Henkemans, A.F. (2011). *Argumentatie. Inleiding in het analyseren, beoordelen en houden van betogen*. (vierde druk). Groningen: Martinus Nijhoff.
- Elchardus, M. (2007) 'Classical republicanism and the contemporary voter: An empirical cultural sociology of the relationship between the private realm and the public sphere', *Poetics* 39, 5: 407-425.

- Falk, E. (2010). *Women for president. Media bias in nine campaigns* (second edition). Illinois: University of Illinois press.
- Freund, E. (2011). *'Discuss This Article!'. Participatory Uses of comment Sections on SPIEGEL ONLINE: A Content Analysis*. London: London School Of Economics and Political Science ('LSE').
- Gamson, W. (1992) *Talking politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Habermas, J. (2005) 'Concluding comments on empirical approaches to deliberative politics', *Acta Politica* 40: 384-392.
- Keats Citron, Danielle 2010. Civil Rights in Our Information Age. In S. Levmore and M. C. Nussbaum (eds), *The Offensive Internet: Speech, Privacy, and Reputation*. Cambridge: Harvard University Press, 31-49.
- Joop.nl (2015). Sylvana Simons: Zwarte Piet hoeft niet meer terug te komen. Geraadpleegd op 18 maart 2018 van <https://joop.bnnvara.nl/nieuws/sylvana-simons-zwarte-piet-hoeft-niet-meer-terug-te-komen>
- Mulken, M. van, Schellens, P. J. (2012). Over loodzare tassen en wapperende broekspijpen – Gebruik en perceptie van taalintensiverende stijlmiddelen. *Tijdschrift voor Taalbeheersing*, 34(1), pp. 26-53(28).
- Lee, J.K., J. Chio, C. Kim & Y. Kim (2014) 'Social media, network heterogeneity, and opinion polarization', *Journal of Communication* 64: 702-722.
- Lehtonen, S. (2013), *"Listen girl. Hitler is dead."* – Reception of a female public intellectual on Finnish online discussion forums. *Tilburg Papers in Culture Studies. Paper 46*. (via www.tilburguniversity.edu/babylon.)
- Lévi-Strauss, C (1979) *Myth and meaning. Cracking the code of culture*, New York: Schocken Books Inc.
- Levmore, S. & Nussbaum, M.C. (2010). *The Offensive Internet. Privacy, Speech and Reputation*. United States of America: Harvard University Press.
- Livingstone, S. M. (1989) *Making Sense of Television: The Psychology of Audience Interpretation*. Oxford: Pergamon.
- Scharmer, O. (2001) *Theory U. Leading from the future as it emerges*, San Francisco: Berrett-Koehler Publishers.
- Schellens, P.J. (2013), *De toon van het debat*. Afscheidsrede 11 januari 2013. Nijmegen: RU Nijmegen (via <http://repository.ubn.ru.nl>).

- Shadduck, S. (2017). *Why do people write reviews? What our research revealed*.
Geraadpleegd van <http://blog.trustpilot.com/blog/why-do-people-write-reviews-what-our-research-revealed>
- Thurman, N. (2008) Forums for Citizen Journalists? Adoption of User Generated Content Initiatives by Online News Media, *New Media & Society* 10(1): 139-157.
- Wensing, E.H. & Bruce, T. (2003). Bending de Rules: Media Representations of Gender During an International Sporting Event. *International Review for the Sociology of Sport*, 38(1), pp. 387-396
- Yanow, D. (2000) 'Conducting interpretive policy analysis' in *Qualitative Research Methods Series 47*, Londen: Sage Publications.
- Zwarte Piet is Racisme (2017, november 22). Gisteren stelde Tunahan Kuzu, Tweede Kamerlid van de partij Denk, tijdens het vragenuurtje in de Tweede Kamer een aantal kritische vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken, Kajsa Ollongren [Facebook Update]. Geraadpleegd van https://www.facebook.com/pg/zwartepietisblackface/posts/?ref=page_internal

Bijlagen

1.1 Codeboek

Geslacht van de opiniemaker

In deze categorie geven de codeurs aan wie de opiniemaker was van de Facebook-post waar de reactie bij was geplaatst. Dit was dus of man (Tunahan Kuzu) of vrouw (Sylvana Simons).

Toon van de reactie

Deze variabele is onderverdeeld in drie mogelijke uitkomsten, namelijk: positief, negatief of neutraal. Als er in een reactie positieve woorden worden gebruikt waaruit kan worden opgemaakt dat de deelnemer aan de discussie het eens was met de mening van de opiniemaker zoals ‘goed’ of ‘helemaal mee eens’, dan wordt deze reactie gecodeerd als positief. Als er in een reactie negatieve woorden worden gebruikt waaruit kan worden opgemaakt dat de deelnemer het oneens is met de mening van de opiniemaker, zoals ‘wat een onzin’ of ‘niet mee eens’ dan wordt deze gecodeerd als negatief. Als er uit de woorden van de reactie niet kan worden opgemaakt of de deelnemer het eens of oneens is met de mening van de opiniemaker zoals ‘het is een lastige kwestie’ en ‘beide partijen hebben een punt’, dan word deze gecodeerd als neutraal.

Interactionele drogredenen

Aan de hand van Schellens (2015) worden de volgende interactionele drogredenen gecodeerd: als er een persoonlijke aanval op de opiniemaker wordt gedaan door deze bijvoorbeeld incapabel of dom te noemen, word deze gecodeerd als ad hominem direct. Als de opiniemaker werd beschuldigd van het hebben van verborgen belangen of een dubbele agenda wordt deze gecodeerd als ad hominem indirect. Als de opiniemaker werd beschuldigd van inconsistentie met zijn eigen standpunt wordt deze gecodeerd als ad hominem tu quoque. Als het standpunt van de tegenstander wordt verdraaid dan werd deze gecodeerd als Stroman.

Overige drogredenen

Als een deelnemer beroep doet op de mening van de meerderheid (of veel mensen) om te bewijzen dat een stelling waar is, wordt dit gezien als drogreden Ad Populum. Als er beroep wordt gedaan op het medelijden van de luisteraar om zijn argument onterecht kracht bij te zetten wordt dit gezien als Ad Misericordiam. Als de deelnemer de tegenpartij wordt onder druk gezet door zinspeling op de negatieve gevolgen als de spreker zijn zin niet krijgt dan wordt dit gezien als Ad Baculum. Als de deelnemer beroep doet op een bewering die

berust op de autoriteit of de geloofwaardigheid van degene die de bewering doet die foutief wordt gebruikt, wordt dit gezien als Argumentum Ad Verecundiam (Van Eemeren & Snoeck, 2011).

Reactieniveau

In het onderzoek zijn alleen reacties meegenomen waaruit de mening van de deelnemer op de opiniemaker blijkt. Als bijvoorbeeld de naam van de opiniemaker wordt genoemd of uit de context kan worden opgemaakt dat het om de opiniemaker gaat doordat er bijvoorbeeld woorden worden gebruikt zoals ‘Ik ben het helemaal met haar eens’ of ‘hij moet lekker terug naar Turkije’ dan wordt de reactie opgenomen in het databestand. Als uit de reactie blijkt dat hij was gericht aan een mede deelnemer doordat bijvoorbeeld diens naam wordt genoemd of uit de context kan worden opgemaakt dat het om een reactie op een andere deelnemer doordat er bijvoorbeeld woorden worden gebruikt zoals ‘wat jij nu zeg daar klopt helemaal niets van [naam van andere deelnemer]’ dan wordt dit beschouwt als een reactie op een andere deelnemer. Deze reacties worden alleen meegenomen als uit de reactie toch de mening over de opiniemaker blijkt, bijvoorbeeld ‘Sylvana weet niet waar ze het over heeft, maar wat [naam] nu zegt daar klopt nog minder van’.

1.2 Onlinereacties op het artikel van Sylvana Simons die zijn gecodeerd in SPSS.

#	Reactie
1	<p>Eerst een heel verhaal over het ontstaan van Piet, waarin geen neger of slavernij voorkomt.</p> <p>Vervolgens maak je ineens de sprong van die Pieten naar slecht geïntegreerde negers, en schetst een intelligentere Piet om een positiever beeld van negers te scheppen en daardoor negers beter te laten integreren.</p> <p>Mijn eerste reactie was: wartaal.</p> <p>Mijn laatste is: simplistische wartaal.</p>
2	<p>Beste Sylvana, heb je nou de hele discussie gemist, of genegeerd, en moeten we met z'n allen nu van voren af aan beginnen om je bij te spijkeren?</p>
3	<p>Heb ik veel waardering voor Sylvana Simons gekregen en voor haar moedige houding tegenover de neoconservatieve meerderheid die in hun belevingswereld geen afstand van het verleden hebben kunnen nemen wat versterkt wordt door de erbij horende haast volledige gebrek aan empathie jegens anderen.</p> <p>Cultuur is wel aan verandering onderhevig doch gaat het nooit makkelijk.</p> <p>Wat blijft het lekker om White Privileges aan te houden.</p> <p>Privileges, snap je?</p>
4	<p>Sylvana Simons was heel indrukwekkend in het TV-programma "Pauw" op 4 december jl. Zowel qua ratio als gevoel was ze heel overtuigend. Ze bleef fier overeind. Heel veel waardering voor haar!</p>
5	<p>Oneerlijk. Een man met 0 tv ervaring neerzetten en dan daart tegenover twee zeer ervaren mensen neerzetten. Nare truukjes. Dat sylvana gekwetst is zal mij aan mijn reet roesten. Straks heeft ze iets anders waar ze over gekwetst is. De dodenherdenking moet minder over joden meer over slavernij, de gouden koets moet binnen, straten van zeehelden moeten veranderd worden naar winnie mandelastraat Ze is zo gevaarlijk bezig met haar oproep om landelijke beslissing. Straks als iemand die haar niet welgevallig is aan de macht is. Wat zal die landelijk beslissen over wat mensen kwetsend vinden.</p>
6	<p>Dankzij Sylvana is Zwarte Piet een probleem geworden. ALLEEN in Nederland is een probleem met zwarte piet.</p> <p>Zelfs in landen als Suriname speelt dit probleem niet daar is Piet Zwart.</p>
7	<p>Er wordt beweert dat Silvana helder beargumenteert, maar het is mij nog steeds niet duidelijk waarom Zwarte Piet Racisme zou zijn. Erg veel verder dan haar vriendin met een afro die niet zo stevig in haar schoenen staat komt ze niet. Dat je als donkergekleurde medemens ook wel eens voor zwarte piet wordt uitgemaakt, zou je trots op moeten zijn. Say it loud I'm Black and I'm Proud. Ik zie geen enkele reden om dat als kwetsend, beledigend of racistisch te zien. Daar wordt je alleen maar sterker van. De Nederlandse geschiedenis van kolonialisme en slavernij is helaas niet terug te draaien, daar verandert een blauwe Piet ook niks aan. Ik ben bang dat wanneer men elkaar bij elke scheid die dwars zit, de schuld in racisme gaat zoeken men het tegendeel bereikt. Let op, ik wil argumenten horen waarom Zwarte Piet niet meer kan, echte! Moet ik het weer helemaal afkijken. Voorlopig hou ik het op kul....</p>
8	<p>WC eendje.</p>
9	<p>De anti ZP brigade haalt haar gelijk alleen maar door het continu verdraaien van feiten.</p>

10	<p>“De consequentie, ja dat weten wij zwarte Nederlanders heel goed”</p> <p>Ik denk dat hier het probleem zit. Veel mensen (zoals ik) vinden niet dat ze bij een groep horen die een kleur heeft. Je zult mij nooit horen zeggen: wij “witte” Nederlanders. Door Sylvana en de rest worden 2 kampen tegenover elkaar gezet. Zonde...</p>
11	<p>Ik kan gewoon geen sympathie opbrengen voor de tegenstanders van zwarte piet. Het is echt gezeik om niks. Stel je niet zo aan. Heb je niet betere dingen te doen? Zoveel zwarte mensen die het geen ene reet kan interesseren, waarom zou ik dan niet concluderen dat de tegenstanders gewoon zuur zijn? Het is niet alsof dat soort mensen niet bestaan.</p>
12	<p>Een Jodenmop vertelt door een jood is leuk, een Jodenmop vertelt door een Duitser heeft een raar smaakje. Je moet dingen altijd binnen een context zien. Die context van zwarte piet is hier bepalend voor de uitleg die je eraan geeft. Dat Nederlanders die context een eigen draai hebben gegeven is tekenend. Het is een min of meer geprivatiseerde opvatting geworden, die door de hele wereld met verbazing wordt gezien. En zoals Wittgenstein al zei, er is in de taal (en de cultuur) geen ruimte voor privéopvattingen over de betekenis van dingen.</p>
13	<p>Wat heeft het Sinterklaasfeest qua intentie te maken met slavernij. Vreselijk zoals Sylvana vanuit haar “historisch besef” haar emoties centraal stelt. Niet zelf de slavernij meegemaakt. Alleen van horen zeggen. Brrr enge rationele dame die puur manipuleert met haar uiterlijk en zorgvuldig gekozen rationeel taalgebruik. I wantrouw haar gezonde emotionaliteit. Gespeeld slachtofferschap. Dat Pauw daar intrapt. Waarom pak je haar niet kritisch aan? Collega soms? Het gaat toch om intentie, geen woord daarover bij haar. Wat is de intentie van het feest. Humorloze oninteressante dame die graag slachtoffer speelt. Tenenkrommend.</p> <p>Jammer dat die meneer uit Ommen een beetje bot ontactisch was.</p> <p>Deze dame heeft niet echt pijn om zwarte Piet, misschien ergens anders om. Maar speel het dan niet zo via een kinderfeest.</p>
14	<p>Zoals ik het begrepen heb wil mevrouw Simons een wettelijk verbod op het schminken tot zwarte piet. Mijn hemel lief dat ik dit anno 2015 nog mag horen. Een verbod op schminken en kleden als zwarte piet. Het moet niet gekker worden.</p> <p>Gelukkig is het na vanavond weer even voorbij met de pieten-discussie en gaan we weer drie weken discussiëren over de Nederlandse vuurwerktraditie en het verbieden van illegaal (verboden) vuurwerk en het verbieden van legaal vuurwerk vanwege het voortijdig afsteken van illegaal vuurwerk</p>
15	<p>Ziek word ik van deze discussie, en wel van mijn blanke medelanders, mijn botte blanke medelanders, te bot voor woorden. Toch zal ik een poging doen: kleine zielen, bord voor hun kop, lekker racistisch, gebrek aan empathisch vermogen, pestkoppen, ik ben blank lekker puh en jij niet, witte bevoorrechten, gebrek aan empathisch vermogen, blijven steken in de ontkenningfase, per se vasthouden aan een perverse traditie, de onderbuik regeert, gebrek aan empathisch vermogen, alle mensen zijn gelijk maar blanken zijn gelijker dan anderen, steeds hoger opgeleid maar dom als het achtereind van, toegeven is een teken van zwakte dus nooit iets toegeven, gebrek aan empathisch vermogen, ontbreken van zelfreflectie, ik heb een zwarte collega dus ik ben geen racist, blanke ikke en de rest kan stikke, gebrek aan empathisch vermogen, en tenslotte al het bovenstaande bij hoog en laag ontkennen...</p>
16	<p>PvdA/VVD Sinterklaas en pieten willen vanaf 2016 elk jaar weer 5 miljard cadeau voor alleen mensen en hun kinderen die al werk hebben.</p> <p>Inclusief Silvana Simons.</p>

	<p>Lekker gemakkelijk lullen weer Sylvana met zo een sinterklaas. De Zwarte Piet van Sylvana c.s. is helaas voor alphahulpen in de zorg. Die gaan pas in 2017! het CAO loon verdienen. Tot dan is het op 1 houtje bijten, dus ook nog met Sinterklaas 2016. En omdat de mega loonsverhoging tot het minimum extra poen kost dat onvoldoende wordt aangevuld voor de gemeenten door PvdA elite en VVD zal de zorg voor o.a. ouderen en zieken nog verder worden verminderd. Dat is dus nog 1 Zwarte Piet in 2017 en nog vel jaren daarna. En zullen nog meer alpha hulpen werkloos op straat komen te staan. En voor de werkloze alphahulp even geen jaarlijks 5 miljard cadeau profijt van de goede Sint.</p> <p>http://www.telegraaf.nl/binnenland/24833628/ <u>Thuishulp mag niet meer zzp</u></p>
17	<p>Oja? Wat wil mevrouw Simons dan precies? Een landelijk beslissing over zp, is dat een een landelijk verbod? Wat bedoelt ze dan precies met een landelijke beslissing? ik snap het namelijk niet!</p>
18	<p>Nee te rationeel, emotie vanuit historisch besef terwijl de intentie van het feest niet zo is. Te veel zorgvuldig gekozen woorden en slachtofferschap. Kille dame zonder humor. Ik wantrouw haar echte pijn over zwarte Piet, misschien is er pijn over iets anders. Dat mensen daar intrappen. Pauw trapt er in waar is de kritische houding! Snapt kinderen niet? Want daar gaat het om nu.</p>
19	<p>Ik vind het ook heel vervelend voor Sylvana dat ze zich zo voelt. Als je zelf niet lekker in je vel zit zal dat niet veranderen als de ander 5 miljard mensen zich aan jou aanpassen. De oplossing ligt echt bij haar zelf.</p>
20	<p>Laat ik de bal dan maar terugkaatsen: volgens mij wordt U ‘vrij onpasselijk’ van Uw eigen op hol geslagen fantasieën over heel gewone, milde, vriendelijke Hollanders, die de figuur ZP als diegene verwelkomen die hij is: een grappige en slimme helper van Sinterklaas.</p> <p>Bovenstaande overziend zie ik dan ook helemaal niet in waarom Sylvana Simons een zeker moreel gelijk aan haar zijde zou hebben. Ik sta overigens neutraal tegenover haar, ik ken haar niet persoonlijk en als zij vindt wat ze vindt, is dat prima; ik neem haar mening voor kennisgeving aan.</p> <p>In 1970 bestond de Piet-controverse niet; in 1980 evenmin; en in 1990 en 2000 ook al niet.</p>
21	<p>En als je Piet een mooi figuur vind maar het ook prima vind dat een ander Piet graag anders ziet, als je het prima vind dat iedereen het feest invult zoals zij zelf willen? Sylvana haar mening ter kennisgeving aannemen (uitdtekend dat ze die uit!) en daar vervolgens begrip voor tonen maar neutraal tegenover staan is heel wat anders dan neutraal zijn tegenover racisme of andere vormen van haat. Je bent dan neutraal tegenover de mening dat Piet een fout figuur is die moet verdwijnen. Je hebt dan nog geen gebrek aan empathie als je die mening begrijpt maar het oneens bent met haar visie (dat Piet niet meer kan).</p> <p>Piet = racisme is een mening. Terecht dat racisme aangekaart wordt, maar misschien moet je (ook?) elders racisme aanwijzen en aanvechten. Denk bijvoorbeeld op de arbeidsmarkt waar feitelijk racisme en andere vormen van discriminatie jegens en door mensen van allerlei aard begaan wordt.</p>

22	<p>“lijden onder racisme”</p> <p>Ik ben zo benieuwd wat dat lijden als gevolg van ZP nu eigenlijk inhoudt. Het is natuurlijk verschrikkelijk dat de vriendin van mevrouw Simons haar gouden oorbellen tijdelijk niet durft te dragen.</p>
23	<p>Hoe legt Simons dan haar wil op aan de meerderheid? Zij doet toch niet meer dan duidelijk maken dat er volgens haar gekwetst wordt en dat wat haar betreft zwartepiet niet meer terug hoeft te komen. Ze houdt zich toch keurig aan de regels zoals door u “game, set and match” omschreven.</p>
24	<p>Het wil er bij het anti-zwartepieten kamp maar niet in dat het afschaffen van zwarte piet ook pijn veroorzaakt. En de groep die pijn voelt bij de gedachte aan afschaffen is vele malen groter. Daarnaast vergroot de beschuldiging van racisme van Sylvana en de rest de pijn alleen maar en het tevens daarbij gecreëerde gevoel van onrecht (een valse beschuldiging) zorgt voor een extra volharding in het verzet.</p>
25	<p>Gaat u nu even bepalen welke pijn erger is?</p> <p>Waarom ontleent u dat recht?</p> <p>Een aanval op mijn tradities en cultuur vind ik erger dan een misplaatste perceptie van racisme van Sylvana en haar anti zwarte pietten brigade.</p>
26	<p>Sylvana roept eigenlijk op tot het recht om niet gekwetst te worden. Dat zal natuurlijk nooit gebeuren, ieder mens wordt regelmatig beledigd. Want wat Sylvana mij niet kan uitleggen: waarom kan je niet tegen een karikatuur die misschien enigzins op jou lijkt? Ik als dikke man werd voor Bob de Rooij uitgemaakt, en dat was een veel slechter stereotype dan Zwarte Piet. Onbehouden, grof, seksistisch, bot richting homoseksuelen, een grotere ongelikte beer kon je je niet voorstellen. Zwarte Piet is vrolijk, gul, is lief voor de kinderen, vanwaar die ergernis bij zulke prachtige eigenschappen?</p>
27	<p>Die heb ik gelezen en leg ik naast mij neer. Mensen die zoals Sylvana die zichzelf snel zielig vinden om allerlei redenen interesseren mij niet zo veel, zolang het maar niet tot uitwassen leidt zoals het dwangmatig verbannen van uitingen waar dit soort mensen aanstoet aan nemen.</p>
28	<p>Mevrouw Simons begrijpt niet, dat juist ZIJ het zijn die de afkeer tegen donkere mensen stimuleren. Ik spreek niet namens heel Nederland, maar wat ik om mij heen zie, en ik weet dat dat op meerdere plekken zo is, is dat mensen zich ergeren aan het feit dat een feest waar geen enkel kind ooit een verband heeft gezien met racisme, aangepast moet worden omdat een hele kleine groep dat gevoel wel heeft. De weerstand tegen de aanpassing van Zwarte Piet is zo groot dat mensen zich aan mevrouw Simons gaan ergeren. Het feit dat zij het Sinterklaasfeest als racistisch feest proberen af te beelden schiet bij heel veel mensen in het verkeerde keelgat. Geen enkele Nederlander, geen enkel kind, ziet Zwarte Piet nog als een slaafje van de Sint. Sterker nog, ga eens bij een intocht kijken waar de meeste kinderen naar toe gaan: Juist, naar Zwarte Piet omdat die heerlijke snoepjes bij zich heeft.</p> <p>Als mevrouw Simons het Sinterklaasfeest ziet als een racistisch feest is dat HAAR probleem en zal zij zich moeten wenden aan een psychiater die haar duidelijk kan maken dat het probleem bij HAAR ligt, en niet bij een onschuldig kinderfeest. Het racisme in Nederland ligt niet aan het Sinterklaasfeest. Misschien moet mevrouw Simons eerst eens kijken waar het probleem wel ligt en zich daar druk over maken.</p>

29	<p>“Sylvana Simons: Zwarte Piet hoeft niet meer terug te komen”</p> <p>En dat is precies het probleem, mevrouw dwingeland vindt dat en wil dat even voor het hele land bepalen. Mevrouw de opperrechter Simons, dring het dan echt niet tot U door dat het effect van Uw eeuwige gejammer en dit soort narcistische statements tegengesteld in aan Uw doel?</p>
30	<p>Wauw wat harteloos ben je zeg, maar dit is precies wat ik al van je aan het lezen ben Lianne. Silvana is het niet voor iedereen aan het beslissen. Zei geeft aan waar het pijn punt is. Maar ik merk al dat jij net zoveel empathie heb als dat huur Sinterklaas. Fijne mens ben jij echt een meerwaarde voor je gemeenschap.</p>

1.3 Onlinereacties op het artikel van Tunahan Küzu die zijn gecodeerd in SPSS

#	Reactie
31	En deze draak staat achter de huidige politiek in Turkije, waar minderheden onderdrukt worden en nog niet zo lang geleden uitgemoord (Armeniërs). Grote schande dat DENK deel uitmaakt van ons parlement.
32	sinterklaas was een turk die naar spanje gevlugt is en kocht ZWARTE mensen op om se als zwarte piet in dienst te nemen DUS WAAR IS RACSISME die turken gingen die man vermoorden om dat hij goed voor mensen was. en nog iets voor al die werkschuwe mensen die denken om langs deze weg de zakken te vullen NOOIT VAN MIJN LEVEN ga ik betalen wat die zeerovers en andere idiooten zijn en door deze werkschuwe zeggen dat het mijn voorvaders waren DUS NIET LULLUN MAAR NET ALS IK WERKEN
33	Kuzu heeft gelijk als het de anti-ZP groep was die de wegblokkade had uitgevoerd had de politie hen stuk voor stuk (misschien met toepassing van een nekklem)gearresteerd !!
34	<p>Jullie zijn levensgevaarlijk met je bord WIT AAN ZET!! In Amerika heten die mensen KKK en dan zeggen dan wij racistisch zijn. jullie zijn echt gevaarlijk. jullie zetten ons aan tot racisme niet andersom. En als jullie ons racisten vinden wat doe je hier dan? zoek een land waar je je niet gediscrimineerd voelt. Niemand zegt dat je hier moet blijven. Wij zijn Nederland met ONZE CULTUUR, regels en wetgeving en daar hoor je je aan te houden en te RESPECTEREN als je hier wilt wonen. er wonen 18 miljoen mensen hier en een kleine 30.000 mensen daarvan willen ons gaan vertellen in ons eigen land met onze cultuur dat we die moeten veranderen? Jullie zorgen ervoor dat er racisme ontstaat, niet wij. Wij hebben jullie hier een leven aangeboden en nogmaals hou je dan aan onze Nederlandse regels wetgeving en cultuur.</p> <p>EVEN VOOR DE GOEDE ORDE ER WAREN NIET ALLEEN ZWARTE MAAR OOK WITTE SLAVEN</p> <p>Het Sinterklaas feest is een Nederlandse Traditie en van Tradities blij je af. Dit hoort bij Nederland.</p> <p>Je hoeft het niet mee te vieren maar verpest het niet voor een ander en in dit geval vooral de kleine kinderen maar ook gewoon hele families die samenkomen om het Sinterklaasfeest met elkaar te vieren!</p> <p>Niemand in Nederland die Sinterklaas viert heeft ooit Zwarte Piet gelinkt aan slavernij dat is wat jullie doen.</p> <p>Op de ABC eilanden wordt Sinterklaas gewoon gevierd.</p> <p>En het mooiste is dat de bewoners zich extra zwart maken en de mooiste Pieten pakken aantrekken.</p> <p>Zij zien ook de gezelligheid, het feest voor en met de kinderen en elkaar.</p> <p>Hou op met deze onzin</p>
35	Wat een o.h. deze vent. Democratie is ook het respecteren van de keus van een mega grote meerderheid in Nederland die het gezeur van minderheden onderhand duidelijk meer dan zat is. Deze schoft (sorry) neemt even makkelijk als zijn vriend Erdogan het woordje nazi in zijn mond. Reden genoeg voor elke nette Nederlander om hem het land uit te schoppen. Probeer eens in Turkije om de bevolking daar te schofferen. Hier krijgt de gek een podium om ons te beledigen omdat hij zijn wil

	niet doorgedrukt krijgt. En dan: mensen op de snelweg (stilstaand verkeer) levensgevaarlijk? Spoort deze man wel? Kop staart botsingen, letsel etc... iemand daar iets over gehoord? Triest figuur die beter kan spreken voor "DENK NIET".
36	wie deze man serieus wil nemen moet maar even goed achter zijn oren krabben. Really??? Deze man maakt van heel NL een racist. Dan denk ik dat ik nog in sinterklaas geloof. Worden tegengehouden door rechtsextremisten???? Nou nou nou
37	Als ik het goed begrijp vindt de meerderheid van ons kabinet het democratische grondrecht tot demonstratie niet belangrijk genoeg voor een debat en schuift de verantwoordelijkheid af op de lokale overheden.
38	Hij heeft wel gelijk . Er moet niet met 2 maten gemeten worden. Als die mensen op de snelweg vervolgd worden ook even de beelden afgaan na de overwinning van Marokko en iedereen arresteren die mee heeft geholpen met de vernielingen
39	Hey Kuzu. Aangezien je zoveel woorden nodig bent om iets te verduidelijken voor jezelf heb ik maar 1 zinsnede voor jou paraat. Leuk verhaal, lekker kort ook, doen we niets mee. Doei
40	Jullie en die clown moeten je energie steken in werken en een bijdrage leveren aan de samenleving ipv de belastingbetaler uitzuigen! Ik kan niet wachten tot jullie een x naar Den Haag komen!! De slag om Dokkum was ludiek! De slag om 070 zal een stuk minder ludiek zijn!
41	kuzu je feiten kloppen niet en je dikt het weer aan met andere woorden je overdrijft weer ontzettend. en maakt van en mug een olifant heb gewoon is een keer respect voor onze traditie onze traditie niet die van jouw linkse racist die je er bent
42	Wat een azijn zeikers!! jullie zorgen dat het racisme wordt en een verdeeldheid onder het volk. En wat levert dat op een goed gevoel? En die kuzu ook , nog zo'n meeloper.
43	Het kinderfeest wordt verpest door haat zaaiers zoals kuzu die denken dat het racistisch is en jah wat er is gebeurd op de snelweg hun hebben hun kinderen beschermd tegen opstand geschreeuw enz dat is goed voor kinderen
44	Plz pieten haters laat de kinderen hun geloof beleven zoals iedereen hier is opgegroeid! Het hoor bij onze cultuur en kinderfeest. Het heeft tegenwoordig niks meer te maken met racisme of slavernij. Laat het verleden met rust. En laat het een herinnering zijn wat vroeger gebeurde ! Laten we now gewoon zorgen dat het nooit meer gebeurt samen !! Hou aub de kinderen er buiten. Kijk is in Willemstad hoe ze het daar vieren .zonder protest zonder problemen zoals het hoort op een kinderfeest. Mensen er zijn groter de problemen als zwarte piet . Onze regering onze politiek de lasten verhogingen die op de stoep staan waar we allemaal me te maken krijgen! Laten we eerst de grote problemen aanpakken ! zwartepiet is van de kinderen en niet van ons. Vraag de kinderen eens wat hun willen egoïstische mensen. Alleen maar denkende aan jullie leed van jullie voorouder. Maar wat is met de kinderen die hun zwartepiet gaan missen he? Laten we samen staan tegen onze regering!!daar ziet ik meer te hallen als in deze discussie!!
45	Sinterklaas is een kinder feestje wat al eeuwen oud isen dat is over hele wereld bekend dus. die gene die zich hier niet in kan vinden zoals kuzu en de rest kan vertrekken of aan passen en anders niks . bonifatius is niet voor niets bij dokkum vermoord. dus de activisten hebben nog geluk gehad als ze in dokkum geweest waren hadden ze het niet na vertelt.

46	Wat een nijd en haat. Fuck. Er zijn geen slechte intensies in het feest, behalve de enorme commercie. Het is leuk voor de kinderen. C'est tout! PVV etc, wat een geleuter. Nijd en haat. Hou op en kuzu en de rest moeten niet zo treurig doen. Ik vond het als kind het ultieme feest. Vol verwachting klopte mijn hart. En das nog steeds zo, zie ik bij mn jonge neef en nicht. Het is super. En racisme, God, doe me een lol, zeg! Ik weet heel goed wie de racist is, en das niet de domme blanke boer, hem kan het niets schelen en staat vaak maximaal open voor een multi culti samsenleving. Get a freakin' grip. Focus on the good stuff in life!!!
47	Ik vindt dat kuzu helemaal gelijk heeft!! Sinterklaas.... Pfffff. Dat ding van zwarte Piet(waarover ik weet) had vaak een racistisch karakter. Plotseling had zwarte Piet dikke lippen, oorbellen aan en hij was zwart maar z'n kleren waren schoon??coincidence? Sinterklaas in Amerika gaat zelf door de schoorsteen en bleef blank. Geef mij liever die Amerikaanse sint. Jullie houden niemand voor de gek. Zelf wanneer Amerikanen en andere Europeanen dit verschijnsel zien, worden ze oncomfortabel.. Cultuur?? Wat een nonsens. Wie dom wil blijven mag blijven geloven. Wordt wakker en stop hangen aan een racistische sprookje.
48	Hoor ze dan, er waren niet alleen zwarten maar ook witte slaven, maar heeft Nederland witte slaven gehad, of waren die slaven gewoon zwart.... ik wacht tot dat ik het tegen deel hoor... of hoor deze dan als het je niet bevalt ga terug naar je land.... Hahaha die is goed gasten heb een Nederlands paspoort I aint going no where, deal with that shit..... heeft Nederland die gast arbeiders niet zelf naar Nederland gehaald omdat jullie ouders die vieze werk niet wouden doen?????? Kuzu heeft gewoon gelijk en dat kunnen ze niet hebben!!! En nu dat ze een stem hebben moeten ze oprotten die is goed Hahahah DEAL WITH THAT SHIT, ZE GAAN NERGENS HEEN...
49	Als U klaar bent met U geouwehoer dan kan U weer gaan zitten of liever ga lekker naar huis. Allemaal Total Nonsens praat van die Kuzu.
50	Laten we voorop stellen dat iedereen in dit vrij is om haar of zijn geloof in vrijheid te beleven. Ook al ben je het er niet mee eens, de ander heeft die vrijheid en het recht om zijn of haar geloof te beleven. Dat geldt ook met de diverse vieringen die voortkomen uit de diverse geloven en culturen die Nederland rijk is. En daar hoor je respect voor te hebben. En als je niet eens bent hoe een feest gevierd wordt is dat jou goed recht. Maar het is onacceptabel dat mensen speciaal afreizen om een feest te bederven en kinderen, die totaal niks te maken hebben met deze discussies, daar moedwillig de dupe van laat worden. Daar zijn genoeg andere platformen voor. Als je dat doet ben je niet goed bij je hoofd en ben je een gevaar voor de veiligheid en voor de kinderen die daar aan het vieren zijn. Dat staat voor mij gelijk aan een terroristische bedreiging en zijn ze terecht tegen gehouden voordat ze hun doel hadden bereikt. En voordat je een mening vormt, of dat nu over sinterklaas is, of over de islam ,de christendom of jodendom of zelfs over slavernij, zorg dan dat je weet waarover je praat en wordt geen naprater.
51	.wanneer word die erdogan pop nu is mond dood gemaakt die man heeft niks met de nederlandse wetten maar alleen maar schoppen tegen de nederlandse wetten dat noem ik geen vertegenwoordiger van nederland
52	Laat ik eerlijk zijn: ik ben het lang niet altijd eens met DENK. Ondanks dat de oprichters oud-leden zijn van 'mijn' partij heeft het niet voor niets een reden dat ze zich afgesplitst hebben in een nieuwe partij. Maar los van dat feit slaat de man die ik vaak hekel, niet als persoon maar als politicus, Tunahan Kuzu, hier wel een paar spijkers op de kop. Nee, niet door de kop. Dwars door de muur. Ik ben blij dat de Partij van de Arbeid (PvdA) het verzoek tot debat ondersteunde, maar bijna

	<p>schandelijk dat dit verzoek geen meerderheid haalde; natuurlijk door de coalitiepartijen. Het demonstratierecht (en vrijheid van meningsuiting) zoals opgenomen in artikel 9.1 van hoofdstuk 1 van de Nederlandse grondwet, artikelen 10.2 en 11 (11.1 én 11.2) van het EVRM en artikelen 19 en 20 van de UVRM zouden niet ter discussie gesteld mogen worden. Ik vind dat de Tweede Kamer hierin tekort schiet en de coalitiepartijen duidelijk kant kiezen voor de schenders van (grond)wetten en (mensen)rechten die de A7 hebben geblokkeerd op 18 november j.l. #NietInMijnNaam</p>
53	<p>Tja, ik heb het in dit geval niet zo op de messenger en denk ook dat ie wat hypochriet is, zie 'm niet protesteren als een Erdogan tegenstander van z'n democratische rechten gebruik zou maken op dezelfde manier...</p>
54	<p>Beste heer Kuzu, het is heel eenvoudig. Het was een demonstratie VOOR Democratie. Er zijn beslist meer Nederlanders, die voorstanders zijn van Zwarte Piet. Ik geloof niet, dat Allochtonen (ook al zijn sommigen van hen in Nederland geboren) echt begrijpen, dat de Nederlandse bevolking gehecht is aan hun eeuwenoude St,Nikolaas traditie.</p>
55	<p>Eindelijk iemand die dit aankaart. Wat ze hebben gedaan kan gewoon niet en toch wordt het een soort van goed gepraat terwijl er serieuze wetten zijn overtreden. Go kuzu!!</p>
56	<p>Wat naief om te denken dat het protesteren alleen om een kinderfeestje gaat! Door dat jullie in het verleden vreselijk hartverschuurende, mensonterende, barbaarse, sadistische immorele --laten we maar stoppen-- met onze voorouders hebben gedaan is het gevoel van opstanding gerezen.</p> <p>Alleen wat in naam van I.S. is geslachteoffer, spreekt met schande over. "Maar geloof me...jullie waren vele maken wreder dan de IS vandaag aan de dag is en dan nog eens ruim 200 jaar.. Ga je schamen!</p> <p>"Als het een traditie was on in Nederland op een kinderfeestje haken kruisen of een gele jodenster te dragen en de nazaten van de Joodse slachtoffer, zouden hier op protesteren, zouden jullie het nog steeds niet begrijpen!,"</p> <p>Dus....."Kinderen van Slaven drijvers!" "Luistert en huivert!"</p> <p>"Het is niet meer van deze tijd om mensen zo openlijk te beledigen. Als déze karikaturen Moslims waren die zogenaamd uit de schoorsteen komen, zouden deze beledigingen reeds lang door de regering aan banden zijn gelegd!" "bang dat ze zouden zijn voor aanslagen door de I.S!" (Maar de zwartepieten zijn niet zo gek zich zichzelf voor een strijd op te offeren. Ze houden te veel van Nederland) we zullen dit zo lang mogelijk rekke. Desnoods sminken we ons zelf zwart en praten we ze na. We halen steeds een klein beetje slaafse vertoningen weg, net als de slavernij.....</p>
57	<p>Vind het nogal wat... klagen over een wegblokkade door een paar Friezen, maar jubelen over het totaal ontwrichten van een stad als een ongewenste Turkse minister het slechte beleid van Erdogan komt ophemelen...</p> <p>Even ter herinnering: https://nos.nl/.../2163162-reconstructie-rotterdam-zelfs...</p> <p>En gok eens wie er neer slaven (want daar gaat dat zwartepieten-gezeur over) verhandeld heeft, de Turken of de Nederlanders?</p> <p>Zo jammer dat Kuzu ieder strohalmpje aangrijpt om Nederlanders als fout te</p>

	bestempelen zonder eerst naar zichzelf te kijken... zouden ze dat wel doen dan zouden ze een stuk minder hoog van de toren blazen...
58	Kuzu heeft weer eens zijn roze brilletje op... waar was hij met het vragenuurtje toen de Marokkanen feest vierden toeterend wegenblokkerend vuurwerkgooiend op straat? Waar was Kuzu toen dit jaar de Turkse vice premier naar NL kwam om oproer te kraaijen en hele straten geblokkeerd werden? Juistem nergens... Nu wordt 1 weg geblokkeerd en het hek is van de dam....
59	Ik heb het idee dat er in den Haag een stelletje analfabetische minkukels rondloopt die nog steeds de hele achtergrond van Sinterklaas niet willen begrijpen maar allee maar ergens tegenaan willen schoppen en dan heb ik het vooral over Kuzu en zijn 'Denk' partij. Mijn voorstel voor dit stelletje" ga lekker terug naar daar waar je vandaan komt en ga daar schoppen tegen wat je niet aanstaat". Mij benieuwen hoelang je het daar volhoudt.
60	Meneer Kuzu, U bent degene die de zaken omdraait en een kinderfeest de nek omdraait. Heb een beetje respect voor de geschiedenis en de Nederlandse tradities en vertel geen onwaarheden. Het sinterklaas feest heeft niets met racisme te maken. Dat is iets wat U ervan maakt. U bent degene die de zaken omdraait, niet degenen die u verwijt dat te doen.

1.4 Overzicht data andere bachelorkring studenten

Jelle Koolschijn - Instagram - Zwarte Piet

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Ja	Mannen
Neutraal	Nee	NVT
Negatief	Ja	Vrouwen

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Nee	NVT
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	NVT
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NVT
Ad Misericordiam	Ja	Vrouwen
Anders	Nee	NVT
Totaal	Ja	Vrouwen

Gavin Woesthoff - D66 leden over FvD - Elsevier Weekblad online

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Nee	NVT
Ad Hominem Tu Quoque	Ja (alleen niet betrouwbaar; assumptie niet voldaan)	Mannen
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Ja	Mannen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NTV
Ad Misericordiam	Nee	NTV
Anders	Nee	NTV
Totaal	Nee	NTV

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	NTV
Neutraal	Nee	NTV
Negatief	Nee	NTV

Eline Giesbers - Facebook - Oostvaardersplassen

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Ja	Vrouwen
Ad Hominem Indirect	Ja	Vrouwen
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	Vrouwen
Stroman	Nee	Mannen
Totaal	Ja (niet aan assumptie voldaan)	Vrouwen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	Mannen
Ad Misericordiam	NVT	NVT
Anders	NVT	NVT
Totaal	nee	Mannen

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	ja	mannen
Neutraal	ja	mannen
Negatief	ja	vrouwen

Robine Roordink - Facebook - #metoo

Interactieel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	Nvt
Ad Hominem Indirect	Nee	Nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nvt (geen waarnemingen)	Nvt
Stroman	Ja (alleen niet betrouwbaar; assumptie niet voldaan)	Vrouwen
Totaal	Ja	Vrouwen

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	Nvt
Ad Misericordiam	Nee	Nvt
Anders	Nee	Nvt
Totaal	Ja	Vrouwen

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	Nvt
Neutraal	Nee	Nvt
Negatief	Nee	Nvt

Stephanie Thie - Instagram - Zwarte Piet

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	nvt
Ad Hominem Indirect	Nee (geen waarnemingen)	nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nvt (geen waarnemingen)	nvt
Stroman	Nee	nvt
Totaal	Nee	nvt

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	NVT
Ad Misericordiam	nee	NVT
Anders	nee	NVT
Totaal	nee	NVT

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	NVT
Neutraal	nee	NVT
Negatief	nee	NVT

Jenny Evendijk - Facebook - Genderneutraliteit

Interactieeel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	nee	n.v.t.
Ad Hominem Indirect	nee	n.v.t.
Ad Hominem Tu Quoque	nee	n.v.t.
Stroman	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	n.v.t.
Ad Misericordiam	nee	n.v.t.
Anders	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	n.v.t.
Neutraal	nee	n.v.t.
Negatief	nee	n.v.t.

Freek - Facebook - cowboys- en indianenfeestjes TivoliVredenburg

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	Nvt
Ad Hominem Indirect	Nee	Nvt
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	Nvt
Stroman	Geen waarnemingen	Nvt
Totaal	Nee	Nvt

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Geen waarnemingen	Nvt
Ad Misericordiam	Geen waarnemingen	Nvt
Anders	Nee	Nvt
Totaal	Nee	Nvt

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	Nvt
Neutraal	Nee	Nvt
Negatief	Nee	Nvt

Annelinde Vermeulen - Facebook - Zwarte Pietendiscussie

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	NVT
Ad Hominem Indirect	Ja	Meer op mannen
Ad Hominem Tu Quoque	Nee	NVT
Stroman	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	NVT
Ad Misericordiam	Nee	NVT
Anders	Nee	NVT
Totaal	Nee	NVT

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Ja	Meer bij vrouwen
Neutraal	Ja	Meer bij vrouwen
Negatief	Ja	Meer bij mannen

Aaron - Facebook - Zijlstra affaire

Interactioneel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	Nee	n.v.t.
Ad Hominem Indirect	Nee	n.v.t.
Ad Hominem Tu Quoque	Ja	Vrouwen
Stroman	Nee	n.v.t.
Totaal	Nee	n.v.t.

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	Nee	n.v.t.
Ad Misericordiam	Nee	n.v.t.
Anders	Nee	n.v.t.
Totaal	Nee	n.v.t.

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	Nee	n.v.t.
Neutraal	Nee	n.v.t.
Negatief	Nee	n.v.t.

Balou - Facebook (tekst met mening dat e-nummers goed zijn en groenten niet zo gezond)

Interactieel	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Hominem Direct	nee	n.v.t.
Ad Hominem Indirect	nee	n.v.t.
Ad Hominem Tu Quoque	nee	n.v.t.
Stroman	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Overig	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Ad Baculum	nee	n.v.t.
Ad Misericordiam	nee	n.v.t.
Anders	nee	n.v.t.
Totaal	nee	n.v.t.

Reactie	Significant verschil?	Meer op mannen of vrouwen?
Positief	nee	n.v.t.
Neutraal	nee	n.v.t.
Negatief	nee	n.v.t.

Bijlage A. Verklaring geen fraude en plagiaat

Print en onderteken dit *Verklaring geen fraude en plagiaat* formulier en voeg dit formulier als laatste bijlage toe aan de eindversie van de bachelorscriptie die in papieren versie wordt ingeleverd bij de eerste begeleider.

Ondergetekende
[Voornaam, achternaam en studentnummer],

.....

Bachelorstudent Communicatie- en Informatiewetenschappen aan de Letterenfaculteit van de Radboud Universiteit Nijmegen, verklaart met ondertekening van dit formulier het volgende:

- a. Ik verklaar hiermee dat ik kennis heb genomen van de facultaire handleiding (www.ru.nl/stip/regels-richtlijnen/fraude-plagiaat), en van artikel 16 “Fraude en plagiaat” in de Onderwijs- en Examenregeling voor de BA-opleiding Communicatie- en Informatiewetenschappen.
- b. Ik verklaar tevens dat ik alleen teksten heb ingeleverd die ik in eigen woorden geschreven heb en dat ik daarin de regels heb toegepast van het citeren, parafraseren en verwijzen volgens het Vademecum Rapporteren.
- c. Ik verklaar hiermee ook dat ik geen teksten heb ingeleverd die ik reeds ingeleverd heb in het kader van de tentaminering van een ander examenonderdeel van deze of een andere opleiding zonder uitdrukkelijke toestemming van mijn scriptiebegeleider.
- d. Ik verklaar dat ik de onderzoeksdata, of mijn onderdeel daarvan, die zijn beschreven in de BA-scriptie daadwerkelijk empirisch heb verkregen en op een wetenschappelijk verantwoordelijke manier heb verwerkt.

Plaats + datum Handtekening