

Trabajo fin de grado

DE CASTA A CAMBIO

El uso del framing por parte de Podemos durante las campañas
electorales de 2014 y de 2015

Elke Brouwer de Koning
S4343980

Dr. G. Mulder
P. Irizarri van Suchtelen
Lenguas y culturas románicas
Radboud Universiteit Nijmegen

Junio de 2016

Índice

Introducción	2
Capítulo 1 – Framing	5
1.1 – <i>Frame semantics</i>	5
1.2 – <i>Framing</i> y el debate político.....	6
Capítulo 2 – Breve historia de Podemos	8
2.1 – El surgimiento de Podemos	8
2.2 – Los primeros dos años	9
Capítulo 3 – Análisis comparativo de los discursos de 2014 y 2015	11
3.1 – Nosotros, Podemos	11
3.1.1 – La familia de Podemos	12
3.1.2 – Un discurso para todos – y todas	13
3.1.3 – Todos por la patria.....	14
3.2 – Ustedes, los arrogantes	16
3.2.1 – La casta	16
3.2.2 – Los criminales	18
Conclusión	19
Bibliografía	22
Anexo 1 – Cierre de la campaña de 2014	25
Anexo 2 – Cierre de la campaña de 2015	31

Introducción

Se dice que una imagen vale más que mil palabras, pero también es posible construir imágenes muy valiosas con el lenguaje. El buen orador sabe dirigir los pensamientos del público en cierta dirección con la elección de palabras que apelan al conocimiento previo de los oyentes, evocando así imágenes específicas. Esa técnica, que se llama el *framing*, se utiliza frecuentemente en el discurso político, donde el acto de persuadir es el objetivo principal y el don de la palabra un arma poderosa.

Los *frames*, ('marcos' o 'encuadres') son estructuras mentales que forman nuestra manera de ver el mundo (Lakoff, 2004). Según Fillmore (1976), los utilizamos siempre para interpretar lo que percibimos, porque las palabras, los acontecimientos y los actos no tienen sentido sin el conocimiento de los conceptos relacionados. Así, es imposible entender el concepto del 'mapa' sin saber qué son 'calle', 'mar' y 'escala'. Aunque los *frames* son, pues, naturales e involuntarios, el conocimiento sobre su existencia puede ayudar al orador a utilizar el lenguaje para influir al interlocutor.

Fillmore (1976) fue el primero en analizar el concepto del *framing*, proveniente de las ciencias sociales, en relación con el lenguaje, iniciando así el campo de la *frame semantics* ('semántica de los marcos'). A lo largo del tiempo el campo se ha desarrollado mucho hasta que Lakoff (2004) aplicó su teoría al discurso político en su libro *Don't think of an elephant!*, enfocándose en el caso de las elecciones estadounidenses de 2004. Con este *best seller*, que aspiraba a exponer los *frames* creados por los políticos conservadores y a animar a los progresistas a emplear también esa técnica, el campo se popularizó y se iniciaron muchos estudios más.

El uso del *framing* no es en absoluto exclusivo de la política estadounidense. Tampoco es un fenómeno que solo se encuentra entre los partidos conservadores o de derecha, como muestra el ejemplo de Podemos en España. Este partido de izquierdas fue fundado solo dos meses antes de las elecciones europeas de 2014 en las que consiguió enseguida cinco escaños con un 14,8% de los votos, convirtiéndose así en el cuarto partido de España. Se llevaba adelante una línea ascendente en las elecciones generales de diciembre de 2015, en las que alcanzó la tercera posición con un 12,7% de los votos. Se suele atribuir parte del éxito del partido a su manera de expresarse, que se describe como «directo, de fácil comprensión y con el que la ciudadanía se identifica» (Pais Beiro, 2014) o «el lenguaje de la calle» (Sanmartín, 2014).

Las elecciones de 2014 y de 2015 representan, pues, momentos cruciales en la breve historia del partido. En los diferentes discursos que se pronunciaron en los períodos de campaña justo antes de estas elecciones, se trataban muchas cuestiones diferentes y se construían, por consiguiente, numerosos *frames*. Frecuentemente, Podemos intenta contrastarse con los demás partidos políticos por medio del lenguaje. El ejemplo más conocido es probablemente la palabra ‘casta’, con la que se hace referencia a la élite política que, según Podemos, abusa de su posición para beneficiarse (Segurado, 2014). El objetivo del presente trabajo será investigar cómo emplea Podemos la estrategia del *framing* para posicionarse frente a los otros partidos políticos españoles en los últimos discursos de la campaña para de las elecciones de 2014 y de 2015, porque los períodos justo antes de las elecciones son el momento por excelencia para oponerse a los demás,.

Para lograr este objetivo, se analizarán los últimos discursos políticos pronunciados por el secretario general y el portavoz más importante del partido, Pablo Iglesias, en las campañas de las elecciones de 2014 y de 2015. Durante los actos de cierre de campaña, Iglesias se dirige por última vez al público en discursos de media hora cada uno. Ya que es el final de la campaña, se supone que Iglesias presenta un tipo de resumen de los temas importantes, por lo que inevitablemente se activan los *frames* creados durante los actos de campaña anteriores. Por consiguiente, se lo considera un corpus representativo para estudiar el lenguaje empleado durante de la campaña por parte de Podemos.

En los primeros dos capítulos se elaborará la base teórica del análisis de los *frames* en el debate político. En el primer capítulo, se discutirá el campo de la *frame semantics*, tratando, entre otras, las teorías de Fillmore (1976), Lakoff (2004) y De Bruijn (2011). Después de describir el funcionamiento de los *frames* lingüísticos en general, se profundizará su uso en los discursos políticos. El segundo capítulo se enfocará en el contexto político español. Para entender mejor cómo podía surgir el partido tan rápidamente y cuál podría haber sido el papel del lenguaje en este momento, se discutirá el contexto político y social español. Después, el tercer capítulo incluye el análisis de los discursos políticos de las campañas de 2014 y de 2015. Se intentará identificar los *frames* más importantes que hacía Podemos de sí mismo y de sus adversarios durante la campaña. Por último, se intenta profundizar el entendimiento del uso de los frames con la ayuda de estudios anteriores e interpretarlo teniendo en mente la situación política española actual.

En breve, se propone investigar los *frames* que construyó Podemos de sí mismo y de los demás partidos políticos españoles durante las campañas electorales de 2014 y de 2015. Con este estudio, se aspira contribuir al campo de la *frame semantics* en relación con la

política y al entendimiento del papel que cumple el lenguaje en el éxito electoral de los partidos políticos y, concretamente, de las peculiaridades del lenguaje empleado por Podemos durante las campañas electorales.

Capítulo 1 – *Framing*

El concepto del *framing* (‘marco’ o ‘encuadre’) viene de las ciencias sociales. Un *frame* es una estructura mental que utilizamos para interpretar lo que percibimos desde el marco de referencia que tenemos. Es un término que encontramos frecuentemente en, por ejemplo, la sociología y los estudios de los medios de comunicación. En 1976, Charles J. Fillmore lo introdujo en la lingüística, iniciando así el estudio de la *frame semantics* (‘semántica de marcos’). Desde aquel momento, el campo se ha desarrollado mucho, pero los estudios del *framing* en este contexto no recibían mucha atención hasta que George Lakoff los aplicó al lenguaje empleado durante las elecciones presidenciales de los Estados Unidos de 2004.

1.1 – *Frame semantics*

En el ensayo ‘Frame semantics and the nature of language’ (1976), Fillmore intenta justificar la noción de los *frames* en relación con el proceso de la comunicación y de la comprensión del lenguaje. A continuación, consideramos las definiciones de *framing* como propuestas por parte de Fillmore (1) y Lakoff (2004) (2).

- (1) «I mean by framing the appeal, in perceiving, thinking, and communicating, to structured ways of interpreting experiences. It is an alternative to the view that concepts or categories are formed through the process of matching sets of perceptual features with, say, words» (Fillmore, 1976).
- (2) «Framing is about getting language that fits in your worldview. It is not just language. The ideas are primary – and the language carries those ideas, evokes those ideas» (Lakoff, 2004).

Fillmore parece considerar el *framing* como un proceso natural que utilizamos los seres humanos para interpretar el mundo. Lakoff no niega que sea una definición adecuada – al contrario: define los *frames* como «mental structures that shape the way we see the world» – pero le interesa más el acto de ‘hacer *framing*’ en que el hombre influye activa y conscientemente a otras personas. En otras palabras, según Fillmore, el hablante está asociando, sin querer, lo que percibe con los conocimientos que ya tiene, mientras que en el caso de la definición de Lakoff intenta dirigir activa y conscientemente los pensamientos del interlocutor en la dirección que más le sirva. Las unidades lingüísticas, al igual que todas las formas de comunicación, pueden activar los frames. El presente estudio se enfoca en este uso activo del lenguaje para influir al interlocutor.

Para entender el concepto del *framing* es importante tener en cuenta que consiste en gran parte en asociaciones. Enunciados son expresiones lingüísticas relacionadas con

conceptos en el mundo real y al pronunciarlas se activan ciertas imágenes en la mente del interlocutor. Además de consistir en las palabras justas para apelar a las imágenes deseadas, el *frame* tiene que cumplir con un par de requisitos para ser eficaz. Según De Bruijn (2011) es importante que el interlocutor esté de acuerdo con las ideas presentadas, por lo que esas tienen que armonizar con su marco de referencia y que estar formuladas de tal manera que es prácticamente imposible que alguien no esté de acuerdo. Además, es crucial que el *frame* se quede en la memoria y que se repita mucho, porque cada repetición refuerza las imágenes.

1.2 – Framing y el debate político

Lakoff, en su libro *Don't think of an elephant!* (2004), aplica la teoría de *frame semantics* al debate político. Se enfoca en un caso específico, a saber, las elecciones estadounidenses de 2004. A diferencia de Fillmore, Lakoff se centra en el uso práctico del lenguaje en una situación concreta por parte de los políticos republicanos y demócratas. Además, el autor está políticamente comprometido: su objetivo principal es ofrecer herramientas para que los políticos progresistas cambien su forma de hablar y, así, su forma de pensar para convencer mejor al electorado (Lakoff, 2004).

Según Lakoff, los conservadores estadounidenses suelen utilizar mejor las técnicas del *framing* que los progresistas y obtener, por consecuencia, mejores resultados en la campaña electoral. Explica la diferencia entre los dos campos con la ayuda de las diferentes elaboraciones del *frame* de la familia. Según Lakoff, tanto los progresistas como los conservadores estadounidenses suelen utilizar la metáfora de la familia para justificar su interpretación ideal del papel del gobierno. Los conservadores emplean el modelo del 'padre estricto': el padre, que es el gobierno, tiene el papel de enseñar a sus hijos, los ciudadanos, a ser obedientes y disciplinados, para que puedan cuidar a sí mismos sin que haya demasiado control de las autoridades. Los progresistas, por otra parte, tienen una idea de la familia completamente diferente: según ellos, debería proteger y ayudar a los menos afortunados. Sin embargo, su lenguaje resulta menos convincente, por lo que incluso las personas para las que el gobierno protector sería más ventajoso tienden a votar por los conservadores. El consejo más importante que el autor da a los progresistas es que construyan sus propios *frames* y que eviten repetir (o negar) los de los conservadores, porque al mencionarlos, se los hace más fuertes (Lakoff, 2004).

De Bruijn aplica las ideas de Lakoff a otros discursos políticos y elabora la teoría partiendo de ejemplos del debate holandés y de la política de otros países. Además de los requisitos del *frame* anteriormente mencionados, la repetición y que todos tienen que estar de

acuerdo con las ideas presentadas, añade unas características de los *frames* políticos eficaces. Supone que suelen incluir los actores del drama clásico: el héroe, el malo y la víctima. Normalmente, la población es la víctima de la política del malo, que es el adversario del héroe, el político que construye el *frame* y que presume salvar a la víctima. Si el *frame* está bien construido, los destinatarios están de acuerdo con la imagen provocada y con la idea de que combatir el malo es la única opción racional. El político etiquetado como malo se ve enfrentado con una imagen de la que casi no se puede liberar: obviamente, no puede afirmar que es malo, no obstante, tampoco puede negar el *frame* sin más. La negación de las palabras usadas por el héroe vuelve a activar las mismas imágenes y, por consiguiente, se sigue asociando al político con el papel del malo. Tanto De Bruijn como Lakoff considera esta situación en que el adversario ‘entra’ en el *frame* uno de los requisitos más importantes para que este sea exitoso.

De Bruijn distingue entre tres tipos de *frames* en el modelo de los tres P, por su nombre en inglés. Primero, hay los que están directamente relacionados con la gestión política (*policy*). Estos *frames* se basan en el contenido de las ideas y los argumentos en que están fundamentadas. El segundo tipo de *frames* no tiene que ver con el contenido, sino con la relación entre el emisor – que es el político – y el destinatario. Se trata del *frame* de complicidad o de personalidad (*personality*). Aunque el contenido del mensaje es importante, también es fundamental la persona que anuncia este mensaje y su relación con el público. En otras palabras, no se puede subestimar el poder del carisma en el debate político (Riggio, 2008). Es también en este contexto que entra el concepto de la emoción, otro factor cuya influencia en el debate político no se puede minimizar: el voto nunca es exclusivamente racional (De Bruijn, 2011). El tercer tipo de *frames* se basa en los valores y principios (*principle*). Las normas de la sociedad provienen de valores y el político puede apelar a los valores compartidos entre la población para defender su punto de vista. (De Bruijn, 2011:54).

Esta investigación se inspira en parte en los estudios discutidos. El objetivo principal será analizar los marcos empleados en los discursos políticos de Podemos. Teniendo en cuenta que el *framing* es un proceso natural imprescindible para interpretar el mundo, el enfoque está en el uso intencional y consciente por parte de los líderes políticos. A diferencia de Lakoff, no obstante, este estudio será esencialmente descriptivo y no se darán consejos para influir mejor el debate.

Capítulo 2 – Breve historia de Podemos

Las elecciones generales de diciembre de 2015 marcan un hito en la historia política reciente de España. Por primera vez desde la dictadura y la transición, ni el PSOE de la izquierda ni el PP de la derecha consiguieron una mayoría absoluta. La pérdida de escaños de los partidos tradicionales fue una consecuencia directa del surgimiento de nuevos partidos, entre los cuales se cuenta Podemos (Garea, 2015). El partido de Pablo Iglesias tiene sus orígenes en el sentimiento de indignación por los problemas económicos y sociales que enfrentaba el país por la fuerte crisis económica que empezó en 2008. Este capítulo da una perspectiva general tanto de la historia política reciente de España y de las circunstancias que hicieron surgir a Podemos como de los primeros dos años de existencia de Podemos.

2.1 – El surgimiento de Podemos

La historia política reciente de España se caracteriza por el gobierno de dos partidos, que son el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y Alianza Popular, en 1989 transformada en el Partido Popular (PP). Después de la dictadura franquista, que terminó en 1975, y la transición a la democracia, estos partidos dominaron la política española desde 1982, construyendo un sistema prácticamente bipartidista de izquierda y derecha. La crisis económica que empezó en 2008, no obstante, allanó el camino a partidos más pequeños, como Ciudadanos. Al agravar la crisis, disminuyó la confianza en los partidos tradicionales y el orden establecido y fue este sentimiento de descontento que unos años después haría ver la luz a Podemos.

Podemos tiene sus orígenes en el movimiento 15-M. Descontentos con la mala situación económica, la banca y el capitalismo, los autodenominados ‘indignados’ salieron a la calle a protestar el quince de mayo de 2011. En un par de días, en la Plaza del Sol en Madrid, se reunieron miles de jóvenes, desempleados y otros grupos que no se sentían representados por los políticos del PP y del PSOE. Ocuparon la plaza durante 26 días y muchas ciudades seguían el ejemplo (Morán, A., 2012). En su manifiesto, la fundación Democracia Real Ya, una de las organizaciones que iniciaron el movimiento, plantea:

[T]odos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos en nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie. [...] Pero si todos nos unimos, podemos cambiarla (Democracia Real Ya, s. f.).

En el manifiesto, ya se utilizan palabras como ‘podemos’, ‘todos’ y ‘unimos’ y destaca el uso de la primera persona plural que posteriormente caracterizaría el lenguaje de Podemos. Aunque el movimiento quedó algo relegado después del desmantelamiento del campamento, no desapareció por completo, sino llegó a formar una base para la fundación de Podemos unos años más tarde.

En vísperas de las elecciones europeas, el partido político fue fundado el 11 de marzo de 2014. Este hecho cabe dentro de una tendencia europea: en muchos países se establecieron nuevos partidos de protesta que se oponían al orden establecido. Por una parte, se fundaron partidos de extrema derecha como el Partido por la Libertad (PVV) neerlandés y el Frente Nacional francés. Estos partidos se caracterizan por sus posiciones nacionalistas y antieuropeas y su rechazo de la inmigración y, más específicamente, de la religión musulmana. Por otra parte, en el sur de Europa se establecieron partidos de izquierda como la Coalición de la Izquierda Radical (Syriza) de Grecia y el más moderado Podemos de España (Lagurashvili, 2016).

2.2 – Los primeros dos años

Justo después de su fundación, Podemos se presentó a las elecciones europeas de 2014. Antes de participar, había organizado primarias abiertas a través de las cuales se presentó una lista de candidatos encabezada por Pablo Iglesias. Al ganar cinco de los 54 escaños disponibles para los diputados españoles, el partido se convirtió en el cuarto partido más votado de España y entró en la arena política. En el parlamento, el partido se unió al Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea / Izquierda Verde Nórdica (GUE-NGL), el grupo de partidos europeos con ideología socialista y comunista (Lahousse-Juárez, 2014).

En 2015, los españoles fueron a las urnas en dos ocasiones. En la primavera se celebraron las elecciones autonómicas y municipales. En los comicios locales, Podemos decidió colaborar con otras plataformas ciudadanas en vez de presentarse bajo su propio nombre para enfocarse en las elecciones autonómicas, así como en las generales que se celebrarían en diciembre (Cortizo, 2014). En las autonómicas, Podemos llegó a ocupar la tercera o cuarta posición en la mayoría de las comunidades, con un promedio de un 19 por ciento de los votos. En las municipales, destacó la elección de Ada Colau, la candidata apoyada por Podemos, como alcaldesa de Barcelona. También Manuela Carmena, la candidata madrileña que contaba con el apoyo de Podemos, recibió muchos votos, lo que se puede interpretar como prueba de la popularidad del nuevo partido en las grandes ciudades.

En las elecciones generales de diciembre de 2015, Podemos siguió en tercera posición con 69 de los 350 escaños. Estas elecciones pusieron a España en una nueva situación: por el éxito de Podemos y también de Ciudadanos, ni el PP ni el PSOE logró una mayoría absoluta y era necesario formar pactos para poder gobernar. Después de múltiples esfuerzos infructuosos, se decidió convocar nuevas elecciones. Pesa a haberse aliado con Izquierda Unida en la confluencia Unidos Podemos, Iglesias no logró superar al PSOE en esta nueva oportunidad, que se celebró el 26 de junio de 2016, los resultados eran casi iguales que en diciembre del año anterior (Jones, 2016).

En sus dos años de existencia, Podemos se ha convertido en un adversario temible de los partidos tradicionales. Aunque no ha ganado las elecciones, ha impedido que uno de los partidos tradicionales consiguiera una mayoría absoluta y se ha establecido en diferentes niveles de gobierno. Además, es imposible negar que su forma de hablar y de hacer política eran innovadoras para la política española. Después de los resultados de las elecciones de 2016 está por ver si el partido logrará crecer más en los próximos años.

Capítulo 3 – Análisis comparativo de los discursos de 2014 y 2015

A continuación, se analizan dos discursos pronunciados por Pablo Iglesias. El primero es el del cierre de campaña de 2014, antes de las elecciones europeas, y el segundo el del cierre de 2015, antes de las elecciones generales españolas. Ambos discursos tienen la misma cantidad de palabras (unas 3500) y ya que se pronunciaron justo antes de las elecciones se supone que se repiten los temas más importantes de la campaña para enfatizar las prioridades del partido y para convencer a los últimos indecisos. Por lo tanto, estos discursos se consideran representativos para la campaña y una buena fuente para encontrar los *frames* utilizados.

En los discursos se pueden distinguir dos tipos de *frames*: por una parte, los que tienen el objetivo de subrayar la unidad de la población española y por otra, los que enfatizan la oposición entre el pueblo y la élite. Por lo tanto, el análisis se divide en dos partes. En el párrafo 3.1, se estudia el lenguaje utilizado por parte de Iglesias para referir a su propio partido y sus votantes. El pronombre personal ‘nosotros’ es clave en esta parte. En 3.2, se enfoca en el lenguaje usado para los adversarios, a los que Iglesias refiere con los pronombres ‘ellos’ y ‘ustedes’.

3.1 – Nosotros, Podemos

Para empezar, el nombre de Podemos ya activa un *frame* en sí. Es evidente que todos los nombres de partidos políticos llevan connotaciones del partido a que pertenecen, no obstante, la palabra ‘podemos’ también es significativo fuera del contexto político. Siendo la primera persona plural del verbo ‘poder’, implica una referencia inclusiva al hablante y al oyente. Los políticos de Podemos no dicen que van a mejorar el país solos, ni que tienen que hacerlo otros, sino que todos lo van a hacer juntos. En el discurso de 2014, ya se nota mucho el uso de la primera persona plural (48 veces), en el de 2015 es incluso más frecuente (88 veces) y destaca el uso explícito de nosotros que se usa 2 y 18 veces respectivamente, en oraciones como la siguiente:

Nosotros sí, señor Rajoy, nosotros soñamos, pero soñamos en serio, y hemos demostrado que podemos gobernar mejor que ustedes y que nosotros no miramos al pasado, miramos al futuro, porque tenemos un proyecto de país.

Como se ha explicado en el capítulo 2, el uso de nosotros también caracterizaba el lenguaje del movimiento del 15-M y el mero hecho de que el partido le deba su nombre es clara evidencia de su importancia (Morán, 2012).

El nombre trae, además, recuerdos al éxito y a las promesas de cambio del *yes we can* de la campaña del Barack Obama en 2008. Los activistas que fundaron el partido adaptaron el lema inglés al español ‘sí se puede’ y el nombre Podemos (Minder, 2014). Durante el discurso de 2014, el público grita «sí se puede», también directamente derivado de *yes we can*. ‘Poder’ es un verbo modal epistémico que exige un verbo en infinitivo para tener significado (Hualde et al., 2010). Este verbo está ausente en el nombre de Podemos, pero la campaña está llena de lemas que sí lo contienen, como en un vídeo de campaña de 2014 que afirma: «podemos ganar», «podemos poner primero las necesidades de la gente», «podemos sentar a la casta y sus amigos en el banquillo» (Andrés, 2014). Por la frecuente repetición de frases con ‘podemos’, el oyente llega a sobreentender el verbo modal y a asociar el nombre ‘Podemos’ con palabras como ‘ganar’, por lo que se lo puede considerar un *frame*.

3.1.1 – La familia de Podemos

A continuación, se discuten algunos de los *frames* que sirven para reforzar el sentimiento de unión que quiere expresar Podemos. Los siguientes ejemplos vienen del discurso de 2014 (1)-(3) y de 2015 (4) y (5):

- (1) Aquí a mi izquierda está mi madre, se lo preguntáis si queréis, después, al acabar el acto, por qué me llamo yo Pablo Iglesias. Me llamo Pablo Iglesias, porque mis abuelos y mis abuelas eran socialistas y mis padres querían hacerles un homenaje.
- (2) El domingo tenemos que [...] demostrar algo mirando al pasado, porque que todavía hoy podamos llevar a nuestros abuelos a un hospital y que les atiendan, que podamos llevar a nuestros hijos a una escuela [...] a pesar de que están intentando destruirlo todo es el fruto del trabajo del sufrimiento, del sacrificio de nuestros padres de nuestras madres de nuestros abuelos y abuelas, ¡se lo debemos a ellos!
- (3) Y yo soy de izquierda, porque lo llevo tatuado en la ADN, porque soy hijo de quien soy, porque soy nieto de quien soy.
- (4) [E]n nuestra ADN, en el ADN de las gentes y los pueblos de este país, que trabajan por una sociedad mejor, corre en esas venas la sangre de muchos españoles y españolas que dejaron lo mejor de su vida para tener un país mejor.
- (5) Queremos honrar a nuestros padres y madres, a nuestras abuelas y abuelos, a los que les debemos los avances sociales que se produjeron en este país.

Como muestran los ejemplos, abundan palabras relacionadas con la familia. Iglesias menciona a los miembros de su familia con propósitos diversos. Al mencionar a su madre (1), no solo enfatiza que está literalmente en el mismo espacio que él, sino que también le invita a su público a hablar con ella, como si fueran amigos de la familia, o, mejor dicho, parte de la gran familia que se llama Podemos. Los abuelos, abuelas, padres y madres – es decir, los antepasados (2), (5) – son las generaciones que construyeron el país y al presentar a estos

desconocidos como a familiares de todos crea un sentimiento de unión. Al mismo tiempo, subraya en ambos discursos que los españoles de hoy les ‘deben’ mucho a estos antepasados y parece implicar que votar Podemos equivale a ‘honrar a nuestros padres y madres’ (5), mientras que un voto por los otros partidos, los que ‘intentan destruir’ (2) lo construido por las generaciones anteriores, significaría decepcionar a los padres. El verbo ‘deber (a)’ implica una responsabilidad respecto a las otras generaciones, una idea que cabe bien en la ideología de Podemos, ya que la idea de que los más fuertes tienen la responsabilidad de cuidar a los más débiles es un eje central de socialismo (Lakoff, 2004). El *frame* se basa, pues, no solo en la personalidad, sino también en los principios del partido (De Bruijn, 2011).

De manera menos directa, utiliza la palabra ADN en ambos discursos para mostrar que su ideología es inherente a él en los ejemplos (3) y (4), provenientes de los discursos de 2014 y 2015 respectivamente. En el ejemplo (4), además la noción del ADN va acompañada por la expresión ‘la sangre que corre en las venas’. La sangre y el ADN no solo activan la asociación con el cuerpo, sino también con la familia, ya que el ADN contiene toda la información genética de una persona y la sangre puede aparecer como sinónimo de familia. Con el uso de estas palabras, Iglesias enfatiza que sus ideas son duraderas y que son compartidas por toda la familia. Al juntar las afirmaciones de que los antepasados de Iglesias eran socialistas y que todos los españoles forman parte de la familia, parece que todos tienen que compartir estos valores, porque todos ‘llevan tatuado en el ADN’ el socialismo de Podemos.

Como se ha explicado en el capítulo 1, según Lakoff (2004) los políticos tienden a hablar mucho de familia, ya que es más fácil entender pequeños grupos sociales, como la familia, que los grandes, como una nación. Ya que Podemos se presenta como un partido de izquierdas, no es de sorprender que se utilicen referencias a la familia como grupo social y que se diga que es la responsabilidad de toda esa familia defender los derechos sociales. Según ellos, el gobierno tiene que proteger a los ciudadanos con un sistema social amplio, igual que los padres a sus hijos. Este *frame*, por consiguiente, proviene de los principios del partido (De Bruijn, 2011).

3.1.2 – Un discurso para todos – y todas

Para enfatizar que todos forman parte de la misma familia, Iglesias intenta incluir a todos en sus discursos. Destaca el uso de tanto la forma masculina como la femenina cuando habla de personas, como en ‘amigos y amigas’. En el discurso de 2014, encontramos cinco de estos usos y en el de 2015 dieciséis. Según De Bruijn (2011), el uso del lenguaje dirigido explícitamente a las mujeres puede ser un instrumento útil en la campaña, ya que el lenguaje a

veces tiende a ser más bien ‘masculino’, por lo que las mujeres se dan menos por aludido. En el caso de Podemos, el uso explícito de la forma marcada femenina sigue una tendencia social que intenta evitar el lenguaje supuestamente sexista, algo que también encontramos en el movimiento del 15-M (Moran, 2012).

La sociedad es diversa y contiene personas que difieren en género, edad, opiniones e intereses, etcétera. Por lo tanto, es importante elegir *frames* que apelan a todo el público, así superando las diferencias (De Bruijn, 2011). El primer paso que hace Iglesias para hacer que todos se sientan implicados es dirigirse de lo más personal posible a los diferentes grupos que se pueden distinguir dentro del público. Además del uso explícito de las formas femeninas, destaca el saludo al público en todas las lenguas cooficiales, a saber, el euskera, el gallego y el catalán, y también en lengua de signos, en el discurso de 2015. Por un lado, es un instrumento para obtener la simpatía de los hablantes de dichos idiomas, por otro, es una proclama política, teniendo en cuenta la posición compleja que han tenido históricamente estas lenguas y la polémica sobre el independentismo catalán.

En los discursos, Iglesias reconoce, pues, la heterogeneidad del público. Al mismo tiempo, no obstante, intenta unificar a todos los grupos en el conjunto de ‘los españoles’, el ‘nosotros’ español. Para lograr este objetivo, emplea con gran frecuencia palabras como ‘pueblo(s)’, ‘gente(s)’ y ‘mayoría social’. Estas palabras tienen connotaciones de personas normales y corrientes, como opuesto a las élites. Este significado de grupos en los que todos son iguales se puede encontrar también en los llamados ‘círculos’ de Podemos que se autodenominan «agrupaciones voluntarias y abiertas de personas que convergen a partir de su interés por el cambio, y que se sustentan en la democracia y en la participación» (podemos.info, s.f). El círculo es una figura geométrica en la que todos los puntos están a igual distancia del centro. El uso de ‘círculos’, que además forman el logotipo del partido, es, pues, ideológico y otra vez vemos que se trata de un *frame* basado en los principios del partido (De Bruijn, 2011).

3.1.3 – Todos por la patria

En la prensa se destaca que los políticos de Podemos utilizan muchas palabras bélicas y patrióticas. Ocurre también en ambos discursos de Podemos en los que se escuchan muchas palabras relacionadas con ‘ganar’, ‘resistir’, ‘defender’ y ‘luchar’. Es significativo que sean palabras activas y positivas y que no se use, por ejemplo, la palabra ‘perder’. Se puede explicar el uso de estas palabras mediante la teoría de Lakoff (2004) de que la negación de un *frame* activa el *frame* del concepto que se quiere negar: si Iglesias hubiera dicho ‘no vamos a

perder’, el público se habría quedado con el *frame* de perder. A continuación, se analizan algunos ejemplos de este tipo de expresiones provenientes de los discursos de Iglesias.

- (6) ¡El domingo vamos a por todos!
- (7) [Estoy] orgulloso de todos aquellos y aquellas que levantaron las banderas de la libertad.
- (8) Se puede combatir a la corrupción.
- (9) No podemos traicionar a nuestros abuelos
- (10) Es una prioridad que todos aquellos jóvenes exiliados que se han tenido que marchar tengan una España a la que volver.
- (11) Nosotros no somos neutrales.

Iglesias empieza el discurso de 2014 con el enunciado ‘vamos a por todos’ (6) que se usa frecuentemente en el deporte y que recuerde a un grito de guerra. Destacan las palabras ‘harto’ y ‘cambiar’ en este discurso, queda claro que se estaba descontento con el estado del país y que se quería ‘luchar para ganar’. En el de 2015, Iglesias emplea mayor variación de palabras bélicas. Además de palabras como ‘ganar’ y ‘victoria’, omnipresentes en ambos discursos, usa expresiones que como ‘levantar las banderas’ y ‘combatir’ y ‘traicionar’ que tampoco irían mal en contextos de guerra.. Los jóvenes que por razones económicas no tienen la posibilidad de trabajar en España se convierten en ‘exiliados’ (10), un término que se suele asociar con personas que tienen que abandonar un país por motivos políticos. Aún así, el tono del discurso parece menos combativo que el de 2014. Entre los dos discursos, la posición de Podemos cambió: formaba parte del Parlamento Europeo y de gobiernos regionales. En el discurso de cierre de la campaña para las elecciones generales de 2015, ya no se estaba ‘harto’, sino ‘orgulloso de los resultados’ obtenidos.

El uso de la palabra ‘orgulloso’ también tiene que ver con otro desarrollo de los discursos. En 2015, se emplean más expresiones relacionadas con sentimientos patrióticos: se menciona ‘la patria’, ‘(el) orgullo’ y aún más que antes ‘los españoles’. Este tipo de lenguaje es sorprendente, ya que el patriotismo tradicionalmente se suele asociar más con los partidos de la derecha. Para las elecciones de 2016, se iba ampliando el empleo de palabras patrióticas con lemas como ‘La patria eres tú’, lo que los mismos políticos de Podemos llamaron ‘patriotismo ciudadano’ (Manetto, 2016). Se puede concluir que Podemos desde el principio ha pretendido unir a la población, y que ha esquivado cada vez menos el lenguaje tradicionalmente asociado con el patriotismo.

3.2 – Ustedes, los arrogantes

Como se ha explicado antes, Podemos intenta unir a toda la población con el pronombre personal ‘nosotros’ y palabras como ‘pueblo’ y ‘gente’. Insistiendo en ‘nosotros’, también habrá un ‘ellos’. Podemos surgió a consecuencia de la indignación por la situación política, económica y social del país y se opuso desde el principio a los gobernantes y otras personas con poder. A continuación, se discuten los *frames* más importantes que utiliza Iglesias para sus adversarios en los discursos de 2014 y 2015.

3.2.1 – La casta

Una de las palabras que más se asocia con Podemos es ‘casta’, término que refiere a las élites políticas y financieras. En el discurso de 2014 aparece nueve veces, por ejemplo en los enunciados (12) y (13):

- (12) ¿Os imagináis a Pablo Iglesias el original viajando en *business class* como los eurodiputados de la casta?
- (13) Ya está bien que la casta política tenga que ser juzgada en tribunales especiales. Si la ley es igual para todos, que se les juzgue en tribunales ordinarios.

El concepto de la casta política tiene sus orígenes en la politicología italiana y refiere a una minoría que monopoliza el poder y que disfruta de las ventajas de su posición (González Prieto, 2014). Además, activa las asociaciones con el sistema de la casta en la India que se caracteriza por la falta de movilidad. En (12), ‘casta’ va combinada con el préstamo del inglés ‘*business class*’, que tiene connotaciones de lujo, y en (13) con ‘tribunales especiales’, es decir, con privilegios para los políticos. Cada vez que se pronuncia ‘casta’ se activan imágenes de una brecha entre el pueblo humilde y la élite arrogante que se enriquece a costa de este pueblo y ya que obtuvo mucha atención en los medios de comunicación y en el debate político se puede decir que era un *frame* muy efectivo.

A pesar del éxito del *frame*, la palabra ‘casta’ está ausente en el discurso de 2015. Es más, según Rubio Hancock (2015) se ha dejado de utilizar poco tiempo después de las elecciones de 2014, por lo que no se la puede encontrar en los discursos, ni en entrevistas, ni en los mensajes en las redes sociales de Podemos. ¿Por qué se deja de usar la palabra ‘casta’ en cierto momento? Según los criterios de De Bruijn (2011), debería ser un *frame* efectivo, porque se almacena fácilmente en la memoria, se repite mucho y se puede distinguir un ‘malo’ sin problemas: la élite que se beneficia a sí mismo a costa del pueblo. También son conocidos bastantes ejemplos del uso del *frame* por parte de los adversarios, uno de los requisitos más importantes para los *frames* exitosos que distinguen tanto De Bruijn como

Lakoff. Se pueden encontrar varios ejemplos de políticos de los partidos acusados por Podemos de ser ‘casta’ que declaran que ‘no son casta’, como Pedro Sánchez, el secretario general del PSOE (Clemente, 2014). La explicación de la ausencia en el discurso de 2015 de una palabra que era tan popular en 2014 se puede encontrar en la situación política cambiada de Podemos. En 2014, podía presentarse como partido de protesta y oponerse a ‘los políticos’ en general. En 2015, no obstante, había llegado a formar parte de la élite política y el uso de la palabra casta podría haber provocado un efecto contrario: los oponentes podrían haberles acusado de ser ‘casta’ también y romper con el *frame*. Por lo tanto, se prefería emplear otros términos (Rubio Hancock, 2015).

Como el *frame* de la casta se cayó en desuso, se necesitaban nuevas maneras para hacer *framing* a los adversarios. En el discurso de 2015, encontramos las siguientes soluciones:

- (14) Es una vergüenza que algunos sigan pretendiendo disfrutar de privilegios.
- (15) El nerviosismo y la tensión se notan en los representantes de lo viejo.
- (16) No vamos a regalar los avances sociales que se produjeron hace cuarenta años a los señores muy bien vestidos que los convirtieron en papel mojado.

Como muestra (14), aunque se deja de pronunciar la palabra ‘casta’, se queda con las imágenes asociadas, ya que ‘privilegios’ está fuertemente relacionado con ‘casta’. En vez de explicitar quiénes son los privilegiados, se usa el pronombre indefinido ‘algunos’. No obstante, parece que la palabra ‘privilegios’ todavía activa el *frame* de la casta. En (15) se usa otro *frame* para referir a los adversarios: ‘los representantes de lo viejo’. Al decir que los adversarios forman parte de lo viejo, también se presenta a Podemos como el representante de lo nuevo, oponiendo la juventud, la modernidad y el progresismo con la inmovilidad y el conservadurismo.

En el discurso de 2014, no solo encontramos ejemplos del uso de ‘casta’ para hacer referencia a la élite política, sino también se emplean otras referencias a su posición privilegiada:

- (17) ¿Cuál es la profesión de Elena Valenciano que dejó dos carreras porque se aburría? [...] El sillón, el sillón.
- (18) Dice Soraya Sáenz: “se respira otro ambiente en las calles. ‘Aaah’. Se respira alegría, felicidad.” Debe ser en el barrio donde vive ella, en la urbanización de chalets donde siempre vive esta gente.

Igual que en (14) y (16), en (17) y (18) Iglesias alude otra vez a la arrogancia de los políticos y a los privilegios y los lujos de que gozan. Elena Valenciano (17) del PSOE es vicepresidenta

del Partido de los Socialistas Europeos (PES, por sus siglas en inglés) en el Parlamento Europeo desde 2012. Según Iglesias, ‘dejó dos carreras porque se aburría’ mientras muchos jóvenes del ‘pueblo’ tenían que dejar la carrera por falta de dinero.. Soraya Sáenz de Santamaría (18) es miembro del PP y vicepresidenta de España. El hecho de que viva en una ‘urbanización de *chalets*’ sugiere que vive fuera del mundo de la gente humilde y que no sabe lo que pasa en el país.

Igual que en los *frames* para definir al propio grupo, son importantes los pronombres personales para definir a los adversarios. Iglesias sigue refiriendo a los políticos del PP y del PSOE como a una élite arrogante y es significativo el empleo de las formas formales ‘usted’ y ‘ustedes’ cuando se dirige a los ‘señores’ - los que antes había llamado ‘la casta’ - mientras que se dirige a su público con el pronombre informal ‘vosotros’. Se puede decir que Iglesias divide a los españoles en dos grupos: nosotros contra ustedes, el pueblo contra la élite.

3.2.2 – Los criminales

Aunque la palabra casta quizás es la más utilizada por parte de Iglesias para referir a sus adversarios, construye varios otros *frames* para representarlos como los malos. A continuación, se discuten los más destacados de los discursos para definir a sus adversarios durante las campañas. Los siguientes ejemplos vienen del discurso de 2014:

- (19) Si yo le digo a mi madre – y tengo dos carreras, hablo idiomas – le digo me van a pagar 8000 euros al mes por un trabajo me dice: “hijo mío eso tiene que ser algo de drogas o algo de delincuentes, no es normal”.
- (20) Querría ponerles esposas a los banqueros.
- (21) Que no nos van a robar la dignidad más.

En estos ejemplos, compara a la élite con criminales de manera muy directa. Presenta a los políticos de la casta como ladrones corruptos, que ‘roban’ no solo el dinero, sino también la dignidad del pueblo. En el ejemplo (19) incluso expresa la palabra ‘delincuentes’ sin rodeos. La imagen de ‘poner esposas’ a los banqueros es un *frame* que se puede visualizar fácilmente.

El *frame* de los ladrones cumple con los requisitos necesarios para ser eficaz. Se puede distinguir un malo sin problemas, ya que todo el mundo está de acuerdo con que los criminales son malos y que deberían ser castigados. Ya que, según el *frame*, un pequeño grupo de criminales roba a todo el pueblo, este tiene el papel de la víctima. Teniendo en cuenta la fuerte crisis económica y el hecho de que muchas personas estuvieran en paro , no sorprende que muchos estuvieran de acuerdo con el *frame*.

Conclusión

Los frames conceptuales están omnipresentes y son inevitables. Nos ayudan a interpretar el mundo, entender las relaciones entre los conceptos y completar informaciones con la ayuda de nuestro propio marco de referencia. El lenguaje es una de las posibilidades para transmitir las imágenes presentes en nuestra mente, porque las unidades lingüísticas activan las asociaciones pertenecientes a los frames, tal y como lo hace todo lo que percibimos. Los *frames* son, pues, en principio inconscientes, sin embargo, el uso consciente del lenguaje con el objetivo de influir en el modo de pensar del oyente es una técnica retórica frecuentemente empleada por parte de los políticos en el debate. En el presente trabajo nos hemos enfocado en el acto de ‘hacer *framing*’ por el partido político español Podemos para oponerse a los partidos tradicionales en las campañas electorales de 2014 y 2015.

En ambos discursos destaca la oposición entre ‘nosotros’ – Podemos y sus partidarios – y ‘ellos’ – la élite del PP y del PSOE. Este contraste cabe perfectamente en el triángulo de De Bruijn (2011), que esquematiza el *frame* político con la ayuda de tres actores del drama clásico, el héroe, la víctima y el malo. El malo del *frame* de Podemos es la élite política a que se refiere con palabras como ‘casta’ y ‘los viejos políticos’. Según el *frame*, la élite no se entera de lo que pasa en el país, se enriquece a costa de la población y goza de privilegios. La víctima de su posición superior es la población que tiene que trabajar muy duro para poder vivir una vida normal y corriente o que está en paro y no encuentra soluciones para mejorar su situación. El héroe de la historia es Podemos, representado por Pablo Iglesias, que quiere mejorar la situación para la gente humilde y combatir a las élites política y financiera.

Aunque los papeles del héroe, el malo y la víctima parecen estar estrictamente separados, Iglesias – el héroe – intenta identificarse con la población – la víctima. Por una parte, subraya que procede de una familia humilde que siempre ha tenido que luchar por sus ideales, que hace cosas ordinarias como comprar bolsas de cacahuetes en el mercado como cualquiera y que a él no le parece normal que unas personas afortunadas ganen más que otras, aunque tuviesen dos carreras. Por otra parte, asocia al pueblo con los héroes al decir que son las personas anónimas las verdaderas heroínas que han hecho posible los derechos sociales que ahora están en juego. Así, el héroe y la víctima confluyen y se oponen al malo que lo arruina para todos, pero que se puede combatir.

El *frame* de la élite contra el pueblo se elabora de dos maneras distintas. En la primera variante, los villanos son los políticos de los partidos tradicionales que no conectan con la

población por ser arrogantes y por estar lejos de la realidad. El mensaje implícito es que los políticos no saben lo que pasa en el mundo real, por lo que no se debería votar por ellos. Las víctimas son los que viven en el mundo real y conocen los problemas, pero que no tienen a políticos para resolvérselos. El héroe es Podemos, que propone una política que ya no favorece a estos villanos, sino al pueblo español. En la segunda variante, la élite son los ‘ladrones’ que ‘roban’ de la población. Otra vez, la gente humilde es la víctima de su avaricia y Podemos el héroe por querer combatir la corrupción y el uso del dinero público para fines no sociales como el acto de la banca.

Para conseguir *frames* eficaces, Iglesias hace un gran esfuerzo para unir con su lenguaje a toda la población. Se han discutido exhaustivamente el uso de ‘nosotros’ y el intento de apelar a todos los grupos dentro de la sociedad heterogénea, como el uso explícito de la forma marcada femenina. Se nota una tendencia de emplear un lenguaje cada vez más patriótico, palabras como ‘patria’ y ‘orgullo’ ganan importancia a lo largo de las campañas. En las últimas elecciones, de 2016, este lenguaje llegó a ser tan sobresaliente en la campaña de Podemos que el partido recibió críticas de otros políticos (Manetto, 2016). Parece que una vez que Podemos llega a formar parte de la élite política cambia de táctica: ya no insiste en el carácter malo de los que antes llamaba la casta, sino que prefiere subrayar la unión del pueblo del que - por supuesto - sigue formando parte. Visto desde otra perspectiva: en 2014 ‘el enemigo’ era claramente definida y la población podía unirse con Podemos siguiendo la lógica de ‘el enemigo de mi enemigo es mi amigo’, mientras que en 2015 el contraste entre Podemos y la casta iba desvaneciéndose, por lo que era necesario enfatizar la unión del pueblo.

Cuando consideramos de nuevo el modelo de los tres P, que supone que existen tres tipos de *frames*, los basados en principios, en personalidad y en gestión política (De Bruijn, 2011), queda claro que se usan sobre todo *frames* de personalidad y de principios. Aunque se dan algunas sugerencias para mejorar la gestión política, siempre están presentadas como consecuencias lógicas de principios con los que casi no se puede estar de desacuerdo, como ‘la gente trabajadora no puede cargar con la cuenta de las decisiones de los ricos’ y ‘nuestros hijos merecen un futuro con derechos sociales’. Se podría decir que los *frames* presentan una imagen simplificada de la realidad, no obstante, funcionan gracias al enfoque personal y emocional de Iglesias.

El triángulo de la víctima, el héroe y el malo es una constante en la presentación de Podemos. No obstante, se nota un cambio importante del discurso de 2014 al de 2015, simbolizado por la ausencia de la palabra ‘casta’ en el último caso. A pesar de ser uno de los *frames* más efectivos de la campaña de 2014 – por ser conciso y muy repetido – desaparece

una vez que Podemos entra en el parlamento europeo y llega a formar parte de la élite política. No obstante, parece que ‘casta’ había llegado a formar parte del *frame* del nombre de Podemos, por lo que se activaban las mismas asociaciones al pronunciar palabras como ‘privilegios’ y ‘los señores muy bien vestidos’ que iban remplazando ‘casta’.

¿Cuál es, entonces, la consecuencia de los frames construidos por Podemos? La imagen de la arrogante élite que actúa en contra del pueblo en vez de representarlo pone a los políticos del PP y del PSOE en una posición difícil. Obviamente, no pueden confirmar que sean malos, sin embargo, tampoco pueden negarlo sin más, ya que la negación del frame implicaría su aceptación. La solución está en la construcción de otro frame. Sería interesante comparar los discursos de Podemos con los actos de campaña de los demás partidos políticos para analizar las diferencias entre las elecciones de palabras. Además, se podría añadir un análisis del discurso más reciente, antes de las elecciones de 2016. El resultado de estos comicios fue algo decepcionante para Podemos, ¿no habría tenido efecto esta vez el lenguaje claro de la gente? Las palabras de Iglesias ya han resultado un arma efectiva en el camino hacia el cambio, ahora está por ver si su partido logra construir nuevos *frames* tan efectivos como ‘casta’ para recuperar la línea ascendente.

Bibliografía

- Andrés, R. [roberto andrés]. (2014, 15 de mayo). Spot PODEMOS a las Elecciones Europeas 2014 [vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=GowJXbvbSts>.
- Bruijn, H. de. (2011). Framing: Over de macht van taal in de politiek. Ámsterdam: Atlas.
- [canal33]. (2014, 26 de mayo). DIRECTO: Cierre de Campaña Europeas 2014 PODEMOS [vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=DipcspGXx7k>.
- Cortizo, G. (2014, 29 de julio). Podemos no presentará candidaturas a las elecciones municipales en toda España. *El Diario*. Recuperado de: http://www.eldiario.es/politica/Podemos-candidaturas-generalizadas-elecciones-municipales_0_286622050.html.
- Democracia Real Ya. (s.f.). Manifiesto “Democracia Real Ya”. Recuperado de: <http://www.democraciarealya.es/manifiesto-comun/>, consultado el 24 de junio de 2016.
- Fillmore, C. J. (1976). Frame semantics and the nature of language. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 280(1), 20-31.
- Garea, F. (2015, 21 de diciembre). Gana el PP, sin votos para gobernar. *El País*. Recuperado de: http://politica.elpais.com/politica/2015/12/20/actualidad/1450627692_212116.html.
- González Prieto, L. A. (2014). La idea de “casta política” en Podemos. *Atlántica XXII*, 33.
- Hualde, J. I. et al. (2010). *Introducción a la lingüística hispánica* (2ª ed.). Nueva York: Cambridge University Press, 160 - 162.
- Jones, S. (2016, 27 de junio). Spanish elections: renewed deadlock beckons as no party wins majority. *The guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2016/jun/26/spanish-elections-exit-polls-show-deadlock-likely-to-continue>
- Lagurashvili, T. (2016, 6 de marzo). Rise of radical left-wing parties in Europe: Comparative Analysis of Syriza and Podemos. *4Liberty.eu*. Recuperado de: <http://4liberty.eu/rise-of-radical-left-wing-parties-in-europe-comparative-analysis-of-syriza-and-podemos/>.
- Lahousse-Juárez, J. (2014). European elections 2014: List of elected MEPs. *DG Communication Public Opinion Monitoring Unit*. Recuperado de: http://www.europarl.europa.eu/pdf/elections_results/ElectedMEPs.pdf.
- Lakoff, G. (2004). *Don't think of an elephant!* Vermont: Chelsea green publishing white river junction.

- Manetto, F. (2016). Los partidos acusan de oportunista a Podemos por apelar a la “patria”. *El País*. Recuperado de: http://politica.elpais.com/politica/2016/06/10/actualidad/1465545127_298093.html.
- Minder, R. (2014, 29 de mayo). Spanish upstart party said it could, and did. Now the hard part begins. *New York Times*. Recuperado de: http://www.nytimes.com/2014/05/29/world/europe/spanish-upstart-party-said-it-could-and-did-now-the-hard-part-begins.html?_r=2.
- Morán, A. [director]. (2012). *La plaza* [documental]. España: Lainformación.com.
- Oudenampsen, M. (2011). Creatief met taal; Framing en populisme. *Bureau de Helling*. Recuperado de: <http://bureaudehelling.nl/artikel-tijdschrift/creatief-met-taal>.
- Pais Beiro, M. (2014, 7 de septiembre). ¿De qué habla Podemos? *El Diario*. Recuperado de: http://www.eldiario.es/politica/lenguaje-Podemos_0_299570275.html.
- [Podemos]. (2015, 18 de diciembre). Cierre de Campaña en Valencia [vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=sE61Xhu9RSc>.
- Riggio, R. E., Reichard, R. J. (2008). The emotional and social intelligences of effective leadership, an emotional and social skill approach. *Journal of Managerial Psychology*, 23(2).
- Rubio Hancock, J. (2015, 2 de diciembre). Por qué dejamos de oír la palabra ‘casta’. *El País*. Recuperado de: http://verne.elpais.com/verne/2015/12/01/articulo/1448971561_891653.html.
- Sanmartín, O. R. (2014, 26 de mayo). El mediático Pablo Iglesias logra cinco escaños inesperados. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/espana/2014/05/25/538264f4ca4741066a8b456b.html>.
- Segurado, N. (2014, 20 de octubre). El diccionario de Podemos: los conceptos fetiche del partido, desde la ‘casta’ a los ‘círculos’. *20 minutos*. Recuperado de: <http://www.20minutos.es/noticia/2271717/0/podemos/conceptos-fetiche-casta/asamblea-partido/>
- S.N. (2014, 3 de marzo). Tezanos: ‘No soy un chorizo; me han arruinado la vida’. *El Mundo*. Recuperado de: <http://www.elmundo.es/madrid/2014/03/14/5322d36ae2704eb9488b456f.html>
- S.N. (s.f). ¿Cómo se organiza Podemos? Recuperado de: <http://podemos.info/organizacion/>.

Anexo 1 – Cierre de la campaña de 2014

Cómo me gusta este Madrid, este Madrid que resiste bien, este Madrid, capital de la dignidad. Buenas noches, amigos y amigas. Hace cuatro meses, los cínicos, los arrogantes, decían que no íbamos a poder y la gente les demostró que sí se puede. Esta noche, estos cínicos guardan la respiración, porque no saben lo que va a pasar el domingo. Yo quiero decir hoy, aquí, que Podemos no nació para cumplir un papel testimonial. No nació para resistir. Nacimos para ganar, para cambiar nuestro país y el domingo vamos a por todas!

Incluso nuestros peores detractores reconocen una cosa últimamente: los de Podemos hablan claro. La gente les entiende cuando habla. Pero, claro, es que la realidad es mucho más compleja. Y se desesperan cuando escuchan a Juan Carlos Monedero contar la historia del colibrí o la historia de los monos que subían una escalera para coger unos plátanos. O se desesperan cuando yo les contaba una historia de los gatos que la voy a contar esta noche.

Muchas gracias Tommy Douglas, este socialista digno, ese hombre que en Canadá fue el artífice del primer sistema de la salud pública y que dejó una historia para explicar lo que es Podemos.

Érase una vez Ratonlandia. En Ratonlandia crecían, vivían, trabajaban y morían ratones y ratonas como nosotros. Tenían incluso un parlamento y elecciones regulares y los ratoncillos iban a votar. Y la primera vez que les dejaron votar eligieron al partido de los grandes gatos negros. Y el partido de los gatos negros hizo unas leyes magníficas, estupendas. Estupendas para los gatos. La primera ley que hicieron era la que regulaba el tamaño y la forma de la puerta de las ratoneras. Las puertas de las ratoneras tenían que ser redondas y lo suficientemente grandes para que un gato pudiera meter la zarpa y sacar un ratón. La segunda ley que hicieron en este parlamento de gatos fue la ley que establecía el límite de velocidad a la que tenían que circular los ratones, tenían que ir despacito para que los gatos pudieran cazarles. Y claro, los ratones se enfadaron mucho y en las siguientes elecciones votaron a otro partido: el partido de los grandes gatos blancos que hizo una campaña electoral genial con un lema: “váyase, señor gato negro”. Y claro, y claro, cuando el partido de los grandes gatos blancos llegó al poder dijo: “¿cuál es el problema de Ratonlandia? El problema de Ratonlandia son las puertas de las ratoneras, que son redondas, y hay que hacerlas cuadradas.” Y hicieron una ley que estableció que las puertas de las ratoneras tenían que ser cuadradas y con un tamaño suficiente no para que cupiera ya una zarpa de gato, sino para que cupieran las dos. Y claro, pues los ratoncillos estaban muy enfadados y en las siguientes elecciones llegó un nuevo partido, el de los gatos con manchas blancas y negras, que se llamaba Unión Progreso y Democracia. Pero, claro, los problemas de los ratones no se solucionaron, porque el problema no era el color del que eran los gatos, si eran blancos que eran negros que eran magenta. No importaba el color de que fueran los gatos. ¡Es que eran gatos! Y los gatos hacen leyes favorables a los gatos y contrarias a los ratones. Y entonces llegó un ratoncito, un día, y se juntó con otros y les dijo: “¿por qué no hacemos un círculo y formamos un movimiento y nos presentamos a las elecciones, un movimiento de ratones? Y entonces inmediatamente les dijeron: “sois unos demagogos esos tertulianos gatos de las televisiones”. Gracias Tommy Douglas por explicar Podemos!

La realidad es muy compleja, muy compleja. Pero yo creo que la historia política de nuestro país es una historia de gatos y de ratones. Porque si no, nos explicaría que estuvieran tan nerviosos los partidos que controla la casta . La señora Elena Valenciano está muy preocupada por Podemos. Lleva varios mítines diciendo “reivindicamos a Pablo Iglesias, pero al original, no a esa copia que anda por ahí. ” Que es como... Claro. Mira que podías haberlo dicho en un mitin en el que no estuviera Martin Schulz que gobierna con Angela Merkel en Berlín. Mira que podrías haberlo dicho un mitin en el que no estuviera Manuel Valls que aplica recortes con Sarkozy en Francia, con un Sarkozy Hollande, Hollande Sarkozy, recortes con Hollande en Francia exactamente igual que los que practicaba Sarkozy. Pablo Iglesias el original era un trabajador, un tipógrafo, ¿cuál es la profesión de Elena Valenciano que dejó dos carreras porque se aburría , a diferencia de mis estudiantes que algunos tienen que dejar la carrera porque no pueden pagarla? La misma profesión que Cañete: el sillón , el sillón. ¿Os imagináis a Pablo Iglesias el original viajando en *business class* como los eurodiputados de la casta? ¿Os imagináis al Pablo Iglesias el original sentado en un consejo de administración como Josep Borrell, como Felipe Gonzales, como Elena Salgado? Yo no me lo imagino y a mi que no me cuenten lo que significa ser socialista, porque yo no me llamo así por casualidad. Aquí a mi izquierda está mi madre , se lo preguntáis si queréis, después, al acabar el acto, por qué me llamo yo Pablo Iglesias. Me llamo Pablo Iglesias, porque mis abuelos y mis abuelas eran socialistas y mis padres querían hacerles un homenaje. Mi tío abuelo, Ángel Santamaría, que decía cuando se veía que íbamos a perder la guerra que todavía nos quedarían los jardincitos, que mientras nos quedaran los jardines de Atocha conservaríamos la ilusión, cumplió con su deber y le fusilaron después de la guerra. Eso sí era lo que hacían los socialistas en nuestro país . Mi abuelo Manuel cumplió con su deber en nuestra guerra y eso le costó una condena a muerte conmutada por una pena de treinta años. Cuando salió de la cárcel siguió militando en su partido, iban a la tumba de Pablo Iglesias los primeros de mayo. ¿Cuántos eran los militantes del PSOE entonces? Quince personas en Madrid y les llegaban las cartas de los falangistas, amenazándoles, mi abuelo fue a votar con toda la ilusión del mundo a Felipe Gonzales y se murió muerto de asco, viendo que habían convertido su partido. ¡Qué no me cuenten a mi lo que significa ser socialista!

En política hay que ser coherente y hay que ser serio a la hora de compararse. Y ni Rubalcaba ni Valenciano por desgracia se pueden comparar, ni con Pablo Iglesias, ni con todos esos socialistas, toda esa gente humilde que muchas veces ha depositado su confianza en ellos. Que se comparen con Merkel, porque con Merkel gobierna su partido de referencia en Alemania . Que se comparen con Sarkozy, porque como Sarkozy son las políticas que hace François Hollande en Francia. Que se comparen con ellos mismos que terminen en los consejos de administración exactamente igual que los exministros y expresidentes del Partido Popular. Que se comparen con ellos mismos que cambiaron la constitución en el artículo 135, pactando con el PP. Yo vi el debate, el único debate que se supone que tenía que haber en este país en el que se supone que teníamos al centroizquierda y al centroderecha. Al centroizquierda: Elena Valenciano, miembro de un partido que cuando gobernó pudo acabar con los desahucios, pero no lo hizo. Al centroderecha: Arias Cañete, miembro de un partido cuyo gobierno pudo acabar con los desahucios, pero no lo hizo. A mi centroizquierda: Elena Valenciano, miembro de un partido cuyos expresidentes y exministros acaban en consejos de administración. A mi centroderecha: Arias Cañete, miembro de un partido cuyos exministros

y expresidentes acaban en consejos de administración. A mi centroizquierda Elena Valenciano, miembro de un partido que está de acuerdo con rescatar con dinero público a los bancos . A mi centroderecha Arias Cañete, miembro de un partido que está de acuerdo con rescatar con dinero público a los bancos. ¿Quién es copia de quién ¿Cuál es la diferencia? ¡Son gatos!

Para decir, para decir, que el problema ahora es... es ideológico. Que tenemos por un lado al centroizquierda y tenemos por otro lado al centroderecha y que, claro, los problemas políticos se entienden cuando uno mira un parlamento y ve que unos están a la derecha y otros están a la izquierda y que si tú quieres hacer política te tienes que colocar a la izquierda de la izquierda de no sé quién. Y yo soy de izquierda, porque lo llevo tatuado en la ADN , porque soy hijo de quien soy, porque soy nieto de quien soy, pero a mí no me toma más el pelo, el problema de este país no es ni el centroizquierda ni el centroderecha, es la casta, es la corrupción institucionalizada, son las empresas del Ibex-35 que al tiempo que aumenta sus beneficios un 67% están en paraísos fiscales, al tiempo que uno de cada cuatro ciudadanos de vuestro país es pobre, al tiempo de que somos la medalla de plata europea en malnutrición infantil, al tiempo que los sueldos de los trabajadores se han reducido un diez por ciento, al tiempo que tenemos seis millones de parados, al tiempo que 800 mil familias no reciben ninguna prestación, al tiempo que los eurodiputados van en *business* y cobran 8000 euros. Es este problema del país. Qué no me cuenten rollos de centroizquierda y de centroderecha

Qué miopes, qué miopes son los que piensan que el poder teme a la izquierda. Qué poco han entendido de la historia del siglo veinte. El poder teme al pueblo, el poder teme a la gente y somos una mayoría social. La mayoría de la gente está en contra de pagar el rescate de los bancos con dinero público. A cualquiera que le expliques esto es, señores, como usted está tomando un café y le pasa la cuenta de los que están tomando dieciocho *gin-tonics* . Eso fue lo que se hizo en este país con los bancos. Pasaron a los ciudadanos la cuenta del *gin-tonic*. Todo el mundo entiende cuando dices de manera muy clara: “hay que prohibir las puertas giratorias, hay que prohibir que quien haya pasado por un consejo del gobierno de una comunidad autónoma, por un consejo de ministros, pueda terminar en GasNatural o pueda terminar en Endesa. ¡A mí que no me cuenten rollos de ideologías! Yo digo lo que decía un comunista que admiro mucho, Julio Anguita: “programa, programa, programa”.

Y nuestro programa es muy claro. Lo primero que vamos a hacer cuando lleguemos al europarlamento es sugerir a nuestros colegas que hagan con su sueldo lo mismo que hemos hecho nosotros. Tres salarios mínimos españoles, es algo extraordinario? Yo creo que no, es sentido común. Cuando en tu país el salario mínimo interprofesional son 645 euros en 14 pagas es indecente que alguien esté cobrando 8000. Si yo le digo a mi madre, y tengo dos carreras, hablo idiomas, le digo me van a pagar 8000 euros al mes por un trabajo me dice: “hijo mío eso tiene que ser algo de drogas o algo de delincuentes, no es normal”.

¿Por qué? ¿Por qué un eurodiputado tiene que cobrar más que un profesor? ¿Más que un juez? ¿Más que un inspector de hacienda? ¿Más que un cirujano? ¡Qué vergüenza! Limitación de salarios, prohibición de puertas giratorias. Ya está bien que la casta política tenga que ser juzgada en tribunales especiales. Si la ley es igual para todos, que se les juzgue en tribunales ordinarios. Ya está bien de rescatar con dinero público a los bancos. ¡Programa, programa, programa!

Y sabéis lo que pasa? Que ese programa es un programa de mayoría social. Haya votado lo que haya votado la gente. Venga de donde venga se emocione con los símbolos que se emocione. Acabar con la casta, prohibir los consejos de administración, que la deuda de los bancos la paguen los bancos a través de una auditoría limitación de salarios, que se puede democratizar la economía defensa de los derechos sociales; eso forma una mayoría social una mayoría popular, una mayoría de la gente. El siglo veinte nos ha ensayado que la historia se cambia, sí, cuando la gente, cuando los pueblos dicen: “aquí estamos, somos un pueblo, somos dueños de nuestra historia”. Por eso tienen miedo a Podemos, por eso.

Dicen algunos que, que somos alternativos, que pocos nos conocen. Somos una formación con clara vocación de gobierno. A mí me encanta, a mí me encanta ver a los defensores de la vivienda llamar criminales a los representantes de las entidades financieras, pero me gustaría mucho más ver a uno de esos abogados que defienden a las familias que van a ser desahuciadas comparecer en rueda de prensa y decir: “buenos días, soy el ministro de la vivienda, esto es un decreto ley de confiscación de las viviendas vacías en manos de los bancos”.

Y que esto sea un decreto ley implica que todo el aparato administrativo de nuestro país, los jueces, los fiscales, los policías, están para hacerlo cumplir. El otro día en Algeciras se me acercó un hombre al final del acto y me dio un abrazo . Me dijo: “soy un policía nacional. Quiero que se pase una cosa a Pablo. A mí no me paga el sueldo el ministro del interior. Me lo paga mi país, me lo paga mi pueblo y yo querría ponerles esposas a los banqueros como dices en tus actos a los ladrones. Por eso tienen miedo a Podemos, porque saben que podemos ser mayoría.

Europa. Dice Soraya Sáenz: “se respira otro ambiente en las calles. ‘aaah’ Se respira alegría, felicidad.” Debe ser en el barrio donde vive ella, en la urbanización de chalets donde siempre vive esta gente. Dice Arias Cañete subido a un tractor. No voy a ceder ningún comentario. Dice que somos los alemanes del sur de Europa. Que volvemos a ser la locomotora. Me mandó una foto un amigo el otro día, estaba en Mallorca. Era la foto de un mallorquín vestido de Mexicano, vestido de mariachi con una guitarra cantándole rancheras a un grupo de turistas alemanes borrachos. Eso es lo que quieren que seamos: una colonia . Una colonia de Alemania. Pues eso es lo que vamos a decir en Europa: que no queremos ser una colonia de Alemania. Que somos un pueblo, que queremos dignidad, que con otros países y pueblos del sur vamos a decir que no queremos que lo mejor de nuestra juventud se tenga que ir, que no queremos que la mejor de nuestra juventud tenga que trabajar en condiciones precarias, que cuando las familias que se han esforzado mucho para dar educación a sus hijos les tienen que acompañar a un aeropuerto para que se marchen y se van los licenciados y se van los arquitectos y se van los doctores, no solamente se van las esperanzas, se va lo que marca la diferencia entre un país desarrollado y un país del tercer mundo. No queremos gobernantes serviles ante los poderosos. Sí los gobernantes que defiendan a su gente. Eso vamos a decir en Europa.

¿Cuál es, cuál es la diferencia de Podemos? Eso lo preguntan mucho. Yo siempre digo: el método. No, claro, pero es que esto que habéis hecho de las primarias abiertas y ciudadanas es una cosa... claro. Tendréis que leer a Robert Mitchell o a Max Weber que, que explica como la forma partido, que esto es más complejo, ya, ya sí yo de ciencia política poquito sé. Ya. Ya. Pero el problema fundamental de nuestro país es que la gente estaba harto,

harta de los partidos políticos, de todos. Harta de la casta, que el problema fundamental de nuestro país es que los problemas no los va a resolver ningún partido político. Lo va a resolver la gente. Por eso había que inventar un mecanismo para que pudiera participar la gente. Decían: “con las primarias abiertas puede salir de candidato el pato Donald”, pues entre el pato Donald y Arias Cañete me quedo con el pato Donald.

Pero no salió, eh, no salió el pato Donald. Miradles. Pablo Echenique, en una silla de ruedas, 88% de discapacidad. Físico teórico, investigador del CECID. Os imagináis el esfuerzo que le ha costado llegar hasta ahí, igualito que Carromero, trece años tardó el Angelito en acabar la carrera y en la privada , eh, en la privada. Pablo Echenique es investigador. Ángel Carromero cobra más de 50 mil euros como asesor de la alcaldesa del relaxing cup of café con leche en el ayuntamiento de Madrid. Qué tenía que pasar para que las listas electorales para sentarse en el europarlamento y defender a la gente no hubiera Carromeros y hubiera gente como Pablo Echenique? Pues que vote la gente. Esa es la diferencia de Podemos, por eso somos distintos.

Lola , la chica del *gin-tonic*, la chica de un restaurante tan de alto *standing* que dice que todos los que trabajaban en él hablaban varios idiomas y tenían varias carreras universitarias, sirviendo *gin-tonics* a concejales del Partido Popular y del Partido Socialista. Cuando una de los concejales, ya un poco subidita, de le comenta a Lola: “pero tú, con todos los estudios que tienes, cómo estás aquí sirviendo *gin-tonics*?” Qué tenía que pasar para que una persona como Lola fuera al europarlamento a decirles a todos estos de los *gin-tonics* “pues aquí estamos”. Que votara la gente, que participara la gente, primarias abiertas y ciudadanas. ¿Qué tenía que pasar para que el exfiscal jefe anticorrupción fuera al europarlamento? ¿Qué tenía que pasar para que una profesora de secundaria como Teresa Rodríguez, activista de la Marea Verde, pudiera ir al europarlamento a demostrar a toda esa casta que somos un pueblo, que no nos van a robar la dignidad más, que vamos a estar a la altura de las circunstancias históricas de nuestro país? Pues creer en la gente, dejar que la gente participe, primarias abiertas y ciudadanas. Esa es la diferencia de Podemos.

Por qué hay que votar el domingo? Ayer iba en el tren a Sevilla. Me fui a comprarme una bolsa de cacahuetes, porque los compañeros me han dicho que tengo que comer muchos frutos secos, porque estoy muy delgado, y yo soy muy disciplinado y me fui allí a comprar una bolsa de cacahuetes. Y me hice amigo del.. del camarero que me reconoció. Me dijo: usted siempre defiende al obrero cuando, cuando está en la televisión. Y me sonreí y me emocioné. Y me contó su historia. Emigró a Suiza para trabajar. Volvió y empezó a trabajar en Renfe. Levaba cuarenta años y me dijo: “mis hijos han estudiado y todos tienen más de 30 años y están en casa otra vez y yo estoy encantado de que estén en casa, pero, pero cuando veo a mi hijo a las siete de la mañana, que es informático, levantarse a buscar trabajo de lo que sea, de albañil, de camarero de lo que sea me come la rabia”. Me decía: “estoy rabioso, estoy rabioso, porque yo no he trabajado toda mi vida para esto. No he trabajado toda mi vida para darles educación y estudios a mis hijos y que ahora el único que tenga trabajo en casa sea yo. Y que el único sueldo que entra es el mío. Que estoy a punto de, estoy a punto de jubilarme.” Y me di cuenta de algo. Que el domingo no es un problema de, no es un problema de coyuntura. No es un problema de solo unas elecciones más de elecciones europeas. El domingo tenemos que, que demostrar algo mirando al pasado porque que todavía hoy podamos llevar a nuestros abuelos a un hospital y que les atiendan, que podamos llevar a

nuestros hijos a una escuela, que todavía hoy existan derechos sociales, que todavía hoy existan prestaciones por desempleo a pesar de que están intentando destruirlo todo es el fruto del trabajo del sufrimiento del sacrificio de nuestros padres de nuestras madres de nuestros abuelos y abuelas, ¡se lo debemos a ellos!

El domingo toca demostrar que estamos orgullosos de toda esa gente que se dejó la piel para que sus hijos, para que sus nietos tuvieran un futuro mejor. Un futuro en el que simplemente existieran las condiciones materiales para la decencia, para la dignidad, para la felicidad, porque les debemos esto a nuestros hijos . Estoy orgulloso de lo que estamos haciendo todos juntos. Estoy orgulloso de la altura que hemos demostrado respecto a las circunstancias que está viviendo nuestro país. Decía un socialista de, de los de verdad que la historia es nuestra, pero la hacen los pueblos. Fue Salvador Allende: “el pueblo unido jamás será vencido”. El domingo Podemos!

Anexo 2 – Cierre de la campaña de 2015

Gabon, bonas noites, buenas noches, bona nit Valencia. Sonreíd, porque vamos a ganar!

Hubo algunos que quisieron decir que España era una marca: nosotros, aquí, reivindicamos a las gentes, a los pueblos de este país, porque no vamos a consentir que a las gentes y a los pueblos se les convierta en una marca, nunca más una España como marca. Una España, que sean sus gentes y sus pueblos.

Muchísimas gracias a todos los voluntarios y voluntarias, que muchas veces no tendréis la oportunidad de subir a un atril, pero que sois el corazón de esta campaña. Muchas gracias de corazón a los compañeros y compañeras de comprimís, es un honor llevar a cabo esta tarea con vosotros y vosotras. Muchas gracias a todos los que estáis aquí y muchas gracias a los que seguís por *streaming* y a los que estáis fuera, demostrando que cuando hay ilusión, que cuando la ilusión es el motor del cambio el desborde es posible y los cambios son posibles. Muchísimas gracias.

Quiero dar unas gracias también a los intérpretes en lengua de signos y quiero decir que estamos orgullosos de haber sido el instrumento político para que personas sordas como Pilar Lima puedan ser senadores y representantes públicos y estamos orgullosos de ser la única fuerza política que lleva en su programa que la lengua de signos sea una lengua oficial. Muchas gracias.

Hay... hay décadas, hay décadas en las que ocurren muy pocas cosas. Y a veces hay meses en las que ocurren décadas. Estamos viviendo un momento histórico y hay algunos que se empeñan en analizar todo lo que ocurre como si fuera un problema de coyuntura. Es histórico lo que está pasando y los momentos históricos, el excedente democrático del pasado, aparece. Estoy como orgulloso como español de lo que representó la Institución Libre de Enseñanza, de lo que representó el regeneracionismo de Joaquín Costa, estoy orgulloso de las luchas de las mujeres en mi país, por defender en su pracio, orgulloso de esa clase trabajadora que mediante huelgas y luchas sociales logró que en este país hubiera derechos sociales, orgulloso de las reformas de la república, orgulloso de las reformas sociales, del señor Largo Caballero, orgulloso de las reformas militares de Azaña. Orgulloso de las tradiciones democráticas de este país, orgulloso de todos aquellos y aquellas que levantaron las banderas de la libertad. Quizá hoy las palabras sean otras. Quizá hoy el lenguaje sea otro, pero en nuestra ADN, en el ADN de las gentes y los pueblos de este país, que trabajan por una sociedad mejor, corre en esas venas la sangre de muchos españoles y españolas que dejaron lo mejor de su vida para tener un país mejor. Estamos orgullosos de ellos y ellas.

Algunos dicen que aquella transición empezó en 1975. No es cierto, Xavier Domènech, un magnífico historiador, el candidato de Común Podem, dice que esa transición empezó en 1962, cuando las organizaciones de la clase trabajadora cambiaron la correlación de fuerzas y empezaron a escribir el principio del fin de las condiciones de posibilidad del franquismo. Por eso, porque estamos orgullosos de nuestro pueblo y de la gente, no vamos a regalar los avances sociales que se produjeron hace cuarenta años a los señores muy bien vestidos que los convirtieron en papel mojado. Estoy orgulloso de que se escribiera en una constitución que la riqueza tiene que estar subordinada al interés social. Y no vamos a regalar a los que se pusieron de rodillas frente a poderes exteriores los avances sociales que son el

patrimonio de los que aquí peinan canas. Estamos orgullosos de los que esta noche nos acompañáis y penáis canas, queremos estar a vuestra altura, queremos honrar a nuestros padres y madres, a nuestras abuelas y abuelos, a los que les debemos los avances sociales que se produjeron en este país.

Que hubiera un sistema público de salud, que hubiera un sistema público de educación, que por fin los derechos sociales empezaran a significar algo en este país, no se lo puede atribuir ningún partido. Eso es una victoria de una generación a la que les damos las gracias y les invitamos a construir con nosotros una nueva transición.

Yo sí que os quiero.

Hubo algunos que supieron ver que el 15-M no era simplemente una expresión democrática de movilización en las calles. El 15-M representó el cambio más profundo que se ha producido en este país en los últimos cuarenta años. Detrás del 15-M había un cambio social en este país. Las élites arrogantes dijeron: “si son ustedes tantos, preséntense a las elecciones”. Creo que ahora algunos se arrepienten de esa arrogancia, de esa soberbia.

Aquel movimiento democrático es el momento fundente de una nueva transición. Aquellas gentes que gritaban en las plazas “no nos representan, queremos democracia”, la plataforma de afectados por la hipoteca, el movimiento de los defensores de la sanidad pública, la Marea Blanca, la Marea Verde de los defensores de la educación no era más que la expresión, no era más que la expresión de cambios profundos que se estaban produciendo en este país. Esos cambios en la sociedad se podían traducir políticamente y nadie puede representar a los movimientos, pero estamos orgullosos de haber construido con otros amigos, con otros compañeros, instrumentos políticos para que la voluntad mayoritaria de nuestro país se puede expresar en las instituciones. España ya ha cambiado, España habla otro lenguaje, España ha puesto fin, ya, a esa arrogancia centralista de algunos que no entendían que la riqueza de nuestro país era la diversidad. A veces con otro lenguaje que los partidos viejos no entendieron, a veces con una nueva gramática del cambio, con otros símbolos, pero con la misma voluntad de construir un país mejor y estamos orgullosos de ser herederos de ese movimiento, de esos movimientos que abrieron la puerta a una nueva transición en nuestro país. La prueba de que es así es que todos han tenido que disfrazarse, todos han intentado copiar el lenguaje y las maneras del cambio, pero la gente en este país sabe distinguir perfectamente entre propaganda y marketing y autenticidad.

Como decía Rafa Mayoral, a nosotros cuando hablamos de unas cosas los ojos nos brillan y eso no lo puede fabricar ninguna empresa de publicidad ni ningún asesor de marketing ni ningún consultor. Queremos ponerle corazón a la política, queremos ponerle corazón a la economía, porque los otros, las cuentas nos van a cuadrar, pero nos van a cuadrar con la gente dentro, porque si la gente no está dentro de las cuentas entonces la cuenta no cuadra. Y quien ha gobernado a esta hora ha dejado fuera a miles, a millones de ciudadanos, nosotros no podemos consentir esto.

Vivimos un momento histórico, porque por primera vez cada voto cuenta y ya no hay excusas para votar con una pinza en la nariz y ya no hay excusas para votar lo menos malo. Ahora cada voto en cada circunscripción nos acerca cada día más a la posibilidad de cambiar el gobierno de este país. No quiero ser el presidente para ser el jefe de los ciudadanos, quiero ser un empleado de los ciudadanos que sepa escuchar a los pueblos y a las gentes de este país.

Este proceso histórico tiene algo precioso y es tener protagonistas colectivos no son gestos heroicos de ninguna figura relevante lo que marca la posibilidad del cambio. Son héroes, heroínas anónimos los que con gestos cotidianos están demostrando que el cambio es posible, como los abuelos y abuelas que estiran su pensión, que han sido el mejor mecanismo de estabilidad para las familias, ayudando a comprar material escolar a sus hijos y a sus nietos, ayudando a pagar hipotecas a sus familias, abuelos y abuelas anónimas que son los héroes y las heroínas de este país. Y las mujeres muchas veces con jornadas de quince, de dieciséis, de diecisiete horas que no solamente tienen que trabajar, que tienen que demostrar que sin cuidados no hay reproducción social. Estamos orgullosos de esas heroínas anónimas que no saldrán en la televisión, que no intervendrán desde este atril, pero que son el corazón de nuestra patria. La palabra patria no tiene que ver con marcas, tiene que ver con gente anónima, como las maestras y los maestros que han defendido la educación pública. Muchas gracias por estar ahí. Muchas gracias por construir país. Muchas gracias por construir patria.

Gracias a todos esos profesionales sanitarios, médicos, enfermeros que han sabido demostrar que las batas blancas son un símbolo para defender la sanidad pública, porque yo quiero ser el presidente de un país en el que cuando alguien viaje a Estados Unidos y vea como allí alguien puede morir por no tener un seguro privado, pueda sentirse orgulloso de una patria en el que los mejores servicios sanitarios son públicos y sirven para atender a todo el mundo.

Muchas gracias a esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar los hospitales para decir que el gobierno se tiene que ocupar de su gente, que no puede ser que haya patentes abusivas, que no puede ser que un gobierno no defienda a sus enfermos, muchas gracias por haber demostrado con vuestro ejemplo que defendiendo lo de todos es como se construye país.

Gracias a los trabajadores y trabajadoras de este país que respondieron a las reformas laborales, que ejercieron su derecho de huelga, recordándolos que la mayor expresión de la democracia es el ejercicio de huelga por parte de los trabajadores y las trabajadoras. Muchas gracias, aquellos, como los de Coca Cola, que nos han demostrado que se puede ganar, que se puede hacer rectificar a un multinacional cuando los trabajadores y las trabajadoras se organizan. Muchas gracias a los autónomos, a los pequeños empresarios de este país, que son los que crean en PUDO, los que se echan el país al hombro, los que han tenido un gobierno que primaba a las empresas del Ibex-35 y les auspiciaba con impuestos. Muchas gracias, porque desde lo pequeño se construye lo grande. Muchas gracias a ese tejido empresarial, social, de los que se echan el país al hombro. Muchas gracias a los autónomos, vamos a asegurar que las cuotas tienen que cambiar, que tienen que ser progresivas, que no puede ser que alguien tenga que pagar una cuota de trescientos euros cuando no llega a un salario mínimo. Gracias a los bomberos y bomberas de este país que han combatido los recortes en la seguridad de todos, muchas gracias, porque sois héroes y heroínas, muchas gracias a las abogadas y abogados de oficio, que nadie habla de vosotros, que estáis presentando, prestando un servicio fundamental, muchas gracias a los estudiantes, que fueron los primeros que salieron a defender la educación pública.

Y muchas gracias también a los que hicieron de la lucha contra el maltrato animal una bandera. Un país decente, un país desarrollado, no puede consentir el maltrato animal. Sois héroes y heroínas y vosotros y vosotras sí que hacéis patria.

Dije el 31 de enero que hay que soñar, pero creyendo seriamente en nuestros sueños. Este ha sido un año en el que hemos creído seriamente en nuestros sueños. Nosotros sí, señor Rajoy, nosotros soñamos, pero soñamos en serio, y hemos demostrado que podemos gobernar mejor que ustedes y que nosotros no miramos al pasado, miramos al futuro, porque tenemos un proyecto de país.

Ustedes, señor Rajoy, se convirtieron la constitución en un papel mojado, ustedes que reformaron con el partido socialista el artículo 135 sin atreverse a consultar a los ciudadanos, dicen que la ley tiene que ser un límite a la democracia. Nosotros somos demócratas y decimos que la democracia tiene que ser la base de la ley. Por eso decimos que la constitución tiene que asegurar la independencia del poder judicial, porque no puede ser que haya jueces que han cobrado dinero de la fundación, del partido del gobierno que sean los encargados de juzgar a los corruptos.

Nosotros decimos que hay que blindar la constitución frente a las prácticas corruptas y estamos demostrando con personas como Mónica Oltra que desde las instituciones públicas se puede combatir a la corrupción. Y decimos que la mayor expresión de la corrupción son las puertas giratorias, que cuando al final hay expresidentes y exministros que terminan en Abengoa, en GasNatural, en Endesa, en Iberdrola, en Red Eléctrica, entonces tenemos formas de corrupción legal, porque esas personas se están ahí, vendiendo la influencia que tienen por haber sido elegido representantes públicos para hacer ganar dinero a multinacionales. Vamos a acabar con las puertas giratorias, prohibiendo en la constitución que se siga humillando así a los ciudadanos.

Señor Mariano Rajoy, hemos tenido que ver como ciudadanos eran echados de sus casas con sus familias por no poder pagar como consecuencia de las prácticas fraudulentas de entidades financieras. Hemos visto privatizaciones de servicios sanitarios. Hemos visto a niños, como aquí en la comunidad valenciana, estudiando en barracones, se ha terminado, los derechos sociales y medioambientales tienen que tener la misma protección jurídica que los derechos civiles y políticos. Ada Colau es la prueba de que defender los derechos sociales se puede convertir en ley. No solamente diremos dación en pago retroactiva, diremos que los derechos sociales, y que la desprivatización, se tiene que llevar al texto constitucional. Nosotros sí tenemos un proyecto de país, señor Mariano Rajoy.

Y diremos, señores del inmovilismo, y lo diremos y lo decimos en Sevilla, en Madrid, en Compostela, en Barcelona, en Zaragoza, en Valencia: estamos orgullosos de vivir en un país diverso y nos gusta el derecho a decidir. Queremos construir un proyecto con todos juntos, pero eso depende de la voluntad de las gentes, y de los pueblos.

No puede ser, señor Mariano Rajoy, [en riesgo la sociedad y las habilitaciones y que seguras], tiene que haber mucha gente trabajando en buenas condiciones. Lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2010, lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2012, lo que quieren hacer aquellos que pretenden llamar a todo con un mismo nombre y llamar a la precariedad y a la temporalidad ‘contrato único’ es un fracaso. Y la democracia significa que cuando algo fracasa se puede hacer de otra manera.

Estamos orgullosos de ser la única fuerza política que plantea la necesidad de un plan nacional de transición energética, porque crearía 400 mil puestos de trabajo laboral por año, porque serviría, serviría para llevar a los parados de la construcción a la rehabilitación de edificios, porque serviría también, para tener energías más limpias y porque, además,

acabaríamos con la dependencia de nuestro país, de los combustibles fósiles. Nosotros sí tenemos un proyecto de país, señores del Partido Popular.

Es vergonzoso que ustedes en esta campaña no hayan hablado de ciencia. No solo les diré que será un orgullo que un físico teórico que trabajó en el CECID como Pablo Echenique sea mi ministro de ciencia y tecnología, les diré también que un país serio, señor Mariano Rajoy, que un país decente tiene que apostar por la IMA en tema así, somos la única fuerza política que plantea un plan de retorno para los investigadores que se han tenido que ir fuera, porque no podemos traicionar a nuestros abuelos y abuelas, a nuestros padres y madres que con su esfuerzo financiaron que en este país se pudiera estudiar y se pudiera investigar. Me avergüenza como español que los mejores investigadores estén produciendo riqueza en Estados Unidos, en Inglaterra, en Alemania, en Francia y no puedan volver aquí para nosotros es una prioridad que los mejores investigadores vuelvan a casa y que todos aquellos jóvenes exiliados que se han tenido que marchar tengan una España a la que volver, para construirla con nosotros y nosotras.

Seguiremos dando ejemplo, Mariano Rajoy, hemos demostrado que nuestros cargos públicos pueden cobrar tres salarios mínimos y ser un ejemplo de actividad parlamentaria y de gestión. Es una vergüenza que algunos sigan pretendiendo disfrutar de privilegios, de planes de pensiones privados, pagado con el dinero de los ciudadanos, mientras que el salario más habitual en España son 5000 euros al año, mientras esto sea así, un cargo público tiene que ser un ejemplo de decencia, de honradez y austeridad, pero austeridad para los cargos públicos. No para la gente que tiene que trabajar.

Algunos han querido decir que en política se puede estar de acuerdo con todo el mundo. Les diré algo: nosotros no somos neutrales, porque sabemos que no se puede estar con los de fraudadores y con las víctimas de los fraudes. No se puede estar con Rodrigo Rato y con los preferentistas, no se puede estar con los que privatizan la sanidad y con los usuarios de la sanidad, no se puede estar con los jóvenes que no van a poder votar y al mismo tiempo poner el voto rogado que impide que buena parte de nuestros exiliados puedan votar. No se puede estar a favor del artículo 135 de la constitución y luego decir que se está en contra de los recortes. No se pueden haber apoyado reformas laborales en contra de los derechos de los trabajadores y estar a favor de los trabajadores. Por eso lo decimos bien claro: nosotros no somos neutrales, nosotros vamos a hacer política para defender a las mayorías sociales de nuestro país y estamos orgullosos de hacerlo.

Decían ustedes que no íbamos a ser capaces de gobernar. Las fuerzas del cambio que gobiernan en Barcelona, en Madrid, en Valencia, en Cádiz, en Coruña, en Zaragoza no solo gobiernan ya sobre más de una quinta parte de los ciudadanos de todo el país, sino que han demostrado que están gestionando mejor, con más eficacia. Es vuestro modelo. Hemos demostrado no solo que podemos ganar, sino que podemos gobernar mucho mejor que ustedes, señores del Partido Popular.

Ha sido un camino difícil. Recuerdo a compañeros con los que llevo caminando muchísimos años, recuerdo aquella rolla de prensa en el teatro del barrio, recuerdo el 25 de mayo cuando tuvimos cinco eurodiputados y salimos a decir, muy tranquilos, con esto no basta, nosotros no nacimos para ser una fuerza testimonial, nacimos para atender la mano a otros, para crecer y para ganar las elecciones en nuestro país, porque hace falta que las ganemos para que cambien las cosas. Recuerdo todas las dificultades, pero también me he

dado cuenta en este año y pico, que hemos aprendido mucho, que hemos conocido a muchos nuevos compañeros, que tenemos más amigos, que cada vez hay más en este país que quiere que cambien las cosas, que estamos preparados para encabezar un gobierno, que estamos preparados para liderar una nueva transición en nuestro país y este es el momento en el que todas las dificultades en el que todas las lancadillas que nos pusieron cobran sentido, porque hemos llegado al final de la campaña, con posibilidades de ganar y el nerviosismo y la tensión se notan en los representantes de lo viejo y a nosotros en los refrescos, con ganas gracias a, a gente como vosotros y vosotras.

Estamos preparados para gobernar desde el mes de enero y nuestra primera medida será asegurar que a ningún ciudadano de este país se le corta la calefacción o se le corta la luz por pobreza sobrevenida, porque eso no puedo hacer un gobierno de la gente.

Quiero deciros que imaginéis, que imaginéis lo que puede pasar el día 21. El otro día, Carolina Vezcanza contó una anécdota que me conmovió. Estábamos en, en el acto oficial preaniversario de la constitución y se le acercó, y estaba con Julio Rodríguez, y se acercó un senador muy serio y le dijo a Julio: “que usted le respeto, pero la gente con la que va usted no le respeto” y Carolina estaba al lado con cara de ‘que señor tan poco educado’. Y el señor estaba muy enfadado y levantaba mucho la voz, pero después, se acercó una camarera que muy bajita dijo sin que casi se le escuchara: “yo sí que os voy a votar”. Y en este país hay más camareras, hay más gente humilde que senadores y toda esta gente humilde tiene que poder sonreírse el día 21! El día 21 tiene que haber sonrisas de complicidad en los puestos de trabajo, en la cola del paro, en los bares donde se desayuna, tiene que haber sonrisas de complicidad en toda esa gente pequeña, humilde, corriente, que puede dar una lección a los poderosos, una lección a su soberbia, una lección a sus gritos, una lección democrática de una mayoría social de gentes y de pueblos que quiere cambiar. En las navidades, y yo no soy creyente pero me encanta la navidad, se habla con la familia, se habla con los amigos, imaginaos una noche buena en la que la risa sí los villancicos tengan que ver con que les hemos dado una lección y con que es que en este país gobierno de la gente. Vamos a construirlo entre todos y todas! Es el moment, juntos podemos, adelante, adelante que se puede, adelante, que nos merecemos un país distinto, un país de sus pueblos y de sus gentes. Moltes gracias Valencia, muchas gracias España, la patria se construye con la gente. Juntos podemos.

ABSTRACT

In 2014 werd het Spaanse politieke landschap opgeschud door de komst van de populistische partij Podemos. De partij staat onder meer bekend om haar simpele en heldere taalgebruik. Pablo Iglesias, de leider van Podemos, maakt in zijn speeches veelvuldig gebruik van framingtechnieken (Lakoff, 2004). In de afsluitende toespraken van de campagnes van 2014 en 2015 benadrukt hij met zijn woordkeus het verschil te tussen ‘wij’, Podemos en de bevolking, en ‘zij’, de politieke elite, in het frame betiteld als ‘*casta*’. Hierbij maakt Iglesias gebruik van de klassieke driehoek van held, schurk en slachtoffer (De Bruijn, 2011), waarbij de elite de schurk is die de Spaanse bevolking – het slachtoffer – het leven zuur maakt en de politici van Podemos de rol van held vervullen. Het succes van Podemos bij de verschillende verkiezingen is voor een deel te danken aan de succesvolle beïnvloeding van het politieke debat door middel van deze frames. Omdat de politici die ongewild in de schurkenrol geduwd worden het frame kunnen bevestigen noch ontkennen – een ontkenning zou immers ook de erkenning van het geschetste beeld betekenen – kijken zij tegen een achterstand aan terwijl Podemos het debat naar zijn hand weet te zetten en snel kiezers wint.